

美国创业教育的外在形式与内在本质

沈超红, 李敏, 向广旭

(中南大学商学院, 湖南长沙, 410083)

[摘要] 近年来, 创业教育受到了广泛地关注, 但在我国它仍处于摸索阶段。借鉴发达国家的经验是我们降低探索成本的有效途径。在 Solomon 的 2004~2005 年美国创业教育调查的基础上, 对美国创业教育的课程内容和教学方法进行总结, 并用 Kolb 学习风格模型分析了创业教育的本质特点——采用与创业者的认知模式, 即适应者认知模式, 相匹配的教学内容与方法是创业教育的有效模式。该研究发现对我国创业教育有重要的借鉴作用。

[关键词] 美国创业教育; 过程导向; 适应者认知模式

[中图分类号] G420 [文献标识码] A [文章编号] 1674-893X(2011)02-0107-04

创业是一个持续的长期的过程, 因此, 需要投入大量的人才、技能和知识开展创业教育, 推动创业知识和技能的传承^[1]。美国是创业教育发源地, 早在 1947 年, 哈佛大学商学院的 Myles Mace 教授率先开设了一门创业课程——《创业企业管理》^[2]。随着美国经济从效率驱动向创新驱动转型, 美国创业教育也得到了飞速发展。2005 年的美国创业教育调查报告表明, 过去的 20 年, 关于小型企业管理和创业的课程在数量和种类上都得到了大幅的增长^[1]。相比之下, 我国创业教育则起步较晚, 直到 1997 年, 清华大学开展的第一次创业大赛才宣告我国创业教育正式起步, 所以, 我国在创业教育的课程开发、教学方法的经验和理论研究方面, 基本上还处于探索阶段。因此, 针对我国当前情况, 加快创业教育发展进程的任务显得尤为迫切。我国创业活动一直非常活跃, 《全球创业观察 GEM 中国报告》显示, 我国全员创业活动指数呈上升趋势, 在 GEM 参与国家中的排名从 2002 年的第 9 名(为 12.3%) 上升至 2007 年的第六名(为 16.4%)。如此高的创业活动指数背后, 我国创业技能却非常薄弱, 2007 年中国的创业企业关闭率为 10.3%, 且一直排

在 GEM 成员国的前几位, 几乎为平均水平的两倍。为了提高我国创业成功率, 本研究对创业教育的课程内容及教学方法进行分析^[1], 学习和借鉴美国创业教育的成功经验, 以促进我国创业教育的发展。

一、创业教育的课程内容

关于“创业技能是否能传授”这个问题, 学术界意见不一。Fiet、Busenitz 等认为, 创业技能是不能传授的^[3,4], 而 Block、Solomon 等的看法则相反, 认为创业技能是能够传授的^[5,6]。目前, 很多世界性的大学和组织已经开设了创业课程和创业项目, 旨在培养学习者的创业技能, 鼓励创业行为, 但由于创业教育出现的时间不长, 知识框架还不成熟, 所开设的课程并没有统一的规范^[7]。正如学者们研究新兴企业的成败时所构建的理论框架和假设, 创业教育的课程内容应基于创业持续发展的需要, 并且是能够传授的^[5]。根据 Ronstadt 的研究^[8], “旧式学校”的创业教育强调“行动”, 如制定商业计划, 邀请成功人士讲述自己的经历, 并提供一些实践的建议。这种创业教育以“敢于冒险”为核心, 很大程度上基于这样的前提假设——“企业家的成功取决于其特定的人格

[收稿日期] 2010-12-20

[基金项目] 国家自然科学基金项目《创业绩效结构研究》(70772041)

[作者简介] 沈超红(1959-), 男, 湖南长沙人, 中南大学商学院教授, 主要研究方向: 创业管理, 行为决策; 李敏(1987-), 女, 湖南湘潭人, 中南大学商学院硕士研究生, 主要研究方向: 行为决策; 向广旭(1983-), 女, 河南南阳人, 中南大学商学院硕士研究生, 主要研究方向: 创业管理, 创业投资。

特质”。然而，“新兴学校”的创业教育虽然还是行动导向，但在一定程度上依靠人才、技术和行业经验。也就是说，该教育基于这样的假设前提——成功的创业是企业家、敢于冒险和环境三个因素共同作用的结果，更加地强调批判性思维和道德评价。这种新的创业教育形式还强调，创业是一个职业生涯的过程，创业者需要一些机遇，整合重要资源的技能以及“创业所需的特殊专长和社会关系”^[8]。

McMullan 等提出另一种观点^[9]，创业教育课程内容应根据战略发展的需要对其进行结构化设置，包括机会识别和可行性分析，新投资方案的规划、融资和运营，开发和拓展新市场的战略以及制度创新。所以，实时创业活动应包括预测新技术的发展、战略规划、协助吸引必备资源以及安排合资经营事宜。理想的情况是，学生应创建多个备选的创业计划，通过实践，锻炼机会识别的能力，并接触到很多成功的企业家。学生和成功的企业家之间存在多种互动方式，如邀请企业家做导师或教练，课堂讲座，访谈^[10]。有效的创业教育要求，学生具备经营虚拟企业的丰富工作经验，并从中学会如何为现实中的企业创造价值，从而，也为自己的创业企业创造价值做好准备^[9]。

二、创业教育的教学方法

除了课程内容的设置问题外，创业教育还面临另一个挑战，即如何为创业学习者提供有效的学习机会。Sexton 和 Bowman 认为^[11]，创业学习者的项目应该是一种非结构化设置，强调个体行为而非群体行为，它提出的问题要求“学习者在充满模糊和风险条件下，能提出创新性的解决方案”。学习者必须懂得如何在“非结构化、不确定的创业环境”中成长^[7]，因此，创业教育项目的重点是，给学习者提供创业的“经历”和管理小型企业的机会。

创业课程最常见的方式有，编写创业计划，案例研究，客座讲授等^[12]。《小型企业管理》的典型方式包括课堂练习、测验、参与一个重要的项目（通常是咨询项目）。这种基于项目体验式的学习方式广泛地应用于创业教育中。实践中，它可能以其他形式出现，如编制商业计划^[10,12]、学生开办企业^[10]、向有实践经验的企

业家咨询、计算机仿真模拟、行为仿真模拟等，另外一些流行的教学方法有企业访谈^[13]、市场调研、现场个案、行业参观，创业俱乐部以及观看视频或影片^[12]。

创业教育中，教学方法应随教育对象的变化做相应的调整。新兴的跨学科创业教育项目是组建一些教师团队为培养非商科类的学生，特别是面向艺术、工程学和理学专业的学生而设计课程数量，近年来，这种项目的数量不断增加。非商科类学生需要基本的技术实验室，以便进行基于网络的可行性研究，制作演示视频以及编写专业的商业计划。创业课程为培养未来的企业家和小型企业的管理者而设置，而教学方法是面向另外一类人，包括组织中的创业管理者，创业企业中的潜在资源——人才（如会计、律师、咨询师等），以及为创新型企业提供愿景和领导的高层管理人员^[5]。

创业教育教学方法的核心是提高学习者的胜任力。胜任力是指一个人具备的潜在特质，这种特质会直接影响个人在工作中的绩效表现^[14]。随着创业教育研究的不断发展，很多学者逐渐达成一个共识，胜任力或能力是雄心勃勃的创业学习者最值得学习的、最有价值的部分。因此，创业教育的宗旨是提高学习者的胜任力，这一点应在教学大纲和学术科目里得以反映。

三、美国创业教育的调查

华盛顿大学的研究人员曾开展了一次邮件调查，来检验美国创业教育的状况。这次调查利用得到的 279 份有效问卷，评估 2004~2005 年美国创业教育课程设置和教学方法的范围和广度，以探寻学生、创业教育课程和教学方法之间的关系以及创业教育的发展趋势。调查发现，美国最受欢迎的五种创业教育课程是《企业家精神》《小型企业管理》《创业》《风险资本》《小型企业咨询》（见图 1），而最受欢迎的三种教学方法是编写创业计划、课堂讨论、客座讲授（见图 2），其中，60%的老师使用的是自己编写的案例材料。

调查还表明，网络技术在创业教育中的应用越来越广泛，至少有 50% 的被调查学生使用网络辅助学习——网络课程、或者给学习者发布信息。所以，创业教育应用网络技术的重点不再是高校是否能够提供网络课程和网络信

息, 而是所提供的网络课程和信息的质量。因此, 我们应更加注重创业教育中网络课程和信

息的质量, 而不仅仅是它们的数量和形式。

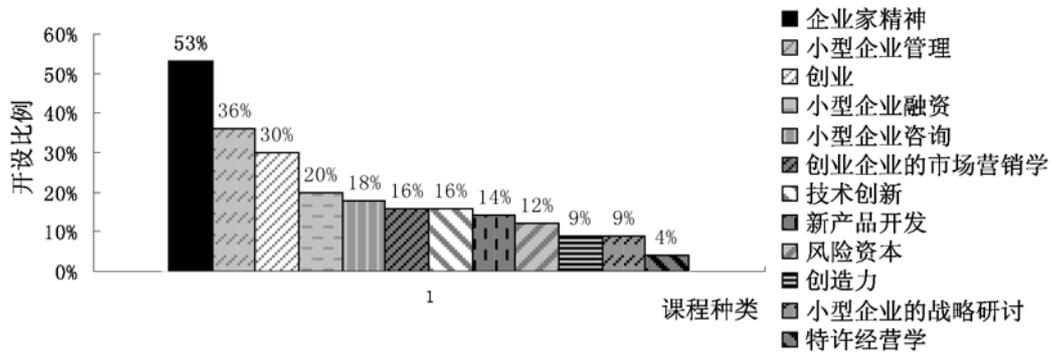


图 1 2004 ~ 2005 年美国创业教育中各种创业课程的开设情况

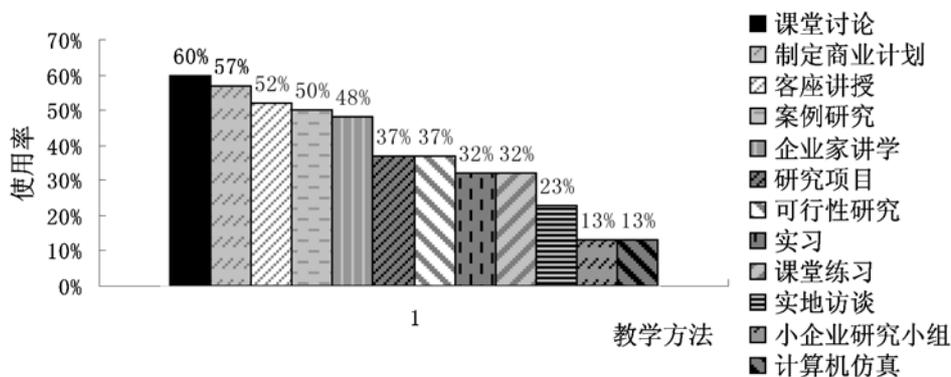


图 2 2004 ~ 2005 年美国创业教育中各种教学方法的使用情况

这次的美国教育调查报告更加证实了 1977~2000 年的调查发现。一方面, 创业教育的教学方法正逐步由课堂教学模式向更加强调合作的知识共享型模式演进。虽然编写商业计划作为创业教育中一种传统的教学方法, 仍然是《企业家精神》和《小型企业管理》等的主要教学方式, 然而, 课堂讨论、客座讲授等新型的教学方法越来越受欢迎。另一方面, 在创业教育中因特网扮演了很重要的角色, 它的应用将会越来越广泛。创业教育的发展很快, 因特网在创业教育上的推广速度则更为迅猛, 尤其在《企业家精神》和《小型企业管理》的教学中。总之, 随着 Internet 技术应用越来越广泛, 开展创业教育的学校已成为了一个知识共享型生态。

此外, 值得关注的是, 创业教育项目中的课程设置已高度结构化, 不能适应当今瞬息万变的商业环境, 遭到了人们越来越多的批评和质疑。一些学者认为, 创业教育已变得过于功

能导向了, 却忽略了现实中存在着很多跨功能的、复杂的商业问题, 另一些人则批评道, 创业教育没有激发“本科生和研究生应有的创造力和独立思考能力”^[13]。Sexton 和 Bowman 则指出^[11], 大部分商学院的课程内容已高度的结构化, 课堂上一般不会提出创造性思维才能解决的问题。

美国创业教育中最受欢迎的课程内容和教学方法如何有效性, 可用 Kolb 学习风格模型进行理论分析。Kolb 学习风格模型^[15]是从信息感知和信息加工两个维度, 将学习者分为发散者、吸收者、收敛者、适应者四种类型。其中, 纵坐标表示信息感知方式, 信息是来自“具体经验”还是“抽象概念”; 横坐标表示信息加工方式, “主动实验”还是“被动思考”(见图 3)。创业者的信息加工方式, 是勤于动手而不仅仅是纸上谈兵, 他们一旦有了创意便会立刻行动去实验它, 更倾向于“主动实验”, 并且会根据具体情况自行调整, 而不受条条框框的约束;

相反地,传统学习者则倾向于“被动观察”,他们思辨多,而动手实践倾向较低。所以,创业者的认知模式属于 Kolb 模型中左边的“适应者”和“收敛者”,而典型的创业者更倾向于“适应者”,他们与传统教育培养出的“吸收者”学习风格截然相反,前者从“具体经验”中获取信息,而后者的信息来源于“抽象概念”。综合上述调查,可以发现,美国创业教育一方面强调从现实问题中获取信息,另一方面也强调“积极实验”以检验自己的假设,这正与创业者的学习风格相匹配,所以更容易培养出该模型中的“适应者”。

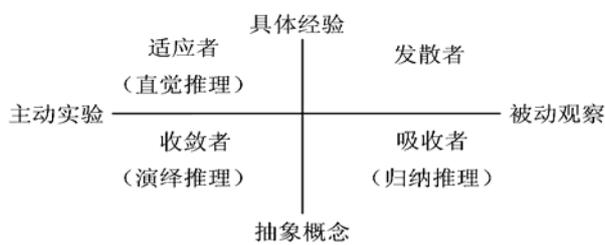


图3 Kolb 学习风格模型

综上所述 根据 Block 和 Stumpf 的观点^[5], 创业教育是基于创业持续发展的需要而设置, 那么, 创业教育不应过分强调功能导向和课程内容结构化, 它应该是一种基于过程导向的、灵活的教学方式。Kolb 学习风格模型也证实了这一点, 传统教育模式只能培养出吸收者, 而创业成功的则更有可能是适应者和收敛者——他们往往具有很好的创造思维和独立思考能力, 善于主动实验获取经验。当前美国最受欢迎的创业教育课程内容和教学方法与该模型中“适应者”风格相匹配, 故能极大地促进美国创业成功率的提高。

参考文献：

[1] Solomon G. An examination of entrepreneurship education in the United States[J]. Journal of Small Business and Enterprise Development, 2007, 14(2):168-182.
 [2] Katz J A. The chronology and intellectual trajectory of American entrepreneurship education: 1876-1999[J]. Journal of Business Venturing, 2003, 18(2):283-300.
 [3] Fiet J O. The theoretical side of teaching

entrepreneurship[J], Journal of Business Venturing, 2001, 16 (1):1-24.
 [4] Busenitz L, West G P I, etc. Entrepreneurship in emergence: fourteen years of entrepreneurship research in management journals[J], Journal of Management, 2003, 29(3):285-308.
 [5] Block Z, Stumpf S A. Entrepreneurship education research: experience and challenge[J], The State of the Art of Entrepreneurship, 1992:17-45.
 [6] Solomon G T, Duffy S & Tarabishy A. The state of entrepreneurship education in the United States: a nationwide survey and analysis[J], International Journal of Entrepreneurship Education, 2002, 1 (1):65-86.
 [7] Gorman G, Hanlon D & King W. Some research perspectives on entrepreneurship education, enterprise education, and education for small business management: a ten-year literature review[J], International Small Business Journal, 1997, 15(3):56-77.
 [8] Ronstadt R. The educated entrepreneurs: a new era of entrepreneurial education evolves[M], Entrepreneurship Education, 1990:69-88.
 [9] McMullan W E, Long W A. & Wilson A. MBA concentration on entrepreneurship[J], Journal of Small Business and Entrepreneurship, 1985, 3(1):18-22.
 [10] Hills G E. Variations in university entrepreneurship education: an empirical study of an evolving field[J], Journal of Business Venturing, 1988(3): 109-22
 [11] Sexton D L, Bowman N B. Entrepreneurship education: suggestions for increasing effectiveness[J], Journal of Small Business Management, 1984, 22(4):18-25.
 [12] Gartner W B, Vesper K H. Executive forum: experiments in entrepreneurship education: successes and failures[J], Journal of Business Venturing, 1994(9):179-87.
 [13] Solomon G T, Weaver K M & Fernald L W. Pedagogical methods of teaching entrepreneurship: an historical perspective[J], Gaming and Simulation, 1994, 25(3):67-79.
 [14] Bird B J. Learning entrepreneurship competencies: the self-directed learning approach[J], International Journal of Entrepreneurship Education, 2002, 1(2):203-207.
 [15] Kolb D. Experiential Learning [M]. NJ: Prentice Hall, 1984.

[编辑：汪晓]