

促进大学生理性政治参与的思考

周治中, 周海燕, 赵星星

(江苏大学人文学院, 江苏镇江, 212013)

[摘要] 大学生政治参与行为是国家民主政治和个人政治社会化的一部分。当前, 当前大学生政治参与行为表现为积极进行结社活动, 但存在功利倾向; 参与行为与认知不一致, 实际参与行为少, 存在冷漠现象; 制度性参与为主, 非制度性参与时有发生。这主要与现实环境因素的制约和思想政治教育模式的缺陷有关。应推进政治体制改革, 提供制度保障, 营造文明的政治文化环境来切实改善参与环境, 培育大学生理性参与行为, 强化理性参与行为。培育学生学习的主体性, 更新教育内容, 创新教育方法, 改进和加强思想政治教育方法。

[关键词] 大学生; 政治参与; 理性参与; 理性行为; 政治参与行为; 思想政治教育

[中图分类号] G641 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2011)03-0085-05

政治参与亦称参与政治, 一般指普通公民个人、群体、公民团体通过一定的方式去直接和间接影响政府决定或与政府活动有关的公共政治生活的政治行为。^{[1](245)}合法积极的政治参与是社会活力和创造力的源泉, 是国家政权正常运行的重要保障。理性、有序的参与能够促进社会和谐稳定和人的全面发展。大学生是我国政治参与的重要群体, 深入研究当前大学生理性政治参与行为显得尤为重要。

一、大学生政治参与行为的现状分析

理性政治参与行为是指公民在进行政治活动时, 能够清晰、自主地根据自己的价值取向做出明智的选择, 而不受外界一时的鼓噪与宣传改变自己的主张和立场。^{[2](22)}上个世纪90年代以来大学生的政治参与行为, 大体是在理性基础上产生的, 且参与行为日趋理性。目前, 大学生政治参与行为现状大体可概括为如下几个方面。

1. 积极进行结社活动, 但存在功利倾向

结社活动是公民处理社会与政治问题时的团体或者组织活动方式。^{[3](218)}从参与意义上说, 结社活动有两层含义: 一是参加政党或者社团, 二是以政党或者社团的方式对政府施加影响。对于大学生来说, 结社活动的方式主要

有两种: 一是加入中国共产党。现阶段, 党团组织在大学生中具有较高的威信, 对他们具有较强的吸引力, 很多学生刚入学就向党组织递交了入党申请书。然而, 部分学生的入党动机不知不觉发生了变化, 政治信仰弱化, 利己主义、功利主义等不同程度的突显出来, 并将其作为就业和个人发展的筹码。二是加入校园团体。校园团体是基于学生的兴趣和爱好而成立的, 不是基于经济利益而成立的, 这些自发性的团体政治参与能力普遍很弱, 学生对团体目标不感兴趣, 符合自己兴趣的才参加。部分大学生参与社团活动更加注重个人利益, 为了评奖、评优、保研或者争取出国深造等目的而参加校园团体。“随着经济社会的迅速发展, ‘利益原则’逐渐在社会中得到普遍认同, 功利性政治参与呈上升趋势。受个人利益驱动, 越来越多的大学生在政治参与过程中存在较强的务实性。”^[4]

2. 参与行为与认知不一致, 实际参与行为少, 存在冷漠现象

目前, 绝大部分大学生对社会有基本正确的政治认知和评价, 政治参与意识也比较强烈, 但认知和实际参与行为不能有机统一起来。他们能对社会上违规违纪、违反道德的社会现象

[收稿日期] 2011-03-19

[基金项目] 江苏大学学生科研立项基金资助项目(项目编号: 09C014)

[作者简介] 周治中(1984-), 男, 安徽桐城人, 江苏大学人文学院硕士研究生, 主要研究方向: 思想政治教育理论与实践。

进行理性批判,具备一定的政治参与基础,但实际行为投入却很少。他们反对贪污腐败,反对不公平现象,特别是在就业的过程中希望得到公平竞争的机会;但是在班级选举的过程中却存在请客、拉票现象,这种价值取向的双重性和矛盾性直接影响着大学生的政治参与行为。绝大部分的学生对西部经济社会发展持支持态度,认为国家加快西部建设、支援西部发展的政策符合科学发展规律,但很少有人愿意报名响应“西部计划”“三支一扶”等。有的大学生甚至出现与政治认知相反的行为。同时,有的大学生不愿意接受思想政治教育,不重视思想政治理论的学习,参与兴趣不高,在参加一些志愿者活动、“三下乡”活动的过程中也表现出一定的形式主义,实际参与程度很有限,存在一定程度的冷漠现象。

参与行为和认知不一致还直接反映在大学生被动参与投票和选举中。大学生参加投票主要是响应政府和学校的号召,不是基于公民社会赋予的权利和责任而参与的理性行为。“在高投票率的背后是普遍的政治冷漠,真正出于公民责任感和以影响投票结果为目的投票极少。当代大学生的政治意识与实际的政治参与行为之间有着严重的差异”。^[5]对于学生组织的选举活动,部分学生也表现出被动和冷漠,特别是在社团、学生会等组织的竞选中。原因在于这些组织的学生干部主要由老师指定竞选对象中产生,一般的学生在这个过程中不能扮演任何角色。

3. 制度性参与为主,非制度性参与时有发生

制度性参与是指以符合社会既定的制度规范和法定程序的形式参与国家政治生活;非制度化参与是指不符合制度规范以及法律、制度规定的有关程序的政治参与,包括违反法律的非法参与行为。当前我国的基本社会制度和民主政治制度为大学生提供了参与的制度化渠道,大学生入党、投票、选举等都是依照现有制度有序进行的,以制度性政治参与为主。但是,由于体制机制不健全、大学生自身的世界观、人生观和政治观不成熟等因素的存在,非制度性政治参与行为时有发生。如越级上访、

抗拒行为、请愿、暴力恐吓等。这种时而发生的非制度性参与必须引起重视。

网络的发展使大学生可以通过网上选举、网上讨论、网上信访等方式参与政治。互联网的交互性、即时性、开放性、廉价性激发了大学生的政治参与热情,拓宽了大学生政治参与的途径。然而,“大学生在网上关注更多的是其中休闲甚至更低级的内容,各大学的校园网论坛上关于时事政治的帖子较少,点击率和跟帖也很有限”。^[6]此外,网络信息的不对称易引发大学生非制度性的政治参与。面对互联网上形形色色的信息,由于没有足够的政治经验,部分学生的政治参与行为可能失去理性。加上缺乏行之有效的监管,以及一些别有用心的人和组织在网上发布反动言论,这些都导致使大学生网络政治参与的理性大打折扣。

二、大学生非理性政治参与行为的原因分析

理性大学生政治参与是一种程序性参与和主动性参与,它内在地需要参与制度、渠道和互动机制的形成。目前,大学生政治参与出现诸多非理性行为,其原因是多方面的,包括多种现实环境因素以及教育因素。

(一) 现实环境因素的制约

1. 政治因素

现代社会比较完整的政治参与制度结构包括:公意代表机构、政治协调机构、民意表达机构。然而,我国还没有完全建立完善的法制和民主体系,政治参与结构不健全,这些极大地影响了大学生的政治参与行为。具体表现如下:

第一,参与制度不健全。目前,我国政治参与体制还不够健全,政治参与的制度化程度低、配套性差。虽然参与体制比较齐全,但落实到具体制度却只有原则上的规定,缺乏切实有效的实现措施,难以被贯彻实施。制度的缺陷必然影响自身功能的发挥,作为公意代表机构主体的人民代表大会制度由于缺乏稳定性和连续性,不能完全具备最高国家机关的作用;政治协调机构也没有能够充分地实现对各方利益的综合和协调。亨廷顿认为:“政治参与的主动性与人们对参与的功效感有关。”^{[7](87)}在现行

的政治体制下, 大学生对自己影响政府决策的信心严重不足, 极大影响了其政治参与的主动性。他们认为自身不能对国家和学校决策有多大影响和作用, 政治效能感较低。

第二, 参与渠道有限、不畅通。我国的现有民主管理体制还无法提供满足大学生制度化政治参与的参与渠道, 大学生参与学校、国家事务决策的途径较少。除了信访制度效率相对较高之外, 其他渠道都没有起到应有的作用。高校内部能够真正表达大学生利益需求的渠道也非常有限, 且存在表达不畅通的问题。“政治参与途径过窄制约了公民的政治参与面的扩大, 这既包括现有参与途径的受阻, 又包括新的参与渠道尚未普及。”^[8]大学生民意诉求如果多次得不到及时回应, 一方面, 会导致政府、高校权力运行和决策的非科学化; 另一方面, 也会导致大学生非制度化的政治参与行为发生, 不利于中国民主政治的发展以及和谐校园的建设。

2. 文化因素

传统政治文化与我国社会主义民主政治体制不相匹配。我国的社会主义是建立在地半封建社会基础上的, 以儒家思想为中心的传统政治文化, 遏制了人们民主政治意识的生成, 造成人们政治参与的被动与冷漠, 扼杀了公民社会应有的那份政治责任和历史使命感。传统政治文化一直深刻地影响着人们的政治观念和政治行为。由于长期受这种政治文化的影响, 大学生对政治参与缺乏热情和主动。此外, 西方的个人主义、利己主义等极大地影响着当代大学生的人生观和价值观, 大学生价值观呈现多元化。这使得当代大学生比较注重自身利益和眼前利益, 其政治参与难免带有不同程度的功利色彩。

3. 网络因素

网络政治参与的弊端主要表现在两个方面。第一, 网络为大学生提供了各国、各民族的政治价值观, 易造成他们的政治价值观多元化, 使得大学生不适应网络时代的政治行为规范; 第二, 网络环境所固有的隐蔽性和信息的不对称性容易导致大学生非理性参与行为, 严重影响社会政治生活的稳定。此外, 一些别有

用心的人和组织打着传播自由、民主的旗号, 大肆宣传殖民主义、霸权主义和极端个人主义, 这些无时无刻不影响着大学生正确政治观的形成, 甚至导致善恶标准模糊的局面, 不利于大学生的政治社会化。

(二) 思想政治教育模式的缺陷

高校思想政治理论课是大学生学习政治理论知识、提高政治素养的重要渠道。然而, 相当程度上, 由于教育模式的缺陷, 教育的实效性差等导致学生厌恶政治理论学习, 政治理论素质普遍不高, 政治立场不坚定, 政治参与能力不强, 参与行为异化。

1. 学生主体性缺失, 缺乏师生互动

传统思想政治教育模式依然是建立在“主体-客体”基础上的主体性思想政治教育, 导致教师和学生双方地位的不平等和缺乏有效的沟通, 教师把学生当作教育的对象和客体, 忽视了学生的主体性。在具体的教学中, 教师只注重教育目标的整齐划一、不注重学生的个体差异性, 忽视了受教育者的自尊、兴趣和个性差异; 只注重教育的社会功能和价值, 忽视了教育的个体功能和价值, 违背了社会发展规律和人的思想品质形成和发展规律。长期以来, 由于教师的教学缺少师生之间的互动, 忽视了学生的主体性, 导致教育实效性大大下降, 学生的政治理论素养低下, 严重影响了其政治参与行为和政治社会化。

2. 教育内容缺少公民社会政治参与相关理论

政治观教育是大学生思想政治教育的主要内容之一, 政治观教育主要包括: 党的基本路线教育、形势与政策教育和社会主义、爱国主义教育等, 不涉及大学生政治参与所必须的政治学的基本知识、公民社会、参与理论及相关知识。高校虽然也开设了一些类似的选修课, 但由于学生参与有限, 加上教学考核比较松散, 对大学生政治理论水平的切实提高非常有限。高校长期淡化了学生的公民教育, 导致学生缺乏行使公民权利的参政意识, 直接影响了他们对政治价值观及政治规范的内化, 加剧了其参与行为与认知的偏差。

3. 教育方法滞后, 理论联系实际不够

传统思想政治教育在思想政治教育方法的选择上,存在狭隘的实用主义和工具主义意向,将大学生作为被动的接受者,普遍采用灌输式教学方法。由于政治理论本身枯燥无味,加上教师教育方法单一,缺乏艺术,缺少美的体验和感受,这就使得思想政治理论课教学难以走进学生的心灵世界,缺少情感交流,学生甚至反感、厌恶政治理论学习,导致大学生政治理论水平普遍偏低。虽然部分教师注意教学方法的多样性,但由于经验不足,准备不充分,最后大多流于形式。此外,在教学过程中,教师理论联系实际不够,忽视了学生的自我体验。由于没有落实到行动上,学生没有充分的机会将政治认知上升为情感和意志,最终导致知行脱节。

三、促进大学生理性政治参与的措施

(一) 切实改善参与环境,培育大学生理性参与行为

1. 推进政治体制改革,提供制度保障

党的十七大报告指出:“从各个层次、各个领域扩大公民有序政治参与;要健全民主制度,丰富民主形式,拓宽民主渠道,依法实行民主选举、民主决策、民主管理、民主监督,保障人民的知情权、参与权、表达权、监督权。”

因此,实现政治参与的制度化是促进大学生理性政治参与的基础。美国政治学家亨廷顿曾用“政治参与/政治制度化=政治动乱”这个公式说明,一个政府稳定不稳定,全凭它能否在完善政治制度化的速度与扩大群众参与水平二者之间求得最佳值,适时适度地调整二者之间的相互作用关系。^{[9][42]}对于大学生的政治参与,国家和高校必须继续加大政治体制改革的力度,建立健全相应的规章制度,使之制度化、规范化,营造良好的社会政治参与环境,鼓励大学生在法律的保障下理性进行政治参与,充分发挥大学生政治参与对国家政治生活的积极作用。

同时,要注重不断拓宽制度化的参与渠道。首先,政府应该不断完善电子政务,及时发布相关政策和资讯,保障大学生的知情权,为其能够进行理性政治参与提供基础。其次,政府、高校、社区应因地制宜,不断完善现有的大学

生政治参与渠道,使之形成制度;并不断开辟其他新的参与政治的途径,为大学生多层次、多方位的政治参与创造条件。再次,加强校园网建设及相关网站的建设,开辟网络政治参与渠道,同时,应加强网络制度建设、网络道德建设以及网络监管,规范网上表达,对网络参与主体的权利和义务进行明确规定,使大学生能健康、理性地使用网络,杜绝不文明、不理性的网络参与行为。

2. 营造文明的政治文化环境

文明的政治文化环境是培养理性政治参与意识与行为的土壤。由于我国没有民主法制传统,营造文明的社会政治文化环境和校园政治文化环境对培养大学生理性政治参与行为显得十分重要。一方面,应加强社会政治文化环境建设。优化大学生政治参与的社会文化环境,继续完善我国的人民代表大会制度和共产党领导的多党合作与政治协商制度,健全民主决策、民主监督的程序和制度,扩大政府同群众联系、对话的渠道,有效遏制腐败,保证广大人民的意志和利益在社会生活中得到切实的体现。另一方面,营造和谐文明的校园政治文化环境。高校作为弘扬主流政治文化的重要场所,可以通过主题活动、文化活动、社会实践等途径,组织和引导大学生参与政治,引导其接受主流政治文化的熏陶,培养其政治参与的技能和能力,增强其政治参与的效能感。

(二) 改进和加强思想政治教育,强化理性参与行为

现阶段,高校要改进和加强大学生思想政治教育,坚持“以人为本”,不断改变教育模式,着力培养学生的主体性,更新教育内容,创新教育方法,切实提升大学生思想政治素质。

1. 培育学生学习的主体性

思想政治教育必须坚持“以人为本”的教育理念,改变以教师为中心的工作理念,强化学生的主体意识,充分发挥学生的主体性,构建以“主体-主体”为模式的主体间性思想政治教育,把教师的主导性和学生的主体性有机统一起来。思想政治理论课教师不能只把学生作为被动的受教育者,要把学生视为平等交流的主体,尊重学生的个性和心理特征,关注学生

内在需求和价值取向, 充分调动学生学习的主动性、积极性和创造性。鼓励学生畅所欲言, 努力构建民主、平等、和谐的师生关系。主体间性思想政治教育是以人的自由、全面发展为教育目的, 它是增强思想政治教育实效性的必然选择, 有利于切实提高学生政治理论学习的兴趣, 树立坚定的政治信念和正确的政治观。

2. 更新教育内容

民主政治建设要求大学生具备相关知识和技能。大学生是我国公民群体的高知阶层, 应该明确政府得以建立的合法性基础, 民主政治得以实现的途径、方式和程序、政治参与的知情权、参与权、表达权和监督权等。为此, 思想政治理论教育的内容既要考虑学生思想素质的现状, 又要考虑到学生的个性特征和素质发展的要求, 结合实际情况来编排教材内容, 增加民主理论、参与理论及公民意识培育等知识。加强大学生的政治观教育, 有利于培养大学生坚定的理想信念, 深化大学生对社会政治生活的认识, 增强政治认同感、归属感, 使其政治参与行为具有理性和方向性。

3. 创新教育方法

高校需要在尊重大学生主体地位并努力培育其主体性的基础上, 创新思想政治理论教育的方法(如: 参与式教学法、问题启发式教学法、背景透视教学法、辩论式教学法等), 提高教育教学的艺术性, 坚持理论和实践相结合, 改变以往的灌输教育方式。高校的政治教育, 从内容的角度看, 就是把教材语言转化为教学语言, 把知识体系转化为能力体系、素质体系, 进而转化为信仰体系的过程, 这需要建立有效的教学体系。教育的实效性, 不仅需要依靠真理的力量和逻辑的力量, 更需要教师的真挚情感; 不仅需要理论的论证, 更需要实践的熏陶;

不仅需要显性的教育, 更需要隐性的教育。政治教育具有极强的艺术性, 只有创新教学方法, 才能真正改善教学的效果。大学生是知、情、信、意、行相统一的个体, 只有通过全面的影响和互动, 才能真正改变他们厌恶政治理论学习的现状, 使他们积极主动学习政治理论知识, 并将其转化为自己的政治理念, 真切地感受和体会社会主义民主的优越感, 自觉提升公民权利与义务意识, 培养他们政治参与的情感, 化功利性、非理性、非制度性的政治参与为理性、有序的政治参与。

参考文献:

- [1] 孙光宏, 胡春雨. 政治学[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2002.
- [2] 魏星河. 当代中国公民有序政治参与研究[M]. 北京: 人民出版社, 2007.
- [3] 李宗楼. 政治学概论[M]. 合肥: 中国科学技术大学出版社, 2005.
- [4] 刘金文. 当代大学生政治参与矛盾性的理性解读[J]. 北京青年政治学院学报, 2006(4): 55-58.
- [5] 黄永红. 政治参与与政治冷漠——对一次大学生选举的调查分析[J]. 中共成都市委党校学报, 2006(6): 34-35.
- [6] 张树辉. 当代大学生政治冷漠现象探析[J]. 中国青年政治学院学报, 2002(6): 30-35.
- [7] 塞缪尔·亨廷顿, 琼·纳尔逊. 难以抉择——发展中国家的政治参与[M]. 北京: 华夏出版社, 1989.
- [8] 付钢, 徐卫兵. 我国公民政治参与的瓶颈与出路[J]. 党政干部论坛, 2006(01): 32-33.
- [9] 塞缪尔·亨廷顿. 变化社会中的政治秩序[M]. 上海: 上海人民出版社, 2008.

[编辑: 颜关明]