

大学生就业社会资本影响因素的实证研究

——以湖南 10 所高校为例

马跃如, 李树

(中南大学商学院, 湖南长沙, 410083)

[摘要] 大学生就业形势的严峻, 导致提升求职竞争力成为理性选择。基于社会资本的视角, 探讨大学生就业社会资本的影响因素, 认为: 第一, 人力资本与大学生就业社会资本显著正相关, 人力资本对大学生就业社会资本有显著的预测作用。第二, 家庭经济地位与大学生就业社会资本并没有显著正相关, 家庭经济地位对大学生就业社会资本没有显著的预测作用。第三, 社会所属阶层与社会资本正相关, 社会所属阶层对大学生就业社会资本有显著的预测作用。第四, 性格外倾性与社会资本正相关, 性格外倾性对大学生就业社会资本有显著的预测作用。第五, 大学生就业社会资本在地区、学历、专业、政治面貌方面存在着显著性差异, 但在性别方面没有显著性差异。来自于城市的、学历较高的、专业为社科类的、具有党员身份的大学生, 就业社会资本更加丰富。

[关键词] 社会资本; 大学生就业; 人力资本; 家庭经济地位; 社会所属阶层

[中图分类号] G40 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2011)04-0003-06

目前, 大学毕业生就业问题受到了社会各界的普遍关注。社会资本在大学生就业中扮演着重要的角色, 特别是在转型期的中国, 社会资本的作用表现得更加明显。学术界把目光投向了影响大学生就业的各种因素, 从不同角度对这一问题进行剖析, 既包括从经济发展水平、劳动力市场供求状况、城乡差异、教育体制等宏观角度的思考, 也包括在微观层次上从毕业生个体特征的差异对其在劳动力市场中求职不同结果的解释。大多数学者只是从理论上进行阐述, 很少进行实证方面的研究。本研究基于社会资本视角, 把社会资本作为一种求职竞争力, 探讨大学生就业社会资本的影响因素, 包括人力资本、家庭经济地位、家庭社会所属阶层、性格特征及其人口统计学变量, 具体研究变量框架如图 1 所示。

一、相关理论回顾

“社会资本”(social capital)这一概念最早出现于经济学的研究之中。当代对于社会资本概念的第一个系统表述是由法国社会学家皮埃尔·布迪厄提出的。他指出: 社会资本是现实或潜在的资源集合体, 这些资源与拥有或多或少制度化的共同熟

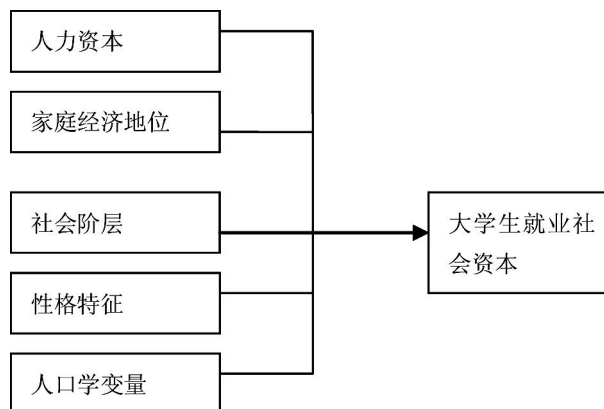


图 1 大学生就业社会资本的影响因素变量框架

识和认可的关系网络有关, 换言之, 与一个群体中的成员身份有关。^[1] 社会资本研究领域影响最大的是詹姆斯·科尔曼。按照社会资本的功能, 科尔曼把它界定为“个人拥有的社会结构资源”, “它并不是一个简单的实体, 而是由具有两种特征的多种不同实体构成的, 它们全部由社会结构的某个方面组成, 它们促进了处在该结构内的个体的某些行动”^[2]。亚历詹德罗·波茨对社会资本提出了精致和全面的表

[收稿日期] 2011-04-19

[作者简介] 马跃如(1963-), 男, 湖南长沙人, 中南大学教授, 博士生导师, 主要研究方向: 劳动经济学, 人力资源管理, 产业组织理论等; 李树(1985-), 男, 湖南邵阳人, 中南大学博士研究生, 主要研究方向: 人力资源管理, 领导学。

述。在他看来,社会资本是“个人通过他们的成员身份在网络中或者在更宽泛的社会结构中获取稀缺资源的能力。获取能力不是个人固有的,而是个人与他人关系中包含着的一种资产”^[3]。社会资本是“嵌入(embeddedness)的结果”。借用格兰诺维特的说法(1985),波茨区分了理性嵌入和结构性嵌入。理性嵌入即双方的互惠的预期,建立在双方关系取得强迫对方承认的预期能力的基础上。但是,当行动的双方成为更大网络的一部分时(即结构性嵌入),信任就会随着相互期待而增加,更大的社区会强制推行各种约束因素,波茨称之为“可强制推行的信任”。波茨认为,互惠的期待与可强制推行的信任二者都是借助于对约束因素的恐惧而推行的。通过从双方约束预期调节的社会联系向由强制推行的信任调节的社会联系的过渡,波茨把社会资本概念从自我中心(ego center)层次扩展为更宏观的社会结构影响的层次。社会资本在罗伯特·普特南那里已经不再被视为某一个人所拥有的资源,而被视为一个群体、社区,甚至整个社会所拥有的财富和资源。他指出:“与物质资本和人力资本相比,社会资本指的是社会组织的特征,例如信任、规范和网络,它们能够通过推动协调和行动来提高社会效率。社会资本提高了投资于物质资本和人力资本的收益。”林南(Lin Nan)提出了“社会资源”理论,他认为,那些嵌入个人社会网络中的社会资源——权力,财富和声望,并不为个人所直接占有,而是通过个人的直接的或间接的社会关系而获取。^[4]他把社会资本界定为“在具有期望回报的社会关系中进行投资”^[5]。罗纳德·伯特的结构洞(structural hole)理论则将注意力从网络中的资源转向网络结构。他把社会资本定义为网络结构给网络中的行动者提供信息和资源控制的程度,他称之为“朋友、同事以及更一般的熟人,通过它们获得使用金融和人力资本的机会”,亦即“结构洞的社会资本”^[6]。

就业过程中社会资本的作用是当前研究的热点领域之一,而这一研究思路根源于学者们对传统的经济学和社会学关于就业及职业地位获得研究方法的批判。格兰诺维特(Mark Granovetter)1973年在《美国社会学杂志》上发表的《弱关系的力量》被认为是社会网络研究的一篇重要文献。弱关系力量假设的提出和经验性发现对欧美学界的社会网络分析产生了重大影响。格兰诺维特在对个人求职

行为和结果进行考察时提出了一个非常有意思的论点:对于求职者而言,弱的关系网络可能比强的关系网络显得更有“力量”^[7]。美国“新经济社会学派”的代表 Granovetter 指出:“个人的求职行为,一如其他经济行动,是深深地‘嵌入’社会关系网络之中的,绝非经济学所假设的完全依赖于一个‘完全竞争的劳动力市场’来实现。”^[8]因此,他们主张应将研究重点放在个人的社会网络和社会资本对其求职过程的影响。社会资本理论认为,个人所拥有的社会资本对求职过程及其后果具有巨大的影响力。^[9]70年代初,最早进行这一尝试的 Granovetter 根据调查发现,在最近一次职业变动中,有57%的人是通过亲属和社会关系获得有关信息的。表明即使在美国这样市场经济高度发达的国家中,就业信息也主要不是通过劳动力市场,而是通过社会关系网络传递的,从而证明了经济行动“嵌入”社会结构的结论。^[10]林南在1975年对奥本尼的研究中发现,大学毕业生获得首次职业过程中运用社会关系的人占57%,而获得现有职业过程中运用社会关系的人占59%,这验证了社会资本在求职过程中的运用。

二、研究设计

(一) 研究假设

1. 大学生就业社会资本与人力资本的关系

第一次正式提出“人力资本”这个概念的是美国经济学家沃尔什。但真正形成比较完善的人力资本理论是在20世纪60年代,其代表人物主要是舒尔茨和贝克尔。舒尔茨被西方学术界称为“人力资本之父”,贝克尔的代表作《人力资本》被西方学术界视为是“经济思想中人力资本投资革命”的起点。美国的经济学家西奥多·舒尔茨(Schultz)明确提出人力资本的概念,首次阐述人力资本投资及所形成的人力资本在经济增长、工资待遇等方面的作用。之后,丹尼森、明塞、罗默、卢卡斯、斯宾塞和皮奥罗等经济学家都在不同程度上丰富和完善了人力资本理论。阿罗于1962年发表的《边干边学的经济含义》一文中提出的“边干边学”的著名理论,则是上述理论的补充。大学生人力资本状况与社会资本有着非常密切的关系。如果大学生人力资本状况比较好,自己在能力、知识方面比较优秀,能够有更多的机会在社会上去获得更多、更优质的社会资本,在朋友、同学方面也会有更多的社会交往关系。大学生人力资本越多,越有利于社会资本的发展。因此,提出如下研究假设:

假设 a1: 大学生人力资本状况与大学生的社会资本正相关关系, 人力资本状况能够显著预测社会资本。

2. 大学生社会资本与性格特征的关系

性格 (personality), 旧称之为人格, 一向被界定为个体思想、情绪、行为与态度之总称, 它是心理学之一支。在心理学界, 性格已被解析有神经性 (neuroticism)、外向性 (extroversion)、用心性 (conscientiousness)、同意性 (agreeableness) 与开放性 (openness) 等五向度 (Watson, D. et al., 1994)。性格特征在社会交往过程中, 扮演着重要的角色。因此, 一个人的性格特征对个人的生存与发展有着非常重大的关系。站在不同的角度, 按照不同的标准, 性格的分类也不同。本研究的性格特征指性格的外向型与内向型。大学生的性格外向程度在社会交往过程中有着非常大的作用, 无论是与家庭的关系, 还是同学、朋友、老师以及在社会上的社会交往关系过程中, 性格外向更有利于社会交往; 性格内向的人在社会交往的过程中往往处于不利地位。因此, 提出如下研究假设:

假设 a2: 性格的外向性与大学生的社会资本正相关, 性格的外向型能够显著预测大学生的社会资本存量。

3. 大学生社会资本与家庭经济地位的关系

家庭社会经济地位是决定大学毕业生社会资本水平的最主要因素, 而社会资本水平又与大学毕业生的就业行为及结果有着密不可分的联系。家庭社会经济地位 (Socioeconomic Status, 简称 SES) 的概念已经广泛地应用于心理学、医学、社会学等研究领域, 用以衡量个体的家庭背景和社会资本, 它主要包括父母的受教育水平、父母的职业和家庭收入几个关键性指标。英国学者 Veenstra 以家户收入和父亲受教育水平作为 SES 指标, 考察社会资本对健康状况的影响。英国心理学家 Piko 和 Kevin 在研究匈牙利年轻人心理问题, 用父母的职业和教育水平作为 SES 指标来衡量。新西兰学者 Elley 和 Irving (1972, 1985) 最初把职业划分为六个分数等级作为社会经济指数 (Socioeconomic Index), 后来又加入教育水平和收入指标合成一个综合性 SES 指数, 来考察家庭乃至国家的社会经济发展状况。大学生的家庭经济状况与大学生的社会资本状况有非常密切的关系。物质方面的优越性能够使大学生拥有更多的机会建立起自己的优质社会网络, 家庭经济地位也反映着这个家庭的社会地位。家庭经济地位越好, 大学生能够在社会交往过程中获得更多的机会以及更大的空间, 社会资本越多。因此, 提出如下研究假设:

假设 a3: 家庭经济状况与大学生社会资本正相关, 家庭经济地位能够显著预测大学生的社会资本存量。

4. 大学生社会资本与家庭社会阶层关系

根据林南社会资本的理论, 在一个分层的社会结构中, 越是位居或接近社会金字塔顶端的社会成员, 其控制和涉取社会资源的能力越强。处在社会阶层结构中上层的阶级集团无论是哪一种资本都占有得最多。处于不同的社会阶层, 社会交往的网络及其构成都会不同。社会阶层相似的人交往机会更多。处于不同的社会阶层, 社会资本的数量与质量也会有不同。如果大学生的家庭社会阶层处于比较高层, 大学生能够接触更多的社会优质资源, 因而也具有更多的社会资本。因此, 提出如下研究假设:

假设 a4: 家庭社会阶层与大学生社会资本成正比, 家庭社会阶层能够显著预测大学生的社会资本。

5. 大学生社会资本在人口统计学变量上的差异

不同的人口统计学变量, 如大学生的性别、专业、地区、身体状况都会对大学生的社会资本构成影响。因此, 提出如下研究假设:

研究假设 b1: 社会资本在大学生的性别方面具有显著性差异;

研究假设 b2: 社会资本在大学生的专业类别方面具有显著性差异;

研究假设 b3: 社会资本在大学生的地区方面具有显著性差异;

研究假设 b4: 社会资本在大学生的政治面貌方面具有显著性差异;

研究假设 b5: 社会资本在大学生的学历方面具有显著性差异。

(二) 测量工具

1. 大学生就业社会资本

大学生是一个特殊的群体, 生活在家庭、社会、学校中间, 社会资本来自于家庭、社会、学校。本研究把大学生就业社会资本包括: 公共的社会资本、关系的社会资本、专业的社会资本、组织的社会资本。其中公共社会资本, 主要指由学校提供的信息与服务, 如: “学校或者学院所提供的就业信息。” 关系的社会资本主要来自于家庭、亲戚、朋友、同学及其老师, 如: “父母利用社会关系资源帮助求职。” 组织的社会资本主要指大学生在学校期间参加的一些组织以及社会兼职情况。专业的社会资本是指大学生所学习的专业对于大学生建立社会交往的作用。

2. 性格外向性

艾森克人格问卷 (Eysenck Personality Questionnaire,

EPQ)是由英国心理学家艾森克(H.J.Eysenck)夫妇编制的,1975年发表了最新修订本。在早期的研究中,艾森克通过因素分析抽取出两个维度,即神经质(Neuroticism)N和内外倾性(Extroversion)E,以后在艾森克人格问卷中又增加了第三个维度,即精神质(Psychoticism)P。目前,艾森克人格问卷已在许多国家被广泛应用,获得了较确定的信度和效度。中国心理学家龚耀先和陈仲庚先后修订了艾森克人格问卷的中文版。陈仲庚修订的成人问卷和儿童问卷,最后修订本为85个项目。本研究性格的外倾性主要采用艾森克人格问卷E维度,如:“你是一个健谈的人?”

3. 人力资本

大学生的人力资本主要是指大学生在学校的学习状况、专业技能培训、个人能力、身体状况、社会实践经历等方面。

4. 家庭经济地位

一个家庭的经济地位对于大学生社会交往的机会的多少、社会交往的群体,以及交往方式都有很大的影响。本研究中,大学生的家庭经济地位主要由父母的月收入来决定。

5. 社会所属阶层

根据社会学家边燕杰的观点,本研究根据不同职业把大学生的家庭所属的阶层划分为经理阶层(总经理、会计师、营销经理),行政官员阶层(干部、司法人员、警察及雇员),专业技术人员(除了前两类之外的所有白领工人),工人阶层(从事集体劳动的全体蓝领工人)。本研究主要根据父母的学历、所从事的职业类型、层次及其性质类型来测量大学生家庭的社会所属阶层。

(三) 资料来源与研究对象

本研究所采用的数据来源于2010年5~6月对湖南省5所本科院校与5所专科院校的350名应届毕业生所进行的问卷调查,回收268份有效问卷,回收率超过80%。通过逐份进行核查,对于填写明显不认真的、数据有较多缺失、回答自相矛盾的予以删除,并用SPSS 17.0进行残差分析,删除异变

值后,留下209份有效问卷作为分析数据,样本基本描述性统计如表1所示。

表1 样本基本描述性统计

变量	类别	人数	百分比(%)
性别	男	114	54.3
	女	95	45.7
专业	理工科	120	57.4
	人文社科	89	42.9
	专科	29	13.8
学历	本科	149	71.0
	硕士及以上	31	15.3
政治面貌	党员	78	37.1
	非党员	131	62.9
地区来源	农村	140	68.1
	城市	69	31.9

三、数据处理与分析

(一) 研究变量的基本描述性统计、相关分析与信度分析

首先进行变量的基本描述性统计分析。从均值的分析结果看(见表2),性格外倾性、人力资本比较大,分别为3.33、3.10,说明绝大部分大学生的人力资本状况比较高,性格特征比较倾向于外向。但家庭经济地位、社会所属阶层、社会资本比较低、分别为1.78、1.83、2.52。从标准差的分析结果来看,这些变量的标准差为0.45~0.91,处于比较正常的状态。其次进行研究变量的相关分析。从结果来看,社会资本与人力资本、性格外倾性、家庭经济地位、社会所属阶层的相关系数分别为0.36(显著)、0.49(显著)、0.15、0.35(显著)。最后进行研究变量的信度分析。本研究所采用量表的内部一致性系数,其中社会阶层、性格外倾性的内部一致性系数非常高,达到了0.9以上,家庭经济地位也比较高,达到了0.8以上,社会资本与人力资本的量表的信度不是很高,但也均达到了0.7以上,问卷信度完全符合心理测量学的要求。

表2 研究变量的基本描述性和相关分析与信度分析

	M	SD	1	2	3	4	5
人力资本	3.10	0.66	0.71(a)				
性格外倾性	3.33	0.75	0.41**	0.76(a)			
家庭经济地位	1.78	0.91	0.17	0.12	0.83(a)		
社会所属阶层	1.83	0.79	-0.32*	-0.065	0.49**	0.90(a)	
就业社会资本	2.52	0.45	0.36**	0.49**	0.15	0.35**	0.94(a)

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.001$, *** $p < 0.0001$ (双尾检验)。

(二) 研究变量的回归分析

本研究关于大学生就业社会资本的影响因素有大学生的人力资本、家庭经济地位、社会所属阶层、性格的外倾性这 4 个变量。首先以单个影响因素变量逐个为自变量, 对大学生就业社会资本进行回归分析, 最后 4 个影响因素变量同时进入, 对大学生就业社会资本进行回归分析, 具体结果如下:

第一, 人力资本对大学生就业社会资本的回归分析。以人力资本为自变量, 以大学生就业社会资本为因变量, 分析结果如表 3 中的模型 a。结果显示, 调整系数 (R Square) 为 0.128, 模型拟合的比较好, F 值为 8.437, 显著, 人力资本的标准化系数 (Standardized Coefficients) 为 0.356, 显著。至此, 研究假设 a1 得到了检验。

研究假设 a1: 大学生人力资本与就业社会资本显著正相关, 人力资本对就业社会资本有显著的预测作用。

第二, 家庭经济地位对大学生就业社会资本的回归分析。以家庭经济水平为自变量, 以大学生就业社会资本为因变量, 分析结果如表 3 中的模型 b。结果显示, 调整系数 (R Square) 为 0.042, 模型拟合的较差, F 值为 2.518, 不显著, 家庭经济地位的标准化系数为 0.15, 不显著, 说明大学生家庭经济水平并不能预测就业社会资本状况。至此, 研究假设 a2 没有得到检验。

研究假设 a2: 大学生家庭经济地位与就业社会资本显著正相关, 家庭经济地位对大学生就业社会资本有显著的预测作用。

第三, 社会所属阶层对大学生就业社会资本的回归分析。以社会所属阶层为自变量, 以就业社会资本为因变量, 分析结果如表 3 中的模型 c。结果显示, 调整系数 (R Square) 为 0.019, 模型拟合的效果较好, F 值为 7.985, 显著, 社会所属阶层标准化系数为 0.317, 显著。至此, 研究假设 a3 得到了检验。

研究假设 a3: 社会所属阶层与就业社会资本显著正相关, 社会所属阶层对就业社会资本有显著的预测作用。

第四, 性格外倾性对就业社会资本的回归分析。以性格外倾性为自变量, 以就业社会资本为因变量, 分析结果如表 3 中的模型 d。结果显示, 调整系数 (R Square) 为 0.239, 整个模型拟合的效果非常好, F 值为 18.193, 显著, 性格外倾性标准化系数为 0.49, 显著。这说明大学生性格对于就业社会资本的作用, 性格外向在人际交往中有着很大的优势, 可以从社会、家庭、学校等获得广泛的就业社会资本。至此, 研究假设 a4 得到了检验。

研究假设 a4: 性格外倾性与就业社会资本显著正相关, 性格外倾性对大学生就业社会资本有显著的预测作用。

第五, 人力资本、家庭经济水平、社会所属阶层、性格外倾性 4 个变量对大学生就业社会资本的回归分析。调整系数 (R Square) 为 0.337, 模型拟合效果明显地提高, F 值为 6.986, 显著, 人力资本、家庭经济水平、社会所属阶层、性格外倾性 4 个变量的标准化系数分别为 0.34、0.16、0.28、0.43, 只有家庭经济地位标准化系数没有达到显著性水平, 再次验证了以上研究假设。

(三) 大学生就业社会资本在人口学变量的差异性分析

人口学变量包括性别、专业类别、地区、身体状况、政治面貌。本研究采用独立 T 检验对大学生就业社会资本在人口学变量的差异性进行分析。

其一, 地区方面。把大学生所属地区分为城市和农村两组, 并进行独立 T 检验, 检验结果如表 4。结果显示, t 统计量的值为 3.78, $P=0.004<0.05$, 说明大学生就业社会资本在地区方面存在显著性差异, 来源于城市的大学生就业社会资本更多。至此, 研究假设 b1 得到了检验。

表 3 大学生就业社会资本影响因素的回归分析

		因变量：大学生就业社会资本									
		模型 a		模型 b		模型 c		模型 d		模型 e	
		标准化系数	T 值	标准化系数	T 值	标准化系数	T 值	标准化系数	T 值	标准化系数	T 值
(Constant)			6.75		18.67		6.48		6.87		4.41
自变量	人力资本	0.356*	2.90							0.34*	2.82
	家庭经济地位			0.15	1.39					0.16	2.35
	社会所属阶层					0.317*	2.75			0.28*	2.03
	性格外倾性							0.49***	4.27	0.43***	3.51
	R Square	0.128		0.042		0.119		0.239		0.337	
F		8.437**		2.518		7.985**		18.193***		6.986***	

注: *** $p<0.001$, ** $p<0.01$, * $p<0.05$ 。

其二，性别方面。把大学生分为男与女，并进行独立 T 检验，检验结果如表 4。结果显示，从 t 统计量的值为-1.30， $P=0.21>0.05$ ，说明大学生就业社会资本在性别上并没有存在显著性差异。至此，研究假设 b2 没有得到检验。

其三，学历方面。把大学生分为两种，本科生以下与本科生及以上，并进行独立 T 检验，检验结果如表 4。结果显示，t 统计量的值为-4.30， $P=0.007<0.05$ ，说明大学生就业社会资本在学历方面存在显著性差异，学历高的大学生在就业社会资本方面更具有优势。至此，研究假设 b3 得到了检验。

其四，专业方面。把大学生分为两种，理工类与社科类，并进行独立 T 检验，检验结果如表 4。结果显示，t 统计量的值为-3.10， $P=0.006<0.05$ ，说明大学生社会资本在专业方面存在着显著性差异，社科类学生就业社会资本更丰富。至此，研究假设 b4 得到了检验。

表 4 大学生就业社会资本在人口学变量上的差异性分析

维度	分组	平均数	标准差	t 值	P 值
就业社	城市	3.16	0.43	3.78	0.004
会资本	农村	2.03	0.28		
就业社	男	2.47	0.47	-1.30	0.210
会资本	女	2.62	0.41		
就业社	本科以下	2.47	0.47	-4.30	0.007
会资本	本科以上	3.23	0.43		
就业社	理工类	2.45	0.46	-3.10	0.006
会资本	社科类	3.12	0.43		
就业社	党员	3.24	0.40	3.30	0.004
会资本	非党员	2.48	0.47		

其五，政治面貌方面。把大学生分为两种，党员与非党员，并进行独立 T 检验，检验结果如表 4。结果显示，t 统计量的值为 3.30， $P=0.04<0.05$ ，说明大学生就业社会资本在政治面貌上存在着显著差异性，党员拥有更多的就业社会资本。至此，研究假设 b5 得到了检验。

四、小结

本研究探讨大学生就业社会资本的影响因素，比较好地达到了研究目标。但由于时间和资源有限，仍存在着如下不足：

第一，本研究的有效样本只有 209 个，和国外很多成熟的研究相比，样本量太小，而且中国地域差异是比较大的，本研究也没有考虑这样的因素，希望后续的研究可以加强。

第二，本研究中研究变量缺乏成熟的量表，虽然我们所编制的研究变量量表经过了信度分析，但需要广泛检验。

参考文献：

- [1] Lin, Nan. Social resources and instrumental action[C]// Peter Marsden, Nan Lin. Social structure and network analysis. Beverly Hills, CA: Sage Publications, Inc, 1982.
- [2] Lin, Nan. Social resources theory[C]// E. F. Borgatta, M. I. Borgatta. Encyclopedia of sociology(Volume4). New York: Macmillan, 1992.
- [3] Burt, Ronald. Structure holes: The social structure of competition[M]. MA:Harvard University Press, 1992.
- [4] Granovetter Mark. The strength of weak Ties[J]. America Journal of Sociology, 1973(78).
- [5] Bourdieu. The logic of practice[M]. Cambridge:Polity Press; Stanford: Stanford University Press, 1990.
- [6] Portes , Alejandr. The economic sociology of immigration[M]. NewYork: Russell Sage Foundation, 1995.
- [7] Putnam, Robert D. The prosperous community: Social capital and public life[J]. American Prospect, 1993(13).
- [8] Coleman, James S. The foundations of social theory[M]. Cambridge, MA:Belknap, Press of Harvard University Press, 1990.
- [9] Granovetter, Mark. The strength of weak ties[J]. American Journals Sociology,1990(75).
- [10] Bian, Yianjie, Soon Ang. Guan xi networks and job mobility in China and singapore[J]. Social Forces, 1997(75).

[编辑：苏慧]