

大学生创业类型的就业效应比较分析

徐建军¹, 杨保华²

(1. 中南大学党委, 湖南长沙, 410083; 2. 中南大学研究生院, 湖南长沙, 410083)

[摘要] 创业改变就业格局。从就业效应视角对不同类别创业活动的比较分析发现, “机会型创业”和“知识型创业”在提供就业机会等方面表现更为显著, 大学生具备成为机会型、知识型创业者的优势。应当鼓励大学生积极参与创业活动, 提高创业成功率, 提升创业带动就业效应的长效性。

[关键词] 创业类型; 机会型创业; 生存型创业; 知识型创业; 就业效应

[中图分类号] G40-05 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2011)06-0003-04

“以创业带动就业”是党的十七大报告强调的就业方略。将扩大就业提升到战略高度, 把创业作为带动就业的核心动力, 是在总结近年来我国大学生就业工作实践、深入认识扩大就业规律、科学分析我国就业形势的基础上提出来的。创业能带动就业, 是指劳动者创办各种类型的新企业能促进就业, 包括合作组织、个体经营及项目等。创业带动就业主要体现在两方面: 一是通过创业实现劳动者自主就业; 二是创业拓展就业机会, 帮助更多的劳动者就业。创业带动就业, 不同于以往就业政策的加法思维, 突破传统的“一人一岗”的就业模式, 变加法为乘法, 形成“一人创造一批岗位”的就业模式, 实现带动就业的倍增效应。

本文基于创业带动就业的视角, 通过系统比较不同类型的创业带动就业的效应, 认为大学生具备成为“知识型兼机会型”创业者的优势。

一、“机会型创业”与“生存型创业”比较

英国伦敦商学院 2001 年全球创业观察 (GEM) 报告中第一次提出了机会型创业与生存型创业的概念, 首次就创业动机的不同将创业活动分为“生存型创业”和“机会型创业”。生存型创业是那些由于没有其它更好的工作选择或对其它就业选择不满意而从事创业的活动。机会型创业是指那些为了把握一个商业机会而从事创业的活动。生存型创业者更多地是被动地进入创业领域, 而机会型创业

者是已感知到商业机会并自愿开发商业机会的人, 他们仍有其它的工作选择, 但由于个体偏好选择创业, 是主动自发地开创企业。^[1]

机会型和生存型创业者的个性特征不同, 创业动机差异明显。GEM 数据显示: 在受教育程度上, 机会型创业者高于生存型创业者; 在区域分布上, 城市里多是机会型创业, 农村里多是生存型创业; 年龄上, 机会型创业者平均低于生存型创业者的年龄, 而且年龄越大, 机会型创业越少, 生存型创业越多。

由于个性差异导致的不同类型的创业行为, 对于经济增长的影响有很大的不同, 带动就业的情况也有所区别。GEM 把创业对就业的贡献分为当前贡献和未来 5 年的贡献。机会型创业与生存型创业的当前贡献并不是在年龄、受教育程度、行业、区域等各种情况下都存在显著差异, 但是, 对于未来 5 年而言, 机会型和生存型创业对于就业的贡献是不同的 (见图 1、图 2)。^[2]

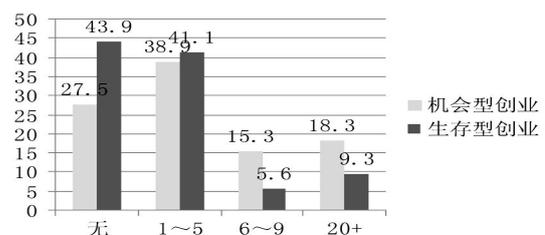


图 1 机会型创业企业与生存型创业企业当前提供工作岗位数 (%)

[收稿日期] 2011-11-09

[作者简介] 徐建军 (1954-), 男, 湖南益阳人, 中南大学党委副书记, 教授, 博士生导师, 主要研究方向: 大学生思想政治教育; 杨保华 (1977-), 女, 河南安阳人, 中南大学高等教育研究所硕士研究生, 主要研究方向: 思想政治教育。

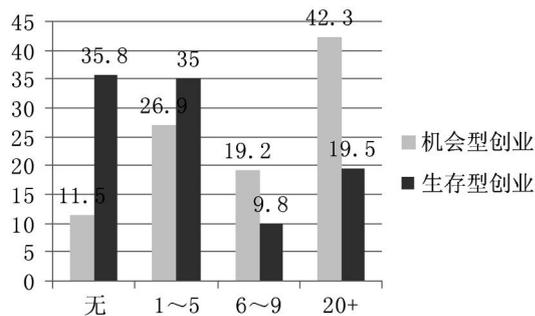


图2 机会型创业企业与生存型创业企业未来5年提供工作岗位数(%)

全球创业观察中国报告(2007)的数据基于2007年对中国成年人的抽样调查问卷,图1、图2显示,机会型企业带动就业效应更为显著。无论是当前还是未来5年,更多的生存型创业企业无法提供就业岗位,而机会型创业提供岗位数更多,在能够提供较多岗位(6~9个和超过20个)的比较上尤为明显。在未来5年,超过40%的机会型创业企业可以提供20个以上的就业岗位,同时超过70%的生存型企业提供的工作岗位少于5个。调查数据进行的测算表明,每增加一个机会型创业者,当年带动的就业数量平均为2.77人,未来5年带动的就业数量平均为5.99人。^[2]因此,产生更多的机会型创业企业更有助于提高创业带动就业的效应。

作为一种主动性创业,机会型创业者善于发现和分析新的市场机会,制定目标进入或开发新市场,创业者必须具有较丰富的专业知识和全面的素质,必须具有较高的机会感知能力、较强的创业抱负、较高的心理素质、更具激情的创业头脑和更具竞争力的创新手段。机会型创业更关注未来,关注各种资源的充分利用及整合,通常需要集聚较多的初始金融资本、人力资本、高新的技术资本和丰富的社会资源。大学生应当在创业选择中,利用资源和环境,充分发挥优势,更好地识别、筛选、捕捉和把握市场机会,作为成就事业的主动选择,开展创业活动,成为机会型创业者。

二、“知识型创业”与“非知识型创业”比较

信息技术等高新技术产业促进了知识型创业的产生与发展,并迅速发展成为未来经济的主流。新产业的诞生与繁荣已经不再取决于资源、资本和硬件技术的直接投入,而更多地依赖知识的积累和技术的创新,知识技能的应用成为重要生产要素。

知识型创业是以知识的创新及生产为主要特征,依靠知识、技术创办新企业、开创新事业,实现其潜在价值的过程。美国微软公司和苹果公司,最初的创业成本都不过几千美元,创业人员也只有几人,之所以能够走向成功,就是因为它们拥有了高科技知识。当年马云一人创业,至今阿里巴巴员工几万人,还不包括家中开网店的自由职业者。大批高技术企业,形成了与传统工业经济截然不同的新的企业增长模式。

“最伟大的莫过于发现新的技术、新的才能和以改善人类生活为目的的物品”,^[3]随着知识经济的发展,高科技的一个突破,会带动一批产业的发展,知识创业已成为社会生产、各类产业发展不断的驱动力和源泉,催生出高速增长的高科技产业群,如相对论理论形成了核技术,引发了核工业;生物学原理发展了生物技术,产生了生物产业;量子理论促成了集成电路和电子计算机的面世,催生了信息产业;夺人眼球的IT业,引发了电子商务,购物又拉动了全球快递业。这说明知识型产业的快速增长对其它行业的影响和带动作用,不仅为社会创造了巨大的财富,也创造了新的就业岗位。

经济合作与发展组织(OECD)国家使用自我雇佣率来对创业进行测度的统计,OECD的劳动力人口普查是对自我雇佣率统计数据的来源。自我雇佣率是指自我雇佣者占劳动力人口的比例,对比可以看出高技术密集型行业 and 低技术密集型行业带动就业的潜力。OECD将劳动力人口分为受雇佣者和自我雇佣者(见表1)。自我雇佣是指在职者做出个体经营决策并对企业的福利负责,其利润和薪酬来自于创办企业的赢利。自我雇佣者主要包括单一业主、合伙企业的合伙人、一个公司的经理等。

表1 OECD不同类型自我雇佣率比较

国家	高技术密集型行业	低技术密集型行业
	自我雇佣率	自我雇佣率
芬兰	0.028	0.144
法国	0.020	0.100
德国	0.035	0.102
希腊	0.052	0.375
意大利	0.029	0.334
西班牙	0.035	0.229
瑞典	0.035	0.156
英国	0.035	0.156

从表 1 可以看出, 高技术密集型行业自我雇佣率明显小于低技术密集型行业, 说明其提供给其他劳动者的就业机会更多。创业的核心是创新, 创新型创业者大多集中在技术密集型和知识密集型行业中。从全球趋势来看, 创新、可行的创业计划更可能产生于技术、科学、工程等学科, 这也是近年来美国高校工程、科学领域的创业教育发展最为迅速的原因。从产业特征来看, 知识密集型、产业结构分散、柔性生产结构有更多的创业活动。从产业发展方向上看, 要发展知识密集型、科技密集型和人力资本密集型产业, 从而发展以知识型、科技型、服务创新型、创意型新兴创业企业为主导的创业型经济。

知识型创业同时促进人力资本的提升。高新技术一旦被劳动者掌握并进行创业, 人力资本就会提升, 科技含量越高, 人力资本提升的空间也就越大。按照克拉克的三次产业理论, 增加第三产业在产业中所占的比重, 一方面有利于加快我国经济的发展, 另一方面可以增加对知识劳动者的需求量。现代化的第三产业是以知识和高科技为支撑的, 第三产业具有较大的就业弹性, 可以吸纳较多的知识型劳动力, 有利于职业结构变迁。^[4]大学生在知识型创业中, 更能发挥优势, 实现价值。

三、大学生更具备成为“知识型兼机会型创业者”的优势

21 世纪的财富来源将从企业转移至大学。大学不仅是知识社会文明的中心, 更是人才、技术、创意和创新的聚集中心。要成为知识型兼机会型创业者, 大学生具备了学历优势、智力优势和背景优势。

(一) 学历优势

虽然学历与创业成功与否不具有必然的联系, 但是, 创业者的受教育程度确实对创业类型有较大影响。积极方面, 受教育程度高的人通常具备更高的职业技能, 也具有更好的创业基础和创业潜力, 善于发现并抓住机遇; 消极方面, 他们往往也面临更多的工作选择机会, 容易规避风险而不选择

创业。根据《2006-2007 年度中国百姓创业致富调查报告》研究显示, 学历高低与生存型创业比重负相关, 学历高的创业者更多的是机会型创业者。^[5]

GEM 将所有创业者的受教育程度分为四类: 高中以下学历、高中学历、本科学历和研究生学历。如图 3 显示, 不同创业类型中创业者的受教育程度存在显著性差异: 生存型创业者中, 高中以下学历接近一半; 而在机会型创业者中本科学历所占比例最大, 研究生学历也有近 20%。

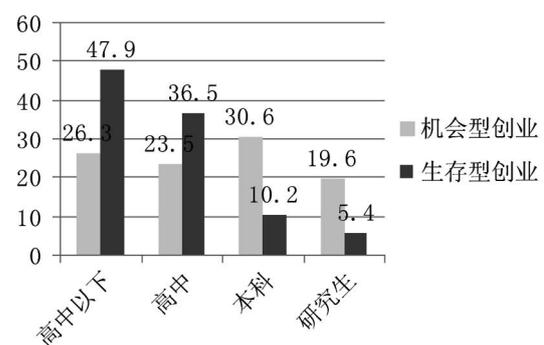


图 3 机会型创业者与生存型创业者受教育程度比较

但整体来看, 我国创业者中依然高中及高中以下学历人员所占比例最多, 超过总体的 50%, 显示出高学历对创业活动的消极影响, 这与我国创业氛围不浓厚和创业环境不完善有很大关系。但从这个角度来说, 一方面要完善从各级学校到社会的创业教育体系, 提高创业者教育程度, 另一方面, 优化人力资源配置, 让更多有能力的大学生积极参与到创业活动中来, 更好地实现创业带动就业的效应。

(二) 智力优势

首先, 相对于其他创业者, 大学生年纪轻, 精力旺盛, 自信, 对事物有较强的领悟力, 自主学习知识的能力强, 对认准的事情有激情, 肯投入, 工作“不分昼夜”, 故有“年轻是最大的资本”“年轻不害怕失败”之说, 其次, 年轻的大学生创业者接受新鲜事物快, 思维活跃, 运用 IT 技术能力强, 能够通过互联网络获取大量有效信息。第三, 大学生创业者容易聚集拥有智力水平高和科研力量强

的创业团队。高校科研、教学专业人员是大学生创业的重要合作伙伴。据 2008 年底的统计数据,仅理工农医领域的高校,从事科技活动的人数达到 39.2 万人。大学生可以参与教师的科研项目,可以在学校的支持下进行市场调研,在教师的指导下撰写创业计划书等。大学开设的多学科专业,有利于大学生创业者创建知识结构互补的创业团队,开展科技含量高的机会型创业活动。

(三) 背景优势

大学生创业活动依托高校科技平台,是实现机会型、知识型创业得天独厚的优越条件。高校是高水平科技成果的源泉,是基础研究、应用研究及高技术产业化的活跃区域。国家“973 计划”科技专项的一半以上、“863 计划”的三分之一以上由高校承担。2007 年全国高校申请专利比例超过国内申请总数的十分之一;2008 年,高校主持完成技术发明奖达总数的 81%,自然科学奖达到 47%,科技进步奖的比例为 37.9%。^[6]此外,先进的高校实验设备和平台为大学生科技创业活动中的样品研制和试验开发等提供了空间。目前,我国依托高校建设的国家重点实验室占总数的 63%,国家工程研究中心占总数的 39%,国家工程技术研究中心占总数的 27%,国家工程实验室占总数的 33.3%,国家技术转移中心占总数的 70%。^[7]大学生有机会直接参与科学研究和成果转化,开拓潜在的市场,将高

校科技创新创业化,成就大批风险更低、成效更高的大学生创业项目。

参考文献:

- [1] Reynolds P D, Bosma N, Autio E, et al. 2005, Global Entrepreneurship Monitor: Data Collection Design and Implementation 1998-2003[J]. Small Business Economics, 24(3): 205-231.
- [2] 高建,程源,等.全球创业观察中国报告(2007)——创业转型与就业效应[M].北京:清华大学出版社,2008.
- [3] 培根.新工具[M].北京:商务印书馆,1984.
- [4] 李家华.把创新创业教育融入高校人才培养体系[J].中国高等教育,2010(12):9-11.
- [5] 2006-2007 年度中国百姓创业致富调查报告[R].清华大学创业研究中心,2007.
- [6] 武贵龙.抓住机遇发挥高校科技重要作用为促进经济社会发展做出新贡献[J].中国高校科技与产业化,2009(9):10-12.
- [7] 刘建.高校专利技术普遍“闲置”科研成果产业化不足 10%大学生自主创业亟需知识产权扶持[N].法制日报,2009-05-26.

[编辑:胡兴华]