

中日大学生创业教育比较研究

郭峰, 杨恒亮, 高冬梅, 喻跃龙

(中南大学土木工程学院, 湖南长沙, 410075)

[摘要] 通过对中日两国大学生创业教育的现状、特点、师资力量、教育模式、教育课程设置、教育理念、文化氛围和社会环境等方面进行比较分析, 找出中日大学生创业教育的差距, 并学习借鉴日本创业教育的经验, 以促进我国大学生创业教育的发展, 提高我国大学生的综合素质。

[关键词] 中国; 日本; 大学生; 创业教育; 比较研究

[中图分类号] G40-059.3 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2011)06-0089-05

目前, 我国高等教育已从传统的“精英教育”转为“大众化教育”。在这个转变过程中, 我国出现了大学生就业难、劳动力供求矛盾突出的局面, 大学生的创业选择和创业教育成为热门话题。1989年, 联合国教科文组织首次提出了“创业教育”的概念, 要求高校毕业生“不只是求职者, 而首先应当是工作岗位的创造者”。创业教育不仅要为大学生拓展就业途径, 更要培养大学生的事业心、开创性并提高其技术及管理能力。

本文拟通过分析中日两国高校创业教育的现状及特点, 并从师资力量、教育模式、教育课程设置、教育理念与教育支撑保障体系等方面对两国创业教育进行比较, 以期借鉴日本高校创业教育的经验, 提高我国创业教育的发展水平。

一、中日大学生创业教育现状概述

(一) 中国大学生创业教育的发展及特点

我国的大学生创业教育起步较晚, 按时间顺序分为高校自主探索阶段和创业教育试点阶段。从20世纪90年代初期开始, 我国大学生创业教育进入高校自主探索阶段。在这个阶段, 国内部分高校进行了创业教育的自发性探索, 这为我国大学生创业教育的发展积累了宝贵经验。2000年起, 我国大学生创业教育进入试点阶段。2002年, 国家确定了包括清华、复旦在内的9所高校为我国大学生创业教

育试点院校, 从此创业教育进入政府引导下的多元化发展阶段。

从各高校创业教育实践活动等方面看, 我国创业教育的发展特点主要体现在以下几个方面: ①创业教育逐渐升温, 师资队伍不断壮大, 探索范围逐渐拓展, 创业教育的质量不断提高; ②创业教育环境逐渐改善, 通过分析国外大学生创业教育的成功案例和汲取国外大学生创业教育的经验, 我国大学生创业教育的“软”环境——创业教育支持政策、大学生创业支持政策以及创业文化支持氛围得到极大改善。但是就目前我国高校实施创业教育的效果来讲, 还有待于向纵深发展。比如有些高校对创业教育的实施仅仅体现为搞一些与创业有关的活动, 如鼓励学生自办公司、开展创业计划竞赛等, 虽然这对大学生的创业能力的培养会有一定帮助, 但并不能从根本上解决问题;^[1]③创业教育广泛开展, 各高校逐步将创业教育类课程纳入本科生和研究生的培养课程。此外共青团中央、中国劳动和社会保障部与国际劳工组织等部门合作开展了针对大学生的KAB、SYB和YBC等创业教育培训课程。

(二) 日本大学生创业教育的发展及特点

1995年, 日本《科学技术基本法》的出台揭开了日本大学生创业教育的序幕。日本最初开展创业

[收稿日期] 2011-11-05

[基金项目] 教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“大学生就业创业教育研究”

[作者简介] 郭峰(1965-), 男, 山东青岛人, 中南大学土木工程学院副教授, 管理学博士, 主要研究方向: 教育管理、企业管理、项目管理; 杨恒亮(1986-), 男, 陕西安康人, 中南大学硕士研究生, 主要研究方向: 项目管理; 高冬梅(1985-), 女, 广西玉林人, 中南大学硕士研究生, 主要研究方向: 项目管理。

教育的高校仅有 30 所左右，经过十余年的发展，目前已达到 200 多所。日本大学生创业教育现状如下：

1. 创业教育已初具规模

日本已有 247 所不同类型的高校（这个数字约占日本高校总数的 33%）实施了创业教育。在这 247 所不同高校中，国立大学约有 53 所，公立大学约有 15 所，私立大学约有 179 所。在已实施了创业教育的 247 所日本高校中，约有 78 所在本科和研究生两个阶段均开设了创业教育课程。

2. 创业教育的内容多样化

在创业教育课程方面，日本高校开设了多达 928 门各类创业课程，极大地满足了日本大学生对创业知识的需求。多数日本高校将创业教育的相关内容列入了本科和研究生的选修或必修课程中。日本大学生创业教育的内容主要有以下五个方面：①企业家的基本素质和个性特征；②创办企业的相关法律制度及财税等事宜；③企业内部运作相关的知识和技能；④企业管理学基本原理和内容；⑤成功创业者的案例分析。

3. 创业教育实施主体多元化

在日本，除了政府和高校，一些大企业和众多的援助团体或基金都是大学生创业教育的积极参

与者和主导者。

4. 创业教育与扶植创业相结合

为了切实有效地帮助大学生解决创业过程中遇到的各种实际问题，激发他们的创业热情以及提高日本大学生创业教育的水平，日本各高校通常会对大学生创业进行有效扶植，主要体现在以下两个方面：一是在高校设立专门的创业基金、建立专门的创业指导机构，为大学生创业提供资助和指导；二是充分利用校友资源，通过校友会或由杰出的毕业生组建的援助团体为大学生创业提供帮助。^[2]

二、中日大学生创业教育比较分析

针对中日两国大学生创业教育现状的不同情况，本文将从教育理念、教育模式、课程设置、师资力量、文化氛围和社会环境五个方面对中日两国的大学生创业教育进行比较研究，进一步了解两国创业教育实施的情况，具体分析如图 1 所示。

（一）创业教育理念比较

日本创业教育以培养创业精神为主要教育理念，不限于从狭义的创业技能上传授学生知识，更注重从广义上培养学生的创业意识、冒险精神以及社会生存能力等，进而整体上提高了大学生这一群体的创业素质。

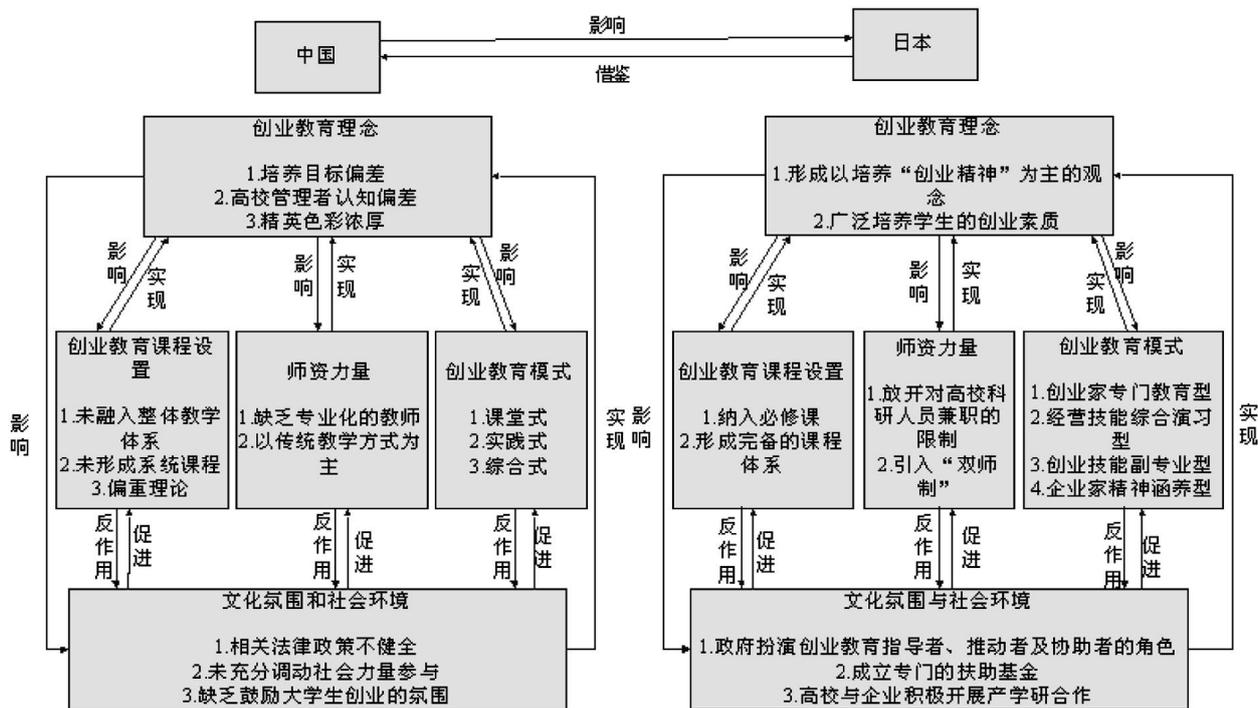


图 1 中日大学生创业教育比较分析

反观我国的创业教育,其最大的偏差在于功利性地把实施创业教育作为缓解大学生就业压力的一个重要途径,而对人才的培养则狭义地局限于培养研究型和应用型人才。同时,受传统教育观念的影响,大家简单地认为对大学生进行一些创业技巧的指导就是创业教育的主要内容,忽视了对大学生的创业意识、创业精神等方面的培养。并且,我国高校的创业教育因其衍生于挑战杯创业大赛等竞技性比赛,受众范围狭小,附有极浓厚的精英色彩,只面向少数人开放,创业教育所重点关注的也只是少数人的创业业绩,而非普遍性的创业能力的提高,这违背了创业教育的初衷。

(二) 创业教育课程设置比较

衡量创业教育专业化水平的重要指标之一是课程设置的合理与否,这影响到完整科学的创业教育体系的构建。

目前,我国高校的创业教育尚处于试点阶段,大部分高校或把创业教育开设为选修课,或利用课余时间开展创业教育活动,覆盖面过窄,类似“业余教育”,没有融入到学校的整体教学体系中。并且,我国现阶段的创业教育课程暂未形成独立的、系统的创业课程体系,大部分高校只开设了极少数的课程,如商业计划、创业管理等,课程体系分散而且偏重理论研究,对提高学生的创业意识和创业实践能力无多大价值。这在很大程度上制约了高校实施创业教育的广度和深度。

日本高校中试行的创业课程高达 928 门,这些课程均被纳入实施创业教育高校的选修或必修课中,对象包括本科生和研究生,其中本科课程为 523 门,研究生课程为 405 门。^[3]日本高校主要设置知识类和实践训练类创业课程,同时一些高校已构建了完整的创业课程体系,例如立命馆大学开设了基础类、拓展类、实践类创业课程,多角度地完善了系统的创业教育课程体系。^[4]

(三) 师资力量比较

教师的专业化水平、实践经验特别是综合素质,对创业教育的质量有着至关重要的影响,一支高素质的师资队伍是提高创业教育水平的先决条件。

我国高校负责创业教育开展的教师主要有两类:一类是学生就业指导工作的老师,一类是从事企业管理教学的教师。他们大多属于“学院派”,

偏重纯理论教学。由于教师本人也缺乏相关的创业实战经历,在授课的时候也以传统的教学方式为主,难以激发学生的创业热情和创业兴趣。此外,还有一些高校聘请了一批企业家担任客座教师,以加强创业教育的实践性,但是部分企业家缺乏教学经验并且上课时间难以保证,教学效果亦有待改善。

在日本,自从政府出台文件鼓励国立大学的教授和科研院所的科研人员兼职从事一些技术开发工作或企业经营管理工作,部分教授和科研人员就很好地将产学研联系起来,投身于创新创业之中。在日本高校中,承担创业课程授课任务的教师大部分拥有创业经验。此外,大约有 30% 的高校从校外聘请了相关的创业及管理企业家兼任授课教师。高校通过与企业建立双向交流制度,启动“双师”制度,快速提高创业教育的水平。

(三) 创业教育模式比较

我国高校经过多年有步骤、分层次的创业教育探索,形成了课堂式、实践式、综合式三种典型的创业教育模式。课堂式创业教育模式的典型代表是中国人民大学,该校通过结合第一、第二课堂,较为全面地培养学生的创业意识,构建了创业教育所需的知识结构体系。实践式创业教育模式以北京航空航天大学为代表,该校通过建立大学生创业园,鼓励学生进行创业,侧重提高学生的创业实践能力,为学生创业提供法律、技术、资金以及政策等方面的支持和服务,对学生创业起到咨询与扶持的作用。综合式创业教育模式的首创者为上海交通大学,该校对创新教育和创业教育两手抓,把创新教育作为创业教育的基础,而创业教育则是创新教育的衍生与发展,既重视培养学生的创业素质,也包括为学生创业提供必要的资金、技术等扶持。这三种创业教育模式各有利弊,第一种模式侧重课堂教学,是目前大部分学校所普遍采用的模式,强调培养学生的创业素质,但忽视了针对学生创业实践能力的培养与训练;第二种模式突出了创业教育的实践性,力求理论与实践相结合,但不足之处在于该模式所要求的资源太多,一般高校难以实现,并且受众范围较窄,推广价值不大;最后一种模式大体上符合创业教育的发展趋势,但其理论和实践受限于培养的深度和广度,依然满足不了创业教育的需要。

而日本高校经过创业教育的摸索阶段,逐渐形成了以下四种创业教育模式:第一种是创业家专门教育型,其主要的培养目标是掌握实际管理经验;第二种是经营技能综合演习型,侧重于系统地掌握经营知识;第三种是创业技能副专业型,以促进技术创新为目的;第四种是企业家精神涵养型,注重培养创业意识,鼓励创业精神。^[5]

(四) 文化氛围和社会环境比较

良好的文化氛围和社会环境能够协调创业教育与外部环境的关系。近年来,我国多次强调培养学生创业精神和创业能力的重要性,政府也出台了相关的鼓励政策和措施,但创业教育仍有不健全之处,如对我国中小企业的发展支持不够,严重影响了人们的创业积极性。其次,创业教育未能充分调动社会各界力量参与到大学生的创业活动中。再者,我国传统的教育观念使人倾向于稳定的工作,目前还没有形成浓厚的鼓励创业的社会氛围。在一般人眼中,创业是不得已为之的行为,这种观念严重影响了创业教育的发展。另外,我国的基础教育长期以应试教育为主,在这种教育模式的影响下,大部分学生都疲于应对各种各样的考试,而学校也缺乏对学生综合素质的培养,这些问题严重影响了我国创业教育外部发展环境。

日本政府及社会都大力支持创业教育,给创业教育的发展创造了一个非常宽松的环境。在推动创业教育发展的过程中,日本政府扮演了指导者、推动者和协助者的角色。文部科学省等日本重要部门均把创业教育作为关乎国家发展的重要课题来研究,为此多部门合作出台了“青年自立挑战计划”,颁布了《技术专业促进法》,促进了教育科研体制的系统改革。这些政策方针极大刺激了日本大学生和高校科研人员的创业热情。^[6]日本还设立了科学技术补助金、创业助成金、风险基金竞争性资金援助等专门用于扶持创业的资助基金,使有创业头脑的学生敢于创业。再者,各种社会团体出现在大学校园之中,例如各大企业与大学联合开设创业教育课程,向学校提供创业人才培养基地,为富有潜力的创业计划提供风险资金,甚至许多企业和高校一起开展科学研究,将产学研一体化,让更多先进的科学技术尽早面向市场应用。在这将创新成果转化为产品的商业运作的过程中,财务、法律等方面的中介机构扮演了桥梁的角色,例如为创业者提供政

策、法律、税收咨询,为创业大学生提供全方位的保障。

三、日本大学生创业教育对我国大学生创业教育的几点启示

(一) 树立正确的创业教育理念

创业教育的目的是培养学生的创业意识、创业技能、创业精神,促进学生形成创业人格。从某种意义上说,创业教育首先是一种理念教育。在这一方面,日本高校的创业教育理念非常明确,目标是培养富有创业精神的创新型人才。在这个过程中,日本高校围绕培养学生发现问题、分析问题、解决问题的能力来开设相关创业课程,并且在条件允许的情况下与企业合作开展创新创业基地实践活动。^[7]而我国高校的创业教育目前还只是大学毕业生就业指导的一项内容,侧重于向学生传授一些创业技巧。在实施创业教育的过程中,我国高校应重视培养和激发学生的创业意识与创业精神,使创业教育为国家的新生经济力量提供最强有力的“创业遗传密码”,使创业精神内化于一代又一代人的成长意识之中。

(二) 构建中国特色的创业教育课程体系

目前,我国高校对创业教育的重视还不够,所开设的创业课程也没有完整的体系,现有课程普遍偏重理论而实践性不够。为解决这个问题,当务之急是把创业教育纳入学校的整体教学体系之中,与专业教育、学科教育有机结合。其次,在课程设置方面,高校可以根据自身的创业教育目标设立6~7门核心课程,然后以此为中心拓展一些具有本校特色的选修课程,满足各类学生的发展需要。另外,创业教育课程的设置还应当根据我国的具体国情以及地域特色,开设具有高校特色和地域特色的创业课程。日本大学尤其是地方私立大学在开展创业教育时,非常注重具有地域特色的产业相结合,利用本地域产业优势,突出创业教育的特点。^[8]

(三) 培养师资队伍

高素质的师资队伍是创业教育得以深入开展的前提条件。因为创业教育具有实践性、经验性特色,要做好创业知识的传授工作,就要求教师在具备相应的创业知识的同时,还应当有一定的创业体验或经历,才能激发学生学习创业知识的热情。^[9]同时,高校还需要聘请一部分专家(如理论专家、技术专家、成功的企业家、法律专家),从事专业

性强的专题教学, 为创业教育提供有力支持。目前, 我国高校主要通过国际劳工组织项目 KAB、SYB 等定期培训创业师资, 由于培养渠道的单一性, 目前合格的创业教育导师缺口较大, 远远满足不了庞大的创业教育需求。我国创业师资培养可以借鉴日本的成功经验, 一方面鼓励青年教师参加创业实践或者选派负责创业教育培训课程的教师到企业一线进行一段时间的专业实训; 另一方面, 高校可以聘请一些经验丰富的企业家和成功的创业者作为指导学生创业教育的兼职教师, 加强学校与企业之间的交流, 壮大创业教育的师资队伍。^[10]

(四) 充分调动社会各界积极参与高校创业教育

借鉴日本的成功经验, 中国政府和企业应大力建设支持大学生创业的社会体系。对政府而言, 首先是通过各种舆论宣传创业典型, 努力营造鼓励大学生创业的社会文化氛围, 充分激发大学生创业的兴趣和热情, 改变大学生狭隘的就业观; 其次是政府出台并落实各种有利于鼓励、支持、引导和服务大学生创业的政策和机制, 例如给予到农村创业的大学生更多的政策优惠等, 为大学生创业活动扫清制度障碍, 提供有力的政策支持; 最后是建立大学生创业基金或青年创业贷款制度, 对有发展潜力的项目提供资金扶助。对企业而言, 企业要以更加积极、开放的态度参与创业教育, 比如在高校建立创业实践基地, 为学生进行创业实战提供必要的物质支持等等, 从而与大学生的创业实践活动形成良性互动。^[11]此外, 高校应联合企业, 为学生配备经验丰富的创业导师, 为创业的学生提供项目评估等咨询服务。

四、结语

大学生创业教育在日本已有 20 多年的发展历史, 逐渐形成了完善的教育体系。与日本相比较, 我国大学生创业教育起步较晚, 还存在诸多问题,

但是创业教育在我国有着巨大的发展空间。我们应当认真学习和借鉴日本的经验, 结合我国国情, 积极探索具有中国特色的大学生创业教育模式, 构建完整的大学生创业教育培养体系, 提高我国大学生创业教育的水平。

参考文献:

- [1] 李作战. 基于品质和能力培养的大学生创业教育课程体系设计[J]. 中国电力教育, 2009(8): 88-90.
- [2] 陈瑞英, 顾征. 新世纪日本高校的创业教育: 现状与课题[J]. 高等工程教育研究, 2010(2): 22-29.
- [3] 李志永. 日本大学创业教育述评[J]. 外国教育研究, 2009(8): 65-69.
- [4] 文部科学省. 现代的教育ニーズ取組支援プログラム[R]. 文部科学省, 2006.
- [5] 経済産業省. 平成 21 年度大学・大学院における起業家教育実態調査報告書[R]. 株式会社大和総研, 2009.
- [6] 张育广. 美日两国高校创业教育的比较及启示[J]. 东莞理工学院学报, 2010(2): 96-98.
- [7] 谢丽丽. 日本高校创业教育课程模式及典型个案分析[J]. 教育探索, 2010(10): 146-148.
- [8] 李莎, 王林雪, 康晓玲. 美、印、日高校创业教育比较及对我国的启示[J]. 西安电子科技大学学报(社会科学版), 2009(5): 126-129.
- [9] Gary J. Castrogiovanni, george s. ozikis, timothy mescon. Roles of chairs in entrepreneurship: What deans expect[J]. Entrepreneurship Mgt, 2006.
- [10] 付月潇. 中美创业教育比较研究[D]. 石家庄: 河北师范大学, 2009.
- [11] 王凌. 我国高校创业教育探析[D]. 武汉: 华中师范大学, 2008.

[编辑: 胡兴华]