

中西方大学生创业教育模式的比较分析

鲁玲玉, 汪早容

(武汉工业学院, 湖北武汉, 430023)

[摘要] 随着创业已经成为促进就业、缓解就业压力和推动全球经济发展的重要手段, 创业教育也越来越受到社会的关注。把国外的创业教育模式与国内现有的创业教育模式进行概括的比较, 对我国的创业教育可得到如下几点启示: 加强本土化创业教育模式研究; 与企业合作增加教学实践环节; 构建开放的创业教育课程体系; 科学设置教学环节。

[关键词] 中西方; 大学生; 创业教育模式

[中图分类号] G649 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2011)06-0094-04

创业教育(enterprise education)是在世界经济社会高度发展, 劳动者面临就业、再就业巨大压力的背景下, 国外提倡和发展起来的一种教育模式。随着知识经济发展、产业结构调整 and 高等教育大众化的到来, 中国大学生就业问题已变得非常突出, 由于单靠调整专业、发展职业教育等措施无法从根本上解决问题, 高等院校有必要加强创业教育。而且, 开展创业教育, 也是适应知识经济发展、知识产业化和建构国家创新体系的长远谋略, 是高等教育功能的扩展^[1]。因此, 把国内外的创业教育模式进行分析比较研究, 对形成具有中国特色的创业教育模式具有重要的借鉴意义。

一、中国大学生创业教育模式

我国创业教育起步较晚, 它的提出与实践始于上世纪末。直到 2002 年, 教育部正式发文确定清华大学等 9 所高校率先进行创业教育试点工作, 探索我国大学生创业教育的基本方法和发展模式。同时, 国内其他院校也开始以不同形式大胆地进行创业教育探索与研究, 在此过程中相互交流、相互借鉴、相互合作成为一种必然趋势。但是从目前我国高校开展创业教育的情况来看, 无论是理论知识上, 还是实践探索上都处于初始阶段, 大力倡导开展大学生创业教育的理论研究, 形成一套较为完

整系统的创业教育模式, 对于指导大学生创业实践具有重要的指导意义。

(一) 中国大学生创业教育模式的类型

目前我国高校创业教育模式可分为课程模式和创业实践活动模式两个方面。

1. 课程模式的三种类型

一是综合性的课程模式。即由多种类型的课程组合构建而成。包括开设专门的创业教育学科课程; 课内外结合的科技活动、社会实践活动等活动课程; 通过舆论导向, 宣传媒介作用的环境课程; 边学边做、学做结合的实践课程。此模式的代表是中央财经大学^[2]。

二是单一性的课程模式。即开设一门创业教育课程, 通过一套系统化的创业教育课程完成教学任务。目前大部分学校都是采用这种课程模式。

三是课程与科研活动相结合的模式。是指一方面把学科课程、实践课程、活动课程和环境教育结合起来进行综合性的创业教育, 另一方面, 把教学和研究结合起来, 以课程教学带动科研, 以科研推动全校的创业教育工作。

2. 创业教育实践活动模式的三种类型

一是以提高学生整体素质、能力为侧重点的非功利性创业教育模式。爱因斯坦说: “学校的目标

[收稿日期] 2011-11-03

[基金项目] 武汉工业学院校立科研项目(2008Y26)

[作者简介] 鲁玲玉(1985-), 女, 河南信阳人, 武汉工业学院硕士研究生, 主要研究方向: 大学生思想政治教育; 汪早容(1973-), 女, 湖北天门人, 武汉工业学院副教授, 硕士生导师, 主要研究方向: 马克思主义理论与思想政治教育, 党的理论与政策。

应当是培养有独立行动和独立思考的个人, 不过他们要把为社会服务看作是自己人生的最高目标。”此模式是将创业教育融入素质教育之中, 强调创业教育“重在培养学生创业意识, 构建创业所需的知识结构, 完善学生综合素质”, 将第一课堂与第二课堂相结合开展创业教育。

二是以提高学生创业知识、创业能力为侧重点的功利性创业教育模式。其特点是商业化运作, 设置专门机构, 开设创业教育课程, 建立大学生创业园等, 此模式以北京航空航天大学为代表。该校通过成立“创业管理培训学院”“北航科技孵化器”等搭建了创业教育实践平台, 并设立 300 万的创业资金, 支持学生创业^[3]。

三是综合性的创业教育模式, 即上述两种模式的结合运用。胡锦涛总书记说:“实践永无止境, 创新永无止境。”此模式一方面将创新教育作为创业教育的基础, 在专业知识的传授过程中注重学生基本素质的培养; 另一方面, 实施科技英才计划, 资助学生科技创新活动, 为学生创办公司提供创业资金和技术咨询, 使学生创新成果走向产业化。这种模式以上海交通大学为代表。

(二) 中国大学生创业教育模式的特点

由于我国大学生创业教育尚处于起步阶段, 学术界对大学生创业教育模式的研究多少带有外国经验的烙印, 但这并不妨碍对创业教育模式的思考和探索。综观现有的大学生创业教育模式有一些长处, 但同时也不可避免的存在缺陷。

1. 从课程模式方面来看, 高校创业教育的课程实现了多元化的形式, 不再是单一的课程模式。

(1) 综合性的课程模式具有综合性的特点。它由多种类型的课程组合构建而成, 使大学生全面的接受综合知识的同时培养大学生的综合能力。

(2) 课程与科研活动相结合的模式更具实践性。它是把学科课程、实践课程、活动课程和环境教育结合起来进行综合性的创业教育模式, 它同时还把教学和科研结合起来, 以教学的方式推动科研的发展, 反过来, 科研也进一步的推进了创业教育的工作。在相互促进的过程中增加了实践的可行性。

2. 在创业教育实践活动方面, 形成了相互互补, 相互取益又各有侧重点的模式。

(1) 非功利性的创业教育模式是一个强调素

质与能力的模式, 这个模式的特点是培养学生的创业意识, 完善学生的创业能力, 主张一二课堂的结合。

(2) 功利性创业教育模式最大的特点就是商业化的运作。它的侧重点是知识和能力的培养。这种模式是把创业教育的理论知识运用到实际的商业活动中, 让创业的理论变为现实。

(3) 非功利性的创业教育模式和功利性创业教育模式的结合更具综合性。这两个模式为创业教育实践活动的开展提供了更多实践平台, 同时也加强了学校创业教育的综合发展。

虽说我国大学生创业教育模式有着诸多优点, 且创业教育模式也在逐渐的完善中, 但在课程模式的设置方面还缺乏全面性, 在实践活动方面缺乏多样性。

二、国外大学生创业教育模式

高校创业教育最早产生于 1947 年的美国, 以哈佛大学商学院教授迈尔斯·梅斯创设 MBA 学员为对象, 含有职业训练目的的创业课程——新创企业管理为肇始。然而在当时“创业”并未受到重视, 直到 20 世纪 60 年代末美国硅谷创业奇迹的出现, 高校创业教育开始倍受各国的关注。随之英国、德国、日本等国家的创业教育也蓬勃发展起来, 并形成了较为成熟的模式体系。

(一) 国外大学生创业教育模式现状

1. 美国大学生创业教育模式

美国的创业教育是以教学对象的年龄、心理、知识面、知识需求为依据, 将课程分类设置, 对学生进行分类指导。而且美国创业教育注重非课程式创业实践。目前美国高校主要有两类创业教育组织模式: 一是聚焦模式, 该模式的所有活动都在商学院/管理学院内部开展, 其目标是培养专业化的创业人才以及培养创业教育师资和研究者。二是全校性的创业教育模式, 即创业课程和活动针对全校的学生开展, 该模式将创业作为一种实践性的工具, 培养不同学科背景学生的创业精神和创业意识^[4]。

2. 欧洲地区大学生创业教育模式

在英国, 创业教育是一种创业精神和创业意识的培养。它是在社会的支持下开展起来的, 英国财政部直接拨款加强和推进创业教育, 各个地区发展局与地区内高校及其他创业支持组织建立伙伴关系, 为大学生创业提供必要的支援。且英国政府成

立了国家科学创业中心和半官方机构全国大学生创业委员会,全面负责创业教育。德国人将高校作为“创业者的熔炉”,重点培育大学生创业精神、独立精神。德国校长会议于2000年提出明确的要求:在今后5到10年间,通过对大学生创业精神的培养,每届20%~30%的毕业生要独立创业^[5]。同时,德国政府要求大学开设与创业培训的相关课程,让学生了解创业的相关知识;例如“模拟公司”是创业教育中最早、最有影响力的实践教学方法之一,已形成了较为完善的创业教育体系^[6]。德国应用科技大学重视学生解决问题的实践工作能力和实际动手能力,项目教学、实验教学、技术实习是学校培养应用型人才的重要体现^[7]。

3. 亚洲其他国家大学生创业教育模式

日本高校逐渐形成“以创业精神培养”为主线的创业教育概念,认为创业教育是培养学生具有勇面社会挑战的能力和冒险精神的资质能力。目前日本高校存在以下四种典型的创业教育模式:以培养实际管理经验为主的创业家专门教育型;以培养系统的经营知识、技能为主的经营技能综合演习型;创业技能副专业型;以培养创业意识、创业精神为主的企业家精神涵养型^[8]。新加坡高校创业教育采取文凭教育模式,并实行了较为灵活的学分制,借鉴国际领先创业教育课程体系,系统地开设了许多国际性的课程。印度高校的创业教育模式与我国情况类似,高校的创业教育也是围绕解决就业问题为出发点的,它的创业教育模式是根据学生学习生命周期的规律变化而精心设计的,大致可分为师徒制被动学习策略和导师制自主学习策略^[9]。

(二) 国外大学生创业教育模式的特点

综观欧美地区和亚洲地区的创业教育模式,理论较成熟,并已在高校中普遍实施,形成了较为鲜明的特色,积累了丰富的经验,有许多我们值得学习和借鉴的地方。

1. 教育理念更强调战略性

它们将创业教育定位在战略高度,各个高校在教育理念上表现出前瞻性和长远性。比如美国强调创业教育应当着眼于为美国大学生的价值取向。在英国,创业教育是一种创业精神和创业意识的培养。日本创业教育的理念注重培养学生发现问题、解决问题的能力。新加坡高校的教育目标是培养出一大批能够和国际接轨的、具有创业精神和创新能

力的新型人才。德国人将高校作为“创业者的熔炉”,重点培育大学生创业精神、独立精神。

2. 课程设置凸显系统性

它们创业教育课程普遍具有课程设置系统性、开放性、针对性等特点。美国高校创业教育课程内容和课程设置丰富多样。英国高校创业教育课程涵盖了在新企业创立、管理过程中的显性知识和在识别和把握机会等方面的隐性知识。新加坡高校采用了较为灵活的学分制,并系统地开设了许多国际性的课程。

3. 教学过程突出体验性

它们十分注重创业教育形式和方法,让学生亲自体验创业的过程。美国高校创业教育善于利用网络教学,教学方法多种多样,充分体现学生的参与性。德国职业院校的“模拟公司”的实践教学方法更是大受学生的欢迎。

4. 资源整合体现有效性

高校有效整合各种资源,让其共同支持和参与到创业教育过程中。美国高校积极与社会各界建立广泛的外部联系,以形成一个大学、企业、社区良性互动的创业教育网络。新加坡高校善于整合国际资源,与众多发达国家高校积极开展有关学生创业教育的国际合作。还有英国高校的创业教育本身就是在社会的支持下开展起来的。

三、国外大学生创业教育模式对中国大学生创业教育发展的启示

创业教育模式的形成对创业教育的实施意义重大,且先实行创业教育的国家已形成了较为成熟的创业教育模式,从横向比较上看,我国高校的大学生创业教育仍旧比较薄弱,与国外特别是美国相比还存在较大的差距。我国大学生创业的比例不到毕业生总数的1%,而在发达国家,大学生创业的比例一般占到20%~30%,鉴于以上对欧美和亚洲部分国家创业模式的简单分析,我们可得出以下几点启示:

(一) 加强本土化创业教育模式研究

从各国高校创业教育模式可以看出,各国高校的创业教育都是紧密结合各国情况推出的适合本国情况的课程模式,我国创业教育起步较晚,教育模式还在不断完善中,我们在借鉴各国的优秀模式的同时更要结合我国国情及各地方的地域特点,学生的发展特点,形成有中国特色的切实有效的创

业教育模式。这就要求大力开展创业教育。那么, 大力开展创业教育就要先完成教育理念的转型。在传统的教育观念中, 大学生毕业面临的选择只有就业、考研、考公务员等几种, 整个社会和家庭缺乏对孩子创新精神与创业意识的培养教育。因此, 高校大力开展创业教育的前提是改革教育理念, 完成从就业教育向创业教育的转型, 树立结合自身资源优势的创业教育理念。比如美国和英国的创业理念就值得我们借鉴。

(二) 与企业合作增加教学实践环节

目前我国高校创业实践主要通过由上级组织的类似“挑战杯创业设计大赛”或学生处组织的一些活动让学生体会创业教育。在创业教育模式上我国也借鉴了国外高校的很多做法, 但整体来看, 我国创业教育还多是以课堂教学为主, 缺少与企业的联合, 学生的实习实践环节较少, 使得创业教育课程缺乏实践性。国外高校的创业教育, 针对不同阶段学生开展不同的创业实践。如对低年级大学生开展创业启蒙教育活动, 工厂企业参观, 举办创业者系列讲座; 对中高年级大学生注重创业实践教育, 如组织创业计划大赛、参加创业技能培训、创业项目研究等; 对研究生则给其直接参与真实创业实践的机会, 如进驻创业基地和孵化器, 参与社会创业等; 因此, 中国企业要积极主动地与学生的创业实践活动形成良好的互动, 为大学生提供创业实战演习场所。同时, 高校应为学生配备由创业成功企业家组成的创业导师, 对实际创业的学生提供一系列的咨询服务, 使大学生在创业过程中享受到免费的陪伴式辅导。

(三) 构建开放的创业教育课程体系

创业教育课程是创业教育的核心, 国外高校的创业教育课程设置给我们提供了可借鉴的思路: 构建合适课程体系, 促使课程设置层次化、立体化, 实现创业课程与专业课程相结合。原有专业是实现创业的基础, 而创业课程讲授的是实现创业的方法, 所以实现大学原有课程与创业知识的完美结合不失为一种有效方案。

(四) 科学设置教学环节

目前中国高校的创业教育模式大多数还局限于课堂式创业教育, 在教学环节设置上偏重于创业知识的传授。国外高校的创业教育模式是从创业理

论的系统学习到具体案例的分析, 从学习创业到模拟创业再到实践创业, 通过不同的渠道让学生全方位接触创业, 从而使学生乐于参与, 增强教学效果。此外, 加强实践型师资队伍建设。我国高校创业教育师资力量不足, 且大多数是高校的专兼职教师, 我们应多元化师资队伍, 使一些企业家、咨询顾问、知识产权律师、风险投资商等等都成为教学队伍中的一员。当前我国高校主要通过国际劳工组织项目 KAB、SYB 等定期培训创业师资, 对于相对庞大的创业教育需求而言, 创业师资存在较大缺口, 培训效果也不理想。参考国外高校创业教育的师资培养, 可以在产学合作机制的保证下, 通过学校与企业的互动, 如“社会人讲师派遣制度”“教员企业研修制度”“企业参观会制度”等方式使创业师资在理论与实践两方面相交融, 通过把握企业动态、市场前沿知识带给学生全新的创业思路。

参考文献:

- [1] 郭大光. 高等教育大众化理论的内涵与价值——与马丁·特罗教授的对话[J]. 高等教育研究, 2003(6):6-9.
- [2] 许进. 高校创业教育模式: 基于案例的研究[J]. 教育研究, 2008(4):99-102.
- [3] 杨涛, 柳艳鸿. 中美大学创业教育模式比较研究[J]. 中国成人教育, 2008(9):23-24.
- [4] 梅伟惠. 美国高校创业教育[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2010.
- [5] 绍清. 国外大学生“以创业促就业”的做法与启示[J]. 中国人才, 2009(13):53-55.
- [6] 常建坤, 李时椿. 发达国家创业活动和创业教育的借鉴与启示[J]. 山西财经大学学报: 高等教育版, 2007(3):39-43.
- [7] 伟建, 车巧巧, 郑玉珍. 德国应用科学大学培养应用型人才的特色之路[J]. 中国电力教育, 2009(5):227-228.
- [8] 経済産業省. 平成 21 年度大学・大学院における起業家教育実態調査報告書[R]. 株式会社大和総研, 2009.
- [9] 陈浩凯. 全球竞争视野下的印度创业教育[J]. 中国大学生就业, 2008(4):42.

[编辑: 汪晓]