

基于提高学生综合素养的创业教育实践研究

——以上海理工大学为例

张昊民, 杜蕾, 马君

(上海大学管理学院, 上海, 200444)

[摘要] 随着创业教育在培养创新创业人才方面发挥越来越重要的作用, 建立和健全完善的创业教育体系越来越受到广泛的关注。文章选取具有代表性及启迪性的上海理工大学作为典型案例, 剖析其创业教育的整体框架及发展特色, 并在聚焦其创业试点班专业化教育的基础上, 就进一步构建有效的创业教育模式及其未来发展提出可供参考的借鉴与建议。

[关键词] 上海理工大学; 创业教育模式; 创业教育体系; 创业意识

[中图分类号] G420 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2012)01-0038-05

近年来, 我国大学毕业生的就业压力随着其数量的增加而日益加剧。如此巨大的就业压力如果得不到有效释放, 势必成为和谐社会的不稳定因素, 而创业在此时成为毕业学生释放压力的有效途径之一。麦可思研究院 2011 年中国大学生就业蓝皮书统计显示: 我国大学毕业生自主创业比例逐年上升, 2010 届毕业生自主创业比例已达到 1.5% (其中本科毕业生 0.9%, 高职高专毕业生 2.2%), 比 2009 届高 0.3 个百分点。此外, 在这些选择自主创业的毕业大学生中, 创业理想成为其最重要的创业动力 (其中本科 41%、高职高专 42%)。^[1]由此看来, 培养大学毕业生的创业意识成为提升其自主创业的有效途径, 而高校创业教育的有效开展, 则在这一培养过程中发挥着不可或缺的作用。有别于传统的就业教育, 创业教育是以教育学生积极应对社会需求和市场变化, 以创造性就业和创造新的就业岗位为目的,^[2]以“创新性”和“实践性”为特征, 以培养学生的创业精神和创业技能为出发点的务实教育。

本文鉴于上海理工大学对大学生创业意识的培养, 以及其创业教育的发展一直走在沪上高校的前列, 并逐渐形成创新教育的实践取向与创业教育的创新取向融会贯通、成熟完整的创业教育体系,

因此, 选取上海理工大学为典型案例, 通过分析其创业教育的发展特色, 进一步为我国其他高校的创业教育发展提供经验借鉴。

一、滋养人才的温床: 独具特色的创新型创业教育体系

上海理工大学的创业教育始于 2002 年, 该校是上海市首批试点创业教育的改革院校之一, 同时也是上海市推进创业教育体系建设的两所试点高校之一。上海理工大学秉承“创新为魂, 实践为根, 育人为本”的教育理念, 以培养学生的创新创业意识和创新创业能力为核心目标, 并通过解决学生的教育个性化问题和评价多元化问题为引导, 积极打造校园创业文化, 与校外创业资源相结合, 知识传授与实践创新并驾齐驱的创业型大学。^[3]

为了实现理论与实践有效对接的务实性创业教育, 上海理工大学经历了“四个一”的发展历程, 即一门课程, 一批实践项目和实践平台, 一个学科专业, 一个创业教育体系。^[3]这种由点及面的发展, 使学生的创业意识与创业能力在通识教育的启发下, 在专业教育的强化下, 以及在系统的体系支持下, 得到充分的发展与提高。

在近十年的发展与探索中, 上海理工大学逐步形成较为完整成熟的创业教育体系, 即“课堂教学

[收稿日期] 2011-12-14

[基金项目] 2009 年上海市哲学社会科学规划课题和上海市教育科学重点课题“上海高校创业教育与创新人才培养综合研究”(A0915)

[作者简介] 张昊民 (1963-), 男, 江苏东台人, 上海大学管理学院教授、院长助理, 主要研究方向: 人力资源管理; 杜蕾 (1986-), 女, 河南焦作人, 上海大学管理学院硕士研究生, 主要研究方向: 人力资源管理; 马君 (1971-), 男, 安徽淮北人, 上海大学管理学院副教授, 主要研究方向: 绩效评价理论与实践。

—创新实验—项目训练—企业孵化”。^①在这一体系的支持下, 上海理工大学创业教育的特色也日趋凸显。

(一) 坚持创业教育的创新取向

创业教育可以被划分为三种基本类型: 一是以课堂教学为主导来进行的创业教育; 二是以提高学生创业知识和创业技能为重点的创业教育; 三是综合式的创业教育, 即将创新教育和创业教育融会贯通, 使理论教学与实践教学相辅相成, 构建较完整的创业人才培养体系。^[4]上海理工大学坚持创业教育的创新取向, 通过不断的改革与创新, 发展独具特色的创业教育模式。

在教学方式上, 上海理工大学倡导“以学生为中心”的个性化教育模式, 以尊重学生兴趣为前提, 课程改革为手段, 使学生在较为宽松的环境下主动参与教学, 从而更有效地激发其创业动力和创业思维。在教学方法上, 上海理工大学通过整合优势学科, 将原来的9个学院(系)调整为4个, 建立全校性的六大专业学习平台, 并根据社会及市场对创业型人才的需求, 以创业学专业的影响度作为重要标准, 与国际知名院校联合进行相关专业的设置(学校首期便引进英国9所合作大学在英国RAE排名上最优秀且上海急需的4个专业: 机械、航天与制造、电子电气工程专业、会计与会融专业、国际会展管理专业)。^①通过这种教学方法的设计, 不仅能纵向深化学生的专业知识, 还能增加其横向知识的广博性, 并通过发展“订单式”人才培养模式, 帮助学生找准创业的落脚点, 提高其创业的成功率。

(二) “金字塔”式的课程体系

一切创新创业人才的培养以及实践活动的践行, 都必须以扎实的专业知识和理论为支撑。基于这一理解, 在培养学生创业意识、创业精神方面, 创业教育课程体系的改革和完善成为教育有效实行的首要及重要的途径。然而, 由于我国的创业教育正处于发展的初级阶段, 因此普遍存在着课程设置过于形式化的问题。

上海理工大学在课程体系设置上, 充分考虑学生的需要, 构建出全方位、金字塔式的课程体系教学方案, 并通过对目标受众的逐层聚焦(全校学生—部分理科生—创业目标明确的精英), 形成了创业通识教育课程—创业辅修专业—创业专业教育三个不同层级的创业教育课程体系(如图1)。这一课程体系以普及创业知识为出发点, 在点燃学生创业激情、启发学生创业意识的基础上, 辅之以第二专业及专门创业班的逐级强化, 帮助学生构建必要

的创业知识体系以及创业相关技能, 从而更好地提高学生的创业综合素质。

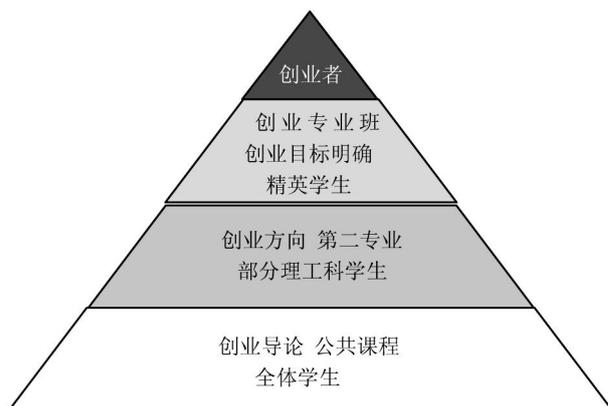


图1 “金字塔”式课程体系^[5]

(三) 相辅相成的校内外课堂

之所以出现创业教育未能实现预期教学效果的原因有很多, 而其中最突出的则是把创业教育当做一种流行趋势, 以传统的“教授”方式, 使创业教育流于形式, 从而忽视了其实践性和务实性的特点。因此, 高校在发挥第一课堂启蒙作用的同时, 应积极发挥第二课堂的作用, 使二者相辅相成, 为学生营造良好的氛围, 进而更好地激发其创业意识, 培养其必备的创业素质。基于此, 上海理工大学建立了以提高大学生创业信心与热情的创业教练营, 以强化创业意识、提高创业技能为核心的创业培训班, 为学生提供各种创新创业环境与平台的创新创业中心以及有效鼓励学生大胆进行创新创业探索的创新创业基金等机构。据统计, 截止2010年底, 这些机构在受益学生的数量上以及资助项目上都取得了一定的规模与成效(如表1)。由此可见, 这些第二课堂的建立与有效运行为学生进一步接受创业强化训练提供了良好的环境与条件。

二、聚焦培养的沃土: 创业试点班的创新创业教育实践

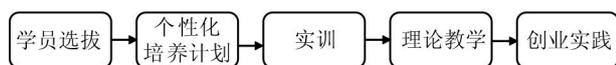
作为一个有别于一般研究型大学的高校, 上海理工大学将自身定位于培养创新创业人才的创业型大学, 为了更好地应对人才需求的变化以及大学生就业难的问题, 作为上海市高校创业教育体系建设试点单位的上海理工大学进行了率先探索。其以创业试点班为组织载体, 以“大学科技园”以及大学生创新创业中心为实践平台, 逐步形成多层次多样化的创业教育体系。在加强学生的交流与学习、拓宽其思维与视野、提高和培养大学生的实践能力与综合素质的基础上, 着重打造学生的创业内驱力以及创业胜任力。

表1 上海理工大学第二课堂数据统计^[5]

	数量	起始年份
创新基金项目	1800 项	2002 年
创业培训班	960 人	2005 年
教练营培训	370 人	2007 年
创业资金资助	1300 万元	

(一) 指导理念与运作路径

创业教育一直面临的质疑与挑战即创业能不能教授? 创业教育教什么? 创业如何教? 面对这一挑战, 上海理工大学以“干中学, 练中悟”为指导理念, 以实战创业项目为基线, 以学员选拔为基础, 以教师的选聘为手段, 以创业基金为支撑, 形成了一整套创业班的运作模式与机制建设。其运作路径如图2所示。

图2 创业班运作实施路径框架^[5]

创业试点班所针对的目标受众是创业目标明确的精英学生, 因此在全校招生之后, 通过体能、心理、开业能力测试, 以及由企业家、学校的老师、各方面的专家组合在一起所进行的综合结构化面试, 最终选拔出那些意志力突出, 具有强烈的挑战精神以及创业意识的学生接受专业教育的训练。为了进一步提高学员的创业综合素养, 创业班针对每个学员的不同情况制定个性化的培养计划, 再辅之以一些常规实训以及团队执行力实训, 增强其创业能力, 并使学员在理论教学的基础上, 践行一些市场调查、市场研究以及商业项目的选择, 进而鼓励学员打造一支创业团队, 进行最终的创业实践活动。^[5]

(二) 运作特色

1. 新颖的课程设计

根据蒂蒙斯创业教育的基本理念, 即“设定创业遗传密码”, 经过特有的教育方式, 将比尔·盖茨的创业意识、创业能力、创业个性传承给受教育者, 使之内化为一种特有的创业素质。^[6]鉴于此, 蒂蒙斯进行了五个部分四大模块的课程设置, 而上海理工大学创业试点班在课程设计上也有异曲同工之妙, 将课程体系系统地设置为四大模块(如表2)。通过理论模块、实务模块、实训模块以及实践模块, 为学生构建必备的创业知识体系, 以及创业活动的各种技能, 同时通过配合意志力拓展训练以及体能锻炼, 帮助学生塑造创业所必需的体能条件, 并在此基础上, 进一步促进其创业知识、创业精神、创

业能力的协同发展, 以培养复合型人才。

表2 上海理工大学创业试点班课程教学体系^[5]

课程教学体系			
理论模块	实务模块	实训模块	实践模块
管理经济学	人力资源管理	创业精神与行为	创业项目调查与实践专
管理理论与	与实务市场营	规范实训	业实习
实践	销管理与实务	团队执行力与实	训
创业心理学	公共关系实务	训	毕业设计
创业法律法	与商业礼仪	创业技能实训	(创业项目
规	商务谈判与沟	创业机会识别与	实施)
领导艺术与	通实务创业管	项目甄选	
领导方法	理实务	创业营销综合实	
创业战略与	商业计划书编	训	
策略	写	电子商务创业实	
创业融资与	财务报表分析	训	
财务	网络营销与创	企业运营策略综	
创业风险与	业	合实训	
危机管理	企业税收实务	成功心理实训	
	创建新企业		
	组织行为管理		
	与实务广告策		
	划与品牌		
	新产品开发与		
	创新管理		

2. 专兼职相结合的师资队伍

所谓“教学”即“老师教, 学生学”, 在过程中实现教师“传道授业解惑”的价值。然而, 传统的单向授课方式, 使学生在接受知识、内化知识方面变得越来越被动。要改变这一状况, 使学生由被动接受变为主动学习, “灌输式教育”向“启发式教育”的转换是亟需的。基于此, 强调实践性与务实性的创业教育则对师资团队的素质提出了进一步的要求, 即在重视教师专业水平的同时, 要求其实战经验的沉淀以及实战能力的提升, 在互动教学的模式下, 真正实现教学相长。

上海理工大学一方面启动“教师企业实践计划”, 有效促进教师的专业成长和创新能力培养。^①另一方面, 又积极引入一些校外企业家、专职经理人参与其创业教育教学。以上海理工创业试点班为例, 该创业班所外聘的师资力量是分等级的。有全面承担一门课的企业家, 这些企业家是学校通过长期合作选拔出来的, 既拥有丰富的人脉资源, 又拥有自己的创业经验, 同时兼备强烈的责任感和系统的知识结构, 以自身的实践为桥梁, 传授创业必备的素质和技能。此外, 创业试点班通过成立7人组的专家讲师团, 只设专题不限人数, 以多人同时或

多次同讲一个主题的形式, 向试点学生开设讲座, 使学生在双向的交流中有所收获和提高。^[5]

3. 实践为本的教学模式

上海理工大学创业试点班在两年的教学中, 以实践创业项目为基线, 从开办之日起就开始践行以营利为目的的商业项目。该创业班将教学体系分为三个阶段。第一学期以商业项目学习为主, 第二学期举办商业项目甄选竞赛, 第三学期即进入商业项目实战阶段。^[5]上海理工大学创业试点班即让学生在项目的萌芽与成长的实际操作过程中, 真切地感受到创业的真实过程, 从而在内化课堂理论教学的同时, 提高学生对创业的认知, 改变创业教育形式化、创业教育受众多数“纸上谈兵”的现状及问题。

三、借鉴与建议

在开展创业教育的几年中, 上海理工大学无论是在受教人数、还是在基金项目上都取得了质的飞跃。此外, 学校还获得了一大批学生创新创业成果及全国性大奖。这些学习、竞赛的过程以及获奖的成绩对学生日后的创业都产生了极大的帮助。上海理工大学创业教育的改革与探索之所以能取得如此显著的成效, 究其原因有以下几点。

(一) 跳脱顾此失彼的片面教学, 建立系统的创业教育体系

所谓正规的创业教育, 并不是脱离实践的“纸上谈兵”, 亦或是缺乏理论的“横冲直撞”, 而是一个理论与实践相辅相成的完整体系。不同于其他的研究型大学, 作为创业型大学的上海理工大学就形成了这样一种由理论到实践, 以点带面的完整而系统的创业教育体系(课堂教学——创新实践——项目训练——企业孵化)。该体系在明确的受众群体以及教学目标的指引下, 通过集中系统的授课以及实践指导不断强化学生的创业综合素养。

(二) 冲破本土化的协作模式, 培养具有国际竞争力的创新创业人才

创新的思维与创意的灵感总能在个体间的“联合”与“协作”中, 寻找到滋生的温床。然而, 本土化的合作已满足不了学生对全球化视野以及参与国际竞争的能力的渴求。为了进一步地培养具有国际竞争力的创新创业人才, 上海理工大学秉承“中西合璧, 海纳百川”的办学传统, 坚持“立足上海, 面向世界”的办学宗旨, 通过联合专业设置、聘请外教以及进行海外实习等方式, 激发学生的创新创业思维以及创新创业能力, 培养务实的创业型人才。

(三) 取代随波逐流的形式化教育, 构建专业

化的创业教育模式

之所以创业教育未起到该有的作用, 很大程度在于其过于形式化的教育模式, 即打着培养创新创业人才的幌子, 进行一些“假大空”的教学。上海理工大学则在明确学校定位的基础之上, 设立创业试点班, 通过专业化的教育、管理模式创新, 为学生提供一个理论与实践一体化的平台, 使其从创业生理条件, 创业心理品质, 创业素养等方面得到普遍提高, 为培养具有创新能力的创业企业家和职业经理人提供专业化的训练渠道。

(四) 得力的组织领导与参与, 促进创业教育的蓬勃发展

作为一个组织的中流砥柱, 领导的高度重视与积极参与是鼓舞士气、提高积极性的一剂良药。在深刻认识到创业教育的发展前景以及未来对创新创业人才的稀求性, 上海理工大学在校长的带领下, 从机制入手建立各种创新创业办公室以及领导小组, 并在管理学院各部门以及师生的积极配合下, 改革教学管理模式以及创新创业课程, 从而将提高学生创业综合素养, 培养复合型创新创业人才的目的落到实处。这种全员参与的校园氛围, 使上海理工大学的创业教育蓬勃发展。^[7]

当然, 在上海理工大学创业教育的发展中也存在着需要进一步改革和思考的问题, 由此我们提出以下建议。

第一, 努力营造创业生态系统, 使创业教育资源得到充分发挥。以高校为主体的创业教育, 充分依托大学的人才资源和科研成果, 以避免创业教育输入端的匮乏。但如果单单依靠高校已有资源进行“孤军奋战”, 创业教育远不能按其预期的设想, 培养出创新创业型人才。此时, 政府及社会资源的有效整合与利用, 则在输入与输出之间发挥了其正向调节作用。因此, 构建以高校为主体, 以政府为主导, 以社会服务为助力, 以浓厚的创业文化为基调的创业教育生态系统, 应成为完善上海理工大学创业教育体系的改革发展之路。这一“创业教育链”的建立, 使高校、企业、政府以及创业意识强烈的学生之间相互关联, 相互促进, 使学生在社会资源的辅助下, 在政府政策的扶持下, 在“鼓励创业, 宽容失败”的创业氛围鼓励下, 多方面、多维度地全面提高学生的创业综合素养。同时, 也使系统中互动主体之间所产生的知识流、信息流、资金流等创业教育资源得到切实有效的发挥。

第二, 构建创业教育评估体系, 以保证创业教育实现其预期效果。创业教育要实现其预期的效

果, 加强对其质量的控制与效果的评估是关键。Lee 曾指出“创业教育要想得到提高, 必须进行持续的评估”。^[8]而相对于国外已经形成系统的评价指标体系, 我国创业教育的评估指标还太过于片面。为了保证创业教育输入和输出质量及其影响效果, 高校应在“毕业大学生创业率”之外, 再增设一些其他评价指标, 如“创业意向”“团队合作力”“创新行为出现的频率”等, 在有效整合各个指标的基础之上, 建立全面性、科学性、可比性与可操作性强的评估体系, 辅助高校加强对创业教育质量的控制, 使其从评估系统的反馈信息中, 进一步改进创业教育模式, 保证创业教育资源的有效利用, 以及创新创业人才的成功转化。

第三, 加大创业教育基金的建设力度, 不断提高学生的创业热情与信心。对于经验及资源有限的创业大学生来说, 资金的完备与否。成为其创业项目是否可以商业化的关键。而创业基金的设立, 帮助创业意识强烈的学生解决了这一后顾之忧, 为众多毕业大学生提供了创业的第一桶金。因此, 加大创业教育基金的建设力度, 以进一步地激发学生的创业热情, 提高学生的创业信心。但在加大资金投入的同时, 如何保证基金更有效或更长效地发挥其效能成为一个亟需解决的问题。基于此, 高校可以借鉴美国创业基金的做法, 即分阶段投入, 以取代其惯有的一次性投入的做法,^[9]使创业基金更好地支持那些在优胜劣汰环境下发展起来的新创企业, 保证每一分钱都发挥应有的价值, 同时降低其投资风险。

注释:

① 参见许晓鸣, 陈敬良, 魏景赋. 上海理工大学创新创业人

才培养的探索与实践. 第六届高等教育国家级教学成果, 2009.

参考文献:

- [1] 2011年中国大学生就业报告[R]. 麦可思研究院 2011年中国大学生就业蓝皮书, 2011.
- [2] 文峰, 罗亚泓. 大学科技园与创业教育平台的建设[J]. 科技管理研究, 2010(2): 83-84, 62.
- [3] 许晓鸣. 创业教育: 高校人才培养模式的变革[R]. 第二届创新创业教育与实践研讨会. 上海: 上海理工大学, 2010, 11.
- [4] 魏丽红, 陈忠卫. 创业教育模式比较及创业型人才培养[J]. 教学研究, 2009(2): 39-43.
- [5] 第二届创新创业教育与实践研讨会(2010)[R]. 上海理工大学创业试点班运作思路与实践探索. 上海: 上海理工大学, 2010.
- [6] 张婷. 蒂蒙斯创业教育思想初探[J]. 当代教育论坛, 2007(6): 51-53.
- [7] 人才培养模式创新实验区[EB/OL]. http://syq.zlhc.org/Admin_Info/View_Table1.aspx?id=1132.
- [8] Lee Sang M., Chang Daesung, Lim Seong-bae. Impact of Entrepreneurship Education: A Comparative Study of The U. S. and Korea[J]. International Entrepreneurship and Management Journal, 2005(1): 27-4.
- [9] 上海理工大学校长呼吁民间基金关注大学生创业企业[EB/OL]. <http://www.chinanews.com/edu/edu-qzcy/news/2010/06-21/2354006.shtml>, 2010-06-21.

[编辑: 苏慧]