

# 中美高校创业教育比较研究

张宝, 胡杨, 刘正宗

(中南大学校团委, 湖南长沙, 410083)

**[摘要]** 我国创业教育仍处于探索阶段, 但即将开始爆发式、跨越式发展。通过对比美国创业教育理念、课程、师资研究, 发现我国创业教育还存在一些问题, 如缺乏完整的课程体系、专门的教育师资、足够的教育支撑等。美国的先进创业教育经验, 启示我国高校应通过树立理性的创业教育理念、构建完善的创业教育体系、加强政府和社会支持力度等手段, 更好地促进我国创业教育发展。

**[关键词]** 创业教育; 中国; 美国

**[中图分类号]** G649 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2012)02-0049-04

随着第七份全球创业观察(GEM2010)中国报告的发布, 笔者觉得从国际视角审视我国创业及大学生创业教育活动具有重要意义。早在1972年, 联合国教科文组织就在《学会生存》中强调应把创业素质作为公民的基本素质。该组织在1989年“面向21世纪国际教育发展趋势”研讨会上正式提出了创业教育的概念。到1998年世界高等教育大会上, 则更加明确高等教育应培养创业技能和创业精神。作为继文化教育、技能教育之后的“第三本教育护照”的创业教育, 既体现了社会经济对教育发展的更高要求, 也实现了高等教育对社会发展的主动适应。创业教育是个复杂的系统工程, 世界上很多国家在不同程度上进行了有益的探索, 其中美国作为世界上创业教育发起最早、程度最高、普及最广的国家, 经历了从课程教学到专业教学, 再到学位教育的过程, 在实践中积累了丰富的经验, 培养了大批具备创新精神和创业能力的人才, 为其自上世纪80年代以来的经济持续繁荣提供了强劲动力。研究美国在高校创业教育方面的经验对我国当前大学生创业教育乃至推进创新型国家建设, 增强自主创新能力都具有重要的现实意义。

## 一、美国创业教育特征

美国创业教育的发展是在探索中逐渐走向成熟的。它的发展可以分为3个阶段: 20世纪50-60年代之前是探索阶段; 70-90年代是迅速发展阶段;

90年代以后趋于成熟。

### 1. 创业教育理念的战略性的

《大趋势》的作者、未来学家约翰·奈斯彼特认为: 创业是美国经济持续繁荣的基础。在美国, 创业类似于“社会黏合剂”, 它将高科技和“主流”活动粘在一起<sup>[1]</sup>。美国的创业教育起步早, 始于20世纪60年代的创业革命催生了创业教育, MIT开展创业教育超过50年, UCB也有20余年历史, 创业教育成为创新型美国源源不断的动力。美国最早从事创业教育的教育家杰弗里·蒂蒙斯认为: 真正意义上的创业教育并不等同于社会上以解决生存问题为目的的速成式就业培训, 而应当是一种以开发人力资源为目的, 致力于造就最具革命性的创业一代的理念追求, 这体现了该教育价值取向的本质创新<sup>[2]</sup>。这种明确而长远的创业教育教育观, 遵循了创业活动的一般规律, 通过在教育过程中强调“自我雇佣”, 为美国大学生设定了“创业遗传代码”, 不仅教授了大学生就业过程所需要的职业技能与知识, 更是培养了创业过程中所需要的胆识和能力。调查显示, 美国表现最优秀的上市公司和高新技术企业老板中有80%接受过创业教育时, 也不足为奇了。

### 2. 创业教育课程的实践性的

1968年, 美国只有4所高校开设关于创业的课程; 到2005年, 美国超过1600个学院开设了2200

**[收稿日期]** 2011-12-12; **[修回日期]** 2012-03-10

**[基金项目]** 2010年教育部人文社科重大委托课题“大学生创业、就业教育研究”子课题

**[作者简介]** 张宝(1971-), 男, 江苏盱眙人, 中南大学团委书记, 主要研究方向: 创新创业教育; 胡杨(1984-), 女, 湖南常德人, 中南大学马克思主义学院博士生, 主要研究方向: 现代思想政治教育; 刘正宗(1981-), 男, 湖南天门人, 中南大学马克思主义学院博士生, 主要研究方向: 大学生创业教育。

门创业方面的课程,不难看出美国创业教育的课程体系已经相当完备。注重创业实践、研究用于辅助、与产业界形成紧密联系,是美国创业教育课程区别于其他国家的明显优势。其创业课程紧扣整个创业过程,系统地涵盖了创业构思、融资、设立、管理等方面,如创业商机的识别和把握、商业计划书、新兴企业融资、创业领导艺术及教育、技术竞争优势管理、盈利模式、创业涉及的法律等。这些课程特点鲜明:理论与实践紧密结合,广泛采用讨论、案例等教学方式。美国创业实践教育项目和载体非常丰富,创业论坛、创业辅导、创业大赛、创业实验室、校企联合攻关项目等是美国大学生热衷的形式。百森商学院的“创立人之日”活动、斯坦福大学的创业投资俱乐部等具有相当影响力。2004年,美国创业教育联盟发布的《创业教育国家内容标准》为兼具适切性、创造性、个性化的课程实践提供了指导纲领。许多美国高校还通过建立推动创业教育发展的运作机构,如各种孵化器和科技园、风险投资机构、创业培训机构等,广泛吸纳社会资源,营造良好的创业生态系统,这也大大促进了创业实践。

### 3. 创业教育师资的多元性

教师的素质是创业教育的关键,创业教育教学方法的实践性特征,对教师提出了很高的要求,要求其必须具备创业体验、创业知识和创业技能。在美国著名的师资培训项目有普莱兹-百森项目、经验课堂项目等。为培养稳定的创业教育师资队伍,许多高校一是重视创业教育教师的选拔和专门培训,确保其掌握相关教学理论;二是组织教师开展模拟创业活动来增加创业体验,如以经营商店为例,让教师们以小组为单位,亲历从店面选址、盈利模式讨论到财务预算、产品宣传等创业过程;三是鼓励教师率先垂范,支持教师产学研结合;四是经常性地选派教师参加各种创业机构的培训和研讨;五是除了聘任专家学者作为创业教师外,还注意吸纳企业家、创业者等担任兼职教师,让他们通过短期教学、参与案例讨论等传授自身创业感受。如斯坦福大学工学院《技术创业》由3位有丰富创业和企业经验的客座教师共同开设,而商学院开设的《创业管理》课程由1位校内教师和1位客座教师一起授课。

## 二、中国创业教育现状

我国的创业教育起步较晚,在高等学校创业教育发展过程中,出现了两个关键性的事件:创业教育项目的出现和全国性学术机构的建立。创业教育项目一方面是指我国自己培育的“挑战杯”创业计划大赛。1997年,由清华大学发起的“挑战杯”创业计划大赛在全国高校掀起了一轮创新、创业的热

潮,产生了良好的社会影响,而后大赛在全国学联、共青团中央、教育部等机构的支持和配合下,逐渐发展为国内最具影响力的商业计划大赛,使其成为学生科技活动的主要形式之一,创业教育才在全国高校中展开。创业教育项目另一方面是指从国际劳工组织引进的创业教育项目如SYB(专门为创业者、微小企业量身定做的国际化、标准化、社会化创业全程扶持指导体系)、KAB(为培养大学生的创业意识和创业能力专门开发的项目)等。2007年,经教育部、民政部批准,中国高等教育学会创新创业教育分会成立,中南大学为会长单位。2010年,教育部高等学校创业教育指导委员会成立,中南大学担任主任委员单位。全国性学术机构的建立大力推动了全国高校创业教育的发展。

21世纪初我国高等学校创业教育进入政府引导下的多元化发展阶段。许多院校分别通过各自不同的方式,对创业教育的开展进行实践性探索。从开展创业教育内容上分析看,有与专业教育相结合的创业教育模式,如上海财经大学、河南科技大学;有与校园文化相结合的创业教育模式,如中国传媒大学;有与实践教育相结合的创业教育模式,如北京林业大学;有与理想信念教育相结合的创业教育模式,如中国石油大学(北京);有与就业指导与服务相结合的创业教育模式,如东南大学;有与学生管理相结合的创业教育模式,如南京师范大学、西安建筑科技大学。从开展创业教育的组织形式上分析,有成立专门教学机构的创业教育模式,如北京航空航天大学创业管理培训学院、黑龙江大学创业教育学院;有成立专门研究机构的创业教育模式,如清华大学中国创业研究中心、中山大学创业中心;有成立专门的管理机构的创业教育模式,如西南民族大学的创新创业中心和创新创业工作委员会;有组建大学生社团的创业教育模式,如多数高校的创业协会、创业者俱乐部等;有设立科技园区的创业教育模式,如北大科技园孵化器学生创业中心;有开设试点班的创业教育模式,如中央财经大学结合财经类院校特点组建“创业先锋班”;有建立创业实验室的创业教育模式,如上海交通大学的创业实验室。从学校的办学定位上分析,有以培养专门技能应用型人才为目标的创业教育模式,如浙江商业职业技术学院、温州大学;有以培养高水平专业人才为目标的创业教育模式,如天津大学;有以培养拔尖创新人才为目标的创业教育模式,如中南大学。

《GEM2010全球报告》中有关中国的数据显示<sup>[3]</sup>,2010年中国的早期创业活动指数在60个GEM成员国中位列第15位,高于美国、英国、法

国、德国等发达国家, 属于较高水平。但高学历创业者(指获得大专及以上学历的创业者)的创业活跃程度排在全球创业观察的 60 个参与成员中的第 22 位, 低于总体创业活动比较中中国在全球的排名。通过横向比较, 可见我国高校的大学生创业教育仍旧比较薄弱, 与国外特别是美国还存在相当大的差距。笔者认为, 从整体来看我国创业教育主要存在以下几个问题:

### 1. 缺乏完整的课程体系

创业教育是一种开放的、理论高度联系实际的、不同于一般传统课程的教学活动。目前, 我国创业教育课程体系已经初步建立, 开设有围绕创业理念、实务、实践三个方面的课程, 不少学校采取了教师讲授、案例讨论、师生互动、角色模拟、基地见习、组织大赛等教学方法。比如: 华东师大开设有创业教育课; 中南大学开设了创业教育指导课、创业实训指导课; 哈尔滨工程大学开设有创业理论、创业实务、创业实践课等。但实际运作中课程机制建设不完善, 一是现有教材过于理论化, 没有很好地结合高校实际。创业教育不是 MBA, 创业也不是专业研究, 太高深的创业理论只会将感兴趣的学生拒之门外。还有些教材直接从国外翻译, 也不适宜中国国情。二是课程设置随意性较大, 没有统一的教学目标和体系。而美国的《创业教育国家内容标准》则通过内容指标设计指导学校按照自身特点制定相应的教学计划。三是创业课程开设仅仅作为点上突破, 面上开花还有相当长时间。如目前我国高校创业教育课程多以辅修、公共选修课的形式设置, 开设面并不广; 部分高校的创业教育课程仅作为新生入学教育或毕业生教育的补充形式; 学校设立的学生创业机构也带有精英化机构的性质, 普通学生受惠较少。四是课程载体已有, 但内容欠缺, 或者说内容不扎实。如一些高校的创业计划、电梯演讲、创业周末等突破课堂局限、实践性强的学习方式, 期待成效大于实际成效。五是创业教育没有真正纳入人才培养的目标和体系之中。突出表现为目前的课程体系总体上缺乏系统性, 操作上缺乏针对性。创业课程与其他专业课程之间的内容连接度不够, 创业教育与学科、专业及实践环节的结合度不够。创业课程体系在一定程度上决定着学生的创业知识结构和创业能力, 创业课程体系的不完善直接影响了创业教育质量。

### 2. 缺乏专门的教育师资

师资队伍是促进教育事业科学发展的根本环节。目前我国创业教育师资建设存在的问题, 一是师资队伍严重匮乏, 没有形成专家体系, 数量上差距较大。很多高校想开设创业方面的课程, 但

苦于没有创业教学团队, 师生比严重不足, 难以全面铺开。我国高校创业教育师资队伍主体主要来自三个群体, “学工口” 兼职教师、“教学口” 专业教师、“社会口” 兼职教师。他们根据自身的优势在一定程度上活跃了创业教育氛围, 但是尚缺乏很好的机制发挥他们的合力。“学工口” 兼职教师缺乏创业体验, 非“专业创业教育教师” 为完成教学任务, 理论知识的讲授多于实战经验的介绍在所难免, 从而直接影响创业教育效果。“教学口” 专业教师虽理论知识丰富, 教学能力较强, 但参与度不够, 这些教师很多也以评委、导师的身份介入创业教育的课外实践活动。少数高校已经开始邀请企业家、成功的创业者、技术创新专家等来校作报告、对学生的创意进行评价等, 但社会资源整合力度显然不够。二是国内创业教育师资培训不够。2003 年教育部举办的第一期创业教育骨干教师培训吸引了全国 100 多所高校的 200 名教师参加, 尽管这一举措标志着创业教育纳入教学的正式开始。但是相对于庞大的创业教育师资需求, 这样的短期培训式师资培养方式显得力不从心。现在如火如荼的 SYB、KAB 等师资培训, 价值不菲的培训费用使年轻老师望而却步。从根本上而言, 国内创业研究本身发展的不足制约了师资培训。三是创业教育的教学方法创新性不足。传统的教学方法还局限在讲授创业知识方面, 因人而异、平等互动、开放实践式的教学手段并不多见。现在宏观上鼓吹的实践教育层面多为创业比赛, 但此类比赛目前还主要停留在创业计划书的比拼。近年来开始流行的模拟企业运营管理的软件和硬件设备, 由于价格太高也影响了普及性。

### 3. 缺乏足够的支撑体系

目前许多关心中国大学生创业的人都提到一个词语——“大环境”。河这边的人们都知道要去河的那头, 并为之不停疾呼, 可就是找不着桥在哪儿。具有创业意识、精神、勇气和知识、技能、素质的学生希望在校创业, 但政策上没有有效的促进机制。在发达国家和地区, 与就业创业相关的法律法规比较健全, 大学生创业比较容易。虽然现在国家、各级政府甚至高校都出台了許多优惠政策, 如财政部、国家税务总局 2011 年起明确毕业生从毕业年度起三年内自主创业可享受税收减免的优惠政策; 北京市规定大学生创业贷款最高可达 50 万元, 且由区财政进行贴息, 复旦大学专门为学生设立 1000 万元的创业基金。但我国目前仍没有系统的鼓励个体主动创业及保护创业者合法权益的政策机制, 在融资、开业、税收、创业培训、创业指导等诸多方面均需进一步加大支持力度。政界、学

术界、商界资源没能形成合力,国内平台与国际支持也缺乏良性互动。只有获得社会各界的关爱,大学生的创业之路才能越走越宽。

### 三、创业教育比较启示

他山之石,可以攻玉。通过对比中美两国创业教育的理念内涵、发展现状、课程设置、师资建设等不同方面,借鉴美国的成功经验,要因地制宜地探索适合我国创业教育发展的途径。

#### 1. 树立理性的创业教育理念

在中国,传统教育观念疏于对孩子创新精神和实践能力的培养。大学生毕业后面临的多数选择为就业、考研和出国,就业对于他们而言,更多是为了找个雇主。美国大学创业教育的实践表明,对大学生进行创业教育,培养具有创造力、创新精神和创业能力的高素质复合型人才是高等教育的重要任务。创业教育本质上一种教育理念,核心在于以人为本,充分发挥人的主观能动性,突出强调对自我意识、实干精神的培育。它并不要求学生在校期间或者毕业后马上创业,而是为大学生在心里种下一颗创新精神的种子。创业是包含在大学的教育思想体系之内的,不能用教育课程来代表我们已有创新型的就业教育。从这个意义而言,创业教育不仅仅是教育方法的改革或教育内容的增减,而更重要的是教育功能上的重新定位,是带有全面性、结构性的教育革新和教育发展的价值追求。笔者认为,如果把创业教育只作为解决就业问题的权宜之计不甚恰当,在创业教育的发展过程中尤应注意走出企业家速成的功利性价值取向。

#### 2. 构建完善的创业教育体系

美国的创业教育已被纳入国民教育体系之中,内容涵盖了从初中、高中、大学本科直至研究生的正规教育,包括 K-12 创业教育、社区学院创业教育、高校创业教育、创业中心的创业教育。因此我国构建科学完善的创业教育体系首先应重视创业教育的全过程。创业教育应该是终身的,创业能力的培养不仅存在于职业教育,也存在于普通教育。其次,必须把创业教育的内容融入教学大纲中,将创业教育的理念渗透到每个教学科目,让创业精神的培养凝结到每个教学环节,使创业教育的重要性同大学的远景目标联系在一起。第三,完善创业教育的教材体系,进行有机集成、整体优化的课群建设,包括学科课程、活动课程、环境课程和实践课程等。充分吸纳国际先进的教学经验,努力改革不

合时宜的教学模式,创新教学手段和方法。四是创建创新型师资队伍,在专、兼职方面狠下工夫,通过培训、教研、研讨会、社会实践等多种形式,提高教师质量,着力打造一支强有力的师资队伍。

#### 3. 加强政府和社会支持力度

创业教育不是高校“闭门造车”所能完成的,更需要强有力的政策推动与保障。据《GEM2010全球报告》调查数据显示,中国创业环境总体上处于有待改善的状态。在全球创业观察的 60 个成员国中,排在 13 位,但这不是创业环境改善速度加快的结果,而是创业活动受到整个经济大环境,特别是金融危机影响而短暂下滑的结果。政府各部门的支持政策既要形成组合拳,做好协调工作,也要强调击中率、做好落实工作,进一步规范和细化创业政策,提高其可操作性。其二,社会上要形成创业教育的氛围,增加对创业教育的认识。该报告还提到,中国与美国创业环境比较的最大弱项在商务环境、文化与社会规范方面。受我国传统“重农抑商”思想及我国个体私营经济发展较晚等因素的影响,人们对“创业”、“创业教育”的概念还相对陌生,甚至对创业行为还有一些负面认识。<sup>[4]</sup>要想中国也像美国工商业界人士纷纷志愿在社区学校做“青年商业社教育”,必需通过传媒手段大力宣传创业教育的意义,为创业教育提供良好的社会心理环境。其三,学校是实施创业教育的主体,学校应加强与社会各界的联系,使学校教学与社会创业实践相融合。学校要积极利用社会资源合作开展创业拓展项目,或与社会合作创立创业基金、创业实验室、创业孵化器、创业基地等机构,为大学生创业提供更丰富实用的平台。

### 参考文献:

- [1] Small BusinessAdministration. The new American revolution:TBusinessAdministration, Office of Economic Research, 1998.
- [2] <http://www.netbig.com/news/4524/>.
- [3] 张琳琳,张桂春.美国创业教育实施体系及对我国的启示[J].外国教育研究,2008(1):80-83.
- [4] 邬智,胡冰玉.中美创业教育模式比较及启示[J].教育导刊,2010(7):61-63.

[编辑:胡兴华]