

我国大学创业教育和专业教育融合模式的探索

易玄, 申丹琳

(中南大学商学院, 湖南长沙, 410083)

[摘要] 促进创业教育和专业教育的有机融合, 是提升大学生创新精神和创业能力, 实现新时期高等教育目标的现实需要。文章分析了大学实现创业教育与专业教育融合的必要性和可行性, 在借鉴国外大学先进经验基础上, 基于我国大学创业教育与专业教育发展现状, 提出了以目标融合、课程嵌入、师资交互、评估引导为主要内容的“嵌入式”大学创业教育和专业教育融合模式。

[关键词] 创业教育; 专业教育; “嵌入式”融合模式

[中图分类号] G642 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2012)02-0068-04

培养具有专业知识和实践能力的高级专门人才, 实施专业教育是传统大学教育的显著特征。随着知识与经济全球化进程的加快, 大学被期望在研究和教学之外扮演一个新的角色, 即在经济发展中履行其第三种使命: 为学生提供创业教育, 或是直接提供学生创业机会^[1]。转变单一的专业人才教育目标定位, 创新人才培养模式, 培养学生创新创业精神成为现代大学教育的新内容。促进专业教育和创业教育的有机融合是提升大学生创新精神和创业能力, 实现新时期高等教育目标的现实需要。

一、创业教育与专业教育融合的必要性和可行性分析

19世纪以来, 随着科学技术的发展和社会分工的细化, 专业教育成为高等教育的主要发展方向。专业教育是根据国家教育行政部门规定的专业划分, 为大学生提供专门教育, 以期让学生掌握本专业的基本知识和技能, 成为该专业领域的高级专门人才^[2]。随着新知识的产生和技能的提高及其在社会中的应用, 更多的人希望受到高等教育, 高等教育变得愈来愈重要, 它应该对社会需要做出反应^[3]。20世纪60年代国家间竞争和人才流动的加剧, 美国等西方国家中小企业的迅速发展以及创业革命的兴起, 社会对具备创业创新能力人才的需求越来越大, 而传统以提供专业教育和专门人才的大学教育面临越来越多的质疑, 培养具备“创业技能与主动精神”, 使“毕业生将愈来愈不再仅仅是求职者,

而首先将成为工作岗位的创造者”^[4]的创业教育成为大学教育的重要内容。

创业教育是使受教育者能够在社会经济、文化、政治领域内进行行为创新, 开辟或拓展新的发展空间, 并为他人和社会提供机遇的探索性活动的教育^[5]。其核心不仅是传授“如何创办企业”的知识和技能, 更主要是向个体教授理念和技能, 以使其能识别被他人所忽略的机会、勇于做他人所犹豫的事情^[6]。大学开展创业教育的目的不仅是为了培养几个企业家, 更多的是培养不同专业背景的学生具备勇于开拓进取和积极创新的精神。因此创业教育不仅限于某些学校或某类专业, 而应成为整个高等教育的一部分。这就要求“高等学校要更新教育教学观念, 将创新创业教育面向全体大学生, 纳入教学主渠道, 结合专业教育, 贯穿于人才培养全过程”。创业教育必须与通识教育、专业教育融为一体, 以专业教学为主渠道有效培养学生的创新精神、创业意识和创业技能, 不是另外附加一个培养体系, 或简单地开设几门有限的课程、组织几次有限的竞赛活动、举办几场有限的讲座, 而是要将创业教育作为人才培养中贯穿始终、高度融合的综合素质教育过程^[7]。因此, 专业教育与创业教育的融合是大学教育适应时代发展的必然选择。

创业是一个财富创造和增长的动态过程, 创业过程涉及团队组织, 产品开发, 生产组织, 营销策划和市场开拓等一系列过程要求创业者具备风险

[收稿日期] 2012-01-11; **[修回日期]** 2012-02-21

[基金项目] 湖南省教育科学“十一五”规划2008年度立项课题(XJK08CGD010)

[作者简介] 易玄(1973-), 女, 湖南湘阴人, 管理科学与工程博士, 中南大学商学院讲师, 主要研究方向: 创业教育, 资本市场审计理论与实务; 申丹琳(1991-), 女, 湖南长沙人, 中南大学商学院会计0902班在读本科生。

测评、机会识别、投融资决策、生产和营销管理等管理知识和专业技能,没有哪个单一的学科能够涵盖创业所需的所有知识。这就要求以培育创业能力和素质,创新创业精神为主旨的创业教育与专业课程更好的渗透与融合,将管理学、心理学、社会学、经济学等学科引入创业教育课程,形成内容丰富、涉及面广的创业教育课程体系^[8]。其内容结构应当由相对独立的带有综合性的实体课程和渗透于各门科学文化基础课程、专业课程以及相关教育活动中的分科性非实体课程构成^[9]。因此,创业教育与专业教育的融合也是创业教育发展的一种内在要求。

二、国外大学创业教育与专业教育的融合经验

(一) 创业教育专业化模式

创业教育专业化模式是将创业教育专业化,通过设置创业学专业学位,实现创业教育教育与专业教育的完全融合,培养专门化的创业人才和创业教育人才^[10]。美国和澳大利亚的部分大学采用这种模式,如美国的哈佛商学院、西北大学、芝加哥大学以及百森商学院;澳大利亚的莫道克大学等。该模式的培养对象(学生)必须经过严格筛选,课程内容呈现出高度系统化和专业化的特征。如,百森商学院本科创业学专业的课程体系包括五部分:战略与商业机会、创业者、资源需求与商业计划、创业企业融资和快速成长。莫道克大学本科创业学专业课程体系包含4个部分:基础单元、核心单元、专业内选修和专业外选修。其中,基础单元包含管理学原理、商业法原理、市场学原理、金融与银行学原理;核心单元包含市场管理学、创业的可行性分析与经营理念、市场与广告法;专业内选修课程包含技术与法律、组织内部创业、组织发展和人力资源管理、创业与可持续发展;专业外选修可在全校范围内选修6~9门课程^[11]。高度专业化的创业课程体系通过分析综合、比较研究的方法,把一个成功创业者所必需具备的意识、个性特质、核心能力和社会知识结构系统地进行了整合,体现了创业教育所具有的科学教育与人文教育的融合,智力开发与非智力教育的融合。这种系统化的课程设计,有效地保证了创业教育理念的落实和教育目标的实现^[12]。

(二) 一般融合模式

与创业教育专业化的完全融合模式不同的是,国外很多大学选择了面向全校不同专业学生的创业教育与专业教育一般融合模式,即把创业教育融入日常的专业教育中。该模式表现为:明确将创业教育目标纳入专业人才培养目标中。如斯坦福工学院将其人才培养目标设计为培养具备创业技能的(未来)工程师和科学家;印度理工学院将因素整合和创业领域作为其人才培养重点,培养目标

为具有创业创新精神的国际高科技领域里最受欢迎的人才;巴黎中央理工大学将其人才培养定位于具有高科技素质的通用人才、能够领导创新项目的专家以及具有广阔文化视野的“国际人”。其次,根据不同学科的专业背景设置创业课程以实现专业教育与创业教育的融合。如斯坦福工学院在本科生中开设的《技术创业企业的管理和《高技术创业入门》等介绍性的课程,为研究生开设了《高技术创业管理》《全球创业营销》《技术创业》等更为深入讨论的课程,为博士生开设了创业学科领域的研讨课^[13]。康奈尔大学针对不同专业背景学生设置了“创业学和化学企业”“设计者创业学”“小型商法诊所”等创业课程,吸引大量非商科专业的学生参加^[14]。印度理工学院围绕信息技术开设了相关的创业教育课程,并有创业的研讨会、讲座等辅助课程^[15]。此外,跨专业创业师资或者企业界师资参与创业教育,促进二者的有效融合。如法国巴黎中央理工大学创业课会特别聘请企业总裁或者企业的创始人亲自传授创业经验。麻省理工学院创业教育中心由成功企业家担任高级讲师,为学生提供实用的建议。

三、我国大学专业教育和创业教育融合模式的探索

(一) 我国大学创业教育与专业教育的融合现状分析

与国外创业教育比较,我国高校创业教育起步较晚,大多数大学并没有形成完整的创业教育体系,很多高校开设了一些创业课程,但数量极为有限,而且创业课程与专业课程互不融合,基本上是两个各自独立的体系,没有进行很好的学科渗透^[8],这使得创业教育流于形式,不利于不同专业背景下的创业人才培育。究其根本可能存在以下原因:其一,我国高校对创业教育理解相对狭隘。认为创业教育就是培养致力于自主创业的人才,大学生创业教育被当成是企业家速成教育,开展大学生创业教育活动就是成立大大小小的“学生创业公司”,培养大大小小的“学生老板”。创业教育目标定位不够清晰,使得大学生创业教育的功利主义价值倾向较为普遍。狭隘的创业教育观下创业教育仅针对部分有创业动机的学生展开,而非针对不同专业背景大学生创业创新精神的提升,人为的将创业教育理念与专业教育培养目标隔离开来。其次,高校的创业教育主要局限于操作层面和技能层面,课程内容设置方面也只注重创业理论和技能的提供,从而导致创业教育与专业教育和基础知识学习的脱节,似乎创业只是某种技能或技巧的掌握而已。即使在创业教育中增加理论学习的内容,也往往是同专业学

习没有直接关系的、独立设置的创造学课程或创新课程,其着眼点依旧是创业的技巧和技能。结果,创业教育成了与专业教育脱节的“第二课堂”^[6],从而忽视了创新创业素养与专业知识的有机结合。此外,创业师资尤其是既掌握专业知识又懂创业教育的双师型人才缺乏,也是专业教育与创业教育隔离的原因之一。

(二) 适应我国大学的“嵌入式”创业教育和专业教育的融合模式

嵌入式源于计算机领域专用名词“嵌入式系统”,该系统是面向用户、面向产品、面向应用的,它必须与具体应用相结合才会具有生命力、才更具有优势。“嵌入式”创业教育和专业教育的融合模式,是指大学根据培养对象的学科专业特征,将创业教育嵌入日常的专业教育之中,通过二者的有机结合,实现创业教育和专业教育的培养目标。具体包括:将创业教育理念注入专业人才培养目标,形成多层次的人才培养目标;根据培养目标,将创业课程体系嵌入专业课程体系中,设计全方位的课程体系,实现专业教育与创业教育的实质性融合;依据培养目标和课程设计要求,培养具备专业知识和创业知识的双师型师资,形成多元化的师资队伍;将创业教育目标指标化,结合专业人才质量评估体系,构建多维度的人才培养质量评估系统。从目标融合—课程嵌入—师资交互—评估引导四方面形成完整系统的创业教育与专业教育融合框架(详见图1所示)。

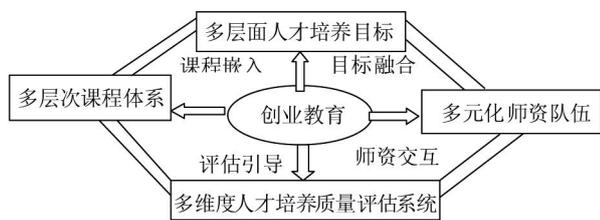


图1 “嵌入式”融合模式

1. 多层次人才培养目标

人才培养目标是在一定社会中,要把受教育者培养成为什么样的人的根本性问题。它是一切教育活动的出发点和归宿^[7]。要实现创业教育和专业教育的融合,就必须将创业教育的目标纳入大学专业人才培养目标中,形成多层次的人才培养目标,以此引导大学所有的教育活动。同时,社会对大学生的需求是多样的而非单一的,且受教育者的个性需求也不一致,千篇一律的培养目标指导下的大学教育培养出来的学生尽管专业知识与技能专精,但其创新创业能力将大打折扣,这就要求我国大学教育必须充分考虑学生的个性需求,把创业教育、素质教

育与专业教育有机融合,把人文教育和科学教育相互融合,培养既有良好的科学知识素质和宽阔人文精神底蕴且具有创新创业精神的高级人才。

人才培养目标包括大学总体的人才培养目标和专业人才培养目标两个方面。随着创业教育在我国大学教育中的推行,部分大学将创业教育目标纳入到了大学整体的人才培养目标中,如北京大学“为国家和民族培养具有国际视野、在各行业起引领作用、具有创新精神和实践能力的高素质人才”;武汉大学培养“宽口径、厚基础、高素质、强能力的创造、创新、创业型复合人才”;四川大学“培养具有深厚的人文底蕴、扎实的专业知识、强烈的创新意识、宽广的国际视野的国家栋梁和社会精英”。但仍有部分大学人才培养目标不明晰,也没有将创业人才培养纳入总体人才培养目标中。创业教育目标不仅要融入各大学总体人才培养目标,而且要通过注入各专业培养目标中以实现与专业教育的有机融合,如将文化创新能力和创业精神的培育纳入人文社科专业人才培养目标;将技术创新能力和创业精神的培育纳入理工科专业人才培养目标等。将原来培养单一专业人才的大学教育目标,转化为培养既具备专业知识又具有创业创新精神和能力人才的多层面人才培养目标,是创业教育嵌入专业教育的必要前提,是实现专业教育与创业教育有机融合的必要条件。

2. 多层次课程体系

大学要基于不同专业学生的学科背景的考虑,构建由普及性创业课程、商业技能创业课程与专业性创业课程等多层次的创业教育课程体系。其中,普及性创业课程包括创业学、机会识别与风险管理、SYB、GYB、管理学、会计学、市场营销等等创业基础理论课程,该类课程适应所有专业学生应设置为全校公选课程,其师资可由创业教育中心的专职创业教育老师,或外聘师资,也可由各院系师资参与;税务会计、生产管理、财务管理等与创业有关的商科专业技能课程,属于商学院专业课程,通过跨学院学分互认方式可作为跨院选修课程,其师资主要来自于商学院,但亦可有外部实务界专家参与部分课程内容讲授;专业性创业课程是指根据不同专业特征,在各专业院系设置的紧密联系本专业的创业课程,如在医科专业设置“医药行业特征与创业”;机械专业设置“技术创新与知识产权保护”“机械行业特征与创业”等课程,其师资主要来自专业学院,也可由外部实务界专家参与部分课程内容讲授。在课程内容设计方面,税务会计、生产管理、财务管理等商业技能课程,设置中小企业税收、生产管理和投融资决策等创业有关内容,以适应不

同层次和专业背景学生跨院选修时的学习要求。具体如图2所示。

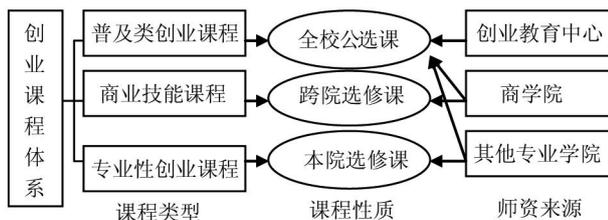


图2 多层次课程体系

3. 多元化师资队伍

多层次的创业课程体系要求配置的师资多元化,包括师资来源的多元化和师资教育技能的多元化。由于创业课程体系涉及全校公选,商学院选修和本院选修,因此创业师资的来源可能涉及几个院系,以及外部实务界专家,呈现出多元化特征。与传统专业教育要求不一样,创业教育通过帮助学生构建创业知识与能力框架,最终促使其形成创业创新精神以及创业品质。这一教育目标要求老师树立建构主义教育观,即以学生为中心,老师作为组织者、指导者、帮助者和促进者,利用情境、协作、会话等学习环境要素充分发挥学生的主动性、积极性和首创精神,最终达到使学生有效地实现对当前所学知识的意义建构的目的。教学方式选择方面,体验式教学方法也是创业教育的重点。与传统的专业教师比较,担任创业课程的师资,尤其是专业类创业课程的师资不仅要有良好的专业知识,还需掌握创业教育的相关理论,不仅要掌握传统专业教育的方法还需掌握创业教育方法,这就要求创业教育的师资具备多元化教育技能和知识。

多层次创业课程体系和多层面人才培养目标对大学从事创业教育的专业老师提出了新的要求,通过定期的创业教育培训是主要的解决办法。此外,聘任专业领域内成功创业者进行言传身教也是解决双师型师资匮乏的方法之一。

4. 多维度的人才培养质量评估系统

人才培养质量评估是确认大学教育是否达到既定人才培养目标的一种价值判断活动,既是对现有教育活动的整体评价,也是发现现有教育问题,优化现有大学教育体系提供信息的必要手段。专业教育与创业教育融合模式下的人才培养目标,是培养具有专业知识和创业精神与素质的高级专门人才。专业知识的培养质量可以通过大学生就业率、就业薪酬、工作单位评价等系列指标进行评价,但上述结果导向指标很难评估创业教育培养质量。运用人才培养质量(结果)和人才培养过程(过程)的多维度评估系统,能实现对创业教育和专业教育

融合模式下人才培养质量的科学全面评价。^[18]

参考文献:

- [1] Etzkowitz. H, Webster. A, Gebhardt C., Terra B.R.C. The future of the university and the university of the future: evolution of ivory tower to entrepreneurial paradigm[J]. Research Policy, 2000, 29(2): 313-330.
- [2] 李乔, 张正义.论大学通识教育与专业教育的有效整合[J].山西财经大学学报(高等教育版), 2007(3): 44-46.
- [3] 克拉克·科尔.高等教育不能回避历史[M].王绪译.杭州:浙江教育出版社, 2001.
- [4] 祝家麟, 陈德敏.大学通识教育与专业教育的矛盾冲突与融合[J].中国高等教育, 2002(6): 17-20.
- [5] 席升阳.我国大学创业教育的理论与实践研究[D].湖北:华中科技大学, 2007.
- [6] 罗媛.美国高校创业教育探析[J].比较教育研究, 2010(10): 55-61.
- [7] 卢立珏, 林娟娟.地方本科高校创业教育体系的构建——以大学生创业教育中的“温州模式”为案例[J].现代大学教育, 2010(2): 57-60.
- [8] 严毛新.高校创业教育的两难选择及展望[J].浙江社会科学, 2009(2): 83-85.
- [9] 谢树平.关于创业教育课程设计与实施的思考[J].职业技术教育, 2002(7): 64-67.
- [10] 梅伟惠.美国高校创业模式研究[J].比较教育研究, 2008(5): 53.
- [11] 李文英, 王景坤.澳大利亚高校创业教育模式探析[J].比较教育研究, 2010(10): 76-81.
- [12] 向东春, 肖云龙.美国百森创业教育的特点及其启示[J].现代大学教育, 2003(2): 79.
- [13] 张炜, 高建.斯坦福大学创业教育体系和特点的研究[J].科学学与科学技术管理, 2006(9): 147.
- [14] Deborah H.Streeter, John P.Jaquette, Jr., Kathryn Hovis. University-wide Entrepreneurship Education: Alternative Models and Current Trends[EB/OL]. http://epe.cornell.edu/downloads/WP_2002_final.PDF, 2010-05-16.
- [15] 陈浩凯, 徐平磊.印度和美国的创业教育模式对比与中国的创业教育[J].中国高教研究, 2006(9).
- [16] 雷家骥.中国高校需要怎样的创新创业教育[N].中国教育报, 2011-03-28.
- [17] 潘懋元.新编高等教育学[M].北京:北京师范大学出版社, 1996.
- [18] 欧阳朔斯, 易玄.湖南省不同类型高校创业教育的现状及合作机制设计[J].创新与创业教育, 2010(7): 65-69.

[编辑: 汪晓]