

典型城市创新创业环境优化的比较

田硕

(徐州工程学院管理学院, 江苏徐州, 221008)

[摘要] 创新创业人才是经济社会发展中非常宝贵、稀缺的战略性资源, 城区人才创新创业环境的优劣对能否集聚到一定数量的创新创业人才和能否充分发挥创新创业人才的效能至关重要。本研究集硅谷、北京、苏州、南京、常州、无锡、广州七个国内外典型城市优化创新创业环境的经验做法比较分析, 为谋划城区人才创新创业环境优化的长效机制提供参考。

[关键词] 典型城市; 创新创业环境; 环境优化; 比较分析

[中图分类号] X22 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2014)02-0096-03

国家中长期发展规划等未来宏观政策中均把创新创业人才及环境的发展作为工作重点, 建设创新型城市, 谋求城市转型快速发展, 迫切需要优化人才的创新创业环境。为了便于比较分析, 我们重点研究了美国的硅谷、北京、苏州、南京、常州、无锡、广州七个城市的具体做法, 从政府政策、采取措施、取得成效、存在共性和差异比较五个方面进行了梳理。

一、政府政策

硅谷: 第一, 硅谷的发展是自下而上的, 政府角色定位准确。没有政府指令和政府行政干预, 以市场为导向, 靠内在的创新动力吸引投资者和创业者。第二, 政府尊重市场机制, 较少直接参与硅谷园区的管理。政府与硅谷中的大学、企业、创业者建立了平等关系。第三, 政府未制定倾斜优惠政策及措施, 而是通过构建和普及硅谷高科技产业的政策体系来提高其核心竞争力。

北京: 政策环境相对宽松, 政府发挥积极作用。北京政府通过实行调整财税政策、提高政府工作效率、吸引与激励人才等优惠政策与措施保障园区的技术创新与企业的发展。此外, 《中关村科技园区条例》的颁布, 为中关村营造与国际通行规则接轨的市场经济平台提供了制度和法规保障。

苏州: 第一, 税收减免是苏州市政府政策实施的关键。《苏州市创建创业型城市促进创业带动就业实施意见》提出: “按照创业者所办企业的类型

或自谋职业的实际情况, 为符合税收优惠政策规定的纳税人办理减免税收手续。符合条件的小型微利企业, 减按 20% 的税率征收企业所得税。”^[1] 第二, 对孵化基地的初创企业、创新创业领军人才项目、符合产业扶持条件的企业等均制定补贴、退税、税收减免等政策。但苏州市税收优惠覆盖面狭窄, 门槛较高、以致于创业者觉得本地税收对企业的发展造成的压力较大。

南京: 第一, 南京市工商局宣布, 放宽市民投资创业条件, 除法律规定的人员外, 允许在职人员除外商投资企业以外的各类企业投资入股。新政策共 8 个方面 23 条, 给予投资者更大发展空间, 更宽投资领域, 更低行政成本, 以吸引民间资本、外资、本地资本来宁投资发展。第二, 实施三大战略: 联动服务、推进人才互补和一体化开发长江三角人才市场战略。推进三个优化: 优化政策、优化管理和优化服务。构建三个平台: “宁交会”、南京人才市场和企业博士后工作站平台。

常州: 第一, 科技领军人才的创业项目与常州的产业发展规划相一致, 享受税收方面的优惠支持。第二, 政府服务意识强、能够制订出稳定性强的政策法规, 并能贯彻执行; 另一方面, 企业主体与政府部门沟通渠道畅通, 充分享受引才政策与条件优惠政策, 个人投资受法律保护, 企业权益能得到政府的有效帮助, 其技术与产品能得到公平、合理的评估。

[收稿日期] 2014-02-20; **[修回日期]** 2014-05-08

[基金项目] 江苏省社科研究(人才发展)立项课题“城区人才创新创业环境优化研究”阶段性成果(13SRB28)

[作者简介] 田硕(1983-), 女, 江苏徐州人, 徐州工程学院管理学院讲师, 北京师范大学硕士, 主要研究方向: 创新创业教育, 人格与社会心理学。

无锡：第一，建立无锡大中专学生创业园、创业孵化基地。对无锡户籍的大学生实施优惠政策。无锡籍初次创业的大学毕业生，可以申请三千元的一次性开业补贴；毕业三年内免收登记、证照类等有关行政事业性收费，提供全额的场地费用补贴和社会保险补贴，同时为自主创业的大学生保留三年毕业生就业资格；实行“1对1”帮扶工作机制，重视物联网产业及服务服务业的发展。第二，政府推出金融方面的相关配套政策帮助高校大学生创业，例如小额贷款、贴息、场地补贴，创业基金会投资等。

广州：第一，出台《关于提高自主创新能力提升产业竞争力的决定》。第二，建立大学生创业见习基地和科技创业孵化基地。广州生源高校毕业生创业拥有部分免费服务，享受社会保险资助，创业三年之内可以享受社会保险补贴；对于高层次人才引进进行政策倾斜；对生物医药技术、信息技术等产业给予优惠扶持。

二、主要措施

硅谷：第一，风险投资机制成熟。在人才优势与技术优势的带动下，硅谷形成了得天独厚的资金优势。第二，完善的创新创业体系。律师、咨询公司以及风险投资公司等非生产性服务组织集群的出现，使创业创新体系得以专一解决企业发展中的非技术问题。第三，创新的法律和政策体系。第四，鼓励创新创业的社会区域文化环境。硅谷文化特征归结为：鼓励冒险、善待失败、乐于合作、追求成功^[2]。

北京：一方面，开展政府采购、投融资与企业股权激励等方面的改革试点工作。在中关村科技园区试行信用与中介服务、投融资等方面的体制改革。另一方面，加强与高校、企业、研究院之间的交流，争取在中关村科技园区实施国家重大创新及产业化项目，力求在土地、资源、能源、规划与信息等方面提供高效服务。

苏州：第一，金融支持。苏州市创业企业权益资金充足。第二，政策支持。苏州市制定税收减免、退税、补贴等优惠政策大力扶持孵化基地的初创企业、苏州市姑苏创新创业领军人才项目。第三，政府项目。苏州市政府对新成立和成长型公司的支持项目基本有效，其中企业孵化器与科技园的作用最为突出。第四，教育与培训。工商管理、高等教育、职业教育已把创新创业问题作为总抓手。第五，研发转移。支持工程师和科学工作者通过新成立和成长型公司对其研究成果进行商业化。

南京：第一，南京启动“1818”工程支持创业。第二，江苏省高新技术产业服务中心正式签约的南

京青年创业园有限公司，为矢志创业的青年进行创造与发展搭就了走向成功之路的平台。第三，鼓励更多的下岗失业女性加入到创业队伍。第四，南京将基础设施、土地资源等国有资产推向市场并对国有资产管理、城市建设、交通建设三大集团公司及市土地储备中心进行了组建。第五，突出南京环境、人文、生活三大特色。

常州：第一，宏观政策，常州产业结构合理，政府对其创业项目给予相当支持。第二，税收政策，多数人申请到了政府的技术研究经费。第三，法律法规，常州现有政策法规合理，稳定，当本企业的产品或技术被仿冒时会得到本地政府部门的帮助，如在经营活动中遇到纠纷时，会在本地进行法律诉讼。第四，政府服务意识强，沟通渠道通畅。第五，城市品牌营销力度上，常州城市整体形象好。

无锡：第一，在小额贷款方面资金投入量大，投入量多。在贴息方面做出了详细的规定。在无锡创办威力项目，可获全额贴息，二次申请再获50%贴息。第二，给予首次创业补贴。无锡太湖新城科教产业园设立专门针对大学生创业的投资基金^[3]。第三，为高校毕业生提供创业指导服务，如：政策咨询、创业培训、创业孵化、项目开发、小额贷款等。第四，无锡对本地户籍的大学生创业者实行优惠措施以便利本地户籍的学生创业。

广州：第一，出台税收优惠政策，大力支持税费优惠：普通高校毕业生在毕业两年内，首次在工商部门注册登记之日起三年内免收登记类、管理类及证照类等行政事业性收费共计四十二项。第二，针对高尖端人才创业，广州政府扶持力度较大。第三，广州对教育及培训狠抓落实，通过开展创业培训班，设置大学生就业援助月，创立创业学院等活动为应届毕业大学生搭建培训平台，提供便利服务。

三、取得的成效

硅谷：第一，雄厚的科研力量和高新技术知识的集聚，为硅谷内的企业提供了丰富而坚实的创新资源。第二，成熟的风险投资机制及庞大的风险投资资金支持使硅谷成为美国乃至世界高技术产业的中心。第三，风险投资公司、咨询公司等为高技术创业型公司提供高效的创业支持，搭建了硅谷技术创新可持续进行的软环境。

北京：第一，实现人才事业发展重点由人才引进向人才成长平台建立与完善方向拓展。第二，通过政策引导、资金支持等措施的改进，为人才有序流动提供了有效的制度保障。第三，园区呈现服务对象专门化与细分化、投资主体多元化、服务功能

多样化的发展趋势。

苏州：第一，聚集科技资源，为产学研合作打下坚实基础，实现高校院所科技资源在苏州市的聚集。通过洽谈会等形式的对接活动推动了校企合作。第二，苏州市争取政策性支持获得重大突破，经费支持成效显著，科技部项目立项数和经费数均列全省第一。第三，率先启动科技特派员启动工作，开展的科技镇长团试点取得明显成效，实现了苏州市科技经济的双赢。

南京：第一，大批海外留学人员选择来宁，将南京作为国内创业的起点。第二，2003年9月25日，南京市小额贷款担保中心成立以来，已累计向96位南京下岗失业人员创业放贷，贷款金额242.9万元，担保中心下一步将降低申请贷款的门槛。第三，2005年，南京地区人才需求量达到79万，其中外资企业对人才的需求将年均增长28%，民营企业增长64%。第四，中国城市竞争力排名中，南京被列入十强。

常州：出台招才引智优惠政策，在创业扶持、科技支持、人才激励和税收优惠方面实行创新，形成了综合性的人才政策体系。目前已有1802名海外科技领军人才加盟常州，开启了创新创业新的征程。

无锡：第一，针对无锡户籍的大学生在本地创业能够得到更多的政策帮助。第二，吸引希望创办服务业的大学生去无锡发展。第三，吸引想要通过融投资获得资金的微利企业和创业者来无锡发展。

广州：第一，广州实行税费减免政策缓解了大学生资金紧张的问题，降低了创业门槛。第二，在商业环境和基础设施方面，在中国大陆最佳商业城市排行榜中位列榜单的前三甲。在商务环境方面优势突出，良好的商务环境促进了商业的进步，有利于大学生创业的发展。

四、存在的差异

首先，中外政府在人才市场中的作用与角色不同。我国政府在管理人才市场和人才中介组织的过程中，更多的是以行政性为主的直接管理，政府的监督渠道只限于国家级人才市场年终检查制度，人才招聘和人才交流会审批制度和检查组不定期检查制度等^[4]。而国外政府角色定位准确，尊重市场机制，适度介入管理。政府与大学、企业、创业者建立了一种完全平等的关系。

其次，金融支持差异，创业资金短缺现象仍然存在。硅谷具备的成熟的风险投资机制为其创新创业提供了资金支持，培育出一批高质量的风险投资家队伍。北京金融服务体系完善。建立高新技术产

业融资网络体系，风险投资方式多元化。无锡小额贷款方面投入量大，贴息方面也做出相应规定，首次给予创业补贴。广州税费优惠方面支持力度大。出台一系列税费优惠政策。但对高校大学生创业扶持力度小，扶持对象着重针对高尖端人才。苏州融资难是创业企业发展的瓶颈。多数创业者认为苏州税收优惠门槛高、覆盖面狭窄，本地税收对企业的发展造成的压力较大。

最后，教育和培训差异，人才管理认识仍然不足。北京高校均开设相关创业课程，对大学生进行创业教育。广州开展创业培训班。设置了大学生就业援助月，为应届毕业生提供服务。无锡对于高校毕业生提供政策咨询、项目开发、创业孵化、创业培训、小额贷款、跟踪辅导等服务。对本市户籍高校生开展“创办你的企业”培训。苏州普通高等教育、工商管理教育和职业教育已将创业问题提上了议事日程。政府和社会培训机构以营利或非营利方式提供以管理、营销和专业知识为内容的培训课程或各种相关拓展活动。南京为大学生创业园设立了创业导师团队，导师信息被录入数据库，便于创业者查询。常州在教育和培训上没有明显的措施，有待进一步提高（详见图1所示）。

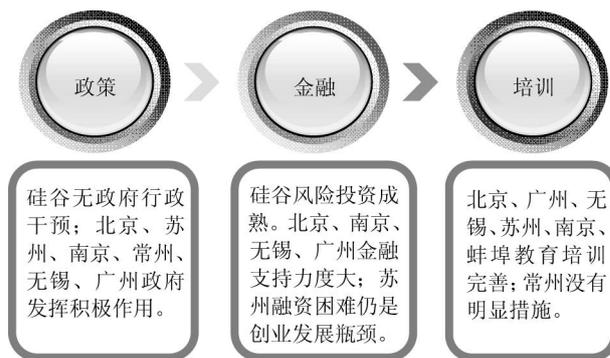


图1 典型城市环境优化综合比较

参考文献：

- [1] 成龙.苏州市创业环境评价研究[D].苏州大学硕士学位论文, 2012: 94.
- [2] 张淑媛.大连高新区创新创业环境优化研究[D].辽宁师范大学硕士学位论文, 2007: 55.
- [3] 徐立青, 刘世蕾.大学生创业环境的比较分析——基于北京、上海、无锡、徐州, 广州、深圳六城市的调查[J].商场现代化, 2011(7): 159-162.
- [4] 马跃如, 白勇.和谐社会政府绩效对创新型城市竞争力影响的结构模型构建[J].中南大学学报, 2013(6): 54-61.

[编辑：汪晓]