

高校创业教育评价实施路径探析

——基于66篇文献的定量研究

姚倩, 韦颖

(桂林电子科技大学北海校区, 广西北海, 536000; 云南师范大学马克思主义学院, 云南昆明, 650500)

[摘要] 构建基于教育评价方案设计流程的文献筛选程序, 以 CNKI 数据库检索到的 66 篇创业教育评价相关主题的文献为研究对象进行分析, 发现研究者多从评价指标体系的构建角度论证创业教育评价的重要性和有效性。评价方案设计中每一个环节涉及的方法选择是单个研究的创新点和难点, 共同点在于研究者逐渐趋向于将创业教育评价向评价主体多元性、评价角度多维性、评价内容多层次性、评价方法全面性推进, 但在构建指标的理论依据和精细复杂程度、各评价阶段方法融合的严谨性以及评价标准的划分依据上仍需进一步探索和实践。

[关键词] 高校创业教育; 评价方案设计; 文献筛选; 定量研究

[中图分类号] G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2019)04-0084-05

20 世纪 90 年代末, 我国创业教育兴起。梳理创业教育的概念变迁, 发现当下为了适应社会发展和国家战略规划需要而提出的创新创业教育概念, 实质上是融入了创新教育理念的创业教育概念的延续。近年来, 高校创业教育在推动大学生创业就业、提高人才培养质量方面取得了很大进展。如今创业教育已成为高等教育的新内涵, 为促进大学生的全面发展发挥了重要作用。在 2018—2022 年教育部创新创业教育指导委员会第一次全体委员会上, “监督推动抓评价”被列为委员会当前需紧抓的十项任务之一。结合《国务院办公厅关于深化高等学校创业教育改革的实施意见》(国办发〔2015〕36 号)的文件精神, 为了在更高层次、更深程度、更关键环节上推进创业教育改革, 研究者应加强高校创业教育评价的研究深度和力度, 在理论应用和实践方面总结经验, 把握“以评促建、以评促改”的高等教育发展思路, 丰富和创新高校创业教育评价工具和方法, 充分实现大学科学研究与社会服务相结合的功能, 为人才培养服务。

一、研究设计

在中国知网通过高级检索输入以《创业教育评价》《创业教育效果评价》《创业教育成效》《创业

教育评价指标》为篇名的“或者”关系检索, 检索出符合条件的文章共 90 篇。其中, 第一篇文献出现在 2006 年, 2015 年时达到一个波峰点, 然后创业教育评价相关文章的发表量出现下滑趋势, 于 2017 年达到一个波谷点, 随后又进入下一个文章发表量攀升的阶段。经过进一步筛选文章题目、关键词、摘要等文献指标, 我们最终确定了 66 篇文献进行定量分析。

结合教育评价方案设计的一般程序, 我们设置了文献分析工具“入选文献评价程序流程”(见图 1)对 66 篇相关文献进行分析, 试图准确把握创业教育评价的实施路径。该评价流程横向包含 3 个区间: 输入文献区间、文献循环区间、文献回收区间; 纵向包括 5 个步骤, 即高校创业教育评价活动的实施过程是否明确评价目的、目标和评价对象, 是否建立评价指标体系, 是否确定权重, 是否制定评价标准, 是否进行实证研究。进入评价流程的文献, 经过 5 个步骤 3 个区间的反复筛选后, 完全不满足评价程序的文献进入“文献回收站”, 其余的文献会分别停留在满足“入选文献评价程序流程”的各个部分, 从而得到满足各筛选部分的文献数量和结构比例, 进而探析高校创业教育评价的实施路径。

[收稿日期] 2019-02-25; **[修回日期]** 2019-05-20

[基金项目] 国家自然科学基金应急管理项目“云南少数民族地区普通高校就业与招生培养联动机制的研究”(61841705)

[作者简介] 姚倩(1990—), 女, 河南开封人, 桂林电子科技大学北海校区计算机工程学院硕士研究生, 主要研究方向: 高等教育管理、大学生创新创业教育; 韦颖(1969—), 女, 云南曲靖人, 云南师范大学马克思主义学院教授, 主要研究方向: 高等教育管理、大学生就业、创新创业教育, 联系邮箱: weiyng861@163.com

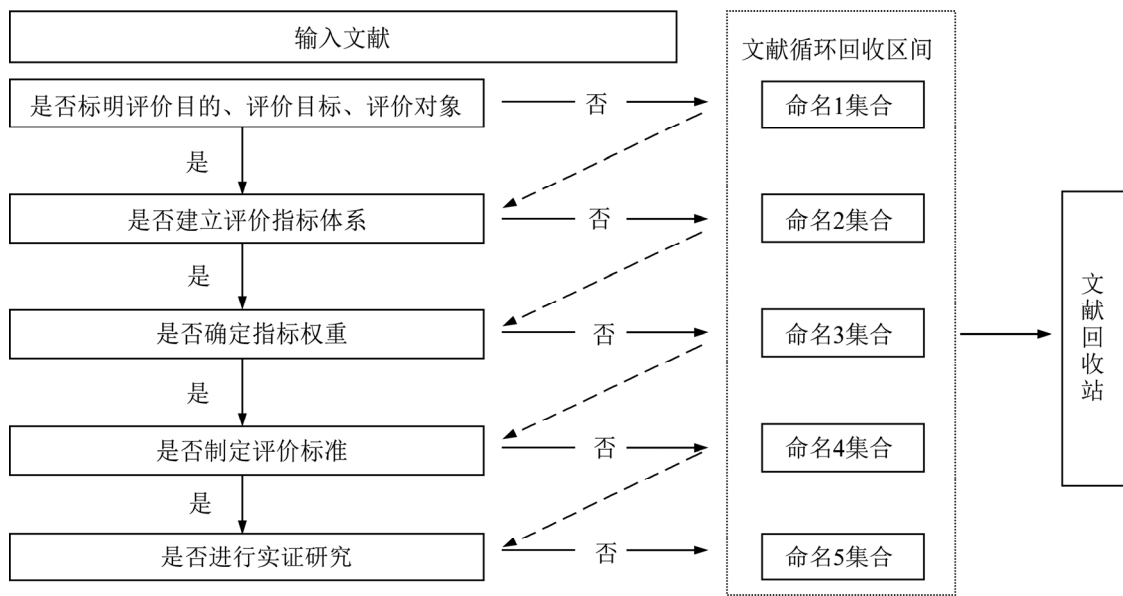


图 1 入选文献评价程序流程图

将所选 66 篇文献输入“入选文献评价程序”，得出如表 1 所示的高校创业教育评价实施路径表。“路径”表示筛选流程的 5 个步骤；筛选“是”标记表示满足各个筛选步骤条件的文献数；筛选“否”标记表示未满足筛选条件进入文献回收区间的文献数；表中括号内斜体数字代表了进入文献循环回收区间时标有路径命名集合的文献分布情况。经筛选，有 27 篇文献最终标记有(1、2、3、4、5)进入“文献回收站”。这些文献特点集中，重点在于厘清了开展高校创业教育评价的影响因素^[1]，充分考

虑创业教育的“时滞效应”^[2-3]，明晰创业教育的作用机制和有效的边界条件^[4]。涉及评价方案的具体开展与实施的文献有 39 篇，占所选文献的 59%。这些文献都有明确的评价目标并且构建了评价指标体系。其中有 13 篇文献完全符合教育评价方案设计的一般流程，通过了 5 个部分的全部筛选。其余的 26 篇文献或因研究角度问题、或因篇幅问题、或因评价方案设计不规范等问题而未能展现出完整的创业教育评价研究过程。

表 1 高校创业教育评价实施路径表

路径	筛选标记							
	筛选“是”标记(篇)				筛选“否”标记(篇)			
一	39				27(1)			
二	39				27(1、2)			
三	21				27(1、2、3)	18(3)		
四	18	2(3)			27(1、2、3、4)	16(3、4)	3(4)	
五	13	5(3、4)	2(4)		27(1、2、3、4、5)	11(3、4、5)	1(4、5)	2(3、5) 5(5)

注：(1)表示命名 1 集合；(2)表示命名 2 集合；(3)表示命名 3 集合；(4)表示命名 4 集合；(5)表示命名 5 集合

二、研究过程

(一) 高校创业教育评价的目的、目标和对象

在进行评价时，首先要明确评价目的，即进行评价活动要达到的目标和要求。评价目标就是评价目的的具体表现，即在评价目的指导下所要达到的

具体结果。评价对象就是评价的人、事、物，即为被评价者。经筛选，进入第一部分分析的文献中有 39 篇的评价对象清晰明确，皆指向高校创业教育质量、效果或现状。在对评价对象的界定上，大多数研究不作细致划分，直接以普通高校为对象，也有

学者针对不同高校的级别、类型、层次进行划分,如研究型大学^[5]、地方高校^[6]、高职院校^[7]、工科类高校^[8]等。无论是针对哪种类型或层次的高校,创业教育评价的目的和目标都要求客观、科学、全面。通过构建评价指标体系,综合评价创业教育质量,为完善大学创业教育提供决策^[9],为创业教育的实施者提供效果反馈^[10],为提高创业教育质量评估水平提供新的思路和方法^[11],从而加快提升高校创业教育水平的步伐,起到以“评”促发展的作用^[12],使高校创业教育实现价值最大化^[13]。

(二)构建高校创业教育评价指标体系

评价指标体系是评价目标的具体化、行为化和可操作化,是进行评价活动的核心。进入第二部分分析的文献中有 39 篇构建了创业教育评价指标体系,其构建方法主要包括调查法、因素分解法、套用评价模型三大类。调查法(9 篇)包括了向相关专家进行问卷调查、咨询;向接受创业教育的学生以及从事创业教育工作的教师进行问卷调查和访谈,客观地初选和筛选评价指标。因素分解法(25 篇)包含了两个层面的方法,一是依据创业教育的目标进行的具体指标的分解和细化;二是依据已有的研究基础进行的指标构建。此方法多凭借研究者的主观意向进行选择。套用评价模型(9 篇)即通过已有的评价

模型的特征,结合创业教育评价的内容进行的相关指标选取和设置,如 CIPP 评价模型^[14]、平衡计分卡^[15]、柯氏评估模型^[16]等。

经过进一步分析,我们从指标结构以及具体的指标内容对创业教育评价指标体系进行了系统分析。从指标数量来看,所选文献均采用多指标评价,51.3%的研究集中采用 11—30 个指标进行评价。从指标层次来看,研究者构建的评价体系层数从 2 层到 4 层不等,以 2 层(38.5%)和 3 层(56.4%)指标系居多。从指标维度来看,已有研究指标维度从 2 维到 11 维不等,5 维以下的指标体系最多,占比 92.3%。从指标具体内容来看,我们将研究者构建的层数靠前的指标作为统计分类的参考依据,以最后一级指标做统计分析,共收集指标 1 055 个。通过提炼关键词,进行编码,将已有研究涉及的指标分成了 15 类,如表 2 所示。

经过统计,15 类评价指标的分布情况如图 2 所示。其中,师资投入和建设(87.2%)、课程开设(87.2%)、实践支持(87.2%)、素养提升(64.1%)、教学管理(61.5%)、创业就业率(59.0%)、经费投入(59.0%)、科研成果(56.4%)、目标理念(53.8%)等 9 类指标是研究者评价高校创业教育时普遍选用的指标。

表 2 高校创业教育评价指标分类统计

序号	指标类别	描述
1	师资投入和建设	创业教育教学专职与兼职教师数及比例、职称比例、学历情况、创业就业经历、外聘专家教师数、参加创业教育培训情况
2	课程开设	创业就业方面的课程开设数量、覆盖率、课程类型、学分比例设置情况
3	教材使用	自编教材数、教材认可度、教材内容
4	教学管理	教学方法、教学评价、管理机构设置及管理制度
5	科研成果	承担课题数、论文发表量及被引量、学术专著数、技术转让效益、研究成果获奖数
6	经费投入	国家、企业、学校等机构投入的各项经费占比
7	创业成果	正在孵化的企业数、成功创业案例数、学生参加各级各类创业大赛获奖数
8	实践支持	创业就业咨询指导服务、创业平台建设、政策支持、家庭支持、实习机会、实践基地数
9	创业项目	国家级创业计划项目立项数、国家级创业项目大学生的参加数、校企合作项目数量、高校开展的创业实践类活动数量
10	素养提升	学生创业知识的掌握、创新创业能力提升、创新创业意识提升、创业态度的变化、个人综合素质的提升
11	创业就业率	不同时间年限的大学生创业率、就业率、创业率与就业率的比值
12	目标理念	创业教育在人才培养目标中的体现、校领导对创业教育的认识、教师和学生对创业教育的认识、创业环境氛围的营造
13	满意度	学生对课程、教学的满意度,对就业岗位满意度,雇主对学生能力的满意度
14	社会影响	创业杰出人数、校友贡献、高校创业教育影响力、企业对高校创业教育的认可度
15	特色类指标	大学生创业教育是否与专业学习相结合、是否与思想政治教育相结合、是否建立内部评价机制、是否与本区域特色发展相结合

(三)分配和确定高校创业教育评价指标权重

指标权重表明了指标的重要程度和作用。经筛选,进入第三部分分析的文献中有 21 篇对指标权

重进行了赋值,有 45 篇未进行赋值,且 45 篇中的 18 篇只是构建了指标体系。经进一步统计分析发现,层次分析法(41.5%)是分配和确定指标权重常用

的方法。层次分析法(AHP)的基本步骤是: 首先, 建立层次结构模型; 其次, 将选取的指标进行两两比较, 用 1、3、5、7、9 的比率标度等级进行标记, 形成比较判断矩阵; 再次, 确定各层次指标的权重并进行判断矩阵一致性检验; 最后, 确定各个指标的总排序即综合权重。层次分析法充分利用人为的经验和判断能力, 将定性和定量的指标进行统一测量, 解决了不可量化的指标的权值确定问题。文献中还运用了德尔菲法、专家估测、征询专家意见、专家调查、专家分析、问卷调查等方法, 其实质也是结合数学方法, 通过专家或创业教育相关利益群体的主观排序、比较等确定权重。

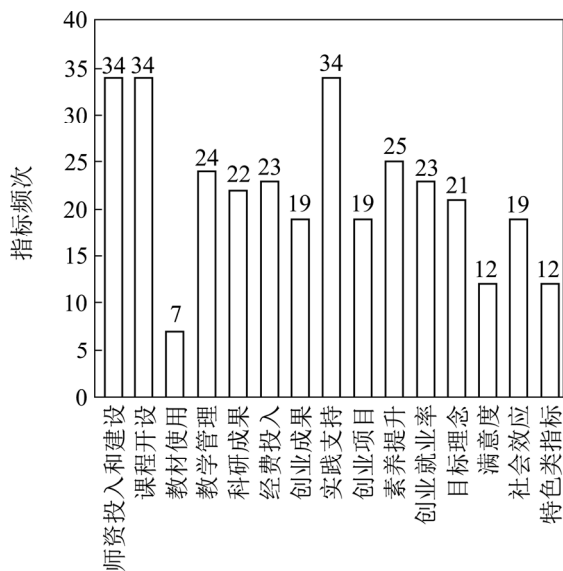


图2 指标内容分布情况图

(四) 制定高校创业教育评价标准

评价标准是衡量评价对象达到评价目标的尺度和准则。进入第四部分分析的文献中, 有 20 篇制定了评价标准。经过进一步统计发现, 研究者多采用形容词标准法来确定评价标准。形容词标准法是一种用形容词来描述评价标准的方法, 如“优秀、良好、一般、较差”。高苛、华菊翠在《基于改进 AHP 法的高校创新创业教育评价》^[17]中采用“差、一般、较好、好”的评语集并设置了相应分值。徐英、白华在《高校创新创业教育绩效评价研究》^[18]中采用了“优秀、良好、一般、合格、不合格”的评价等级, 但未针对评价等级给出数量上的规定。吕贵兴在《高校创业教育评价指标体系构建研究》^[19]中采用“优秀、良好、一般”的评价等级, 不仅列出了指标含义, 并且分类对定量指标等级给出数量上的规定, 对定性指标给出了程度上的规定。

(五) 验证体系并实施高校创业教育评价

在前面四个步骤都完成的情况下, 我们就获得了一整套完整的评价工具。经过第五部分的筛选后, 发现有 20 篇文献进行了实证研究。进一步对进行实证研究的文献进行分析, 我们从评价信息收集方法和结果处理方法两个方面进行了统计。

从评价信息的收集方法来看, 专家评判法(50%)和问卷调查法(40.9%)是两种常用的方法。陶丹、陈德慧^[20]聘请 10 位专家对各指标要素进行评判; 王友明^[21]聘请了 20 位专家对各准则层进行评判; 高桂娟、苏洋^[22]等人则是依据评价指标体系采取问卷调查法进行信息收集。另外, 为保证评价信息的收集更加准确, 宋之帅、徐美波^[23]等人先对学生做了创业教育开展情况的问卷调查, 之后又聘请 10 位专家结合问卷调查的结果对各子要素进行评判。

从结果处理方法来看, 模糊综合评判法(50%)为常用结果处理方法。模糊综合评判法是利用模糊数学方法来处理多因素、多指标、多变量的复杂现象的一种方法。在创业教育现象中, 有些问题并非界限分明、非此即彼, 而是多因素影响、模糊不清的。利用统计学原理包括因子分析、熵值法、聚类分析等进行结果处理的文献占到了 22.7%。当所有指标都可做量化处理时, 统计学的计算方法不失为更加客观准确的结果处理方法。

三、研究结论

通过对 66 篇文献的定量分析后发现, 高校创业教育评价逐渐向评价主体多元性、评价角度多维性、评价内容多层次性以及评价方法全面性推进, 但在评价的实施路径中, 还存在一些值得注意的问题。

第一, 指标体系精细复杂程度的严谨性问题。在指标维和指标层的构建中, 为了保证高校创业教育评价的全面性和客观性, 研究者在设立指标时将所有可能涉及的影响因素一并考虑, 使得评价指标体系过于繁杂, 评价活动开展困难, 实用性得到了挑战。而指标过少又不够全面覆盖创业教育各方面的特征, 亦使得适用性受到挑战, 可能会造成评价失实。此时, 选取指标时应用的理论基础便成为决定评价体系科学性和严谨性的重要保障。

第二, 评价活动中多元评价方法的协同性问题。在对指标进行筛选、构建时, 呈现层次分析法、问卷调查法、因素分解法同时使用的情况。在对指标赋权时, 有些研究套用评价模型、反复向专家及相关者进行问卷调查, 有些结合统计原理, 通过因子分析法、主成分分析法、聚类分析法等确定评价

指标及指标权重。在评价结果的处理上,呈现模糊综合评判法、问卷调查法、专家评判等多种方法共同处理的趋势。在同一评价活动中,各种方法的共同使用要求明确评价活动开展各阶段的各种方法的使用规则和边界,否则会因方法融合不当而出现拼凑研究之嫌。

第三,评价标准划分依据的模糊性问题。高校创业教育评价活动的开展需兼顾定性和定量指标,因此在评价标准的制定上不仅需要“质的”界定,还要有“量的”规定,但大多数研究者没有明确给出评价标准中关于指标数量等级取值区间的划分依据。合理的等级划分是评价结果的直接表现形式,是高校创业教育现状和实施路径的客观反映。而等级取值的合理性与否也是影响评价结果有效与否的重要标尺,体现并决定了管理和改革的方向。

人的自主性和复杂性决定了我们无法准确客观地把握一个人或一群人的发展变化,而教育作为培养人的活动,更是充满了不确定性和复杂性。高校创业教育评价实施的根本目的是提高创业教育质量,为高校创业教育的发展和改革服务,最终为提高人才培养质量服务。因此,在进行高校创业教育评价时,要注重测量工具的选择,注意评价指标系中主客观指标的结合,注意各种方法之间的内在联系和有机融合,以客观的描述对高校创业教育的本质和内涵进行把握。任何评价活动都是一个动态变化的过程,即便是在面对同一个评价对象时,也没有一个固定和统一的评价体系作为模板。而一个严谨的评价体系势必会因评价主体、评价方式、评价标准的变化而处于不断发展和完善中。但是,唯一可以肯定的是,任何教育评价体系构建的起点都是教育教学目标的实现程度。

参考文献:

- [1] 梅伟惠.高校创业教育评价的类型与影响因素[J].教育发展研究,2011,31(3):45-49.
- [2] 沈超红,陈彪,陈洪帅.创业教育“时滞效应”与创业教育效果评价分析[J].创新与创业教育,2010,1(4):3-7.
- [3] 葛红军.大学生创业教育评价指标体系建构探析[J].江苏高教,2015(5):98-100.
- [4] 王占仁,刘志,刘海滨,等.创新创业教育评价的现状、问题与趋势[J].思想理论教育,2016(8):89-94+103.
- [5] 冯艳飞,童晓玲.基于模糊层次分析法的高校创新创业教育评价研究[J].华北电力大学学报(社会科学版),2013(2):137-140.
- [6] 朱至文,顾荣.基于 DEA 的地方高校创业教育服务质量评价研究[J].扬州大学学报(高教研究版),2013,17(2):37-42.
- [7] 沈孟康.基于非营利组织营销理论的高职院校创业教育评价体系实证研究[J].高等职业教育(天津职业大学学报),2013,22(5):52-55+70.
- [8] 陈帆.工科类高校创新创业教育质量评价方法研究[J].未来与发展,2015,39(5):94-96+102.
- [9] 王宇鹏.全过程视角下基于 AHP 的大学生创业教育评价研究[J].渤海大学学报(自然科学版),2014,35(4):398-402.
- [10] 任一波.高职院校创业教育评价现状分析与体系构建[J].职业技术教育,2015,36(5):67-69.
- [11] 黄金鹏,刘江雁.创业教育质量模糊评估体系设计研究[J].辽东学院学报(社会科学版),2015,17(3):131-135.
- [12] 邱丽华.高校创业教育评价体系构建及应用研究[J].学校党建与思想教育,2015(13):81-83.
- [13] 黄海珍.基于平衡计分卡的创业教育绩效评价[J].岳阳职业技术学院学报,2015,30(6):30-33.
- [14] 葛莉,刘则渊.基于 CIPP 的高校创业教育能力评价指标体系研究[J].东北大学学报(社会科学版),2014,16(4):377-382.
- [15] 苏海泉,王洋.基于平衡计分卡的高校创业教育绩效考核[J].重庆高教研究,2015,3(6):33-39.
- [16] 罗堰.高校创业教育评价体系探究[J].时代金融,2013(35):307-308.
- [17] 高苛,华菊翠.基于改进 AHP 法的高校创新创业教育评价[J].现代教育管理,2015(4):61-64.
- [18] 徐英,白华.高校创新创业教育绩效评价研究[J].创新与创业教育,2014,5(2):29-33.
- [19] 吕贵兴.高校创业教育评价指标体系构建研究[J].潍坊学院学报,2010,10(1):137-139.
- [20] 陶丹,陈德慧.中国高校创业教育质量评价指标体系研究[J].科技管理研究,2010,30(5):84-86.
- [21] 王友明.高职院校创业教育评价指标体系的构建与实证分析[J].无锡商业职业技术学院学报,2011,11(6):33-36.
- [22] 高桂娟,苏洋,刘地.高校创业教育的共性问题与相关对策——基于对上海不同类型高校的调查问卷分析[J].中国地质大学学报(社会科学版),2013,13(3):146-151+156.
- [23] 宋之帅,徐美波,乔宁.高校创业教育质量评价体系及实证研究[J].合肥工业大学学报(社会科学版),2012,26(5):121-126.

[编辑: 苏慧]