

高校创业教育与专业教育有机融合的模式及原则

包忠明, 袁淑清

(常州纺织服装职业技术学院纺织经济研究所, 江苏常州, 213164;

常州纺织服装职业技术学院经贸学院, 江苏常州, 213164)

[摘要] 国外高校创业教育发展的实践证明, 创业教育与专业教育融合是当代大学教育发展的必然趋势。在高校创业教育实践中形成了课程融合、课程体系融合、专业融合、专业联合、校际合作和社会协作等融合模式。推进高校创业教育与专业教育的有机融合, 要坚持适应大学教育发展趋势、融入人才培养体系、优选融合模式、结合专业特点、开放式合作融合的原则。

[关键词] 创业教育; 专业教育; 融合模式; 融合原则

[中图分类号] G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2019)05-0087-05

《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》(国办发〔2015〕36号)强调了高校创新创业教育与专业教育融合的问题, 指出要“根据人才培养定位和创新创业教育目标要求, 促进专业教育与创新创业教育有机融合”, 创新创业教育要“融入人才培养体系”。由于我国创业教育起步较晚, 目前的高校创业教育或者独立于专业教育, 以负责学生工作的部门和辅导员为主体结合职业生涯规划等教育活动来进行; 或者通过组织创业讲座、创业社团活动等非专业教育活动来进行。高校创业教育与专业教育之间相互孤立, 尚未形成一套完整的教育教学体系。因此, 深化高校创新创业教育改革, 应通过构建创业教育与专业教育的融合模式, 有效推进创业教育与专业教育的有机融合。

一、高校创业教育与专业教育融合是大学教育发展的必然趋势

大学教育起源于欧洲中世纪, 由于当时处于对科学技术依赖较低的农业社会, 科学知识还没有形成完整和细化的体系, 因而并未形成现代意义的专业教育。专业教育是伴随着西方工业化进程而形成和不断发展的。发端于17世纪、爆发于18世纪的欧洲工业革命, 实现了从手工劳动向动力机器生产的飞跃式转变。它是一场以大规模工厂化生产取代

个体工场手工生产的生产革命, 极大地促进了科学技术的革新发展。科学技术的发展加快了生产方式和社会分工的前进脚步, 使得社会对专业人才的需求急剧增加, 从而促使学科知识不断累积和细化。在这一进程中, 专业教育得到孕育并逐渐发展成为大学教育的主流形式, 并以其学科知识的细化和培育目标的专一性而形成了较为完整的教育体系。

创业教育虽然始于20世纪初的美国百森商学院的业余商业活动, 但直到1947年, 哈佛大学商学院的迈尔斯·梅斯(Myles Mace)教授为商学院MBA学生开设了第一门创业课程, 率先将创业教育引入大学课程中, 才有了真正意义上的创业教育课程。自此一直到20世纪70年代, 由于美国经济依托大工业、大公司而高速增长, 小公司的发展受到制约, 因而创业教育并没有引起足够的重视。然而, 美国在随后爆发的新一轮经济危机中, 经济高速增长所依赖的大公司经营越来越不景气, 一些大工厂和企业纷纷倒闭, 致使通货膨胀率上升、经济发展速度放缓, 失业人员增加、就业矛盾凸显。与此同时, 以比尔·盖茨等为代表的创业者创办的大量中小企业却异军突起, 迅速发展壮大, 为美国经济发展注入了新的活力, 更重要的是为美国社会创造了大量就业机会。基于此, 创业教育得以在美国高

[收稿日期] 2018-09-21; **[修回日期]** 2019-10-08

[基金项目] 江苏省高等教育教学改革研究项目“嵌入专业培养的大学生创业教育实践模式研究——以常州纺织服装职业技术学院为例”(2015JSJG294)

[作者简介] 包忠明(1965—), 男, 蒙古族, 吉林前郭人, 常州纺织服装职业技术学院纺织经济研究所教授, 主要研究方向: 应用经济、职业教育, 联系邮箱: FZJJYJS@163.com; 袁淑清(1965—), 女, 江苏苏州人, 常州纺织服装职业技术学院经贸学院教授, 主要研究方向: 经济管理、职业教育

校受到关注和重视,高校纷纷开展创业教育实践。同时,创业教育也得到了以美国为代表的西方国家的政策推动,从20世纪80年代到90年代,西方发达国家高校创业教育与专业教育相互融合成为大学教育的一种新趋势,创业教育与专业教育的融合模式逐渐得到完善。

从专业教育与创业教育的产生和发展历程来看,虽然专业教育在整个发展进程中一直被诟病,但其作为大学教育主流形式的地位却没有被撼动。高校创业教育作为大学教育的一种新的教育形式,不仅是以专业教育为载体的革新活动,而且在某种程度上克服了专业教育与社会实践脱节的矛盾。因此,创业教育融入专业教育,与专业教育实现有机融合,已然成为当代大学教育改革的必然趋势。

二、高校创业教育与专业教育融合的模式

在高校创业教育实践中,经历了创业教育不断融入专业教育的过程,并形成了一系列成功的融合模式,主要有课程融合模式、课程体系融合模式、专业融合模式、专业联合模式、校际合作模式和社会协作模式等“三组六类”融合模式。

(一)课程融合模式与课程体系融合模式

1. 课程融合模式

课程融合模式是将创业教育课程或创业教育内容融入专业教育的模式。一方面,将创业教育课程作为独立的必修课或选修课,在专业教育人才培养方案中纳入创业教育课程;另一方面,在专业教育课程中渗透创业教育内容,即在经济学、政治学、社会学以及工程技术等专业课程教学中融入有关经济政策、创业法律法规、企业经营管理等内容。继1947年迈尔斯·梅斯(Myles Mace)教授开设第一门创业教育课程之后,其他国家的部分高校相继在专业教育中开设了创业教育课程。但早期课程融合模式下的创业教育课程不仅数量少,而且课程内容大多简单复制商学院的教学内容,没有摆脱专业教育强调知识结构化、理论化的框架。

2. 课程体系融合模式

课程体系融合模式是在专业教育中开设系列创业教育课程,并按照内容形成比较完善的创业教育课程体系。一方面,开设创业教育课程的国家从美国扩展到英国等欧盟国家及澳大利亚、加拿大、日本等发达国家。在20世纪70年代,由于美国小

企业的迅速发展,政府和高校高度重视创业教育,积极推动创业教育的深入开展,百森学院、康奈尔大学等高校相继建立创业教育课程体系。受美国高校创业教育的影响,英国、加拿大、澳大利亚和日本等国的高校也相继开设创业教育课程,构建创业教育课程体系,积极开展创业教育。另一方面,采取课程体系融合模式开展创业教育的高校数量及创业教育课程数量大幅增加。20世纪70年代末,美国开设创业教育课程的高校不足100所,而到了20世纪90年代末,已经超过了1000所。截至2008年,英国已经在131所高校开设了889个与创业有关的教育项目,而加拿大在21世纪初共有53所高校开设了总计为349门的创业课程。

(二)专业融合模式与专业联合模式

1. 专业融合模式

专业融合模式是在高校设置独立的创业专业或创业专业方向。1968年,美国百森商学院设置了第一个创业专业方向,标志着美国高校创业专业建设的开端,到2006年,美国设立创业主修或辅修专业的高校已经超过500所。专业融合模式是课程融合模式与课程体系融合模式的进一步深化,它使高校的创业教育更加“专门化”和“专业化”。同时,这种模式也是高校分类教育的一种形式,重点为有创业意愿、创业兴趣的大学生提供专门的创业知识学习和创业实践机会。2016年,清华大学在中国率先推出了致力于培养机器人、智能硬件等领域的“高级创客”的技术创新创业辅修专业。

2. 专业联合模式

专业联合模式是指高校不同专业相互联合、共同开展创业教育。这种模式的显著特征是将商科类专业与其他专业相融合,如商科类专业与机械、化学、计算机工程等工科类专业融合。专业联合模式通过不同专业的联合,按照创业教育的内容要求将创业教育与不同专业进行融合,实现创业教育要素与专业教育要素的有机整合。该模式不仅实现了不同专业教学资源的共享,而且实现了不同专业之间的优势互补,促进了高校不同专业教育资源的互动和交流,提高了创业教育的有效性。斯坦福大学于2001年将生物医学、商科、工科等不同的专业联合在一起,实施创新创业人才培养,推出了跨专业的“生物医药产品设计”创新计划,有效促进了专

业教育与市场需求的紧密结合。

(三)校际合作模式与社会协作模式

1. 校际合作模式

相对于专业联合模式,校际合作模式是更大范围的创业教育与专业教育的融合。它使创业教育与专业教育的融合由校内的专业与专业之间的联合,扩大到学校与学校之间、不同学校的专业之间的合作。所以,这种模式不仅突破了专业界限,而且突破了校际的界限,使高校创业教育在更广的范围内实现与专业教育的融合。在校际合作模式下,不同高校共同开发创业课程项目,共建创业教育体系,共享教育教学资源,这无疑推动了高校创业教育与专业教育的进一步融合。这种模式的重大优势是能够实现高校之间创业教育的差异化合作。如商科类高校与工科类高校的合作,可以为商科类高校学生拓展工程技术知识提供帮助,同时为工科类高校学生掌握商科的经营管理知识创造机会。美国百森商学院与欧林工学院合作开展的创业教育是比较典型的校际合作模式,两所高校的成功合作是商科类高校与工科类高校合作开展创业教育的典范。

2. 社会协作模式

社会协作模式是指高校、企业、社会机构、政府部门等围绕创业项目协同开展创业教育活动。这种模式已经突破了创业教育只在高校进行的局限,将高校以外的企业、社会、政府等资源引入创业教育,使高校创业教育在全社会参与的氛围内融入专业教育,从而开创更加广阔的空间。社会协作模式的一个重要特征是以创业项目融合市场环境来驱动创业教育,比较典型的就自2005年起在国内开展的KAB创业教育(中国)项目。该项目由共青团中央、全国青联与国际劳工组织共同协作实施,目的是借鉴创业教育国际经验,探索中国特色创业教育模式,为高校开展创业教育及促进创业教育与专业教育融合提供平台。

三、高校创业教育与专业教育融合的原则

高校创业教育与专业教育的融合,应遵循创业教育是当代大学教育发展这一规律,以创业教育融入人才培养体系为目标,结合专业特点,不断创新融合模式,实现创业教育与专业教育的全方位、一体化的融合。

(一)适应大学教育发展趋势的原则

当代大学教育发展的一种必然趋势是创业教

育与专业教育的有机融合,这已被国外发达国家高等教育发展的实践所证明。为了适应大学教育发展的新趋势,在推动高校创业教育发展的过程中,需要不断深化高校创新创业教育改革,打破高校传统专业教育发展模式,突出创业教育融合专业教育的作用与影响,为国家实施创新驱动发展战略而培养创新创业型人才。

适应大学教育发展趋势,要用先进的创业教育理念引领创业教育实践。由于创业教育理念引领着创业教育与专业教育融合的实践,决定着创业教育与专业教育融合的基本方向、实践模式和实施方法,因而更新创业教育理念是创业教育与专业教育融合的前提和基础。

更新创业教育理念,要提高对高校创业教育的认识,充分认识创业教育与专业教育融合的必要性。创业教育与专业教育相融合,不仅可以培养学生的创新创业意识和能力,而且可以为学生应用专业知识、技能解决实际问题创造机会,从而调动学生学习专业理论知识的积极性,提高专业教育的教学效果。同时,创业教育与专业教育相融合,可以充分利用专业教育这一载体,避免创业教育独立于专业教育而形成“孤岛”,从而有效提高创业教育的实施效果。

(二)融入人才培养体系的原则

高校创业教育与专业教育的融合,不能只是简单地开设几门创业教育课程,而是要将创业教育融入高校人才培养的全过程,实现创业教育与专业教育体系的无缝对接。人才培养体系涵盖了人才培养目标、课程体系、教学实施体系等多个子系统,它们相互关联、相互依托而构成一个有机整体。高校创业教育融入人才培养体系,就是要将创业教育融入人才培养体系的每一个子系统之中。这其中的关键,是从人才培养顶层设计的角度使创业教育与专业人才培养方案和课程体系相融合。

专业教育人才培养方案是对人才培养目标、培养要求、培养过程和培养方式的总体设计,是组织教学过程、安排教学任务和确定教学计划的基本依据。创业教育融入专业教育人才培养方案,意味着专业教育人才培养的目标和要求不仅仅局限于培养专业人才,而要培养适应国家实施创新驱动发展战略需要的创新型专业人才,培养应用专业知识和技能实施自主创业的人才。创业教育融入专业人才

培养方案,要在实施专业教育教学过程中体现创业教育与专业教育的相容性,将创业教育教学活动与专业教育教学活动相结合,交叉安排教学任务和教学计划,使专业教育人才培养方案不只体现传统意义上的专业人才培养,而要同时体现创新创业型人才培养的内容安排。

传统的专业教育课程体系一般由专业通识课程、专业基础课程和专业课程等不同层级的课程按照一定依存逻辑关系构成,并围绕专业教育人才培养目标组合成系统化的整体。创业教育课程融入专业教育课程体系不能是简单地在专业教育课程体系中安排几门创业教育课程,而应该是在各个层级中分别融入创业教育课程。具体来讲,就是在专业通识课程中融入面向全体学生的培养创业意识和创业精神的创业通识类课程;在专业基础课程中融入商业经营、企业管理等内容的创业基础知识类课程;在专业课程中融入培养创业能力和素质的创业实践类课程。

(三)优选融合模式的原则

2002年教育部选定9所高校为首批创业教育工作改革试点高校,2008年批准设立了首批覆盖70所高校的100个人才培养模式创新实验区。通过高校创业教育试点和人才培养模式创新实验区建设,部分高校对创业教育与专业教育融合模式进行了实践探索。如上海交通大学的“一体两翼”创业教育模式,即以创业学院为主体,以面向全体学生开展“面上覆盖”式的创业通识教育和面向部分有创业意愿的学生开展“点上突破”式的创业能力培养为“两翼”,充分利用传统专业教育这一载体,为专业教育注入创新创业的新活力,使创业教育与专业教育实现了有效融合。但目前对高校创业教育模式的探索只是少数高校的行为,还需要在深度和广度上继续提高高校创业教育与专业教育融合模式的有效性。

上述“三组六类”融合模式为高校选择创业教育与专业教育融合模式提供了参照和范例,在选择过程中需要注意这些融合模式的内在联系和动态兼容性,从课程到专业、校内到校外、高校到社会进行全方位立体化的融合。应重点关注融合模式选择的目的和效果,即通过融合模式的选择,实现培养学生的创业意识、创业精神和创业能力与素养的目的,从而激发学生学习专业知识的兴趣和积极

性,促进创业教育与专业教育的结构性融合。在具体操作层面,应该从专业人才培养顶层设计开始,根据学校的办学定位与特色,在充分挖掘和利用学校教学资源的同时,既要保证开展创业教育对传统专业教育的创新影响,又要保证创业教育与专业教育融合的可持续性。

(四)结合专业特点融合的原则

高校创业教育发展的实践证明,创业教育往往以专业教育为载体,其发展始终离不开专业教育,创业教育脱离专业教育就会失去发展的根基。高校创业教育与专业教育都是适应经济社会发展需要而存在和发展的,创业教育与专业教育融合必须面向经济社会发展,坚持结合专业特点融合的原则。

结合专业特点实行创业教育与专业教育的融合,其基础是面向全体学生培养创业意识、创业精神的创业通识教育。在面向全体学生的创业通识教育基础课上,针对不同专业实施差异化的创业教育。专业是高校在一定办学思想指导下所设置的学科门类,如我国高校开设了十二大类的专业。从行业属性来看,有些专业具有较明显的行业属性,如工学、农学、医学等专业;有些专业的行业属性并不明显,如哲学、文学、历史学等专业。同时,各高校在长期的办学实践中往往会形成在人才培养目标、课程体系、教学资源和培养质量等方面具有鲜明特色的专业。因此,创业教育与专业教育的融合不是简单的整合,而是要根据高校不同专业的特点与特色实施差异性融合。针对行业属性较明显的理工类专业,由于这类专业技术性较强,因而应侧重专业知识和专业技能转化为创业能力和创业项目的培养;对于行业属性不明显的文科类专业,则侧重于创办企业、经营企业和培育创业项目的培养。就具体专业而言,在创业课程的融入、创业实践活动的开展等方面应采取与该专业特点相适应的教学策略和方式。如在哲学专业教育中融入市场营销、企业经营管理、创业投资等课程或教学内容,不仅为该专业学生毕业后成为合格的经营管理人员储备了专业知识,而且为其今后的创业奠定了相关知识和能力基础。

(五)开放式合作融合的原则

现代大学教育追求与社会其他领域的协调发展,其对社会发展的重要性越来越为社会各界所接受和正视,因而大学教育的开放性特征亦愈加明

显。大学教育的开放性决定了高校在推进创业教育融入专业教育的过程中, 应秉持面向社会、面向全体学生的开放式教育理念, 加强高校教育资源与社会资源的整合, 开展全方位、多渠道的融合。如上述“三组六类”融合模式中, 专业联合模式、校际合作模式和社会协作模式就是创业教育与专业教育开放式合作融合的具体体现。

开放式合作融合要求健全创业教育与专业教育融合的长效联动机制。这一机制要求高校、企业、政府和社会各方共同合作, 各司其职, 协同推进高校创业教育的健康可持续发展。明确高校与企业在创业教育中的主体地位, 建立健全高校与企业“双主体”协同推进创业教育的校企合作长效机制。高校应成立创业教育学院等常设机构, 落实创业教育主体责任, 创设促进创业教育与专业教育融合的规划与制度, 完善创业教育融入专业教育的改革措施, 对内协调学工、教务等部门与专业教学单位, 对外强化校企合作, 形成校内外协调、校企合作共赢的联动机制。应鼓励企业发挥创业教育主体作用, 强化其创新创业意识和创业教育责任意识, 与高校合作共同承担创业实践平台的建设, 为学生提供创业咨询服务和创业实践指导。政府在高校创业教育中发挥着主导作用, 负责制定优惠政策促进大学生创业, 通过政策干预推动高校创业教育的发展。我国目前已经出台了一系列鼓励创新创业的激

励政策、税收政策、融资政策和创业项目孵化政策, 以及推动高校创新创业教育深化改革和发展的政策文件。在现有政策框架内, 要以促进创业教育与专业教育有机融合为突破口, 进一步规范和细化创新与创业教育政策措施, 落实好创投基金、项目孵化等政策与制度, 引导企业和社会组织主动参与高校创业教育, 为高校创新创业教育营造全社会积极参与的文化氛围。

参考文献:

- [1] 罗志敏, 夏人青. 欧美发达国家创业教育发展新动向[J]. 高等工程教育研究, 2013(2):128-131.
- [2] 张卫民, 母小勇. 美国高校创业教育课程建设路径[J]. 教师教育研究, 2014(5):94-99.
- [3] 黄兆信, 赵国靖. 中美高校创业教育课程体系比较研究[J]. 中国高教研究, 2015(1):49-53.
- [4] 李伟铭, 黎春燕, 杜晓华. 我国高校创业教育十年: 演进、问题与体系建设[J]. 教育研究, 2013(6):42-51.
- [5] 卢淑静. 创新创业教育嵌入专业教育的原则与机制[J]. 求索, 2015(2):184-187.
- [6] 包忠明, 张静. 刍议高校创业教育与专业教育的有机融合[J]. 高教论坛, 2018(6):94-97.

[编辑: 苏慧]