

基于欧美高校创业教育实践研究的本土策略思考

杨成才, 张亚男

(华中农业大学, 湖北武汉, 430070)

[摘要] 大力推进高校创业教育是驱动并深化高等教育改革、促进高校毕业生更高质量创业就业的重要举措, 对于我国实施创新驱动发展战略、人才强国战略意义重大。在此背景下, 重点选择英国、德国、荷兰、瑞典、美国等五个欧美国家, 梳理和介绍了这些国家高校创业教育中的先进理念和成熟经验, 对比当前我国高校创业教育存在的主要问题, 就如何做好我国高校创业教育工作进行了本土策略思考。

[关键词] 欧美高校; 创业教育; 策略思考

[中图分类号] G649 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2019)05-0128-04

2002年上半年, 教育部将清华大学、黑龙江大学等九所高校作为进行创业教育的试点学校, 由此揭开了我国高校创业教育工作的新篇章。2008年至2018年期间, 国务院、教育部、人力资源和社会保障部陆续下发了有关推动高校大学生创业教育的专项文件, 为我国高校创业教育的探索与实践提供了政策保障。10多年来, 我国高校创业教育取得了长足发展, 但总体上仍处于起步和探索阶段, 学习和借鉴英国、德国、荷兰、瑞典、美国等欧美国家的高校创业教育经验, 对于在新时代背景下深化高校人才培养模式改革、提升大学生创新能力和实现大学生更高质量就业有着十分重要的意义。

一、欧美高校创业教育经验

(一) 先进的创业教育理念

创业教育理念是指导高校开展什么样的创业教育以及如何开展创业教育的重要思路。欧美高校所倡导的创业教育往往不以追求眼前成果为目的, 而更加侧重开发学生个性特质、培养学生开拓精神、提高学生创新能力, 旨在向“潜在的创业者”植入“创业基因”。例如以“人尽其才, 学以致用”为办学理念的美国斯坦福大学, 实用主义是其创业教育的基础。为了践行这一办学理念, 斯坦福大学制定出台一系列创业鼓励政策, 引导学生刚进入学校就要有创业意识、培养个人的兴趣和才能、塑造

创业精神。在这样的理念引导和心理刺激下, “创办自己的公司”俨然成为了每个斯坦福大学学子的奋斗目标。

(二) 系统的创业服务体系

欧美的一些发达国家对大学生创业都有较为完善的服务体系, 都出台了与创业有关的工商、税务、就业等方面的具体政策, 并有专门机构为大学生创业提供一站式的便利服务。如英国政府启动了“大学生创业项目”, 旨在为18~25岁的学生创业提供服务。英国贸工部的大量企业和高校之间进行合作并成立“大学生创业委员会”, 为大学生提供资金支持、企业推广、创业培训和咨询等服务, 服务人数占到全国大学生的7%。与英国类似, 美国中心企业发展署(SBA)由政府、高校和民间组织等三方的代表组成, 专门设立“中小企业发展中心”, 为高校和民间团体中的创业者提供技术、融资、财务、营销等方面的咨询服务^[1]。

(三) 充足的创业资金保障

充裕的资金是保障高校创业教育顺利开展的基本条件, 欧美国家的许多非盈利性组织、机构长期为高校学生创业提供资金支持。如哈佛大学的创业中心是由校友阿瑟·罗克资助2500万美元设立的。考夫曼基金会作为世界上最大的专门支持创业教育的基金会已经为全球很多大学提供了实习资

[收稿日期] 2019-03-11; **[修回日期]** 2019-10-13

[基金项目] 中央高校基本科研业务费专项资金“华中农业大学2018年度大学生思想政治教育研究”(11010030732)

[作者简介] 杨成才(1981—), 男, 湖北宜昌人, 华中农业大学学校办公室副主任, 助理研究员, 主要研究方向: 创新创业教育、思想政治教育, 联系邮箱: ycc@mail.hzau.edu.cn; 张亚男(1988—), 女, 湖北武汉人, 华中农业大学外国语学院学生辅导员, 助教, 主要研究方向: 创新创业教育、思想政治教育

助。目前美国高校创业中心的平均资金数量达到了 389.13 万美元^[2]。而英国政府也从 1983 年起就开始启动“青年创业计划”, 每年资助大约 5000 名英国年轻学生进行创业, 创业成功率达 60% 以上。英国政府还在 1999 年成立了“科学创业挑战基金”, 帮助学生、教师和商业机构积累创业知识, 掌握创业技能^[3]。

(四) 健全的创业管理机构

欧美许多高校设置了专门的创业教育管理部门, 学校主要领导在机构中担任主要职务, 有力地推动了创业教育的快速发展。如美国百森商学院的校长、教务长、研究生院院长都要指导创业活动^[3]; 加州大学洛杉矶分校的创业教育由分管副校长直接进行管理, 研究与创业委员会、技术转移中心等其他相关的部门共同参与^[4]; 斯坦福大学商学院设有创业教育研究中心, 负责全校的创业教育工作^[5]; 仁斯里尔理工大学设有创业教育中心, 由商学院院长兼任中心主任^[3]; 英国利兹城市大学设有专门的创业学院, 由前学校副校长出任院长^[6]。

(五) 雄厚的创业师资力量

欧美高校非常重视创业教育师资队伍的建设。其师资队伍不仅数量充足, 而且结构合理、种类齐全、经验丰富。他们多数都有过或长或短的创业经历, 或担任过一些企业的董事, 对创业实践、发展趋势以及创业教育的社会需求都特别了解, 能够为学生创业提供指导。如德国在十二所高校中设置了创业学教授, 美国斯坦福大学每年都邀请英特尔公司现任董事长为学生提供创业指导; 加州大学伯克利分校则聘请了一些企业的 CEO 或创业家作为创业小组的老师, 同时驻校企业家也会邀请学生和教师到公司开展交流^[2]。

(六) 多样的创业教育方式

创业教育方式是实现创业教学目标的基本途径, 欧美高校的创业教育方式灵活多样、学用结合。如英国达拉谟大学商学院把创业教育视作一种教学方式融入专业教育中, 而非开设具体课程。美国哈佛大学、百森商学院等高校则是依托商科类专业学院, 讲授创业知识类、创业能力类和创业实务类的课程来开展创业教育; 斯坦福大学等高校十分注重产学研合作和创业训练, 主要以创业实践为主体开展创业教育。同时, 这些高校的创业教育教学方法非常灵活。商业模拟、角色扮演、案例研究、头脑风暴、影子练习、实习项目、工作访问等多种方

法和手段均被用于创业教育教学工作中^[7]。如百森商学院设立的“新生管理体验”课程中, 新生班级被划分为很多的团队(小组), 由教师进行指导提出教学计划, 以团队的形式贷款 3000 美元作为一家全新企业的启动资金, 公司在学年结束之后需要返还本金和利息, 超过原始资本的利润可以作为学生从事慈善事业的资金^[8]。

(七) 完备的创业课程体系

众多欧美高校形成了一套完备的创业教学体系和课程体系, 学生可以选修各种各样的创业课程。如哈佛大学开设了“创业财务”“创业管理”“创业营销”等 10 多门创业管理课程; 华盛顿州立大学开设了《创业学》等 10 门创业类课程; 斯坦福大学开设了近 20 门的创业类课程, 90% 以上的学生在校学习期间至少完整地上过 1 门创业课程。很多高校还专门设置了“创业学”学位或方向, 例如兰卡斯特大学设置了三年制的“创业学”专业; 斯特灵大学在商业研究本科专业中开设了“创业方向”^[7], 特温特大学在校内开设了“创业辅修专业”, 面向学生提供了 10 门创业课程。

(八) 系统的创业教育研究

为促进创业教学相长, 改进教学方法和手段, 创新创业教育模式, 欧美高校普遍重视创业教育研究。如英国谢菲尔德大学、约克大学等多个大学成立了“白玫瑰创业教与学优异中心”^[3]; 特温特大学建立了“荷兰知识密集创业研究所”, 针对创业教育开展基础研究^[9]。而在美国, 创业教育研究已经成为各高校商学院和工程类学院发展最快的研究领域。以美国百森商学院为例, 依托“创业学”课程体系形成了创业教育理论和教学模式, 被誉为美国高校创业教育的范式。

(九) 丰富的创业教育资源

欧美高校十分注重整合各类社会创业资源, 与风险投资机构、中小企业开发中心等社会组织进行合作, 建立高校、社会、企业三方良好互动的创业生态体系。如美国斯坦福大学借助和“硅谷”的紧密合作, 向学生提供了充足的实训、试验基地和研究、开发基地; 瑞典斯德哥尔摩大学的学生可以直接将研究成果带入创业孵化器, 在园区的扶持下进行成果商业转化, 3 年后从孵化器离开进行独立运作; 英国约克大学、利兹大学、谢菲尔德大学等高校都在校内设置了面向所有学科进行创业的区域, 通过对所有教学资源进行优化, 为学生创业提供良

好的发展空间。

二、我国高校创业教育存在的主要问题

(一) 创业文化氛围不浓, 创业教育理念不清

在我国, 传统文化以儒家为主流, 倡导中庸, 讲求安稳, 回避冒险, 而企业家喜欢冒险和不容易安于现状, 这种理念和精神正好偏离了我国传统社会的文化思想。另外, 我国的经济发展不平衡不充分, 而且一些地区的基础设施建设落后, 导致在我国创业的成本较大, 因此我国高校的多数学生都倾向于选择公务员、事业单位、高校院所等相对稳定的毕业去向, 很少会考虑自主创业。同时, 我国高校管理者受到了外部环境的影响, 可能也会对创业教育存在着错误的理解。一些人认为创业教育就是培养学生创办企业的能力, 或者认为就业率高的学校就没有必要开展创业教育, 甚至有些人认为创业教育就是培养学生做生意, 违背了大学本身的教育初衷等。多数学校都没有将创业教育的理念贯彻到专业人才培养方案中, 创业教育仅仅是在第二课堂进行的“业余教育”和“非强制性教育”。有些高校除了就业部门和团委委托就业讲座、创业大赛等形式开展创业教育之外, 其他的相关部门很少关注创业教育。还有一些高校强调创业教育的重要性, 也仅仅是将其作为缓解就业压力、应对困难局势、提供就业岗位的新途径, 很少将培养企业家精神、挖掘学生创新潜力作为创业教育的终极目的, 这种“功利化”的教育理念和目标定位, 往往使其创业教育成为“门面工程”和“口号工程”。

(二) 创业师资力量薄弱, 创业课程建设乏力

我国高校缺乏专职的创业教师, 主要是由学生管理人员、思想政治教育人员和其他学科人员兼任。他们往往缺乏创业经历和具体的实战经验, 难免会陷入“纸上谈兵”的尴尬境地^[10]。这些教师对企业管理、融资等各个方面的综合知识不足, 其学术地位、影响力都较低, 距离专业化、职业化、科学化水平甚远。同时, 我国多数高校尚未构建系统、可操作的创业教育课程体系, 目前主要是依托创业讲座或创业选修课来开展创业教育, 而且采用的教育形式相对简单, 需要掌握的知识点较少, 教育内容相对单一, 课程数量和内容无法满足学生多样化的需求。

(三) 创业扶持体系缺失, 创业教育资源有限

从政府层面来看, 推动大学生创业的政策不足, 未能形成大学生创业保障体系, 因此对高校创

业教育的指导乏力; 从社会文化来看, 大学生对创业多数持保守态度, 主动创业的积极性不高; 从高校内部来看, 其课程设置、师资力量、评价体系等许多方面也都没能对创业教育形成很好的支撑。总而言之, 政府、社会、高校三方都尚未形成很好的支撑体系。同时, 迫于资金投入、场地条件、创业环境、专业服务及配套资源的限制, 多数学生往往“激情有余、功力不足”, 难以真正开展富有实效的创业实践, 更难以在学生群体中形成持久的“聚集效应”。部分高校虽然建立了创业孵化器、创业实践基地、大学科技园等平台, 支持学生自主创办、经营商业企业或科技企业, 但是学生自主创业科技含量不高, 仍以风险小的传统企业为主^[11]。

三、对欧美高校创业教育实践研究的本土思考

英国、德国、荷兰、瑞典、美国等欧美国家的众多高校, 经过长期的探索与发展, 已经建立起比较完善和成熟的创业教育体系。而我国高校创业教育起步相对较晚, 学习和借鉴欧美高校创业教育的成功经验, 对于打造突出学科专业特色和行业特色的新型创业教育模式具有重要的现实意义。

(一) 转变创业人才培养目标, 重视创业教育理念

创业教育的本质就是要求大学生必须具有一定的创新精神、创业意识和创业能力, 更要让学生学会如何进行创新和寻求更大的发展。在社会层面, 要合力营造“脚踏实地、勤劳创业”的文化氛围, 倡导“敢想肯干、不惧失败”的主流价值观, 对于大学生创业要有“允许失败、开放包容”的态度, 这样才能让大学生放心进行创业。在高校层面, 要勇于摆脱“就业观”和“学科观”的束缚, 确立以创业素质教育为核心的教育理念, 合理确定创业型人才培养目标, 将创业精神和创业教育的意识“植入”全体师生当中, 全面激发出学生的“创业荷尔蒙”^[12]。

(二) 加大对创业课程的研究与开发, 完善创业课程体系

一是加强教学研究和课程开发, 在高校设置一些和创业相关的核心课程, 并列入大学生的培养计划。比如, 大一以创业入门的初级课程为主, 大二、大三以创业通识的中级课程为主, 或可探索设置相对独立的创业专业、方向、联合学位等, 大四、研究生以创业模拟等实务操作的高级课程为主, 适时开设创业学院、创业精英班; 二是增加实践性课程

和多提供商业化实习机会, 针对不同的教学层次和不同的学生, 合理设计课程的学时、分数和结构等, 构建以能力为中心的、全方位的创业课程体系。

(三) 加强创业师资队伍建设, 提升创业教学能力

一是依托商科类学院, 采取委托培养、联合培养、短期进修、聘请讲授等方式, 对开展创业教育的教师进行强化培训, 更新教育理念, 改进教学方法; 二是制订创业师资队伍的发展规划, 有计划地选派有一定潜力的青年教师进入企业或者是事业单位、社区、非营利组织等, 就如何进行创业进行交流, 培养教师的综合素质和能力; 三是完善教师队伍的薪酬、福利和晋升制度, 并对教师进行创业教育绩效考核; 四是建立起“创业导师+专业导师+社会导师”的多元化创业教育师资体系。

(四) 强化创业实践平台建设, 发挥实践育人功能

一要整合校内工商、会计、财务、管理、营销等与创业教育紧密相关的实训资源, 为学生创业实践提供平台; 二是自主建立或与地方、企业共建相对集中的校内创业场地或孵化基地; 三是加强产学研合作, 有计划地建设一批稳定的校外创业实习、见习和实训基地, 将创业教育由校内引到校外, 实现政府、高校和企业的良性互动; 四是鼓励学生社团通过创业培训班、创业联盟、创业论坛等形式让学生在“第二课堂”中拓宽创业知识领域。

(五) 健全创业教育保障体系, 营造良好创业生态

一是政府要加大对创业教育的资金投入, 设立高校创业专项资金, 坚持把大学生创业教育作为高校评估考核的重要指标; 二是高校要将创业教育纳入年初预算项目, 通过设立创业扶持基金、创业挑战基金、创业奖学金、创业教育研究基金等, 激励师生开展创业实践和研究; 三是采用冠名、共建、共享等方式, 与校外企事业单位合作, 吸引社会资金参与高校创业教育硬件设施的建设; 四是大力引导社会资本捐资创业教育, 鼓励政府、企业、校友等捐赠设立创业教育基金; 五是高校要成立专门进行创业教育的相关部门, 负责部门之间的相互协

调、创业课程的开发、教学计划的制定、师资队伍的培养、创业平台的建立, 并对教师进行考核和评价; 六是探索创业管理双学位、弹性学分制、灵活休学等措施, 努力构建人性化和灵活宽松的创业教学管理体制, 为在校创业的大学生提供课程修读便利; 七是根据学生创业项目的需求和特点, 与学校周边的创业孵化器、创业园区等合作, 有针对性地给有创业计划和能力的学生创办企业提供及时专业的指导和帮扶, 对于大学生的创业扶持应延伸到毕业后的3~5年(年龄不超过35岁)。

参考文献:

- [1] 李娟.国外促进大学生创业的措施和做法概览[N].中国劳动保障报,2014-06-25(003).
- [2] 刘振亚.美国高校创业教育生态化对我国的启示[J].中国高教研究,2014(2):53.
- [3] 姚霞,何临春.国际视角下的创业教育模式研究[J].高教探索,2014(2):159-160.
- [4] 殷朝晖,龚娅玲.美国加州大学洛杉矶分校构建创业生态系统的探索[J].高教探索,2012(5):68-70.
- [5] 荣沁瑜.斯坦福大学创业教育对我国的启示[D].江苏:江南大学,2013.
- [6] 邢桂丽.英国大学创业教育探析[EB/OL].(2019-02-27)[2019-08-12].<https://wenku.baidu.com/view/aaa6b24277e6aeaad1f34693daef5ef7ba0d12bd.html>.
- [7] 刘碧强.英国高校创业型人才培养模式及其启示[J].高校教育管理,2014(1):111.
- [8] 卢丽华.美国大学实施创业教育的特点及启示[J].外国教育研究,2007(5):61.
- [9] SIJDE P V D, RIDDER A. Entrepreneurship education in context: A case study of the university of twente[J]. Soviet Applied Mechanics, 2008: 53-61.
- [10] 王进.中美创业教育对比研究及启示[J].当代教育科学,2014(1):45.
- [11] 余新.我国大学生创业能力分析建构[J].黑龙江高教研究,2013(4):80.
- [12] 戴维奇.创业型大学是如何组织创业教育的? ——以荷兰特温特大学为例[J].比较教育研究,2014(2):41.

[编辑: 何彩章]