

大学生异质性创业意愿及提升策略研究

赵玉, 顾欣, 汤淑琴

(东华理工大学经济与管理学院, 江西南昌, 330013)

[摘要] 研究大学生的异质性创业意愿并准确识别其影响因素可为促进大学生创业提供决策参考。以江西省八所高校的在校学生为调查对象, 在随机效用框架下采用有序选择模型分析了大学生异质性创业意愿的影响因素。研究表明: ①女性和男性大学生、农村大学生和城市大学生在创业意愿上存在显著差异。②个体在流动性偏好、时间偏好和风险偏好的差异可以解释大学生的创业意愿的异质性。③创业课程、创业政策和创业环境对大学生创业意愿有显著影响。④从大学生对创业资源的诉求来看, 大多数学生存在重视资金而忽视市场的问题。研究启示在于, 管理部门和高校应根据不同大学生群体异质性偏好和需求, 出台不同的扶持政策, 提供个性化的创业教育, 引导大学生正确创业, 推动大学生创业由量到质的转变。

[关键词] 大学生创业; 创业意愿; 创业教育; 创业环境

[中图分类号] G647 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2019)06-0050-06

一、问题的提出

“大众创业、万众创新”是我国经济转型升级的新引擎, 严峻的高校毕业生就业形势以及国家支持政策促使越来越多的大学生选择自主创业。为了贯彻落实国家战略, 全国高等院校也将创新创业教育改革纳入学校教改方案, 在教育部的推动下成立了“众创空间”“创业联盟”“创业学院”等组织机构。受到政策驱动和财政支持, 多数高校在推动大学生创业方面主动作为, 大力开展创业教育, 甚至充当了投资者的角色。但现实的窘境却是, 大学生热衷参加创业类比赛然而创业意愿却不高。尽管有创业意愿的大学生已超三成, 但将意愿付诸行动的大学生十不足一^[1]。近三年来, 虽然中国大学生创业率逐年走高, 但是创业率仅达到了 3%, 成功率更是不足 5%^[2], 远低于西方发达国家 20%的比例^[3]。

创业意愿是个体从事商业活动并选择自我雇佣的倾向, 是影响实际创业行为的一个有效预测指标和必要条件, 创业意愿强的个体更容易产生实际创业行为^[4]。大学生创业意愿的形成是一个外部环境与自身因素持续交互的复杂心理过程, 这个过程

受诸多因素的影响, 但是不同的因素所起的作用大小及方向均不同。创业教育以培养学生的创业精神和创业意识为首要目标。因此, 回答哪些因素影响大学生创业热情, 有创业意愿的大学生有哪些特征和诉求, 如何提升大学生创业意愿等现实问题, 将有助于教育管理部门在制定相关政策时做到有的放矢, 更高效地开展创业教育。

作为创业教育领域的一个前沿性问题, 大学生创业意愿的研究得到了国内外学者的广泛关注。研究梳理发现, 影响大学生创业意愿的因素可以归纳为个体特质、家庭背景、学校教育和社会环境等四类因素, 但这些因素的显著性和作用机理在学术界存在争议^[5]。越来越多的学者指出了创业政策和创业教育在提升创业意愿中的重要作用。近十年来有关大学生创业意愿的文献表明, 创业政策、创业教育与大学生创业意愿均呈显著正相关关系, 相关系数分别为 0.34 和 0.29, 而 2013 年后实施的创业政策与创业意愿的相关系数达到了 0.42^[6]。大学生创业的政策驱动初具成效, 但当下我国高校毕业生创业面临着政策话语高评价与现实低选择的困境, 其根本原因在于政策制定者缺乏对政策直接受益

[收稿日期] 2019-08-09; **[修回日期]** 2019-12-10

[基金项目] 国家自然科学基金项目“突破习惯领域: 基于创业学习过程的创业者经验对新创企业二元机会识别和绩效的影响机理”(71602028); 江西省教育规划项目“教育扶贫: 贫困农户教育投入行为响应与政策优化”(18ZD036)

[作者简介] 赵玉(1982—), 男, 河北辛集人, 东华理工大学教授, 主要研究方向: 风险管理, 联系邮箱: zhaoyu8210@126.com

者——大学生群体创业现实诉求的考虑,未能很好地融入大学生创业意向期的阶段性特征^[7],侧重缓解大学生就业压力的创业政策不利于大学生创业企业的生存与发展,其实施效果并没有达到预期的目标^[8]。

除了政策扶持外,创业教育的“精准供给”也显著提升了大学生创业积极性^[9]。在创业教育的三个维度中,创业竞赛对创业意愿的影响最为明显,影响程度达到48.2%,创业课程与创业社团的影响程度分别为30.9%和3.5%^[10]。创业教育增强了本科生的创业意向,其中创业实践活动的影响最为明显^[11]。也有研究表明,性别因素对大学生创业意向和创业政策、创业教育等影响因素之间的关系具有显著的调节作用^[12]。只有对大学生创业者目标群体进行细分,把握其特殊性,并向其提供精准的扶持政策 and 创业教育,才能有效地促进大学生创业。大多数文献更加关注创业教育和创业环境等共性因素,而忽视了大学生的异质性创业意愿及其产生的原因,对女性大学生和农村大学生等目标群体的创业意愿及创业支持也未给予足够关注。因此,本研究从多维度探讨大学生创业意愿的异质性及其影响因素,利用有序 Logistic 模型分析个体特质、创业教育、创业环境等因素对创业意愿的影响,为进一步推进大学生创业教育提供理论依据。

二、模型与数据

(一)理论模型

假设大学生的效用函数 U 由非随机部分 V 和随机部分 ε 组成。个人的效用函数是其创业状态 T 、资源禀赋 W 和其他可观测变量 X 的函数。随机部分表示由于环境的不确定性导致的效用的不可观测变化。将未创业的状态记作 T_0 , 创业状态记作 T_1 , 假设创业所需投入为 a 单位的费用。则两种状态下,大学生个人的效用水平分别为:

$$U_0 = V(T_0, W, X) + \varepsilon_0 \quad (1)$$

$$U_1 = V(T_1, W - a, X) + \varepsilon_1 \quad (2)$$

对于大学生来说,是否选择创业取决于这一行为带来的效用。愿意创业就意味着 $U_1 \geq U_0$, 愿意创业的概率表述为

$$P(U_0 \leq U_1) = P\{V(T_0, W, X) + \varepsilon_0 \leq V(T_1, W - a, X) + \varepsilon_1\} = P\{\varepsilon_0 - \varepsilon_1 \leq V(T_1, W - a, X) - V(T_0, W, X)\} \quad (3)$$

假设概率服从逻辑分布。当大学生面临创业与否的二元选择时,可以由极大似然法估计出其选择

创业的概率,如果大学生面临创业与否有不同程度的有序选择时,则可以借助有序 Logistic 模型求得大学生不同选择的概率值。将大学生创业意愿设置为“非常不愿意”“不愿意”“一般”“愿意”和“非常愿意”5个水平,并分别给予1至5的分数。 Y 为创业意愿得分,潜变量 Y^* 表示与效用相关的创业意愿, $c_i(i=1, 2, 3, 4)$ 为潜变量的门限值。可观测变量 Y 与潜变量 Y^* 对应如下:当 $Y^* \leq c_1$ 时, $Y=1$; 当 $c_1 < Y^* \leq c_2$ 时, $Y=2$; 当 $c_2 < Y^* \leq c_3$ 时, $Y=3$; 当 $c_3 < Y^* \leq c_4$ 时, $Y=4$; 当 $c_4 < Y^*$ 时, $Y=5$ 。

根据对相关文献的梳理,创业意愿 Y^* 可能与个体因素、家庭背景、创业教育、创业政策等变量有关,是 K 个解释变量的函数。这 K 个因素的取值对于受访者 i 来说为 X_{ik} , 这意味着他的创业意愿可由以下方程给出

$$Y_i^* = \sum_{k=1}^K \beta_k X_{ik} + e_i = Z_i + e_i \quad (4)$$

式中: β_k 是第 k 个变量的偏效应,如果 $\beta_k > 0$, 对受访者 i 而言, X_k 增加会导致他创业意愿的提升;反之,会导致他创业意愿的下降。方程中的 e_i 表示误差项,将其分布函数记作 F , 则

$$P(Y_i = 1) = P(e_i \leq c_1 - Z_i) = F(c_1 - Z_i) \quad (5)$$

$$P(Y_i = 2) = F(c_2 - Z_i) - F(c_1 - Z_i) \quad (6)$$

其他概率分布可依次类推。每一个受访者都被视为以上多项分布的一个单一抽样。该分布共有5种抽样结果,假设观察到 N_1 个大学生选择了非常不愿意, N_2 个大学生选择了不愿意, N_3 个大学生选择了一般, N_4 个大学生选择了愿意, N_5 个大学生选择了非常愿意,则极大似然函数如下:

$$L = F(c_1 - Z_i)^{N_1} [F(c_2 - Z_i) - F(c_1 - Z_i)]^{N_2} \cdots [1 - F(c_4 - Z_i)]^{N_5} \quad (7)$$

通过求式(7)一阶偏导数等于零的正规方程组可得到参数 β_k 。

(二) 变量选择

大学生创业意愿受到多种因素的影响。对大学生创业意愿影响因素的研究大多从个人特质、宏观环境等角度探讨,同时也研究了创业教育对大学生创业意愿形成的影响^[13]。政府对大学生创业给予的帮扶政策推动了大学生投身于创业活动中^[14]。部分学者在计划行为理论框架下,探讨了大学生的行为态度、主观规范和感知行为控制对创业意愿的影响^[15]。创业意愿是一种获得满足感的心理状态,包

括对于独立获得成功行为的认可,对于创业风险的偏好等^[16]。

通过梳理现有文献,本研究在随机效用理论框架下,将影响创业意愿的因素分为人口学特征、个体特质、创业教育和创业环境四类变量。不同的个体选择创业所产生的心理满足感不同,因此,假设同样的创业决策会给不同性别、专业、户籍、收入阶层的学生带来不同的效用,个体的创业意愿具有异质性。根据随机效用理论,大学生是否愿意创业,取决于其对创业带来的效用和创业投入成本的权衡。而对持有现金的偏好、对货币时间价值的感知以及对风险的态度都会影响个体的决策。创业的过程具有以下特征:需要持续投入资金,并将其转化为流动性差的固定资产;与储蓄等投资行为相比,收益率更高;能否成功具有很大的不确定性。因此,流动性偏好强的人不愿意创业,时间偏好强的人倾向创业,厌恶风险的人创业意愿低。教育通过改变认知和提高能力来影响大学生的决策质量,受过专业教育的学生具有更高的自我效能感,更容易做出

理性选择。高校主要的创业教育包括学习创业课程和参加创业竞赛。环境因素主要包括社会经济环境、校园创业氛围和由一系列大学生创业政策构成的政策环境。表1中汇总了本研究使用的主要变量及其可能对创业意愿产生的影响。名义变量取值0或1,将有序变量设置为5个水平,标度变量通过打分来赋值。

(三) 样本描述

从江西省82所高校中随机选取8所高校后,按照性别和专业配额抽样。调查共计发放问卷430份,剔除填写不完整的问卷后,收回401份有效问卷,问卷有效率为93.26%。从户籍和月消费的统计结果来看,其比例与实际较为吻合。农村大学生占总样本数的53.87%,城市大学生占总样本数的46.13%。大部分受访者月消费金额在1500元及以下,比例约为80.55%。在创业意愿的题项中,仅有9名大学生表示“非常不愿意创业”,26名大学生表示“不愿意创业”,182名大学生表示“愿意创业”,30名大学生表示“非常愿意创业”,还有154

表1 主要变量及赋值说明

| 类别 | 变量 | 赋值说明 | 测量尺度 | 预期符号 |
|-------|-------|----------------------------------------------|------|------|
| 因变量 | 创业意愿 | 非常不愿意=1, 不愿意=2, 一般=3, 愿意=4, 非常愿意=5 | 有序 | — |
| | 性别 | 男=0, 女=1 | 名义 | - |
| 人口学特征 | 专业 | 理工类=0, 人文类=1 | 名义 | 不确定 |
| | 户籍 | 城市=0, 农村=1 | 名义 | - |
| | 消费水平 | ≤1000元=1, 1001~1500=2, 1501~2000=3, >2000元=4 | 有序 | + |
| | 流动性偏好 | 0~1, 数值越大表示受访者越愿意持有现金 | 标度 | - |
| 个体特质 | 时间偏好 | 正数, 数值越大表示受访者对未来收益的贴现率越高 | 标度 | + |
| | 风险偏好 | Likert 5分量表, 数值越小受访者越厌恶风险 | 有序 | + |
| | 创业教育 | 非常无帮助=1, 无帮助=2, 一般=3, 有帮助=4, 非常有帮助=5 | 有序 | + |
| 创业环境 | 创业竞赛 | 没有参加过=0, 参加过=1 | 名义 | + |
| | 创业政策 | 1~10, 数值越大表示受访者对创业政策越满意 | 标度 | + |
| | 经济环境 | 非常不满意=1, 不满意=2, 一般=3, 满意=4, 非常满意=5 | 有序 | + |
| | 创业氛围 | 非常不满意=1, 不满意=2, 一般=3, 满意=4, 非常满意=5 | 有序 | + |

表2 受访者信息的统计描述

| 变量 | 类别 | 频数 | 百分比(%) | 变量 | 类别 | 频数 | 百分比(%) |
|-----|-----------|-----|--------|------|------|-------|--------|
| 性别 | 男性 | 204 | 50.87 | 专业 | 理工 | 191 | 47.63 |
| | 女性 | 197 | 49.13 | | 人文 | 210 | 52.37 |
| 户籍 | 农村 | 216 | 53.87 | 资源诉求 | 社会关系 | 49 | 12.22 |
| | 城市 | 185 | 46.13 | | 资金 | 142 | 35.41 |
| 月消费 | ≤1000元 | 131 | 32.67 | 技术 | 83 | 20.70 | |
| | 1001~1500 | 192 | 47.88 | 市场 | 67 | 16.71 | |
| | 1501~2000 | 55 | 13.72 | 合伙人 | 34 | 8.48 | |
| | >2000元 | 23 | 5.74 | 政策 | 26 | 6.48 | |

位受访者选择了“一般”。与 2010 年的调查结果相比, 有创业意愿的大学生出现了大幅增加。从大学生对创业资源的诉求来看, 35.41%的受访者将资金放在第一位, 20.70%的受访者选择了知识技术, 认为市场最重要的受访者占到了 16.71%, 仅有 6.48%的受访者认为政策最重要。

三、研究结果

本研究采用 EViews8.0 估计了关于创业意愿的有序选择模型。表 3 报告了分层回归结果。模型 1 为基准模型, 解释变量仅包含了个体特质。在基准模型的基础上, 模型 2 加入了个体的偏好以观察偏好对异质性创业意愿的解释效果。继续加入教育和环境因素作为控制变量, 分别得到模型 3 和模型 4。分层回归有助于对比各类因素对创业意愿的影响。教育因素和环境因素对创业意愿有显著影响。

参数估计结果显示, 不同专业大学生在创业意愿方面没有显著差异, 贫困生和非贫困生在创业意愿上也没有显著的不同, 而不同性别和户籍大学生的创业意愿差异明显。从个人偏好来看, 时间偏好前的系数大于 0, 说明对未来收益的贴现率高的大

学生更愿意创业, 风险偏好前的系数大于 0, 说明具有冒险精神的人, 创业意愿较高。流动性偏好前系数的符号与预期相符并且在 15%的显著水平下是统计显著的, 说明持有现金意愿越高的人, 创业意愿越低。这与创业高风险和高回报的特征相吻合。创业竞赛没有影响到大学生的创业意愿, 而创业课程对大学生创业的影响是显著的。这反映出创业实践教育环节在培养创业人才方面尚未起到显著作用。对经济环境和创业政策评价越高的大学生, 创业意愿越高。调研发现大部分学生对校园创业氛围感知并不强烈, 这使得创业氛围对大学生创业意愿的影响是不显著的。

表 4 列出了按照性别和户籍分类回归的结果。对比不同性别大学生的创业意愿发现, 户籍、创业政策和环境等因素对女大学生创业意愿的影响更大。创业竞赛和课程几乎没有影响到男性大学生的创业意愿, 而女大学生的创业意愿会受到创业课程的影响。对比不同户籍大学生的创业意愿发现, 性别和经济环境因素对农村大学生创业意愿的影响更大。创业竞赛和创业政策显著影响了农村大学生的创业意愿, 而城市大学生的创业意愿受到了创业

表 3 模型分层回归结果

| 变量 | 模型 1 | | 模型 2 | | 模型 3 | | 模型 4 | |
|-----------|-----------|---------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
| | 系数 | Z 值 | 系数 | Z 值 | 系数 | Z 值 | 系数 | Z 值 |
| 性别 | -1.442*** | -6.771 | -1.242*** | -5.695 | -1.223*** | -5.553 | -1.281*** | -5.643 |
| 专业 | 0.044 | 0.220 | -0.041 | -0.201 | -0.110 | -0.527 | -0.100 | -0.466 |
| 户籍 | -0.691*** | -3.409 | -0.698*** | -3.404 | -0.770*** | -3.712 | -0.822*** | -3.836 |
| 消费水平 | 0.101 | 0.791 | 0.009 | 0.067 | 0.032 | 0.245 | 0.096 | 0.734 |
| 流动性偏好 | | | -1.145** | -2.403 | -0.980** | -2.030 | -0.742 | -1.506 |
| 时间偏好 | | | 0.729*** | 4.590 | 0.688*** | 4.276 | 0.631*** | 3.872 |
| 风险偏好 | | | 0.117*** | 3.187 | 0.104*** | 2.823 | 0.092** | 2.434 |
| 创业竞赛 | | | | | 0.138 | 0.571 | 0.274 | 1.110 |
| 创业课程 | | | | | 0.589*** | 4.231 | 0.296** | 2.054 |
| 创业政策 | | | | | | | 0.202*** | 3.362 |
| 经济环境 | | | | | | | 0.940*** | 5.782 |
| 创业氛围 | | | | | | | 0.265 | 1.572 |
| 门限 1 | -4.955*** | -10.242 | -3.266 | -4.243 | -1.555 | -1.769 | 1.955** | 1.968 |
| 门限 2 | -3.495*** | -9.071 | -1.776 | -2.482 | -0.026 | -0.031 | 3.844*** | 3.944 |
| 门限 3 | -1.002*** | -2.981 | 0.853 | 1.197 | 2.666 | 3.143 | 6.954*** | 6.811 |
| 门限 4 | 1.925*** | 5.353 | 4.009 | 5.382 | 5.914 | 6.629 | 10.565*** | 9.585 |
| Pseudo R2 | 0.072 | | 0.111 | | 0.131 | | 0.215 | |
| 似然函数对数 | -440.045 | | -421.482 | | -412.217 | | -372.446 | |

注: *表示 10%的显著水平, **表示 5%的显著水平, ***表示 1%的显著水平。

表4 模型分类回归结果

| 变量 | 女性大学生 | | 男性大学生 | | 农村大学生 | | 城市大学生 | |
|-----------|-----------|--------|----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
| | 系数 | Z值 | 系数 | Z值 | 系数 | Z值 | 系数 | Z值 |
| 性别 | — | — | — | — | -1.644*** | -5.184 | -0.909*** | -2.671 |
| 专业 | -0.332 | -1.052 | 0.043 | 0.135 | -0.101 | -0.331 | -0.086 | -0.269 |
| 户籍 | -1.353*** | -4.160 | -0.519* | -1.703 | — | — | — | — |
| 消费水平 | -0.044 | -0.233 | 0.198 | 0.987 | 0.155 | 0.727 | 0.094 | 0.537 |
| 流动性偏好 | -0.337 | -0.420 | -1.298** | -1.977 | -0.541 | -0.774 | -1.071 | -1.485 |
| 时间偏好 | 0.712*** | 2.618 | 0.556** | 2.575 | 0.452* | 1.882 | 0.811*** | 3.466 |
| 风险偏好 | 0.139*** | 2.682 | 0.009 | 0.152 | 0.077 | 1.492 | 0.127** | 2.183 |
| 创业竞赛 | 0.419 | 1.188 | 0.026 | 0.068 | 0.655* | 1.792 | -0.085 | -0.237 |
| 创业课程 | 0.438** | 2.064 | 0.106 | 0.509 | 0.216 | 1.150 | 0.410* | 1.755 |
| 创业政策 | 0.247** | 2.520 | 0.201** | 2.511 | 0.266*** | 3.164 | 0.135 | 1.494 |
| 经济环境 | 1.124*** | 4.837 | 0.801*** | 3.298 | 1.166*** | 5.424 | 0.513* | 1.901 |
| 创业氛围 | -0.064 | -0.262 | 0.691*** | 2.694 | 0.372 | 1.603 | 0.211 | 0.821 |
| 门限1 | 2.898** | 2.053 | 1.983 | 1.362 | 3.573*** | 2.805 | 0.592 | 0.326 |
| 门限2 | 5.682*** | 4.100 | 2.911** | 2.006 | 5.669*** | 4.387 | 2.636* | 1.678 |
| 门限3 | 9.200*** | 6.181 | 5.536*** | 3.708 | 8.867*** | 6.383 | 5.946*** | 3.745 |
| 门限4 | 12.346*** | 7.641 | 9.467*** | 5.904 | 12.930*** | 8.376 | 9.217*** | 5.456 |
| Pseudo R2 | 0.201 | | 0.176 | | 0.255 | | 0.161 | |
| 似然函数对数 | -180.228 | | -179.720 | | -193.832 | | -171.118 | |

注：*表示10%的显著水平，**表示5%的显著水平，***表示1%的显著水平。

课程的影响。从个人偏好来看，女生创业意愿更容易受到时间偏好和风险偏好的影响，而男生创业意愿主要受到流动性偏好和时间偏好的影响。农村大学生的时间偏好会影响其创业意愿，而城市大学生的创业意愿除了受到时间偏好的影响外，还受到风险偏好的影响。

四、结论与建议

(一) 主要结论

在“双创”背景下，大学生创业问题备受关注，如何提高大学生的创业意愿水平，进而有效地促进大学生的创业行为和创业成功，成为理论研究和实践关注的焦点问题。本研究在随机效用理论的基础上，引入个体偏好，分析了大学生创业意愿的主要影响因素，从人口学特征、个体特质、创业教育和创业环境四个方面解释了异质性创业意愿产生的原因，对于推动创业教育具有一定借鉴意义。本研究的主要结论如下：

①女性和男性大学生、农村大学生和城市大学生在创业意愿上存在显著差异。不同性别、户籍大学生创业意愿对各影响因素的响应也不尽相同。如同样的创业政策，对提升农村大学生创业意愿更加

有效，对城市大学生却没有显著的激励作用。②个体在流动性偏好、时间偏好和风险偏好的差异可以解释大学生创业意愿的异质性。即便在相同的创业环境下接受相同的创业教育，个体特质和偏好的显著差异也会产生异质性的创业意愿。③创业课程、创业政策和经济环境对大学生创业意愿有显著影响，而创业竞赛和校园创业氛围并没有显著地影响到大学生的创业意愿。④从大学生对创业资源的诉求来看，大多数学生存在重视创业资金和技术而忽视市场需求的问题。

(二) 对策建议

创业意愿能够很好地预测和推动大学生的创业行为。因此，对高校和相关管理部门而言，应根据大学生异质性偏好和需求，有针对性地制定扶持政策，提供个性化的创业教育，引导大学生正确创业，推动大学生创业由量到质的转变。根据上述研究，提出以下对策建议：

第一，针对不同性别、户籍的大学生创业群体，提供不同的创业支持体系。可以从健全创业风险保障机制和创业援助体系、创业培训和引导等方面来增加女性大学生的创业积极性；从提供创业实践和

实训平台、加强政策引导等方面来提升农村大学生的创业意愿。

第二, 在创业教育中引导大学生正确认识创业的收益和风险。各高校在创业教育课程体系中应增设管理经济学、市场分析、财务管理、风险管理、投融资管理、创业营销和商业模式等课程, 提高大学生将智力资本与风险资本对接的能力。

第三, 构建创业实践教学体系, 搭建实习实训平台, 繁荣校园创新创业文化。提高大学生对创新创业竞赛的认知度和参与度, 做到以赛促教、以赛促学、以赛促创。通过大力宣传创新创业典型、邀请优秀企业家举办创业讲座、做好创新创业大赛和风险投资之间的衔接等措施来营造良好的校园创业氛围。

第四, 优化现有大学生创业政策。提供优惠政策促进创业的同时, 应引入竞争机制以提高大学生的市场意识, 避免过度政策扶持对市场的扭曲。发挥市场在大学生创业中的资源配置作用, 积极吸引社会资源投入, 促进产学研用紧密结合。

参考文献:

- [1] 申亚欣. 大学毕业生三成想创业[N]. 人民日报, 2010-7-7(14).
- [2] 王红茹. 中国大学毕业生创业率升至 3% 但成功率不足 5% 大学生创业喜忧参半[J]. 中国经济周刊, 2017(39): 58-59.
- [3] 刘军. 我国大学生创业政策: 演进逻辑及其趋向[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 2015(3): 46-53.
- [4] 孙丽园. 大学生持续创业意愿影响因子实证研究 —— 基于 TPB 理论的视角[J]. 教育发展研究, 2016, 36(21): 37-43.
- [5] 陆根书, 彭正霞, 康卉. 大学生创业意向及其影响因素研究——基于西安市九所高校大学生的调查分析[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2013, 33(4): 104-113.
- [6] 杨洁. 创业政策、创业教育对大学生创业意愿的影响——基于中国大陆近十年大学生创业意愿影响因素的元分析[J]. 重庆高教研究, 2016, 4(4): 15-23.
- [7] 刘泽文. 大学生创业政策反思: 政策解构与转型——基于“输入-过程-输出”的分析维度[J]. 教育发展研究, 2015, 35(17): 62-67.
- [8] 王惠. 政府创业扶持政策对大学生创业的影响评价及其优化——基于浙江省的分析[J]. 企业经济, 2014(3): 168-172.
- [9] 张宝君. “精准供给”视域下高校创新创业教育的现实反思与应对策略[J]. 高校教育管理, 2017, 11(1): 33-39.
- [10] 石巧君, 任梦莉. 创业教育对大学生自主创业意愿的影响——基于湖南地区高校的样本数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2015, 16(2): 97-102.
- [11] 王心焕, 薄赋徕, 雷家骕. 创业教育对大学生创业意向的影响研究——兼对本科生与高职生的比较[J]. 清华大学教育研究, 2016, 37(5): 116-124.
- [12] 彭正霞, 陆根书. 大学生创业意向的性别差异: 多群组结构方程模型分析[J]. 高等工程教育研究, 2013(5): 57-65.
- [13] 杨剑英, 殷清, 王胜. 高校学生创业意愿、创业能力、创业教育相关研究综述[J]. 淮阴师范学院学报(自然科学版), 2017, 16(2): 163-168.
- [14] 马蔚姝, 李惠, 辛怡. 大学生创业意愿及影响因素的调查研究——以天津中医药大学为例[J]. 大学教育, 2017(4): 157-158.
- [15] 刘加凤. 基于计划行为理论的创业教育对大学生创业意愿影响分析[J]. 高教探索, 2017(5): 117-122.
- [16] BIRD B. Implementing Entrepreneurial Ideas: The Case for Intention[J]. Academy of Management Review, 1988, 13(3): 442-453.

[编辑: 何彩章]