

创业事件模型视域下的大学生创业意向研究

——以福建省大学生为例

王高洁

(福建工程学院管理学院, 福建福州, 350108)

[摘要] 以创业事件模型为理论框架, 聚焦在校大学生的创业意向, 以福建省高校在校大学生为样本, 通过个体深度访谈与群体问卷调查的方法, 构建适用于大学生创业意向研究的 S-K 创业事件假设模型, 进而研究探讨大学生创业意向的影响因素。结果发现: 机会型创业动机对创业意向的影响作用高于生存型创业动机; 创业环境满意度与创业意向呈显著相关, 内部环境满意度对创业意向影响作用高于外部环境满意度; 环境满意度与动机来源共同作用于创业的希向性认知, 自我效能感和行为倾向性共同影响创业意向; 创业者的自我效能感对大学生创业意向具有较强的指标功能。

[关键词] 创业事件模型; 大学生; 创业意向; 机会型创业动机; 生存型创业动机

[中图分类号] F279.2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2019)06-0075-04

一、研究背景

2014年, 随着中国开启“创新创业驱动”新时代, 创新创业成为中国经济与社会发展的最强推动力, 创新创业教育已经成为中国高等教育最重要的教学研究课题与教学改革目标^[1]。为实现这一改革目标, 各高校在开展创新创业通识教育的基础上, 大力推进创新创业教育与专业课程建设的融合, 旨在通过深化教育改革, 实现全面提升人才培养质量的目标, 进而实现毕业生的高质量就业。

在大学生创新创业教育实践中发现, 从创业教育的实施到大学生个体创业行为的实践, 这一系列全过程复杂行为的孕育、发生、延展, 受到众多因素的影响, 家庭氛围、成长环境、个人态度、自我意识、失败经验都会参与其中, 综上所述影响因素都可以用“创业意向”来进行表征^[2]。“创业意向”这一概念自1988年被首次提出以来, 其核心观念、激发过程、发展规律都发生了多次变更, 尽管国内外学者研究的内容、过程、结果都不尽相同, 但是却一致选择将创业意向作为准确评估创业行为的重要预测指标^[3]。

在本研究中, 将“创业意向”的操作性概念定

义为大学生个体在创业教育过程中, 自身创业意识的唤醒状态; 在专业学习过程中, 自我创业能力的准备状态; 在创业实践中, 对自我的满意程度的情绪状态。这一操作性概念聚焦大学生的创业意向的形成过程, 表现出动态化、过程化、个性化的特点。那么, 过程化、复合型的评价指标如何更好地承担检验与预测创业教育效果的功能呢? 研究需要借助成熟的建构模型来进行, 因此, 在本研究中选择借助经过多次论证的完美模型——创业事件模型来进行定量研究, 使得对“创业意向”的全过程研究更加标准化、系统化、个性化。

二、理论基础

在创业意向的研究中, 学者 Shapero 和 Sokol 首次将创业行动中的“自变量”定义为“创业行为中的执行者或执行团队”, 将“创业事件的进展情况与推进结果”定义为“因变量”^[4], 这一研究的突破意义就在于开创性地将动态的、过程化的、偶发性的创业事件作为研究对象, 而非传统意义上的创业行为。进而在研究过程中, 发现创业事件所处的情境因素, 如经济发展水平、社会文化氛围、政治影响因素都会对创业事件产生影响。1982年,

[收稿日期] 2019-08-09; **[修回日期]** 2019-12-10

[基金项目] 福建省本科高校教育教学改革研究项目“大规模在线开放学习环境下大学生创新创业课程教学范式改革研究”(FBJG20180037); 福建工程学院教育科学研究创新创业专项课题“基于互联网+与 MOOC 翻转课堂协同作用的双创通识课程教学模式改革研究”(GB-SC-17-02)

[作者简介] 王高洁(1980—), 女, 山西运城人, 福建工程学院副教授, 主要研究方向: 创业教育、人力资源管理, 联系邮箱: 22882472@qq.com

Shapero 和 Sokol 首次构建了创业事件模型。

在 S-K 创业事件模型中, 希求性认知、可行性认知和行动倾向性被标记为影响创业意向的三个最主要因素^[5]。其中, 希求性认知是指“自主创业”这一行为选择对特定个体的吸引程度, 吸引力来源分为内部因素和外部因素两个方面; 可行性认知指创业者对“创业成功”这一创业事件结果的自信程度与预判概率; 行动倾向性则反映了创业事件的主角—创业者, 在创业过程中所表现出来的创业意志力。图 1 为 S-K 创业事件模型中各因素之间的关系架构。

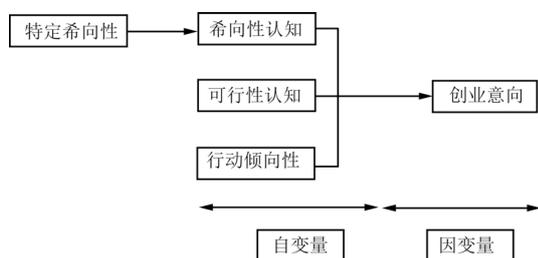


图 1 S-K 创业事件模型

三、研究假设

S-K 创业事件模型作为最早提出的创业意向模型之一, 验证程度高, 理论架构完整, 能够对创业活动全过程中的有效影响因素进行预测, 并对主要影响要素的发生机制进行了有效描述^[6]。大量的实证研究成果表明: 创业者的个人特质(性别、年龄、出身、出生地域)、心理特征(自我效能感、职业兴趣、性格倾向性、个人认知方式)、成长经验(创业经历、受教育水平、专业技能)都会对创业意向产生影响。依据国内外学者的研究结果, 结合中国大学生实际创业行为与高校创业教育现状, 本文将 Shapero & Sokol 的创业事件模型中因素架构的表征方式进行了修正, 将“自变量→因变量”修正为“态度变量→影响变量→结果变量”, 架构更具适用性的 S-K 创业事件模型假设模型(如图 2 所示)。

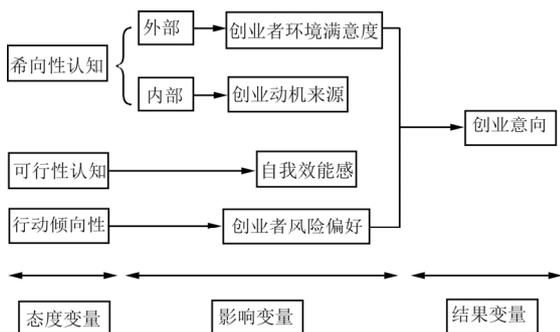


图 2 S-K 创业事件模型假设模型

在 S-K 创业事件模型假设模型中, 希向性认知因素被分为内部因素与外部因素, 其中外部因素通过创业者对创业环境的满意度进行表征与检验, 内部因素则通过创业者的动机来源进行表征与检验, 创业者动机的来源又被划分为机会型与生存型^[7]; 可行性认知因素选择用创业者自我效能感的高低来进行表征与检验; 行动倾向性因素则选择通过创业者的风险偏好, 即冒险型、中间型和保守型三类来进行表征与检验。

本研究聚焦在校大学生的创业意向, 以经济活力强的东南沿海省份为研究区域, 选取当地具有代表性高校的在校大学生为研究对象, 通过线上线下的问卷调查、开放式面对面的深度访谈的方式采集第一手的研究资料, 对 S-K 创业事件模型的假设模型进行验证, 并以采集到的数据为支撑, 对大学生创业意向的影响因素进行验证性的实证研究。

四、研究方法

(一) 研究对象

研究选择以福建省福州市大学城为调研地点, 采取整群抽样的方法, 选取大学城内具有代表性的在校大学生为调查对象, 通过现场实测和网络测试的方式, 发放调查问卷 600 份, 其中纸质问卷 200 份, 电子问卷 400 份, 回收有效问卷 574 份, 其中纸质有效问卷 189 份, 电子有效问卷 385 份, 问卷回收率为 95.67%, 其中纸质问卷的回收率高于电子问卷的回收率。有效样本中, 男生占比 59.0%, 女生占比 41.0%; 大一学生占比 7.56%, 大二学生占比 11.47%, 大三学生占比 43.62%, 大四学生占比 44.91%; 人文社科类学生占比 46.19%, 理工科类学生占比 53.81%。

(二) 问卷设计

研究采取自编的调查问卷进行, 调查问卷由基本人口学信息、大学生创业态度、大学生创业意向的预测结果三部分构成, 其中大学生创业态度问卷采用 7 点量表, 从 1 到 7, 数字越大表示被调查者越认同该问题项所陈述的问题描述, 如, 创业环境满意度调查中的“你对目前学校所营造的创新创业氛围感到满意”选项, 被调查者选“1”选项代表完全不同意, 选“7”选项则代表非常同意。

运用统计工具 SPSS17.0 对量表中每一栏目的不同的调查选项进行内部一致性检验, 进而对量表项目调查结果的可靠性与稳定性进行检验与评估。

通过上述检验可知, 创业动机来源(包括生存型和机会型)、创业环境、创业希求性、创业可行性、创业意愿强度、创业者自我效能内部一致性系数均

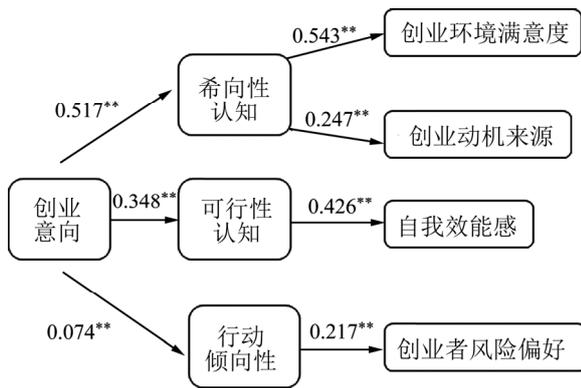


图3 内部一致性回归系数检验

高于 0.90，检验结果表明数据内在信度可靠。

(三) 统计方法

采用 SPSS17.0 进行数据的录入、整理和统计

分析。

五、研究结果

通过对问卷调查所采集到的数据进行数理统计与分析检验，结果如表 1 所示：创业环境满意度与创业动机之间呈显著相关，其中外部创业环境的满意程度对创业动机的影响大于内部环境满意度；创业者风险偏好与创业自我效能感之间呈显著相关，且冒险型创业者的风险偏好与创业动机呈显著相关，且冒险型创业者风险偏好与生存型创业动机呈显著相关；创业者的自我效能感与创业环境满意度之间呈显著相关，其中，创业自我效能感与内部环境满意度呈显著相关，说明自我效能感越高的创业者对内部环境越满意。

根据创业事件模型，对照统计分析结果，结合大学生创业实践，对假设模型进行回归检验。在模

表 1 相关性矩阵

	创业动机		创业环境满意度		创业自我		创业者风险偏好	
	生存型	机会型	内部	外部	效能感	冒险型	中间型	保守型
创业意向	0.543**	0.752**	0.169**	0.443**	0.821**	0.643**	0.094	0.013
生存型创业动机	(0.912)	0.841**	0.690**	0.653**	0.679**	0.785**	0.157*	0.059
机会型创业动机		(0.963)	0.881**	0.797**	0.061	0.128*	0.003	0.828**
内部环境满意度			(0.924)	0.824**	0.741**	0.631**	0.094	0.152*
外部环境满意度				(0.904)	0.152*	0.235*	0.241**	0.690**
创业自我效能感					(0.933)	0.129*	0.800**	0.785**
冒险型风险偏好						(0.954)	0.144*	0.823**
中间型风险偏好							(0.950)	0.010
保守型创业偏好								(0.909)

注：**在 0.01 水平(双侧)上显著相关,*在 0.05 水平(双侧)上显著相关。

型的回归检验中，选择影响程度高的“创业意向”“创业者自我效能”“创业环境”三个维度进行。“创业意向”维度的检验则通过“希向性认知”“可行性认知”“行动倾向性”三个要素进行；“创业者自我效能”维度的检验则通过“技术创新效能”“机会识别效能”“管理控制效能”和“组织承诺效能”四个要素进行；“创业环境”维度的检验则通过“政策支持环境”“经济发展环境”和“社会文化环境”三个要素进行。在回归分析检验中，选择允差值与 VIF 值两项指标作为标的指标进行共线性诊断，由表 2 中的数据可见，两项标的指标允差值与 VIF 均未出现无限靠近 0 与大于 10 的情况，表明模型中的显著变量可信，不存在多重共线性的问题。

表 2 回归分析模型的共线性诊断

Dependent Variable	Mold	Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
创业意向	希向性认知	0.219	2.373
	可行性认知	0.347	3.121
	行动倾向性	0.264	4.168
创业者自我效能	技术创新效能	0.180	5.642
	机会识别效能	0.175	4.207
	管理控制效能	0.482	2.337
	组织承诺效能	0.212	3.745
创业环境	政策支持环境	0.121	4.725
	经济发展环境	0.247	3.647
	社会文化环境	0.189	2.967

注：Dependent Variable 即因变量；Collinearity Statistics 即共线性统计量；Tolerance 即允差；VIF 即方差膨胀系数。

六、讨论建议

在实证研究过程中,我们发现在大学生创业动机的类型上,选择机会型创业动机的大学生比例远高于生存型创业动机,这与目前大学生的实际情况相符。当代大学生更多的是把创业作为个人发展的一种模式,不同于常规意义上的就业,但是也是一种融入社会、职业发展的渠道,这也与当下创新创业教育的目标相契合。与此同时,无论是生存型动机还是机会型动机都与创业意向呈现高相关,这也符合马斯洛的需求层次理论,创业行为即是发展自我的契机,也要保障个人与家庭的基本生活需要,反观校园内的大学生创业实践活动,层次低、投入少、收益快的创业项目,生命力强,参与的学生多,但是这类创业项目也普遍存在同质项目多、淘汰速度快、累积成果难的困境,如何打破这一困局,还需要创新创业教育做更多有意义的探索与实践。

在创业环境的满意度上,大学生对创业外部环境的满意度高于内部环境满意度,这与当下国家积极出台各种创业支持政策的大氛围相符,也显示了近年来我国经济高速发展对当代大学生创业意向的激活效果。与此同时,对创业满意度与创业意向之间的相关性分析结果显示,内部环境的满意度与创业意向的相关程度更高,这也充分说明,创业意向、创业实践更多是由大学生自我激发而来的,单纯的只靠政策扶持或教育引导,很难激发出真正的创业行为。

在S-K创业事件模型假设模型中,创业者的自我效能感作为评估大学生创业意向的重要指标,通过技术创新效能、机会识别效能、管理控制效能、组织承诺效能对大学生的创业意向的形成产生影响。其中按照影响力大小排序为:组织承诺效能>管理控制效能>技术创新效能>机会识别效能,从排序上可以很清晰地看出创业者个体内部激活的效能远高于外部影响因素的效能。这一研究结果也揭示出创新创业教育的规律,即对创业者内部创业意向的激发与培养才是创新创业教育的核心与实质,创业知识的储备、创业机会的把握与创业能力的提高都必须以创业意向的激发为前提与基础。在创业者的风险偏好方面,S-K创业事件模型假设模型再次验证了“越是冒险型的人创业意向越高、创业意愿越强、创业行为激发越容易”这一推论,

而保守型的人除了创业意向较低之外,创业行为的激发难度也较大,这也从另一方面验证了“创业教育适合所有人,而创业却不是所有的学生都适合”。

在研究得出结论的同时,本次实证研究在过程、方法、假设也存在一些不足之处:一是研究样本分布过于集中,不均匀,由于时间与地域有限,调查对象的选取主要集中在福州市大学城,这些研究对象在某些方面具有较强的同质性,这些同质性因素可能会影响研究结果的普适性;二是本研究未将大学生的个体特征作为影响因素进行研究,而大学生的性别差异、专业背景、成长环境都可能对大学生创业意向产生不确定的影响,在创业事件模型中对这些不确定影响因素进行了剔除,而对不确定影响因素的屏蔽效应在本研究中未进行更深入的探索;三是本文的理论研究基础为创业事件模型,在影响因素的选择、核心变量的确定,以及影响因素与核心变量的“因果关系”假设与确认上存在一定的局限性,这些不足之处都需要进一步探索与研究,这也为对创业意向的进一步深入研究指明了方向。

参考文献:

- [1] 徐悦,段锦云.基于社会认知理论的农民工创业意向形成机制[J].应用心理学,2015(2):140-148.
- [2] 王本贤.基于创业计划行为理论的创业意向与创业教育[J].学术论坛,2013(3):219-222.
- [3] 李丹丹,李剑富.创业事件模型视域下大学生村官创业意愿研究[J].创新与创业教育,2017(6):52-56.
- [4] 段锦云,孙建群,简丹丹,等.创业特征框架对创业意向的影响[J].南开管理评论,2016(5):182-192.
- [5] 史容,傅利平,殷红春.创业效能感对创业意向的多重效应——不同创业动机中介作用的比较[J].天津大学学报,2016(5):231-236.
- [6] 梁明辉,易凌峰.核心自我评价对大学生两种创业意向的预测作用[J].应用心理学,2016(4):325-333.
- [7] 胡文安,江岩,罗瑾琰.新常态下高校大学生社会网络与创业意向关系:创业心理弹性的解释[J].科技进步与对策,2016(10):125-131.

[编辑:何彩章]