

我国创新创业教育研究文献综述

郭芳燕

(深圳大学高教所, 广东深圳, 518061)

[摘要] 建设创新型国家, 培养创新创业人才, 是未来国家发展的大方向, 而基于创新创业教育的重要性, 学者从不同的角度, 从理论与实践两个层面对创新创业教育进行了深入的研究分析, 在这个过程中形成了一些代表性的研究团队及个人, 他们着力分析了“双创”教育的相关政策与国内外代表性高校的实践经验, 紧紧围绕着“双创”的人才培养来分析高校实际开展创新创业教育中遇到的问题, 为“双创”教育未来的发展出谋划策。而目前“双创”教育正从精英化走向大众化, 未来更有普及化的趋势, 有关于创新创业教育的研究也出现了一些新的热点和方向。

[关键词] 创新创业教育; 高校; 人才培养; 课程体系

[中图分类号] G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2020)02-0044-09

一、引言

1998 年, 教育部颁布《面向 21 世纪教育振兴行动计划》, 首次提出“加强对教师和学生的创业教育, 鼓励他们自主创办高新技术企业”。这从国家层面号召对创新创业教育的探索。建设创新型国家, 培养创新创业人才, 是未来国家发展的大方向, 基于创新创业教育的重要性, 很多学者从不同的角度, 从理论和实践两个层面对国内开展创新创业教

育进行了深入的研究。通过对已有的研究进行梳理, 理清创新创业教育的内涵以及研究的主题, 为“双创”教育的研究做一个阶段性总结, 尝试展望进一步研究的方向。

二、研究文献概况

(一) 高频研究主题

以“创新创业教育”为主题, 在中国知网上进行高级检索。如图 1 所示, 高频的研究主题涉及创

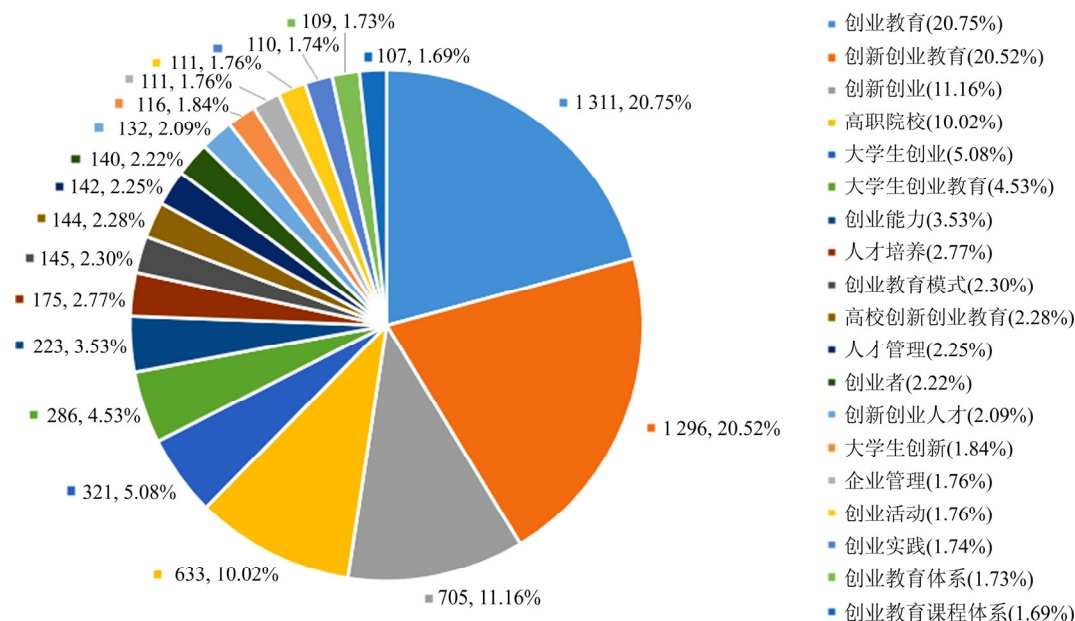


图 1 “创新创业教育”相关研究主题

[收稿日期] 2019-07-09; **[修回日期]** 2020-02-23

[作者简介] 郭芳燕(1994—), 女, 河南商丘人, 深圳大学在读研究生, 主要研究方向: 高等教育学理论与实践, 联系邮箱: 1321017370@qq.com

业教育、创新创业教育、高职院校的创新创业教育、人才培养体系、课程体系、创业实践、创业教育模式等。

其中，选取排名前三的主题——“创业教育”“创新创业教育”“创新创业”，就发文量进行对比分析，如图2所示，发现关于“创业教育”的研究早在20世纪八九十年代就已经开始；关于“创新创业教育”的研究从2001年开始；2003年后出现了关于“创新创业”的研究。2010年教育部颁布了《教育部关于大力推进高等学校创新创业教育和

大学生自主创业工作的意见》，在此之前学者们的研究题目多冠以“创业教育”“创新教育”等，而从2010年开始，出现大量关于“创新创业教育”主题的研究。在2015年，有关“创新创业教育”的发文量首次超过“创业教育”。目前来看，学界研究的关键词已经转变为“创新创业教育”，由此说明学者们也开始意识到“双创”教育不再仅仅是结果导向，仅为了学生的创业和就业，更重要的是包含在其中的教育价值，即培养学生的创新思想、创新意识和创新能力。

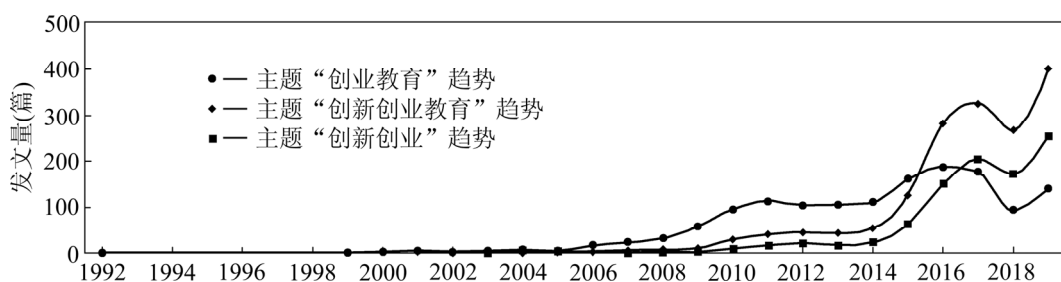


图2 三大高频主题发文趋势

(二) 代表性学者

通过文献检索发现，目前涉及“创新创业教育”研究的学者来源比较集中，存在几大合作发文的团队，主要有：①温州大学与温州医科大学的黄兆信团队(曾尔雷、施永川、王志强等人)，主要研究高校创业教育的转型发展问题；②浙江大学的徐小洲团队(梅伟惠、倪好)，主要从事创业教育的国际对比研究；③江苏大学的任泽中、陈文娟、徐占东等人，主要进行与大学生创业有关的内外因素分析研究；此外，还有学者刘月秀和钟强，主要进行高校创新创业教育的研究；米银俊、罗嘉文和张育广等学者主要研究高校创新创业教育的人才培养等问题。个人独立署名发文较多的有：学者王占仁，主要研究创新创业教育与思想政治教育的双向建构问题以及欧盟国家(主要是英国、德国)的高校创业教育；严毛新，以研究中国高校创业教育的发展为主。

三、核心概念界定

(一) 创新创业教育

在对知网文献进行统计分析的基础上，对目前有关于创新创业教育的概念，概括为以下两大类：①从创新创业教育的本质和目的来说，创新创业教

育是以培育创新精神，培养创新创业人才为主的素质教育。陈希提出，“双创”教育是面向全体大学生，通过一定的“双创”知识传授，着力提高学生的创新精神、创业意识和创业能力，使大学生成为高素质、创新型人才的教育^[1]；王洪才等人认为创新创业教育是对学生人格品质、头脑思维和能力素质的培养，其中“双创”精神的培育是核心^[2]。还有学者认为“双创”教育的本质是以培养“双创”人才为根本指向的全面的教育改革创新，其基本内涵是：以培养学生“双创”意识、“双创”思维、“双创”精神和“双创”能力等素质为核心的新教育理念和模式，是旨在全面改革传统教育教学、切实培养“双创”人才的教育^[3]。②从“创新”与“创业”之间的关系来说，“双创”教育是创新教育与创业教育的融合，认为我国是将“创新”的理念融入创业教育中，提出的“双创”教育的概念。把创新和创业进行比较，得出创业为“表”，创新为“里”，创业的核心和本质是创新，创新支撑着创业，两者密不可分^[4]。“双创”教育作为一种新的教育理念，并不是创新教育与创业教育的简单叠加，而是在理念上和内容上实现了对创新或创业教育的超越，重在更新教育理念，改革人才培养的模式，实现育人

的目的^[5]。王占仁也提出“双创”教育是内在包含了创新教育和创业教育,但又不是两者的简单叠加,而是要求创新教育的目的要指向创业,重在应用性的创新,而创业教育要以创新为核心^[6]。

(二) 创业教育

“创业教育”最早由联合国教科文组织在1989年召开的“面向21世纪教育国际研讨会”上提出,世界经合组织专家柯林·博尔(Kirin Bor)将创业教育总结为未来人类的“第三本教育护照”,是指通过开发和提高学生创业基本素质和创业能力的教育,使学生具备从事创业实践活动所必需的知识、能力及心理品质^[7]。从1998年清华大学开展创业大赛,直至2009年,国内学者们的研究多集中在以就业为导向的创业教育,认为在高校开展的创业教育就是基于创业教育理念的企业家精神教育,着力解决大学生就业问题,培养更多的创业者^[8]。2010年以来,国家正式出台了关于“双创”教育的文件,创业教育的内涵也发生了转变,从以就业为导向转向了以培养创新、创业精神为导向,即创业教育的核心应该是培养具有创新精神,掌握创新知识以及能力的个体^[9]。严毛新也提出高校创业教育重点在于培养学生的创业精神、促进学生个性自由发展^[10]。

由此可见,当前学界对“双创”教育最普遍的解释是作为培养学生的创新意识和创业能力的素质教育,强调的是面向更广泛的学生,培育“双创”精神。而创业教育也不再是传统的以就业和实际的创业活动为目的,而是指向人才培养的全过程,是包含着创新精神的新型教育模式。在高校实际的教育活动中,“双创”教育与创业教育的内涵差异在逐渐缩小,两者越来越呈现出融合发展的趋势。

四、国内创新创业教育研究的范围及内容

学界关于双创教育研究的文献很多,经过检索和筛选,将当前对中国开展创新创业教育的研究,主要分为政策研究、国内外高校个案研究、问题及策略研究、体系构建等四大部分。

(一) 政策研究

众所周知,美国是开展“双创”教育的典范国家,中国的“双创”教育有借鉴其经验的成分,但更多的还是扎根于本国国情。所以美国走自下而上,高校自主探索的创新创业之路,而中国走的则是自上而下,政府政策指引的道路。对于中国而言,不同的政策代表着“双创”教育发展的不同阶段,

所以学界对于这部分的研究多集中在对“双创”教育政策的梳理上。

1. “双创”教育的演进逻辑

对于“双创”教育的发展主要有三阶段和四阶段论两类划分观点。刘春湘等学者将“双创”教育政策的发展历程分为三个阶段,即政策起步期(1999—2009年)、政策扩散期(2009—2014年)、政策全面落实期(2014年一至今)。认为从2009年开始,地方政府响应中央创新创业教育政策,开启了创新创业教育政策落实时期。2014年9月李克强总理在达沃斯论坛上首次提出“大众创业、万众创新”的号召,以及2015年颁布的《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》等一系列政策措施意味着“双创”教育政策在全国范围内开始落实^[11]。还有学者将创新创业教育分为探索酝酿阶段(1978年—2001年)、萌芽成长阶段(2002年—2011年)、快速发展阶段(2012年一至今),其中2002年教育部在清华大学等9所高校进行“双创”教育试点,标志着“双创”教育在我国的正式启动实施^[12]。四阶段论的观点来自任胜洪等学者,他们将“双创”教育的发展分为四个阶段:第一阶段是以1998年《面向21世纪教育振兴行动计划》为标志;第二阶段开始的标志是2002年《创业教育试点工作座谈会纪要》;而第三阶段是从2010年教育部颁布的《教育部关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》(以下简称《意见》)开始,该《意见》的出台标志着我国高校创新创业教育有了专门政策;第四阶段是从2015年5月起,国务院颁行的《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》,并将其视为全面深化高校“双创”教育改革开端^[13]。

2. “双创”教育政策的反思

随着“双创”教育研究更加的深入,有学者也开始对“双创”教育政策进行反思,并思考政策如何落地并真正指导我们国家的“双创”教育实践。在梅伟惠等人的研究中,谈到政府对高校创新创业教育的重视程度不断增加,但大量政策出台的有效性还缺乏实证分析,未来我国高校创新创业教育政策既要突出战略性,也要关注具体内容的针对性和有效性。并且不应该仅仅把“双创”教育作为解决就业问题的权宜之计,而是应该上升到普及“双创”教育、建设创新型国家的高度^[14]。

(二) 国内高校个案研究

我国高校“双创”教育实践最早来自1997年清华大学开展的“创业计划大赛”。2002年教育部批准9所试点高校，正式拉开了我国高校创业教育的实践探索的序幕。但从查找的文献中发现，学界对这9所院校的“双创”教育实践研究较少。中国知网(CNKI)在“核心期刊”和“CSSCI”类社科期刊中检索，发现对国内大学“双创”教育高校个案研究的文章一共有57篇，其中个案文献量在3篇以上的仅有清华大学、浙江大学和温州大学。

1. 清华大学：丰富的“双创”教育资源

钟周等人依据克拉克的五要素模型，对清华大学的“双创”教育的内外部环境进行了细致的分析，认为清华大学有比较支持创业教育的政策制度(驾驭核心)，丰富的创新创业课程与辅修专业(心脏地带)，“创+”等多样化的创业教育平台(创业文化)，X-labDNA基金等多支面向初创阶段的基金(资助基地)，以及社区合作、校企合作、国际合作等全方位交流渠道(发展外围)^[15]。马永彬等对清华大学对研究生和本科生分层次的“双创”课程体系进行了分析，认为清华大学(深圳研究院)在“双创”课程方面做得比较成功，主要体现在课程体系完备，强调必修课程与选修课程相结合、创业课程与专业课程相结合，同时开设社会培训课程，打破传统授课模式等方式，打造了一个多层次的“双创”教育课程体系^[16]。

2. 浙江大学：“基于创新的创业”教育模式

浙江大学“双创”教育最大的亮点在于“基于创新的创业”(Innovation-based Entrepreneurship, 简称IBE)教育模式。严建华等人总结了浙江大学IBE生态系统的四大支撑点：一是基于“技术产业化”的“双创”教育方向引领，形成导向支撑；二是基于“通识教育”的“双创”教育课程体系建设，形成机制支撑；三是基于“全球国际村”的“双创”教育国际化实验，形成经验支撑；四是基于“全链条式”的创业教育过程实践，形成成果支撑。并指出这四大机制是浙江大学开展创业人才培养、搭建基于创新的创业教育平台的基础^[17]。与此观点一致的是学者林伟连等，他们分析了以“IBE”为特色的全链条式的“双创”教育体系，认为这个全链条就不仅仅指向创业教育，更多的是建立包含创意、创新、创造、创业、创投、创富“六创”协同的创

业教育系统^[18]。

3. 温州大学：融合地方文化的“双创”教育

从社会背景来看，温州是中国民营经济发展的先发城市，具有“双创”的氛围。其中温州大学发展本地特色教育，其创业教育居于全国前列。2006年谢志远就在文章中分析了温州人的创业精神，提出要从创业思想、创业技能两方面对大学生进行创业教育^[19]。而后通过问卷调查，学者进一步提出温州大学是典型的以地方特色开展创业教育^[20]。此时国家还没有正式提出“双创”教育的政策，因此在学者的研究中，创新创业教育更加侧重于实际的创业活动。2010年国家“双创”教育政策出台后，黄兆信等人分析了温州大学创业教育的中心转变，从以就业为目的转向更深层次的创业教育，并提出了温州大学“岗位创业者”的教育模式^[21]。将创业教育理念与内容融入人才培养全过程，提升全体在校生的创新意识、创业精神和创业能力，培养区域经济社会发展需要的高素质复合型应用人才^[22]。

对这三所高校的“双创”教育实践进行总结，可以发现他们的研究分别代表了不同的“双创”教育模式，清华大学拥有众多的资源，其“双创”教育更加注重课程体系的构建；浙江大学则是构建一整套的教育体系，培养“双创”的精英人才；而作为有创业文化的大学，温州大学在“双创”教育中则是更加注重大众化和实践性，偏向于创业教育。

(三) 国外高校经验的借鉴研究

从国际视野来看，美国是世界上最早进行“双创”教育、也是“双创”教育做得非常成功的国家，所以也是国内学者研究最多的国家。对中国知网进行高级检索，发现学者对美国创新创业教育的实践研究主要集中在百森商学院、斯坦福大学和麻省理工学院这三所高校，他们的“双创”教育各具特色。

1. 百森商学院：打造“双创”特色课程

1968年，百森商学院率先在本科教育阶段创立创业学专业并开设主修课程，现在已发展为全球顶尖的“双创”学院。其中“双创”教育的课程体系独具特色，胡桃等人认为其课程具有系统化的特点，将创业意识、创新个性品质、创业核心能力等理念进行整合，并有机结合了科学教育和人文思想教育、智力教育以及社会教育。其“双创”教育中功利性目的很少，课程与教学都是围绕着培养学生

的创新意识和创业能力,而非实际创业的成败^[23]。有学者提出百森商学院创业课程具有大众化的特点,本科生基础课程由三个阶段的课程群组成:发现、探索和专精,每一阶段的课程群都包括课内和课外的教学内容,所有专业均需修读^[24]。也有学者认为百森商学院正是通过这些课程体系,重点培养学生的创业精神,培养学生创造、识别和把握机会的能力,养成“双创”的基本素质^[25]。

2. 斯坦福大学:专注产学研一体化

斯坦福大学在美国的众多老牌大学中资历并不深,但有着独特的“双创”教育文化。毗邻硅谷,斯坦福大学有着开展产学研一体化的“双创”教育的优势。在20世纪30年代,斯坦福大学的工程学院院长特曼首先提出了学术界与产业界结成商业合作伙伴的构想,并且亲身实践这一构想来培养能够从事“双创”的学生,开始了斯坦福大学产学研一体化的新型教育模式^[26]。胡瑞等人研究了由斯坦福创业学生商业形成的“混合制”创业教育模式。所谓斯坦福创业学生商会,是斯坦福大学最具影响力的“混合制”学生创业教育组织,其体系结构由智囊团、主席团以及商会所属的13个不同部门所组成,各部门分工明确,共同组成了“产业-大学-政府”的三螺旋模式,一方面产业成为大学的第二课堂,另一方面也有利于与政府保持良好的关系^[27]。

3. 麻省理工学院:构建创业生态系统

麻省理工学院“双创”教育最大的特点就是构建了“创业生态系统”。在刘林青等学者的研究中,将MIT的“创业生态系统”归为创业活动与创业教育的紧密结合,教师和学生可以自由参与创业活动,创业教育集中表现在具有实践性的创业课程之中,也包含在学生的各种创业大赛中^[28]。许涛等人总结了MIT生态系统的六大组成部分:“双创”教育的学位项目和课程体系、组织和管理体系、学生创新创业俱乐部体系、全球化体系、竞赛和奖项体系、法律服务体系,并且指出该生态系统模式是一种全方位覆盖、让学生全面参与的庞大复杂的生态网^[29]。还有学者指出MIT创业生态系统是以大学为主导、为轴心的生态系统,由功能互补、相互依存的麻省理工学院、企业、政府和校友四大主体构成,包括创业活动、科技研发与创业教育三角循环的内生系统与企业、政府和校友所构成的外生系统^[30]。

以上是美国“双创”教育的三大代表性实践高

校,对于开展“双创”教育较早的美国高校而言,其创业教育本身就是包含着创新的成分。通过这些学者的研究发现,美国的创新创业教育能够取得成功的要点就在于高校的“双创”教育各具特色。毗邻硅谷,斯坦福大学走产学研一体化的模式;而百森商学院是小型学院,比较注重“双创”教育的课程体系;麻省理工学院的国际化程度较高,全球资源丰富,所以会采用构建全方位的生态系统模式。

(四) 问题及对策的研究

“双创”教育在中国已经开展了一段时间,一些问题逐渐暴露出来,所以当前也有很多的学者从分析“双创”教育实践中遇到的问题入手探析,为“双创”教育未来的发展出谋划策。

李家华等人把高校开展“双创”教育面临的问题划分为观念性障碍、资源性障碍以及制度性障碍,这些问题造成了高校“双创”教育急功近利、盲目跟风、课程与教学较为随意的状况,为将“双创”教育更好地融入高校的人才培养体系中,学者提出了高校要坚持育人为本、科学定位,以教学为中心、构建多学科课程体系,拓展实践平台等措施^[31]。也有学者认为当前高校开展“双创”教育存在着基础教育的价值迷失、高校在大学生“双创”能力培养上的缺位、大学生创业支持体系薄弱等问题,高校应该从“双创”价值观念、文化基因以及创业支持体系等方面着手,优化当前高校的“双创”教育环境^[32]。王阎新认为就整体而言,我国“双创”教育本身仍然处于“创业期”,高校对“双创”教育的认识、理解、落实以及硬件设施的投入都不到位,过于注重表面化,机械地将教育与“创新创业”联系在一起。为改变这种局面,政府、企业、社会和高校四个“双创”教育主体应该协同行动,构建新型等教育模式^[33]。还有学者认为高校“双创”文化观念、制度措施、办学特色都尚未形成,未来应该以“精准供给”为指导方针,从价值取向、实践平台、人才供给、机制保障、特色定位等方面切入,形成“多跨+多融”的立体化、全方位、无界化的资源共生共享系统^[34]。

总体来看,当前学界普遍认为高校开展的“双创”教育存在的核心问题是忽视了人才培养,并没有真正把“双创”教育纳入高校育人体系中,无论是本体的教育观念、文化基因、课程与教学,还是外生的师资、资金、企业与政府的支持,都处于缺

失状态。解决这些问题,首先需要的就是教育观念的转变,真正理解开展“双创”教育的意义,其次就是配套课程、师资、资金、硬件等,形成创新创业完整的系统,才能实现“双创”教育从表面化、功利性转变为具有渗透性、育人性特点的新型教育模式。

五、结语

关于我国开展的“双创”教育,从内涵上来说,是经历了从创业教育到创新教育与创业教育并行再到创新创业教育这三个发展阶段。目前“双创”教育更加关注的是创新意识和创业能力的培养,“双创”教育的对象也不再是高校中的少数人,而是越来越走向大众化,未来更有普及化的趋势。目前,国内学者较为关注“双创”教育政策落实与反思,高校的具体实践以及存在的问题与解决措施,尤其是紧紧围绕着与人才培养密切相关的课程与教学,以及师资体系的构建。进一步研究的热点方向也主要集中在以下几方面:

第一,创新创业教育与一般教育的融合。主要有与专业教育的融合、与通识教育的融合,这个方向的研究主要是基于创新创业教育是素质教育的重要组成部分的理论探索。

第二,创新创业教育模式或结构体系的建设问题。以往的研究关注单个高校的“双创”教育实践问题,而目前的研究已经开始转向“双创”教育的体系建构问题。

第三,创新创业教育与产学研一体化的研究。尤其是产学研模式下大学生“双创”能力的培养、校企合作存在的问题与深入合作措施、地方本科院校和高职院校的产教融合实施策略等。

第四,创新创业教育的学科化问题。其中创业学位如何设立、创业专业课程的开设问题、创业教育师资的培训方式、创新创业学院的设立与管理等一系列问题都有待于进一步的研究。

参考文献:

[1] 陈希. 将创新创业教育贯穿于高校人才培养全过程[J]. 中国高等教育, 2010(12): 4-6.
CHEN Xi. Integrating innovation and entrepreneurship education throughout the entire process of talent training in colleges and universities[J]. China Higher Education,

2010(12): 4-6.
[2] 王洪才, 刘隽颖. 大学创新创业教育核心·难点·突破点[J]. 中国高等教育, 2017(Z2): 61-63.
WANG Hongcai, LIU Junying. Core, difficulties and breakthroughs of universities innovation and entrepreneurship education[J]. China Higher Education, 2017(Z2): 61-63.
[3] 李亚员. 创新创业教育: 内涵阐释与研究展望[J]. 思想理论教育, 2016(4): 83-87.
LI Yayuan. Innovation and entrepreneurship education: connotation explanation and research prospect[J]. Ideological & Theoretical Education, 2016(4): 83-87.
[4] 张彦. 高校创新创业教育的观念辨析与战略思考[J]. 中国高等教育, 2010(23): 45-46.
ZHANG Yan. Concept analysis and strategic thinking of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities[J]. China Higher Education, 2010(23): 45-46.
[5] 张冰, 白华. “高校创新创业教育”概念之辨[J]. 高教探索, 2014(3): 48-52.
ZHANG Bing, BAI Hua. Analysis of the concept of “innovation and entrepreneurship education in colleges and universities”[J]. Higher Education Exploration, 2014(3): 48-52.
[6] 王占仁. “广谱式”创新创业教育的体系架构与理论价值[J]. 教育研究, 2015, 36(5): 56-63.
WANG Zhangren. On the systematic frame work and theoretical value of the “university-wide” innovation and entrepreneurship education[J]. Educational Research, 2015, 36(5): 56-63.
[7] 徐华平. 试论我国高校的创业教育[J]. 中国高教研究, 2004(2): 74-75.
XU Huaping. On entrepreneurship education in colleges and universities in China[J]. China Higher Education Research, 2015, 36(5): 56-63.
[8] 侯锡林. 企业家精神: 高校创业教育的核心[J]. 高等工程教育研究, 2007(2): 31-34.
HOU Xilin. Entrepreneurship-education based on the idea of enterprise-education in colleges and universities[J]. Research in Higher Education of Engineering, 2004(2): 74-75.
[9] 张旭东, 王宏蕾. 以知识型为导向的大学生创业教

- 育[J]. 黑龙江高教研究, 2013, 31(11): 77-80.
- ZHANG Xudong, WANG Honglei. Knowledge-oriented entrepreneurship education for university students[J]. Heilongjiang Researches on Higher Education, 2013, 31(11): 77-80.
- [10] 严毛新. 高校创业教育功能认知偏差与应对[J]. 教育发展研究, 2014, 34(1): 63-68.
- YAN Maoxin. Cognitive bias of entrepreneurship education in high school and countermeasures[J]. Research in Educational Development, 2014, 34(1): 63-68.
- [11] 刘春湘, 刘佳俊. 创新创业教育政策演进与实施路径[J]. 大学教育科学, 2017(4): 94-100, 126.
- LIU Chunxiang, LIU Jiajun. Research on the evolution and implementation of innovative entrepreneurship education policy[J]. University Education Science, 2017(4): 94-100, 126.
- [12] 白鑫刚. 改革开放以来我国创新创业教育的演进与启示[J]. 国家教育行政学院学报, 2016(2): 67-71.
- BAI Xingang. Evolution and inspiration of china's innovative entrepreneurship education since reform and opening-up[J]. Journal of National Academy of Education Administration, 2016(2): 67-71.
- [13] 任胜洪, 刘孙渊. 高校创新创业教育政策的演进逻辑及展望[J]. 教育研究, 2018, 39(5): 59-62.
- REN Shenghong, LIU Sunyuan. The evolution logic and prospects of innovation and entrepreneurship education policy in colleges and universities[J]. Educational Research, 2018, 39(5): 59-62.
- [14] 梅伟惠, 孟莹. 中国高校创新创业教育: 政府、高校和社会的角色定位与行动策略[J]. 高等教育研究, 2016, 37(8): 9-15.
- MEI Weihui, MENG Ying. Innovative entrepreneurship education in Chinese universities: The role positioning of the government, the university and the society and their action strategies[J]. Journal of Higher Education, 2016, 37(8): 9-15.
- [15] 张超, 钟周. 创业型大学视角下的创业教育研究——清华大学与新加坡国立大学创业教育比较[J]. 清华大学教育研究, 2017, 38(3): 91-97.
- ZHANG Chao, ZHONG Zhou. Entrepreneurship education research from the perspective of entrepreneurial university—A comparison of entrepreneurship education in Tsinghua University and National University of Singapore[J]. Tsinghua Journal of Education, 2017, 38(3): 91-97.
- [16] 马永斌, 柏喆. 创新创业教育课程生态系统的构建途径——基于清华大学创业教育的案例分析[J]. 高等工程教育研究, 2016(5): 137-140, 150.
- MA Yongbin, BAI Zhe. Research on paths to build curriculum ecosystem of innovation and entrepreneurship education[J]. Research in Higher Education of Engineering, 2016(5): 137-140, 150.
- [17] 严建华, 魏江. 构建“基于创新的创业”教育[J]. 中国高等教育, 2016(12): 53-56.
- YAN Jianhua, WEI Jiang. Constructing the education of “entrepreneurship based on innovation”[J]. China Higher Education, 2016(12): 53-56.
- [18] 林伟连, 吴伟. 以“IBE”为特色的全链条式创新创业教育体系构建——浙江大学创新创业教育与人才培养实践[J]. 高等工程教育研究, 2017(5): 154-157, 180.
- LIN Weilian, WU Wei. Constructing the full-chain style of innovation-entrepreneurship education system characterized by innovation-based entrepreneurship[J]. Research in Higher Education of Engineering, 2017(5): 154-157, 180.
- [19] 谢志远. 温州人创业精神对大学生创业教育的启示[J]. 社会科学战线, 2006(3): 243-245.
- XIE Zhiyuan. The enlightenment of Wenzhou entrepreneurship spirit to college students' entrepreneurship education[J]. Social Science Front, 2006(3): 243-245.
- [20] 谢志远, 林茹, 曾维华. 温州大学生与其他地区大学生创业意识比较分析[J]. 高等工程教育研究, 2007(3): 61-63, 98.
- XIE Zhiyuan, LIN Ru, ZENG Weihua. Comparative analysis on career of university students between Wenzhou and other areas[J]. Research in Higher Education of Engineering, 2007(3): 61-63, 98.
- [21] 黄兆信, 曾尔雷, 施永川. 高校创业教育的重心转变——以温州大学为例[J]. 教育研究, 2011, 32(10): 101-104.
- HUANG Zhaoxin, ZENG Erlei, SHI Yongchuan. Transformation of the main emphasis of entrepreneurship

- education in universities—Taking Wenzhou University as a case[J]. *Educational Research*, 2011, 32(10): 101–104.
- [22] 黄兆信, 曾纪瑞, 曾尔雷. 以岗位创业为导向的人才培养体系研究与实践——以温州大学为例[J]. *教育研究*, 2013, 34(6): 144–149.
- HUANG Zhaoxin, ZENG Jirui, ZENG Erlei. Research and practice of post-oriented talent cultivating system—Based on the case study of Wenzhou University[J]. *Educational Research*, 2013, 34(6): 144–149.
- [23] 胡桃, 沈莉. 国外创新创业教育模式对我国高校的启示[J]. *中国大学教学*, 2013(2): 91–94, 90.
- HU Tao, SHEN Li. The enlightenment of foreign innovation and entrepreneurship education model to Chinese colleges and universities[J]. *China University Teaching*, 2013(2): 91–94, 90.
- [24] 李慧清. 创业环境约束视角下创新创业教育课程体系构建——基于 GEM 和百森商学院创业教育的协同研究[J]. *高教探索*, 2015(11): 83–87.
- LI Huiqing. The construction of curriculum system of innovation and entrepreneurship education from the perspective of entrepreneurship environment constraint—A collaborative study of entrepreneurship education based on GEM and Babson College[J]. *Higher Education Exploration*, 2015(11): 83–87.
- [25] 包水梅, 杨冬. 美国高校创新创业教育发展的基本特征及其启示——以麻省理工学院、斯坦福大学、百森商学院为例[J]. *高教探索*, 2016(11): 62–70.
- BAO Shumei, YANG Dong. The basic characteristics of the development of innovation and entrepreneurship education in American Colleges and Universities and its enlightenment — A case study of MIT, Stanford University and Babson College[J]. *Higher Education Exploration*, 2016(11): 62–70.
- [26] 徐旭英, 邹晓东, 张炜. 斯坦福大学创业教育实施的特点与启示[J]. *高等工程教育研究*, 2018(2): 119–124.
- XU Xuying, ZOU Xiaodong, ZHANG Wei. Analysis of characteristics of Stanford's entrepreneurship education and its enlightenment[J]. *Research in Higher Education of Engineering*, 2018(2): 119–124.
- [27] 胡瑞, 王丽. 剑桥大学与斯坦福大学创业教育组织建设策略探析[J]. *外国教育研究*, 2018, 45(12): 77–88.
- HU Rui, WANG Li. Analysis of the constructional strategy of entrepreneurship education organization in Cambridge University and Stanford University[J]. *Studies in Foreign Education*, 2018, 45(12): 77–88.
- [28] 刘林青, 夏清华, 周潞. 创业型大学的创业生态系统初探——以麻省理工学院为例[J]. *高等教育研究*, 2009, 30(3): 19–26.
- LIU Linqing, XIA Qinghua, ZHOU Lu. On entrepreneurship ecosystem of entrepreneurial university: A case study of MIT[J]. *Journal of Higher Education*, 2009, 30(3): 19–26.
- [29] 许涛, 严骊. 国际高等教育领域创新创业教育的生态系统模型和要素研究——以美国麻省理工学院为例[J]. *远程教育杂志*, 2017, 35(4): 15–29.
- XU Tao, YAN Li. Exploration into models and elements of ecological construction of innovation and entrepreneurship education in global higher education: Case of MIT[J]. *Journal of Distance Education*, 2017, 35(4): 15–29.
- [30] 熊英, 张俊杰. 大学创业生态系统的构成与演化研究——基于麻省理工学院的案例[J]. *中国地质大学学报(社会科学版)*, 2018, 18(6): 143–153.
- XIONG Ying, ZHANG Junjie. Components and evolution of university entrepreneurship ecosystem—A case study on MIT[J]. *Journal of China University of Geosciences (Social Sciences Edition)*, 2018, 18(6): 143–153.
- [31] 李家华, 卢旭东. 把创新创业教育融入高校人才培养体系[J]. *中国高等教育*, 2010(12): 9–11.
- LI Jiahua, LU Xudong. Integrating innovation and entrepreneurship education into the talent training system of colleges and universities[J]. *China Higher Education*, 2010(12): 9–11.
- [32] 张晓娟. 高校创新创业教育存在的问题与路径选择[J]. *中国高校科技*, 2018(4): 95–96.
- ZHANG Xiaojuan. Problems and path choice of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities[J]. *Chinese University Science & Technology*, 2018(4): 95–96.
- [33] 王焰新. 高校创新创业教育的反思与模式构建[J]. *中国大学教学*, 2015(4): 4–7, 24.
- WANG Yanxin. Reflection and model construction of

- innovation and entrepreneurship education in colleges and universities[J]. *China University Teaching*, 2015(4): 4-7, 24.
- [34] 张宝君. “精准供给”视域下高校创新创业教育的现实反思与应对策略[J]. *高校教育管理*, 2017, 11(1): 33-39.
- ZHANG Baojun. Reality reflection and coping strategies of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities from the perspective of “Accurate Supply”[J]. *Journal of Higher Education Management*, 2017, 11(1): 33-39.

Literature review on the research of innovation and entrepreneurship education in China

GUO Fangyan

(Institute of Higher Education Research, Shenzhen University, Shenzhen 518061, China)

Abstract: Building an innovative country and cultivating innovative and entrepreneurial talents is the general direction of future national development. Based on the importance of innovation and entrepreneurship education, many scholars have carried out research on and analysis of innovative and entrepreneurial education from different perspectives in both theory and practice. In this process, some representative research teams and individuals have also been formed. They focus on the relevant policies of dual-innovation education and the practice of representative universities at home and abroad, and focus on the cultivation of talents to analyze the actual development of innovation and entrepreneurship education in universities. The problems encountered will provide suggestions for the future development of dual-innovation education. At present, the dual-innovation education is moving from elite to popular, and there is a trend of popularization in the future. There are also some new hotspots and frontiers in the research on innovation and entrepreneurship education.

Key Words: innovation and entrepreneurship education; universities; cultivation of talents; curriculum structure

[编辑: 游玉佩]