

在校大学生创业实践行为表现影响因素研究

李源龙

(台州科技职业学院产学合作与科研处, 浙江台州, 318020)

[摘要] 行为是个体在各种内外因素影响下进行的活动。以台州科技职业学院农业与生物工程学院 2013—2017 级的 2 459 名学生为研究对象, 通过跟踪调查探究影响在校大学生创业实践行为表现的因素。研究表明, 在校大学生的创业实践行为表现, 如参与比例、参与途径、从事的项目、选择的队友、进驻的平台、起始时间、新开项目的成功启动比例、持续时长和学习意愿等, 受到创业实践平台、创业导师, 以及学生的毕业时间、创业能力、创新能力等多个因素的影响。研究建议, 高校的创业教育工作应在充分考量在校大学生创业实践行为表现的基础上, 围绕其影响因素有针对性地开展。

[关键词] 在校大学生; 创业实践; 行为表现; 影响因素; 创业教育

[中图分类号] G71 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2020)03-0081-08

2010年5月,教育部启动了我国高校创业教育的全面推进工作,至今已有十年多的时间^[1]。然而,麦可思研究院发布的《2019年中国大学生就业报告(就业蓝皮书)》显示,2018届大学毕业生毕业半年内的自主创业率为2.7%,较2014届的2.9%不升反降。数据显示,近五年来我国大学毕业生毕业半年内的自主创业率均未超过3%。而美国的这一数据早在十年前就已达到20%—30%^[2-3]。影响我国大学生创业实践行为的原因有很多,其中一个关键原因在于当前我国高校的创业教育还一定程度上处于“纸上谈兵”阶段。首先,实践是一个人习得创业能力最主要的途径^[4],强化创业教育实践环节对于提高创业教育的实效性至关重要^[5]。然而,各种来源数据均显示,当前我国在校大学生的创业实践比例尚不足5%^[6]。我国部分高校仍然存在创业教育理念落后,创业教育与实践脱节的现象^[7]。其次,创业实践是一个动态发展的过程。针对大学生创业初期的心理与行为展开研究,是审视与改良高校创业教育工作有效性的重要途径。然而,当前我国学界对于这个方面的研究却依然缺乏^[6]。最后,学习、借鉴国外高校的经验,对于提升我国高校创业教育的水平至关重要。然而,我国学界在大量借鉴国外创业教育“第一课堂”经验的同时,却忽视了对于

我国高校当前所采取的“先外围再中心”创业教育模式(即从“第二课堂”和“第三课堂”的各类实践活动开始,循序渐进地推行创业教育,而非直接引入、开设大量的创业课程)经验的总结。在CNKI数据库2007—2016年关键词包含“创业教育”的核心期刊文献中,“创业实践”仅排在与“创业教育”共现关键词词频排序的第23位等^[8]。

针对在校大学生创业者开展行为抉择与执行过程的动态跟踪研究,是正视高校创业教育存在的问题,总结高校创业教育经验,完善高校创业教育设计,促进在校大学生高质量参与创业实践,强化高校创业教育实践环节,提升高校创业教育实效性的重要前提。本研究针对以上问题及我国创业教育的实际需求展开初期研究。

一、研究对象与方法

以台州科技职业学院(下文简称“台州职院”)农业与生物工程学院(下文简称“农生院”)2013—2017级所有注册在校学生(2 459人)为研究对象,以截至2018年3月(校院两级创业实践平台学期纳新截止时间)农生院2013—2016级所有参与创业实践(以个人或团队为单位,投入资金并参与项目经营和利润分配)的116名在校学生为研究主体对象,采集这些学生的学籍、班主任(工作身份)、创业课程、创业

[收稿日期] 2019-09-07; **[修回日期]** 2020-03-23

[基金项目] 浙江省高等教育“十三五”第一批教学改革研究项目“‘园课联动’乡村振兴双创课程开发与实践”(jg20180862);台州科技职业学院2019年校级课题项目“在校大学生创业实践行为表现影响因素研究”(2019yb002)

[作者简介] 李源龙,山东金乡人,博士,台州科技职业学院产学合作与科研处副处长,农业与生物工程学院大学生创业实践平台原负责人,讲师,主要研究方向:专业融合创新创业教育,联系邮箱:yuanlongli@163.com

实训等信息,记录台州职院和农生院校院两级创业教育管理部门的工作动态推进情况,以及这些学生在创业实践中的行为抉择和执行过程中的行为表现情况。采集和记录的各种信息、情况见表1和表2。

表1 各学期在校大学生创业实践团队的组建情况和相关信息

负责人年级	新组 团队数	新开 项目数	院级平台 进驻数	跨年 级数	跨专 业数	跨班 级数	成功 启动数	创业导师/班主任 指导数	创业导师 指导数
2013级(大二)	2	2	未设置	1	0	2	2	未设置	未设置
2015—2016 学年第一学期	0	0	未设置	0	0	0	0	未设置	未设置
2015—2016 学年第二学期									
2013级(大三)	1	1	1	0	0	0	1	未设置	0
2014级(大二)	13	13	11	3	3	6	10	4	6
	1	0	1	1	1	1	1	0	0
2015级(大一)	3	3	3	0	1	1	1	未设置	1
2016—2017 学年第一学期									
2015级(大二)	1	1	0	1	1	1	1	未设置	0
2016—2017 学年第二学期									
2015级(大二)	3	3	1	1	1	1	3	未设置	1
	2	0	1	1	2	2	2	未设置	0
2016级(大一)	1	1	0	0	1	1	0	1	1
	7	0	7	3	4	4	7	2	7
2017—2018 学年第一学期									
2015级(大三)	1	1	1	0	1	1	1	未设置	0
2016级(大二)	2	2	0	0	0	0	2	1	1
2017级(大一)	0	0	0	0	0	0	0	未设置	0
2017—2018 学年第二学期									
2016级(大二)	1	0	0	0	1	1	1	0	1
2017级(大一)	6	0	6	2	4	4	6	未设置	4
总计	44	27	32	13	20	25	38	8	22

表2 2013—2016级在校大学生的创业实践参与情况和相关信息

年级	参与人数	专业相关数	创业部 激发数	创业课程 激发数	创业导师班主任 激发数	实践超一 学期数	创业班 学员数	院级平台 进驻数
2013级(学生总人数460人)								
大二	4	4	未设置	未设置	未设置	0	未设置	未设置
大三	2	2	未设置	未设置	未设置	1	未设置	2
合计	6	6	未设置	未设置	未设置	1	未设置	2
2014级(学生总人数532人)								
大二	46	34	0	未设置	9	26	未设置	42
大三	0	0	0	0(35)	0	0	14	0
合计	46	34	0(4)*	0(35)	9(46)	26	14	42
2015级(学生总人数493人)								
大一	12	10	1	未设置	未设置	1	未设置	12
大二	11	1	3	1(43)	未设置	5	未设置	6
大三	2	2	1	1(45)	未设置	1	2	2
合计	25	13	5(14)	2(88)	未设置	7	2	20
2016级(学生总人数497人)								
大一	26	17	3	未设置	6	15	未设置	24
大二	13	4	1	不满足	2	5	未设置	4
合计	39	21	4(16)	未设置/不满足	8(46)	20	未设置	28
总计	116	74	9(34)	2(123)	17(92)	54	16	92

注: 1.*0(4),指所在年级共有4名学生受到创业部因素影响,其中0人参与创业实践。其余类推;

2. 创业班允许学生于班级开班两周内由原专业班级申请转入;

3. 鉴于2017级刚进入大一下学期,故本研究未涉及该级学生个人的跟踪调研。

本研究采用两种方法来确认在校大学生创业实践行为表现的影响因素：一是对于存在分类对比关系的，通过对在校大学生群体行为表现的差异性进行分类比较，辅以卡方检验(SPSS17.0)来进行。二是对于不存在分类对比关系的，通过分析在校大学生整体行为表现的数据统计性变化(百分比等的变化)来进行。

二、分析与结果

(一) 在校大学生创业实践行为表现描述

在校大学生创业实践行为表现的细节情况参见表 1 和表 2，汇总情况见表 3。由表 1、表 2、表 3 可知：

一是创业教育深化改革工作的启动明显提升了在校大学生的创业实践行为表现。创业教育深化改革工作启动后，农生院创业教育工作全面推进，

对于在校大学生创业实践行为表现的提升发挥了明显作用，参见表 3。学生参与实践的比例由 2013 级的 1.3% 提升至 2014—2016 级的 5.07% 及以上；实践起始时间和担任团队(以项目团队的新建或负责人的更换为标准核定新建团队)负责人的时间由先前的大二提前至 2015—2017 级的大一；实践参与途径由 2013 级的全部新开项目转变为后继 2014—2016 级的新开项目与接班项目(学弟学妹先跟班学习，然后接手项目)并存。2013—2016 级接班项目团队的成员构成较新开项目团队有所改善，跨年级、专业和班级的比例分别由 22.22%、29.63% 和 48.15% 上升至 45.45%、72.73% 和 72.73%。

二是在校大学生创业实践呈现进驻平台和团队组建时间的倾向性。台州职院的校级创业实践平台于 2011 年投入运行。然而，在农生院院级创业

表 3 在校大学生创业实践行为表现的归类整理及其影响因素分析结果

表现类别	表现描述	卡方检验结果	影响因素
参与比例	科普宣传起始学期，无学生新增实践。院级平台运行后，学生参与比例由 2013 级的 1.3% 提升至 2014 级的 8.65%，2014—2016 级的平均 7.23%	Pearson, $P < 0.01$	创业实践平台
起始时间	院级平台运行后，2015—2017 级学生大量起始实践和担任负责人的时间由 2013 级和 2014 级的大二提前至大一	未进行	创业实践平台
进驻的平台	院级平台运行后，2013—2016 级新增 72.22% 的团队和 82.14% 的学生于院级平台参与实践	未进行	创业实践平台
参与比例	2013—2015 级，大三新组团队和新增实践学生的数量为二大的 9.09% 和 6.56%	未进行	毕业时间
持续时长	毕业季学期(2016—2017 学年第二学期和 2017—2018 学年第二学期)，毕业年级学生成功开启的项目全部关停或转让	未进行	毕业时间
新开项目启动比	所有新开项目(以负责人年级为标准)的成功启动比例，大三(100%) > 大二(85.71%) > 大一(25%)	Fisher, $P < 0.05$	创新、创业能力
参与途径	院级平台投入运行之后的四个学期，92.86% 的大一团队经由接班组建，而大二和大三的比例为 30%	Fisher, $P < 0.01$	创新、创业能力
起始时间	院级平台投入运行之后的四个学期，83.33% 的团队于毕业季学期组建	未进行	创新、创业能力
参与比例	2015 级和 2016 级的学生实践参与比例均未突破 2014 级的 8.65%	未进行	创新、创业能力
持续时长	2013—2016 级实践学生当中，53.45% 的实践时长 ≤ 一学期(每学期初纳新，以是否跨寒暑假实践为界定标准)	未进行	创新、创业能力
参与比例	平台场地有余背景下，2015 级参与比例仅为 2014 级的 58.65%；院级平台投入运行之后的四个学期，仅新开了 8 个项目	Pearson, $P < 0.05$ /未进行	创新能力
从事的项目	2013—2016 级学生实践专业相关比由院级平台运行学期的 76.67% 降低为 46.15%	Pearson, 均 $P < 0.01$	创新能力
参与比例	导师班级(无创业部和课程经历)的参与比例为同级同专业类其他学生的 2.34 倍(31/392)；52.38% 的团队由导师(设置后)指导	Pearson, $P < 0.01$ /未进行	创业导师
参与比例	无创业部经历，班主任非创业导师听课学生的后继实践参与比例(2/123)为同级同期同专业类未听课学生(1/329)的 5.35 倍	连续校正, $P > 0.05$	创业课程
学习意愿	无创业部和实践经历，班主任非创业导师听课的创业班参与比例(4/123)为同级同专业类无实践经历未听课学生的 10.7 倍(1/329)	连续校正, $P < 0.05$	创业课程
选择的队友	2013—2016 级团队的成员跨专业比例由新开项目团队的 29.63% 上升至接班团队的 72.73%	Fisher, $P < 0.05$	创业实训
参与比例	2013—2016 级创业部学生(26.47%，均无创业课经历，班主任非创业导师)的实践参与比例为同级无部门经历学生的 3.9 倍(6.79%)	Fisher, $P < 0.01$	创业实训
学习意愿	在连续两届开放招生且未招满的前提下，有实践经历学生的创业班进驻比例(22.54%)为同级其他学生(8/954, 0.84%)的 26.87 倍	连续校正, $P < 0.01$	创业实践
学习意愿	成功学生(时长超 1 学期或开班尚在实践)的创业班进驻比例(13/34, 38.24%)为同级失败学生的 4.72 倍(3/37, 8.11%)	Pearson, $P < 0.01$	创业实践

实践平台(2016年)投入运行之前,农生院院内学生的创业实践参与比例却并不高。与此形成鲜明对比的是,院级平台投入运行后,农生院院内参与创业实践的学生数量迅速提升。此外,分析发现,2013—2016级新增的实践个人和团队当中,有82.14%的个人和72.22%的团队进驻院级平台;院级平台投入运行之后的四个学期,83.33%的团队于毕业季学期组建成功。

三是在校大学生创业实践行为呈现较大的年级差异性。截至2018年3月,2013—2015级学生一共新组建了27支团队,新开了24个项目。三个年级当中,无论是新组团队,新开项目,还是新增实践学生的数量占比,均以大二为最高(占比为81.48%、79.17%和79.22%),大一次之,大三最少(占比为7.41%、8.33%和5.19%)。但是,就新开项目的成功启动比例(完成首笔营业收入并持续运营至项目起始月月末)而言,则大三最高(100%),大二次之(84.21%),大一最低(33.33%)。此外,院级平台投入运行之后的四个学期,92.86%的大一团队经由接班项目组建,而大二和大三的接班项目比例则仅为30%。

四是在校大学生创业实践行为呈现一定的专业差异性。参照专业之间的行业联系程度,本研究将农生院的六个专业归类为园艺类、食品类和环境药品类三个大的专业方向。2014—2016级三个大的专业方向之间,就学生参与创业实践的比例(依次为8.96%、8.86%和4.1%)和专业相关比例(依次为78.13%、75%和0%)来看,均以园艺类和食品类表现较佳(两者之间无显著差异,同时两者均与环境药品类差异显著, Pearson, 均 $P < 0.05$; 数据未显示),而环境药品类表现较差。

五是院级平台投入运行之后的四个学期,参与创业实践的在校大学生在项目新开方面表现不佳。院级平台投入运行之后的四个学期,农生院仅有8支团队经由新开项目参与创业实践,占团队总数的33.33%。与之形成鲜明对比的是,院级平台投入运行的首个学期,学院共有17支团队经由新开项目参与创业实践,占团队总数的94.44%。此外,后继新开项目的在校大学生在创业实践与专业相关比例(仅为10.53%, 2/19, 数据未显示)方面表现也不佳。

六是在校大学生创业实践行为存在参与比例低、规模小、与专业联系不紧密、持续时间短等问题。截至2018年3月,2015级和2016级学生参与创业实践的比例均未突破2014级所创下的8.65%。此外,学生的项目规模普遍偏小,所有项目当中,

团队成员数量最多仅为5人(数据未显示)。相当一部分学生选择从事糕点饮料、手工艺品和零售代理等与专业无关的创业实践项目(2014—2016级的专业相关比例分别为73.91%、52.00%和53.85%)。学生整体的实践时长不理想。2013—2016级当中表现最好的是2014级,其实践超过一学期的比例也仅为56.52%。

(二)在校大学生创业实践行为表现的影响因素分析

一是创新能力、创业能力和毕业时间对在校大学生创业实践行为表现影响的分析。创业教育进入我国已有近三十年的时间。在此期间,国内学界对创业教育展开了诸多层面的探索与研究,并取得了丰硕的成果。系统论述了创新与创业、创新教育与创业教育、创新能力与创业能力以及专业教育与创业教育之间的相互依存关系^[1]。例如,创新是创业的先导和基础,创业是创新的载体和表现形式,创业的成败取决于创新的程度;创新教育与创业教育在很大程度上是耦合的,两者的目标取向是一致的,作用是同效的,创新教育使创业教育融入素质教育的要求,创业教育则使创新教育变得更为具体实在^[9];创新能力与创业能力的融合是创新创业型人才的核心素质^[10];与学科课程整合的跨学科教育模式被认为是创业教育活动最佳的实践条件之一;整合了学科背景的创业教育可以更为有效地帮助学生在专业领域创业,等等^[11]。

然而,种种迹象表明,一些高校依然对创业教育或多或少存在把握不够、落实不到位等问题:高校对教师的评价依然存在偏差^[12];高校依然缺乏创业师资,质量仍然有待提升^[13];高校创业教育的推行依然缺乏针对性^[14];大学生的实践项目依然存在质量不高、创新不足、功利倾向、与专业结合不紧密等问题^[15]。造成上述问题的原因有很多,笔者认为,其中一个关键原因在于高校师生对创业教育的认知仍然存在不足,甚至存在“误解与偏差”。因此,有必要从实证研究的角度切入,以一种更为直观的方式向高校师生论证创业教育、专业教育、创新教育之间的相互依存关系。

“年级”影响因素的分析。如前所述,在校大学生的创业实践行为表现呈现明显的年级差异性(参见表3)。“大三>大二>大一”的新开项目成功启动比例真实地反映了各年级学生在创新和创业方面能力的现实差距,因此,本研究将主要影响因素归结为创新能力和创业能力。本研究将大一新开项目数量明显少于大二和大三以及学院平台投入运行之后的四个学期大一倾向于经由接班途径参

与实践的原因也主要归结为这两个方面。

在校大学生创业实践持续性不佳的影响因素分析。校院两级平台对全体学生(包括即将毕业的学生)始终提供能力范围内的硬件、场地和水电免费帮扶。然而,在两级平台创业指导综合能力逐步提升的同时,农生院 2015 级和 2016 级学生的整体表现却未较 2014 级学生有所突破或呈现明显改善的趋势。学生参与实践的比例、持续时长等都不理想(参见表 3)。这些现象反映了我校创业教育的阶段性问题,同时也反映了学生在创新能力和创业能力方面的整体性不足。

创新能力对在校大学生创业实践行为表现影响的分析。院级平台的投入运行使得学生新开项目和新增实践的数量迅速提升。平台投入运行的首个学期,农生院学生便新开了 17 个项目。与此形成鲜明对比的是,平台投入运行之后的四个学期校院两级平台始终留有余量空间,甚至在大举扩建的背景之下,后继学生仅新开了 8 个项目。此外,学生(2013—2016 级)创业实践的专业相关比例也由先前的 76.67%降低到后来的 46.15%。对比发现,导致学生创业实践与专业相关比例整体下降的主要原因在于新开项目,即新开项目与其专业相关的比例仅为 10.53%(其中,园艺类 20%,食品类和环境药品类均为 0%)。与接班项目 62.86%(其中,园艺类 71.43%,食品类 92.31%,环境药品类 0%)的比例对比,差异显著(数据未显示)。从不同年级学生的表现情况来看,2015 级学生的实践参与比例仅为 2014 级的 58.65%,2016 级学生的新开项目比例仅为 2014 级的 29.37%(Fisher, $P < 0.01$)。综合上述表现,应是学生的创新能力不足,特别是专业创新能力不

足,才导致上述现象的发生。

毕业时间对在校大学生创业实践行为表现的影响分析。调查显示,2013—2015 级大三新组建团队和新增参与创业实践学生的数量均远低于大二。学生在项目成功启动并可以在校内持续运转的前提下,却于毕业季学期要么关停项目,要么转让给低年级学生。考虑到大三学生的创新能力和创业能力要高于大二和大一学生的现实情况,毕业离校因素是高三学生选择不参与或于毕业季学期终止在校实践的重要原因。

二是在校大学生创业实践行为表现影响因素的归纳汇总。计划行为理论(theory of planned behavior, TPB)指出,人的行为并不是完全出于自愿的,而是处于各种因素的影响与控制之中。行为意愿是行为最后的前因变量,其他所有可能影响行为的因素都是经由行为意愿影响行为的产生。行为意愿受到行为本身的态度(行为人对行为结果的评估及由此产生的对行为的喜好)、主观规范(行为人在综合社会规范、压力等所有外界因素影响后得出的对行为的主观认识)和感知行为控制(行为人对行为控制难易程度的主观感知)三个因素影响^[16]。李永强等研究指出,TPB 理论适用于创业意愿的研究,态度、主观规范和感知行为控制等三个因素显著影响创业意愿。在李永强的研究当中,TPB 模型可以解释我国大学生创业意愿变异的 46.9%^[17]。

为了更加系统而形象地展示各因素对于在校大学生创业实践行为表现的影响,本研究参考 TPB 理论,结合表 3 的内容,绘制了在校大学生创业实践行为表现影响因素的示意图(见图 1)。如图 1 所示,在校大学生的创业实践行为表现受到态度、主

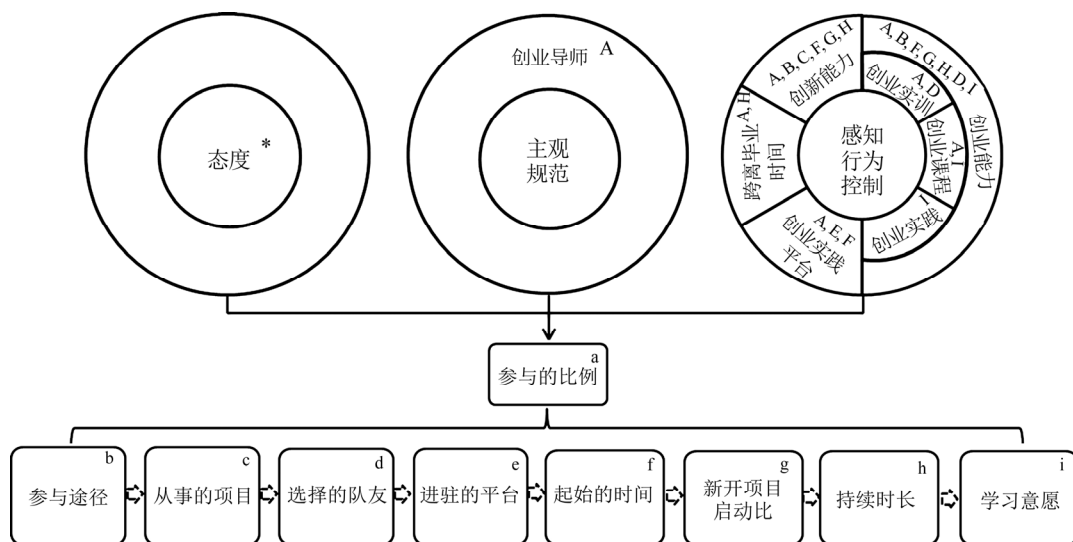


图 1 在校大学生创业实践行为表现的影响因素示意图

注: 1. 本文未涉及态度对于行为的具体影响研究;
2. A-a, 标注 A 的因素影响标注 a 的行为, 其余类推。

观规范和感知行为控制的影响。在高校环境当中,主观规范指向创业导师,感知行为控制指向学生的创新能力、创业能力和毕业时间以及创业实践平台等四个方面。此外,在校大学生的创业能力又可经由创业课程、实训和实践得到提升。图1中的各因素单独或共同影响在校大学生的创业实践行为表现。

三、建议

以研究结果为依据,建议高校未来一段时期的创业教育工作可从以下几个方面开展。

(一) 重视创业教育的实训环节

实践环节是创业教育的重要环节^[18],本研究虽未涉及实践经历对于在校大学生的后续创业表现的影响,但是却证实了实践经历尤其是成功的实践经历对于提升临近毕业的大学生的创业学习意愿的巨大作用(拥有实践经历的学生参与创业班学习的比例为22.54%,是同年级无实践经历学生的26.87倍;拥有成功的实践经历的学生参与创业班学习的比例为38.24%;数据未显示),也证实了创业实训经历对于提升学生参与实践的比例(2013—2016级创业部学生的实践参与比例是26.47%,为同级非创业部学生的3.9倍)和选择队友的能力(2013—2016级接班项目团队的成员跨专业比例是新开项目团队的2.45倍)所起到的关键作用。此外,考虑到高校创业课程的开发与开设均离不开校内学生实践的内容、载体与情境支撑,而创业课程的开设可以显著提升学生的创业学习意愿(见表3)。因此,本研究认为,重视实训环节,引导在校大学生高质量参与实训,对于提升高校创业教育的实效性至关重要。

(二) 强化专业教育、创新教育和创业教育的融合

统计表明,缺乏创新能力与创业能力支撑的创业实践是难以开启或者难以持续的。未与专业教育深度融合的勉强推行的创业教育,不仅难以提升学生的实践参与比例,而且会导致一部分创业实践意愿强烈的学生出于提升能力或谋取功利(个人赢利或迎合院校政策)的考虑,选择脱离专业强行实践。统计结果显示,2013—2016级学生当中,与专业不相关的学生创业实践超过一学期的比例(23/42,54.76%)甚至要略高于与专业相关的学生创业实践的比例(41.89%,数据未显示)。因此,各高校应着力强化专业教育、创新教育和创业教育的融合。

(三) 开发并适时开设高质量的系列创业教育课程

作为高校创业教育体系的重要组成部分,创业课程的开发与开设对于创业教育的开展至关重要。本研究证明创业课程对于提升学生的创业学习意愿有显著作用,但未能证明其对于提升学生实践参与比例有显著作用。本研究认为,造成后一结果的主要原因在于创业课程的开设时间(大二下学期或大三上学期),即将毕业,时间过短,限制了创业课程效用的发挥。因此,结合前述学生批量起始实践和担任负责人的时间,以及在校大学生创业实践的选题、参与途径和持续时长等情况,本研究建议各高校应充分重视创业课程的质量、开发与适时开设系统的创业教育课程。理论内容方面,除项目选择和企业(团队)组建之外,还应涉及企业(项目)的接班、经营、管理与创新发展等内容。实训(实践)环节方面,除了结合校内学生的实践项目之外,还应充分调用校内外行业企业的成功项目(案例)。时间选择方面,建议在大一下学期面向全体学生开设创业基础课程,在动态实践过程当中面向团队学生开设创业提升课程(或进行针对性培训与指导)。

另外,参考在校大学生群体的行为表现情况及其影响因素的分析结果,本研究建议高校还应加强以下几个方面的工作:(1)加大培养创业导师的力度。(2)建设实践平台,完善其运行机制,重视二级学院平台(含各类创新与创业实践工作室)的搭建。(3)依托院校平台和合作企业力量,着力开发兼具质量与规模的学生仿真实践项目等。

四、结语

研究表明,创业实践是一个动态的发展过程,在校大学生的创业实践行为表现会受到各种因素的影响。考虑到不同高校有着不同的办学特色、历史基础和现实条件,以及不同的学生有着不同的家庭出身、专业背景和成长经历,因此,本研究建议各高校依据自身情况,对学生展开有针对性、持续性的调查研究,进而发现学生在行为抉择与执行过程当中存在的问题,找出其具体的深层次影响因素,有的放矢,不断完善创业教育的工作方案。

参考文献:

- [1] 赵金华,孙迎光.中国高校创业教育20年回顾评析[J].高校教育管理,2012(6):98-104.

- ZHAO Jinhua, SUN Yingguang. A review of twenty years of entrepreneurship education in Chinese colleges and universities[J]. *Journal of Higher Education Management*, 2012(6): 98-104.
- [2] 叶辉, 周峰. 中国创业教育的破冰之旅[N]. *光明日报*, 2008-01-08(05).
- YE Hui, ZHOU Feng. The ice breaking journey of entrepreneurship education in China[N]. *Guangming Daily*, 2008-01-08(05).
- [3] 晋浩天. 解读2019年大学生就业关键词[N]. *光明日报*, 2019-06-11(11).
- JIN Haotian. Interpretation of the key words of college students' employment in 2019[N]. *Guangming Daily*, 2019-06-11(11).
- [4] 柴旭东. 隐性知识视野下的大学创业教育[J]. *高等工程教育研究*, 2010(1): 75-80.
- CHAI Xudong. University entrepreneurship education from the perspective of tacit knowledge[J]. *Research in Higher Education of Engineering*, 2010(1): 75-80.
- [5] 谭立章, 钱津津. 以创业实践为载体提高创业教育实效性研究[J]. *高等工程教育研究*, 2015(1): 140-143.
- TAN Lizhang, QIAN Jinjin. Research on improving the effectiveness of entrepreneurship education based on entrepreneurial practice[J]. *Research in Higher Education of Engineering*, 2015(1): 140-143.
- [6] 叶映华, 梁文倩. 大学生创业者的决策逻辑及其影响因素——基于创业早期阶段的研究[J]. *教育发展研究*, 2016(3): 79-84.
- YE Yinghua, LIANG Wenqian. The entrepreneurial decision-making logic and its influencing factors of college student entrepreneurs: A study based on the early stage of start-ups[J]. *Research in Educational Development*, 2016(3): 79-84.
- [7] 国务院办公厅. 国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见[J]. *中华人民共和国国务院公报*, 2015(15): 51-54.
- General Office of the State Council. Opinions of the General Office of the State Council on deepening the reform of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities[J]. *The Bulletin of the State Council of the People's Republic of China*, 2015(15): 51-54.
- [8] 严毛新, 姚垚, 任嘉威, 等. 创业教育研究的“他国话语”倾向偏失及匡正——基于近十年国内研究文献的计量分析[J]. *教育发展研究*, 2017(11): 69-77.
- YAN Maoxin, YAO Yao, REN Jiawei, et al. The “discourse of other countries” in the study of entrepreneurship education is biased and corrected: A quantitative analysis based on domestic research literature in the recent decade[J]. *Research in Educational Development*, 2017(11): 69-77.
- [9] 高晓杰, 曹胜利. 创新创业教育: 培养新时代事业的开拓者[J]. *中国高教研究*, 2007(7): 91-93.
- GAO Xiaojie, CHAO Shengli. Innovation and entrepreneurship education: Cultivating the pioneers in the new era[J]. *China Higher Education Research*, 2007(7): 91-93.
- [10] 赵红路, 于潇. 对高校创新创业教育的若干思考[J]. *现代教育科学*, 2009(7): 154-155.
- ZHAO Honglu, YU Xiao. Several considerations of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities[J]. *Modern Education Science*, 2009(7): 154-155.
- [11] 黄兆信, 王志强. 论高校创业教育与专业教育的融合[J]. *教育研究*, 2013(12): 59-67.
- HUANG Zhaoxin, WANG Zhiqiang. On the integration between entrepreneur education and professional education[J]. *Educational Research*, 2013(12): 59-67.
- [12] 薛成龙, 卢彩晨, 李端淼. “十二五”期间高校创新创业教育的回顾与思考——基于《高等教育第三方评估报告》的分析[J]. *中国高教研究*, 2016(2): 20-28.
- XUE Chenglong, LU Caichen, LI Duanmiao. Reflection on innovation and entrepreneurial education in universities during 12th five-year-plan period: Analysis based on *The Report of Chinese Higher Education Accreditation by Third Party*[J]. *China Higher Education Research*, 2016(2): 20-28.
- [13] 陈学军, 周益发, 邓卫权. 高校创新创业教师队伍建设现状及建设体系建构[J]. *职教论坛*, 2017(11): 29-35.
- CHEN Xuejun, ZHOU Yifa, DENG Weiyan. The current situation and construction system of innovative and entrepreneurial teachers in colleges and universities[J]. *Vocational & Technical Education Forum*, 2017(11): 29-35.
- [14] 郑刚, 梅景瑶, 何晓斌. 创业教育对大学生创业实践究竟有多大影响——基于浙江大学国家大学科技园创业

- 企业的实证调查[J]. 中国高教研究, 2017(10): 72-77.
- ZHENG Gang, MEI Jingyao, HE Xiaobin. Research on the impact of entrepreneurship education on college Students' entrepreneurial practice based on Zhejiang University National Science Park[J]. China Higher Education Research, 2017(10): 72-77.
- [15] 李源龙, 徐森富, 赵国富. 大学生创新创业实践平台建设探索与实践——以台州科技职业学院农业与生物工程学院为例[J]. 创新与创业教育, 2018, 9(1): 47-50.
- LI Yuanlong, XU Senfu, ZHAO Guofu. Exploration and practice on the construction of innovative and entrepreneurial practice platform for college students: Taking the agricultural and bioengineering school of Taizhou vocational college of science and technology as an example[J]. Journal of Innovation and Enterprise Education, 2018, 9(1): 47-50.
- [16] 艾奇森. 计划行为理论[J]. 组织行为与人类决策过程, 1991(50): 179-211.
- AJZEN I. The theory of planned behavior[J]. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 1991(50): 179-211.
- [17] 李永强, 白璇, 毛雨, 等. 基于TPB模型的学生创业意愿影响因素分析[J]. 中国软科学, 2008(5): 122-128.
- LI Yongqiang, BAI Xuan, MAO Yu, et al. Research on factors affecting students' entrepreneurial intentions based on theory of planned behavior[J]. China Soft Science, 2008(5): 122-128.
- [18] 中国教育报. 教育部: 30条举措瞄准高校创新创业教育9项改革[J]. 中国高等教育评估, 2015(2): 43.
- China Education Newspaper. Ministry of Education: 30 measures aiming at 9 reforms of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities[J]. China Higher Education Evaluation, 2015(2): 43.

On the influencing factors of college students' behavioral performance of in entrepreneurial practice

LI Yuanlong

(Industry and College Cooperation and Research Department,
Taizhou Vocational College of Science and Technology, Taizhou 318020, China)

Abstract: Behavior is an activity produced by an individual under the influence of various internal and external stimuli. With all the 2459 college students from grade 2013—2017, department of agriculture and bio-engineering, Taizhou vocational college of science and technology as subjects, a tracking investigation was conducted to find out the factors influencing behavioral performances of college students in entrepreneurial practice. The results show that behavioral performances of college students, such as rate and ways to participate, platform to attend, project to engage in, partners to select, time to initiate, start proportion of new projects, and the duration and willingness of learning have been influenced by one or more of the factors including entrepreneurial practice platform, entrepreneurial tutors, and graduation time, entrepreneurial ability (experience of courses, practical training and practice of entrepreneurship) and innovation ability of the students as well. Based on the results, it is suggested that the implementation of entrepreneurial education should be established and developed on the full consideration of the status and problems of behavioral performances of the students, centering on the influencing factors.

Key Words: college student; entrepreneurial practice; behavioral performance; influencing factor; entrepreneurial education

[编辑: 胡兴华]