

# 大学文科教育的关键是解放学生

贺雪峰

(武汉大学社会学院, 湖北武汉, 430072)

**[摘要]** 大学的本质是培养创造性人才。针对大学生普遍存在的散漫状态, 教育部最近强调应该让“学生忙起来”。只有大学生忙起来, 抓紧时间认真学习, 才能培养出一流人才。为了让大学生忙起来, 大学采取各种措施加强学生管理, 使学生处于“被忙”状态, 成为大学的客体。这不是理想的大学生“忙”的状态。真正让学生自己忙起来, 必须要让学生有充分自由支配的时间, 要让学生变成大学的主体。学生不应是大学管束的对象, 大学必须解放学生, 尤其是大学文科教育必须将时间还给学生, 解放学生, 让学生建立学习的主动性。学生只有自己成为自己的主人, 他们才能自由而健康地成长。学生内在强烈的学习热情与大学良好外在学习条件结合起来, 才能成就一所好的大学, 才能培养出大批创造性人才。

**[关键词]** 大学教育; 教学改革; 教学模式

**[中图分类号]** G640

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1674-893X(2020)04-0007-08

基础教育重在传授已有确定的知识, 让学生掌握学科基础知识和基本技能。与基础教育这个特点有关, 小学和中学教育主要通过课堂教学来实现知识传授, 学生几乎所有时间都被课堂占据, 所有学习都以课堂教学为主。现在基础教育中也有对单纯传授知识的教学方法的反思, 认为应当避免课堂教学中的满堂灌、填鸭式, 而应多采用启发式教学, 认为学生应当改变死记硬背的学习方法, 有更多学习积极性与主动性。这些反思显然没有否定基础教育中以老师教授为主、学生学习为辅, 老师教、学生学, 老师是教学关系中的主体和主动方、学生是客体和被动方的本质。因此, 包括高中在内的基础教育, 重点在于通过课程设计和课堂教学, 由老师向学生教授知识, 学生通过学习来获得学科基础知识。

与基础教育不同, 大学教育的重点不再是向学生传授基础知识, 而是要培养创造性人才。大学教育当然也分不同的阶段, 比如本科和研究生教育, 研究生教育又细分为硕士研究生教育和博

士研究生教育。大学教育还有学科差异, 大的差异如文科和理工科, 进一步细分如人文学科和社会科学, 理科和工科, 还有更细致的划分, 比如医科。不同学科大学教育的侧重点也有不同, 比如理科更多重视原理的发现, 需要培养更多想象力; 工科则重在原理的运用, 需要有更强的动手能力和实验技巧。

相对来讲, 理工科的研究对象是自然界。自然界具有不以个人意志为转移的客观规律。理工科知识具有很强的确定性。人文社会科学的研究对象是人类社会自身, 因为人本身具有很强的主观能动性和高度复杂性, 人文社会科学知识也就具有很强的主观性和不确定性。因此, 同样是在大学里培养创造性人才, 理工科与人文社会科学的培养模式很可能是不同的。因为理工科知识更客观和确定, 理工科人才培养就可能更加依赖课堂教学和科学实验。人文社会科学则可能要更多依靠学生的自主学习和个人体悟。也许正是学科差异形成了不同大学学风的差异, 比如偏重工科

**[收稿日期]** 2019-06-29; **[修回日期]** 2020-08-05

**[作者简介]** 贺雪峰, 男, 湖北荆门人, 武汉大学社会学系教授、博士生导师, 武汉大学中国乡村治理研究中心主任, 教育部长江学者特聘教授, 中信改革发展研究基金会资深研究员, 湖北省深改组专家成员, 主要研究方向: 乡村治理研究和乡村建设实践

的清华大学往往更为强调课堂和纪律,综合性更强的北京大学则崇尚自由。类似的差异还有上海交通大学和复旦大学的差异,武汉大学与华中科技大学的差异。如果说大学教育的本质是培养创造性人才的话,那么,大学文科教育的关键则应当是解放学生,确立学生的主体性和主动性,让学生在大学进行以自我探索为主的创造性学习。以此来检视当前大学的文科教育,就有很多值得讨论的地方。

### 一、大学文科教育的两种模式

与高中教育不同,当前大学教育虽然仍然强调课堂教学,却是以学分制为基础来要求学生的。大学课程分为必修课和选修课,必修课是必须修满学分的,因为这些课程教授专业基础,选修课可以自由选择,给予学生一定的自主性。总学分达到毕业要求学生就可以大学毕业了。大学学分主要通过课堂教学完成。与高中不同,大学课程相对较少,课堂教学要求相对松散,大学生课余时间比较多,有着远比高中生多的自由支配时间和选择空间。如何支配课余时间成为决定大学教育成败的重要方面甚至根本方面。

高中教育绝大多数时间都被课程和课堂所支配,学生学习主体性和选择空间几乎不存在。大学教育中,修满学分的课程时间可能只占全部学习时间的三分之二甚至二分之一,也就是说,有接近一半时间是学生可以自由支配的。相对于高中时所有时间都被课程和课堂占有的不自由状态,进入到大学有较多可以自由支配的时间,学生就要主动适应,即他们要自己安排课程课堂以外的课余时间。在缺少指导的情况下,学生课余时间的安排往往很不合理,没有充分利用大学环境增长知识和提高能力,大学的自由状态变成了散漫或者忙乱。自由与散漫、忙乱不同,自由的状态应当是利用大学环境充分成长,散漫则是无谓地浪费自由时间,忙乱则是在并不重要的选项上花费太多时间与精力。

为了让学生有更好的大学学习,大学采取的一个主要办法是提高对学生的要求,比如更严格的课堂管理,更严格的课程考核,甚至更高的学分要求。为了让学生在课余时间有所收获,大学也提供丰富的创新创业活动、志愿服务活

动,这些活动计入大学生成绩,成为评优保研和就业面试时的加分项。还有很多学生工作、学生活动也进行考评加分,学生干部身份往往也是加分项目。在评优保研的导向下,大学教育似乎做到了“学生忙起来,教师强起来,管理严起来”,然而,学生真正自由的学习时间反而不多了。他们只剩下被切割了的细碎时间,也就难以进行创造性的自主学习。

通过更加严格的制度性要求让学生忙起来,学习更多知识更多技能,显然比散漫状态要好很多。问题是,通过制度规定让学生忙起来,以及通过各种严格制度规定将学生自主时间切割了,学生就只能被动适应,被动应付,就很可能丧失学习主动性。某种意义上就是将大学教育回归到了高中以老师为主、以课程和课堂为主的教育,不同之处仅在于有更多课余复习课堂知识的时间。一旦学生失去自由,没有了个性发展,没有了创造性,也就丧失了大学教育的本质。大学教育变成了职业教育。实际上,当前中国大学正在形成这样一种主导的文科教育模式,这种主导模式包括以下诸方面内容:

第一,高度重视课堂和课程,高度重视老师教学,高度注重考核和考试,高度注重知识传授和知识点梳理。课程越来越多,课堂越来越严,考核越来越细,讲授越来越知识点化。结果课堂变成老师满堂灌,学生被动听,课后应付作业与考核,考试前死记硬背教材和教学知识点。学生成为教学关系中的客体。

第二,纪律要求越来越严格,对学生上课、参加活动都有打卡要求,每门课程都要有若干次的考核,学生每天都要完成课程老师布置的作业任务,自由时间被大量挤占。

第三,各种学生工作、社团活动进一步挤占学生的自由时间。学生工作和社团活动大都是自上而下安排的、形式多于内容的活动,不参加就要扣分受处分。因为是被动参加,活动是走过场,学生不能从中得到锻炼。

因为对未来缺乏信心,大学生只能通过考证、修双学位、出国访学或参加社会实践等刷履历以增加表面实力,却无法真正提升个人专业能力,更无法培养创新能力。

所有这些，促成了学生学习时间的碎片化，主体性的丧失。学生成为大学制度所管束的客体，学习的积极性与主动性不可能充分发挥出来，学习兴趣也难以保持。学生学习时要么消极，要么浮躁，很功利，大概率成为精致的利己主义。

与强调严格管理大学教育模式相对应的还有一种大学文科教育模式，就是尽可能将大学自由时间交给学生，让他们自己主动探索，成为学习的主体。这种教育模式并不是说要取消课堂和老师，而是让课堂和老师服务于学生自己的学习，让学生成为自己学习的主体。学生自己安排时间、自主学习，大学、老师、课程、课堂以及纪律都服务于学生的学习和成长。大学将学生从严格的纪律要求和细致的时间安排中解放出来，让学生成为大学教学的主体，老师通过包括课堂在内的各种授课形式“传道授业解惑”，培养学生成为的自主学习能力和自主探索欲。大学当然要有纪律要求，要有课堂，以及要有学分要求，要进行考核考试，只是除了这些要求还应该给学生更多自由时间让他们自主支配，大学为学生自由时间的支配提供指导。学生不是因为被管起来了才认真学习，而是他们有了主体性，认真探索，他们就将时间充分有效地利用了起来。他们在主动探索过程中遇到问题再向大学、院系、老师以及同学求助，大学为学生提供针对性的指导。

也就是说，如何建设更好的大学，让学生在大学期间获得更好成长，有两种不同模式。一种模式是通过体制将学生的自由时间控制起来，通过制度安排让学生忙起来。显然，这里学生忙起来是很被动的，是受约束的，是不自由的。这种大学教育模式的关键词是束缚。

真正将时间还给学生的大学教育，当然也要让学生忙起来，让他们充分利用大学自由时间成长自己，办法却是以他们为主体，让他们自己选择，自我成长。学生自己选择自我成长，必然会出现走弯路的情况，那就让学生走弯路，因为只有走过弯路才会增长智慧。大学教育要的就是允许学生走弯路，让他们在走弯路中真正探索出自我与未来。

将时间还给学生，就不应该通过特别严格的纪律以及大量严格规定的课堂时间来限制学生

的自由选择，就不应将所有学生时间都用制度来规定规范，而是让学生可以自主安排自己时间去学习、探索。他们在学习探索的过程中出现了问题，大学和老师再来为他们提供指导和帮助。这是另外一种大学教育的模式，这个模式的关键词是激发。

在将时间还给学生的操作上，本科和研究生不同。本科阶段课堂教学还是很重要的，研究生阶段课堂教学可能就不一定那么重要了，给学生的自主性应当更大。

可以将以上两种不同的教育模式的核心特征列表对照比较如下：

	大学教育的核心特征	
	束缚型	激发型
关于课程	强调灌输	强调自学
课堂纪律	严格	灵活
学习重点	知识	能力
考核方式	烦琐	简单
时间管理	制度分割时间	自主掌握时间
学习导向	课程	兴趣
教师作用	传授知识	答疑解惑
学习地点	教室	图书馆
教学活动	教材	经典原著
时间安排	时间被严重分割	有连续整块时间
约束方式	外在纪律约束	内在动力约束
教育理念	相信老师	相信学生
制度特征	强调正式制度	注重非正式制度
教学主体	教师	学生
管理理念	将师生当作敌人	将师生当作朋友
活动考勤	严格	宽松
教书育人	重教书	重育人
教育思想	传授知识	启发思维

显然，大学不只是将学生当作受教育的客体，而是通过激发和调动，让学生真正具有学习的主体性和主动性，大学为学生提供环境空间和自由时间，为他们自由成长提供指导、帮助和推动，提供激励和激发，提供所需要的各种可能条件。大学教育并非不要老师，不要制度，不要纪律，以及不要课堂，而是要将所有这些教育资源和教育制度服务于激发学生的学习主体性，服务

和服从于学生有主体性地学习与成长, 让学生的主体性能落到实处。

## 二、当前大学文科教育中存在的问题

当前大学教育存在的一个显著问题是学生比较浮躁, 难以沉下心来认真学习探索, 将宝贵学习时间浪费在并不重要的外在符号追求上, 或是过于懒散而白白浪费了大学时光。结果就是大学难以培养出真正的创新型人才。

更加让人忧虑的是, 当前大学文科教育中, 越来越通过上述严格的课堂纪律、细致的课程考核、大量的学生活动, 将学生自由时间切割成为碎片, 学生成了大学制度的管束对象, 成了教学关系中的被动客体。学生探索性学习的积极性、主动性难以被激发, 学习成为应付, 成长也就变得困难, 创造性人才的培养也就没有可能。

具体而言, 当前中国大学文科教育存在以下诸问题:

第一, 普遍学风浮躁, 学习散漫。因为缺少严格的标准, 文科教育课程大都是软知识, 缺少严格考核标准, 学生学习不够投入, 大量大学时间没有用在学习成长上。

第二, 学生注重课堂知识, 注重专业知识, 不注重基础训练, 更缺少能力训练, 其中最典型的是大学普遍开设双学位课程, 学生将几乎所有时间用于课程学习。

第三, 因为课程学习任务比较轻, 为应对将来职业需要, 学生普遍注重外在符号, 试图通过参加各种活动和考取各种证书来增加自己的外在符号。

第四, 大学越来越重视课堂教学, 重视学业考核, 重视纪律要求, 这对于防止大学散漫学风有好处, 却进一步切割了学生自主时间。越是严格的教学安排越是可能将学生变成受教育客体, 而难以激发出学生学习的主体性。往往是越严格的纪律就越是切割学生的时间规划, 就越是造成学生主体性的丧失和积极主动性的丧失。

第五, 重结果不重过程。大学往往只注重学生学习的最终结果, 注重通过知识点的死记硬背, 不注重学习过程, 忽视了只有通过自主学习才能训练学习能力的重要性。

第六, 为了应对文科教育中普遍存在的散

漫, 当前大学教育加强了课堂管理、课程管理以及考核管理, 并且将越来越多学生的自由时间都管理起来。在缺少主体性的情况下, 学生被动应对课堂、作业和考核, 消极的学生不可能产生出有活力的课堂, 以及不可能培养出创造性的人才。

第七, 为了防止老师和学生偷懒作弊, 像对待敌人一样设置繁复的监督考核程序, 比如课堂点名, 考试必须有多套试卷, 必须包括至少三次的平时成绩, 毕业论文必须有开题答辩、预答辩、校级评审、匿名评审、修改论文、最终答辩等越来越繁复的程序, 程序越多越减少了学生的自主学习时间, 越限制了学生的自主创新空间。制度越严密, 程序越烦琐, 师生就越是丧失了主体性, 就越是没有了主动性和创造性。

第八, 为了调动学生学习积极性, 当前大学教育设置了各种制度, 除课程和考试纪律等要求以外, 还有保研、评优等制度, 这些制度不仅与课程成绩挂钩, 而且与各种学生活动挂钩。为了保研、评优, 一些学生将几乎所有的时间都用在追求制度规定的加分项上, 学生学习的主体性被制度加分项目所瓦解。更糟糕的是, 加分项往往只是为了管理学生而不是激发学生内在主动性, 所以这些活动往往徒有形式, 不能提升学生的能力, 甚至不能增加学生的知识储备。以学工系统为主导的保研评优制度是当前大学学风浮躁的一个重要根源。学生干部是学风浮躁的典型, 学生工作中的形式主义已严重影响了大学沉静的学习风气。

简单地说, 当前大学文科教育中出现的困境是: 学生普遍散漫, 大学教育难以培养出真正优秀的人才。为了提高大学教育质量, 大学教育普遍以学生甚至老师为假想敌, 加强了课堂纪律, 提高了课程难度, 重视了考核程序, 并制定了严格的评优保研制度。但即使采取了各种措施, 也没有真正调动学生的学习积极性, 甚至反过来让学生更加追求外在符号与成绩, 更加难以进行有主体性的学习, 学生变得更加被动、应付和浮躁。

事实上, 在不断减少学生自由时间, 压缩学生自主探索空间的情况下, 大学教育逐步陷入“越管越死”的困境。课程越多、活动越多、纪

律越多，学生的积极性与学习兴趣越低，越是难以习得真正的知识与能力；越是无法获得真正的成长，形成获得感，学生越是迷茫，越是注重外在符号的盲目追求，也就越没有自主性与独立性。这几乎成了大学教育的“管死定律”。具有真正探索能力与学习能力的创新人才是无法在这样的大学氛围中培养出来的。

如何走出当前大学文科教育的这一困境？这需要从根本上探讨大学教育的方向。

### 三、激发学生自由探索：大学文科教育的方向

大学生刚从高中填鸭式教育中解放出来，如何让学生有效利用大学时间提高能力，前述的束缚模式和激发模式是两种完全不同的思路。表面上看，两种模式结果都是学生认真学习，都不虚度大学时光，内在机制却完全不同。前者强调，在大学中，学生是受教育的对象，大学主要通过正式制度将大学时间格式化，由老师向学生传输知识。后者强调，学生是大学的主体，他们在大学里充分利用大学资源进行学习，不断成长自己。

究竟应该采用哪一种思路与大学本身的性质和阶段也有关系。一般来讲，职业教育、理工科等科学教育，更有效的办法可能是前一种思路，人文社会科学等科学性不是很强、需要有更多探索性的学科，后一种思路可能更好。这就是为什么理工科为主的清华大学、上海交通大学和华中科技大学的本科教育更加强调纪律，而北京大学、复旦大学、武汉大学等综合性大学更强调自由的一个重要原因。相对来讲，本科教育更注重基础知识教育，研究生阶段更重要探索性研究，因此，本科教育更强调纪律，研究生教育更强调自由。当前大学本科课堂管理往往更为严格就与此有关。

正如前述指出的，通过外在学校纪律要求的教育，关键词是束缚，通过内在学生动力形成的教育，关键词是激发。束缚和激发并非只有两个极端，而是一个连续谱，强调纪律的大学并非就不要求激发学生内在动力，激发学生内在动力的大学也并非就不要求有任何学校纪律。但在不同的教育思路下，大学教育将呈现出完全不同培养效果。

从根本上来说，大学文科教育最重要、最关键的途径仍然是激发和调动学生学习探索的主体性和内在积极性。好的大学文科教育是将时间还给学生，相信学生，解放学生，同时还充分激发学生主动性，调动学生积极性，培养他们的主体性。但前提要解决的问题就是，培养学生树立主体性的观念，只有学生有了学习的目标和动力，他们自己去探索去学习，外在的学习环境和条件才能起作用。

也就是说，大学文科教育要培养出创造性的人才，应当具备三个条件：

第一，必须真正确立学生在大学中学习中的主体性。大学生应主动要求学习，自己去探索，绝不能仅仅是被管理约束控制的被动客体。只有学生成了积极的学习主体，大学文科教育才可能培养出创造性人才来。

第二，必须将时间还给学生。任何试图通过外在强制让学生忙起来的制度，都不是好制度。大学的本质是自由，这一点同样适用于大学教育。

第三，学生主体性的建立需要有一个动员、激发和调动的过程。好的大学应当有足够能力激发出大学生的学习热情、探索的欲望，应当能调动出大学生的内在学习积极性，从而逐步激发起学生的主体性，使学生成为大学中的积极主体。同时，好的大学还应当有能力为学生主动地学习提供宽松环境、资源条件、师资辅导，以及各种其他支持。

任何大学都不可能仅靠学生内在的学习主动性来进行教育，因为学生个人能力是有限的，难以持久的，也是容易偏颇的。因此就需要有纪律和制度的约束。但大学纪律仍然需要服从大学培养创新人才的需求，它的目的是为了保障学生建立主体性。同样，学生需要老师的引导，但在以学生为主体的教育思路中，老师在安排课程、进行教学时，要为学生留下比较多的自由时间和自由选择空间，要让学生自己去学习，去探索，探索过程中出现的问题、困难、困惑，老师随时提供指导和帮助，帮他们指导方向，解决困难，鼓劲加油。

大学要解放学生，同时又给他们提供引导、

指导,帮助学生建立起学习主体性,为他们学习提供帮助和支持,答疑解惑。在这样一种大学文科教育中,学生是主体,学校是为主体服务的,包括帮学生建立主体性,为学生提供宽松学习环境和强有力的学习支持(师资的、时间安排以及其他方面的)。学生自己学习和探索,学校提供支持帮助,学生有越来越强的主体性和主动性,也有越来越高的积极性,学校强有力的支持转化为学生主体性成长的营养。在内在积极性被充分调动起来的情况下,文科大学生就可以爆发出巨大的成长能量,并可能培养出大量的优秀人才。以大学之自由氛围为基础,老师引领学生自主,真正培养具有学习与探索能力的创新人才,这就是大学最美的风景,也是最好的大学教育。

#### 四、四个例子

笔者从事教育三十年时间,在如何解放学生方面有些探索。下面举四个培养学生的例子,抛砖引玉,希望能对进一步完善我国文科大学教学做点贡献。

##### (一) 研究生读书会

2002年以来笔者一直主持研究生读书会,最早是在华中师范大学政治学研究院主持政治学专业研究生读书会,2005年开始在华中科技大学中国乡村治理研究中心主持社会学专业为主的研究生读书会,2018年开始在武汉大学社会学院组织本科生和研究生利用课余时间读书,都大获成功。读书会最重要的是真正调动了学生的学习热情,以至于研究生自己号称“8107”制,即在无课的情况下,每天早八晚十、每周七天泡图书馆读学科经典著作,从而真正解决了当前全国大学文科教育中普遍存在的两个痼疾:一是学生不读经典,二是学风浮躁,坐不下来。我在三所大学主持学生读书中几乎所有研究生以及大部分本科生都可以将绝大多数课余时间自觉用在泡图书馆读学科经典上,这说明学生已经建立了自己的学习主体性,具有强烈的学习内在动力。

读书会的成功,关键就在于向学生讲清楚读经典对于他们未来成长的重要性,并通过不断动员鼓励,答疑解惑,让他们克服读经典的最初困难,然后将他们读书的获得感变成后续读书的动力。学生自己读书,老师在一边鼓励加油,答疑

解惑。老师很重要,学生是主体。这样一种关系就使得学生通过几年时间学科经典刻苦阅读其专业能力可以达到一定的高度。

##### (二) 社会学院的独特学期

2019年武汉大学在全校推行第三学期,时间为一个月,主要是安排了各种第三学期课程。武汉大学社会学院依据本院特点制定了独具特色的第三学期,主要有三点:一是第三学期时间比学校长20天,达到50天;二是第三学期不安排具体课程,只为每个年级同学提供一份推荐书单,让学生自己选择读书。对于本科生一般要求读难读的硬书与好读的软书夹杂读,研究生则要求进行体系化的经典阅读;第三,每周由班主任召集本年级同学进行读书交流,主要交流读书状态,答疑解惑。另外按每5个本科生+2个研究生的搭配组成“5+2学习小组”,每周“5+2”交流一次,内容不限。社会学院第三学期实施后,几乎所有本科生和研究生都高度好评第三学期的学习效果,原因有三:第一,从来没有过如此长且完整纯粹的时间自己读书,第一次有了自己规划自己时间的机会;第二,长时间不被打扰不受干扰读经典,静下心来纯粹状态,远比有上课任务的学期要好得多。读经典必须要有大块时间,大块时间阅读所形成的肉眼可见的进步又进一步激励了学生的阅读积极性。几乎所有本科生都在第三学期结束后感慨说,没有想到自己泡图书馆可以坚持那么久,以及自己可以读那么多艰涩的学科经典著作;第三,第三学期结束后,学生上课学习积极性大为增强,上课学习更主动更认真。同时他们也都深感整块时间的难得,利用课余时间泡图书馆读经典就很难再达到第三学期的纯粹状态。这一方面造成他们对第三学期的怀念,另一方面又正是第三学期的纯粹状态与获得感让他们有了参照系,他们试图在上课的学期也能得到整块读书学习时间。真正是食髓知味,余音绕梁。

武汉大学社会学院2019年暑假第三学期将一个月的时间交给学生,只对学生进行最有限的引导、指导、答疑解惑,就让学生达到了全身心投入到创造性学习中的最佳状态。这中间值得总结的地方还有很多。

### (三) 与学生“面对面”

2018年开始，武汉大学社会学院创设院长与学生面对面交流制度，由学院院长和主要领导每个月与各个本科和硕士年级同学面对面交流一次，主要交流课外学习情况，包括课外阅读、身体锻炼和作息情况。每个年级“面对面”时间一般为四个小时，主要交流方式是由每个学生报告一个月的个人情况，尤其是课外阅读情况，也包括他们一个月在学习上的自我努力程度评价，学习中遇到的问题、困惑。等等，每个同学发言时间5分钟左右。再由院长对每个同学报告的阅读、锻炼、作息情况进行点评，点评一般不涉及阅读著作的具体内容，主要对同学的学习状态进行评价，回答同学们的困惑，解决他们在学习中遇到的问题，并对同学们进行鼓励。“面对面”中，每个年级的每个同学都汇报了情况，提出了问题，问题也都得到了回应。一个年级所有同学都汇报了情况，提出了问题，每个同学的问题都得到了回应，一场“面对面”下来，每个同学都可以获得他们在一个月学习中所遇到的几乎所有问题、困难和认识障碍的解决方案，也会更加了解同年级同学学习状况，他们也就一定会在接下来的时间更加努力学习。并且，同学们会越来越在正确的方向上努力学习，因为每次“面对面”都会对同学们努力的方向进行正向调整。同年级同学的学习生活在一起，大家彼此熟悉，面对面上的汇报就不可能有同学说假话，每个同学的状况又给其他同学以最好的同辈群体参考。每月一次的“面对面”都会营造出一种积极向上、努力学习的氛围，都可以为同学们自主学习扫除认识障碍，提供正确导向。“面对面”既是对过去一个月的学习总结，又是对未来一个月的学习规划。通过答疑解惑，鼓励加油，“面对面”成为同学们学习的加油站，每月加油一次，状态越来越好。即使还有少数学习落后分子，在大环境下面很快就发生了改变。结果，仅仅半年时间，武汉大学社会学院的学风就大幅度改变，学生几乎将所有课余时间都泡在图书馆了。武汉大学图书馆生均入馆次数，社会学院遥遥领先。

### (四) 暑假研究生读书班

针对当前国内大学生几乎不读学科经典的

问题，最近十年笔者一直要求当年考取研究生的学生提前在暑假到校读学科经典著作，组成暑假研究生读书班，时间大概两个月，每届读书班约有二、三十人，同学们学习条件一般比较艰苦：因为还没有开学，所以无法入住研究生宿舍，只能租房居住；没有借书证只能找已入学高年级师兄师姐借用；武汉夏天天气炎热，等等。尽管有诸多不便，暑假研究生读书班却取得了相当好的成效，其中最典型的是，几乎所有参加读书班的同学都可以做到“8107”，真正以读书为业。也是因此，他们中的多数人两个月所读学科经典比大学本科四年所读更多。读书班结束后，参加读书班的同学都对自己两个月的读书状态和成效相当肯定。

更重要的是，笔者组织的暑假研究生读书班是没有指导老师的。二、三十名准研究生中会有几个本科读书较多的同学负责组织，笔者只为同学们提供一个初步的读书书单，由同学们自己泡图书馆硬读，读硬书。

因为大部分同学之前基本没有读过经典的经历，在阅读硬书(经典)时就会有畏难情绪，就存在各种现实的阅读困难。不过，同学们既然已经来到武汉参加了读书班，除了每天早八晚十上图书馆，哪里也去不了，他们就不得不泡在图书馆。遇到问题可以与读书班同学相互交流，也可以向同样暑假留校读书的师兄师姐请教。时间稍长，同学们就从认字变得能读一些段落、章节，能有更多读懂的段落、章节，竟然一本书读完了，竟然一个月读了四五本，竟然两个月读了上十本经典，竟然两个月所读经典比本科四年读的还多。这样一来，两个月的读书体验就相当刻骨铭心。这个自己探索的内化于身体的阅读体验和培养起来的自信就会激励他们在结束读书班后继续阅读。逐步地，阅读成了一种习惯。阅读并非为了考试，也不是为了学习具体知识，而是在阅读过程中训练自己的思维，形成专注的能力。当然，越读就越懂，懂多了就会通，有了贯通地对经典的理解，就可以运用到分析经验和理论研究中去。

暑假研究生(准研究生)读书班中，最重要的是相信学生，让他们自己去学习探索。只要给他们创造出环境，鼓足了干劲，具备了信心，并且

讲清楚每个人都必然有从不懂到懂、由懂到通的艰难过程，同学们就可以爆发出不可思议的力量，创造出他们自己的卓越。

### 五、小结

大学文科教育如何能够培养出大批创造性人才，这是一个亟待回答的问题。一方面要解放学生，将大学时间还给学生，让学生自由学习探索，另一方面又必须防止学生变得散漫，茫然无措。当前大学教育存在的一个倾向是通过各种制度和时间安排将大学生管起来，学生所有时间都被课堂、课程、课题、活动、任务塞满，结果是

学生变成了客体，他们的时间被碎片化，他们很难再进行深刻的探索性学习，很难真正提升分析思考能力。

好的大学文科教育应当是为保障学生的自主时间提供强有力的指导引领，帮助大学生建立学习的主体性，使他们形成学习的内在动力，之后的大学任务就是为学生成长提供环境条件和支持条件。大学里面应当是：学生自由成长，老师提供支持帮助。学生强烈的学习热情与大学良好的学习条件相结合，是大学培养出杰出文科人才的基本前提。

## The key to university liberal arts education is to emancipate students

HE Xuefeng

(School of Social Studies, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

**Abstract:** The essence of universities is to cultivate creative talents. In response to the widespread of laxity at universities, the Ministry of Education recently stressed the need to keep “student busy”. Only when university students are busy, and make full use of time to study, can top-notch talents be cultivated. Universities have made a variety of measurements to strengthen student management, to keep students in a state of being busy, and to make them the objects of universities in order to make them busy, which, however, is not an ideal busy state of university students. If students can be really busy, they must have full freedom of time, and become the main body of universities. University students cannot be subjects of university discipline, and they must be emancipated. University education, especially liberal arts education, must give time back to students and emancipate them, and make students have initiative in learning. Only when students become their own masters, can they grow up free and healthy. Only if the internal intense study enthusiasm and the good external study condition at universities can be unified, can good universities be made and creative talents be cultivated.

**Key Words:** university education; teaching reform; teaching mode

[编辑：游玉佩]