

高等教育研究的进展：三种国际期刊新近载文概况(二)

李碧虹

[摘要] 高等教育领域中三种高影响因子国际期刊《高等教育》《高等教育研究》和《高等教育杂志》，在2020年第4、5、6期共刊载论文69篇，涉及国际局势变化中的高等教育、课程与教学、学科与领域、学者、学生、管理与改革、质量与就业等七类主题，对话语性制度主义、惯例理论、整合理论、社会认知职业理论、机构趋同理论构架的采纳，对实验研究、案例研究、合作性自我民族志、土著方法论、学术性个人叙事、系统元素叙事、批判性生活故事分析、增强逆概率加权等研究方法或策略的运用，展现出当前高等教育研究的新视野和新思维。

[关键词] 高等教育；研究前沿；研究方法

[中图分类号] G649

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-893X(2020)05-0136-10

跟踪高等教育领域影响因子高于2的三种SSCI期刊：《高等教育》(Higher Education, 3.005, 荷兰)、《高等教育研究》(Studies in Higher Education, 2.85, 英国)、《高等教育杂志》(The Journal of Higher Education, 2.508, 美国)，对其2020年4至6月的新近研究进行跟踪概述。前两种期刊颇具国际性特征，《高等教育杂志》则偏于本土性，国际性与本土性两种特征的期刊为我们提供了不同的研究视野。

三种期刊在2020年的第4、5、6期共载文69篇，涉及的主题可分为国际局势变化中的高等教育、课程与教学、学科与领域、学者、学生、管理与改革、质量与就业七类，另有维基百科专辑一期，书评3篇。

一、国际局势变化中的高等教育

在国际局势变化的大背景下，高等教育国际化不仅有教育本身的国际化，还意味着高等教育对于国际局势的应答。《高等教育》和《高等教育杂志》共有11篇论文以此作为主题，这些研究对活动理论、惯例理论、整合理论、话语性制度主义等理论的运用值得关注。

(一) 高等教育国际化

学生的跨境流动是教育国际化研究的主流

之一，《高等教育》有两篇论文探讨了该议题。

《“文化胜过战略”：高等教育机构的战略规划及其对国际生招生的影响》探索了如下问题^[1]：国际生招生官怎样看待院校战略规划，这些规划又怎样塑造、调节着招生实践。论文基于恩格斯托姆(Engeström)的第三代活动理论(The activity theory)对加拿大、香港和英国的三所高校国际生招生的战略实践进行跨案例分析。研究表明，学校的历史和文化塑造着招生执行者对战略规划的认识和理解，因此战略影响招生的方式具有机构独特性。《澳大利亚的“中国留学生综合征”：殖民式现代性与可选框架的发展潜力》采用“殖民式现代性”视角^[2]，通过隐喻“现代性建构之家”来解读澳大利亚校园里的“中国留学生综合征”：学生带来了经济利益，却被贴上了社会“安全威胁”的标签。研究发现这种综合征源自欧洲中心主义的本体论框架，忽视了中国现代化崛起的独有路径。

跨境流动的不仅有人员，还有课程。《质量惯例：芬兰出口印尼的教师教育硕士课程》发表于《高等教育》^[3]，围绕教育质量探讨了从芬兰出口到印尼的一个教师教育硕士课程。论文基于惯例理论(convention theory)，以访谈收集数据探

[收稿日期] 2020-07-29; [修回日期] 2020-08-30

[作者简介] 李碧虹，湖南长沙人，主要研究方向：高等教育，联系邮箱：libihong2011@gmail.com

讨了教育质量的惯例，即内在逻辑，以及这些惯例在学生、教职工中的异同。研究揭示了教育输出的成功有多重惯例，教师教育项目以专业-学术惯例、公民-国家惯例，通过个人互动来影响课程内容。

《高等教育》的论文《大学为何自愿执行美国认证：墨西哥的案例》通过认证程序来阐释墨西哥大学的国际化^[4]。基于制度理论的分析框架，研究以多案例的质性分析表明，院校为达到认证标准而进行组织变革，促成了机构同构，从而有助于与世界各地大学建立学术合作。

(二) 高等教育对国际关系的应答

伴随着人员的国际流动，移民的高等教育受到学界关注，此外，难民潮、脱欧等热点问题也成为高等教育领域的研究议题。

拉美裔是美国最大的少数族裔群体，《高等教育杂志》有两篇论文讨论了拉美裔移民的高等教育。《生命法则：拉美移民父母在子女高等教育过渡期的经历》以父母的角色构建为概念框架^[5]，通过对第一代拉美裔家长经历“生命法则”的描述，阐明了在子女进入高等教育的过渡阶段，移民父母的角色转型和矛盾心理，以及支持子女的行为构建。《学士学位的资本化：从学生和院校层面识别确保拉美裔成功的特点》则基于布尔迪厄的资本理论^[6]，以全国万余名拉美裔学生为样本进行定量研究，分析了个人和院校两类因素对拉美裔大学生学业的影响。

《高等教育》的论文《多重成功框架：第二代移民怎样体验高等教育的支持和归属》探讨了文化资源对挪威第二代移民高等教育的影响^[7]。论文结合回归分析的量化研究，以及访谈法的质性研究，通过两个阐释框架来分析文化资源如何转变为高等教育成就——双重参考框架，即比较自己与父母原籍人；单一参考框架，即比较自己与挪威同龄人。

2015年的难民潮挑战了欧洲的大学，奥地利启动名为MORE的新方案帮助难民。发表于《高等教育》的《难民融入大学：奥地利的新方案MORE》对方案进行分析和评估^[8]，基于不同的整合理论，采用注册与调查数据，以探索性路径分析方法考察难民在MORE中融入大学的过程及影响因素。深入探讨不同整合理论的适用性，

是该文在理论上有价值的贡献。

《高等教育》第5期有两篇论文以脱欧为议题。《脱欧与高等教育：不确定时期理念对塑造国际化战略的作用》分析了欧洲各国对脱欧、与英国合作的看法^[9]。研究发现，在脱欧公投后特有的不确定性背景下，以文化为基础的教育合作理想被经济关切所压倒，合作成为一种工具性努力，持续的不确定气氛可能会进一步重新配置院校战略。论文所运用的话语性制度主义(discursive institutionalism)是新世纪登上历史舞台的新制度主义流派，强调以理念、话语来阐释制度变迁中的动态与非均衡。《希望，信念和担忧：德国和葡萄牙的大学关于脱欧的叙事》选取了在欧洲研究和高等教育领域方面表现不同的两个案例^[10]，以访谈收集数据进行叙事分析(narrative analysis)，揭示了合作与竞争话语在赋予脱欧意义时的冲突，以及两国对脱欧既有别又有共同点的看法。此外，该期另一篇论文《你的书单多样化吗？——探索英国的代表性及去殖民化》^[11]，通过审核英国一所大学的书单，探索了制定多样化阅读清单、促进课程去殖民化的努力。

二、课程与教学

《高等教育》和《高等教育研究》共有6篇论文呈现了课程教学这个永恒的主题，在研究方法上对叙事分析、案例研究的运用具有较强的借鉴意义，共同创造教学在该主题中有着显著的位置。

《高等教育》在第5、6期分别刊有一篇论文探讨共同创造(co-creation)教学。《在教学中共同创造：高等教育全班式教学的案例》研究的是“全班式共创教学”^[12]，这一概念指的是：学生群体整体参与各种教学情境，学习过程各要素之间积极地协作、协商。论文在对现有共创教学的研究和实践进行述评的基础上，探讨了全班式共创教学的潜力，发现与其他共创方法相比，全班式共创更具有包容性，但面临不少挑战，这说明目前国际上对这种方法的利用和研究需要进一步的加强和深入。《尊重话语：共同创造教学如何支持教师、代表不足学生及公平实践》以一个教学合作项目为案例^[13]，运用叙事分析方法，探索在共创教学中如何促使师生进入对话，展示了师生话语进入课程的过程，及其对公平教学的

实现。

数字时代的到来为教育带来了全新的实施途径,《高等教育研究》的论文《教师的观察:高等教育教学中面授与数字途径的差异》^[14],研究了在数字教学中,情境因素如何影响教师的教学方法。论文基于瑞典六所大学15位教师的访谈内容,运用专题分析法探讨了大学教师如何看待面对面教学与数字教学情境之间的差异。研究结果显示出可变性、师生互动两个主题,教师对两种情境下的师生关系有各自不同的看法。

以课程教学为主题的论文还有下述案例研究——发表于《高等教育研究》的《政策与实践脱节:津巴布韦高等教育中的优质教学》^[15]运用协商民主(deliberative democracy)理念,以津巴布韦为案例分析了教学政策与实践之间的脱节,及其对高等教育学习过程、成果的影响;发表于《高等教育》的《多机构计划中组织学习的障碍》^[16],以北美大学联盟STEM计划为例,讨论了在这个多机构变革项目中,组织学习所面临的独特挑战;《社会科学博士教育中组织合作的概念重构》以英国社会科学为例探讨组织合作对博士教育的意义^[17],在方法上的特色是利用叙事性访谈和行政管理数据创建一系列的案例研究小故事;在理论上的特色则表现为运用了“对抗性相互依存”模型,以及对博士生合作中“生成性悖论”“反思性纠葛”的关注。

三、学科与领域

三种期刊有7篇论文主题为学术研究与学科专业,聚焦于跨学科、STEM领域、专业性别针对性,一些研究运用结构方程模型、回归模型对大样本数据开展实证分析,另一些研究则针对所选案例进行深入探讨。

伴随着学科专业高度综合又高度分化的趋势,跨学科是现代高等教育研究领域所关注的议题。为促进跨学科合作,美国的研究型大学设立了跨学科集群招聘项目。发表于《高等教育杂志》的《美国研究型大学的跨学科集群招聘:资源比成果多?》对这种项目进行了评估^[18]。通过对20所研究型大学集群聘用人员进行调查,并辅以对管理人员的访谈,研究发现集群通常组织松散,组内成员合作较少,但可以帮助大学与新兴研究领域保持一致。发表于《高等教育研究》的《高

等教育中跨学科制度化的双层分析》聚焦于跨学科的制度化问题^[19],以吕内堡大学的方法论中心作为案例,采用新制度学派的研究方法,就跨学科的制度化过程、政策和实践所面临的障碍进行双层分析,结果表明跨学科制度化是一个迭代的过程,政策和实践两个层面相互促进或相互牵制。

聚焦于大学科研的论文《深刻影响:用人类文化积淀理论重新认识大学研究的影响》发表于《高等教育研究》^[20],通过一个阐述性的案例分析,探索了大学研究影响力的衡量机制,超越既往衡量方法偏执于经济效果、单向度的不足,该机制立足于大学与当地社区的合作研究项目,关注研究的社会追求,以及研究过程本身所存在的影响。

不同专业领域中的性别平等状况是《人文与STEM专业中的性别平等模式:高等教育系统扩张下的轨迹》所考察的内容^[21]。论文发表于《高等教育研究》,运用贝克尔系数,比较台湾高等教育扩招中STEM和人文专业选修者的性别情况,并建立最佳拟合模型来预测未来趋势。研究发现,虽然在扩招中更多女性接受了高等教育,但STEM专业几乎没有性别差异。在精英和大众阶段人文、STEM领域的性别差距都迅速缩小,普及阶段则不再变化。

同样从性别与专业出发,发表于《高等教育》的论文《STEM领域的女性:大学提高了她们的成绩吗?》探讨的是修读STEM专业对女性的影响^[22]。该论文运用附加值衡量标准比较大学前后按性别分列的数学、阅读成绩,揭示了高等教育对女性的影响,尤其STEM专业的学习更具性别针对性。

针对STEM领域,发表于《高等教育杂志》的两篇论文没有直接讨论大学阶段的学习,而是从高中阶段的准备、大学毕业后的职业坚持两方面进行探索,社会认知职业理论(Social Cognitive Career Theory)是两篇论文共同采用的理论基础。为了深入认识高中生立志选择STEM领域并做好学习准备的过程,《高中生STEM领域的准备和意向:以HSLs:09和SEM对其复杂过程的研究》构建结构方程模型(SEM)实证分析了美国高中生未来学习STEM的准备和意向^[23]。论文从2009

年美国高中纵向研究(HSLs:09)中抽取了一个具有代表性的九年级学生样本,在社会认知职业理论和前人STEM意向概念模型的基础上建模,研究揭示了环境因素和社会认知变量对STEM准备程度的影响;准备程度、数学和科学兴趣对STEM主修意向的影响。《坚守STEM:理解STEM学士学位获得者的职业坚持》以对2002年美国教育纵向调查(ELS:2002)数据的分析,探索了STEM毕业生对该领域的坚持^[24]。研究基于人力资本理论和社会认知职业理论,运用一系列的回归模型探索了影响毕业生决定的因素。结果表明,非亚裔少数民族裔学生在获得学士学位后不久、或30岁之前,离开STEM领域的可能性明显更高,尤其缺乏社会关系或无法为工作而搬迁的人。

四、学者

有8篇论文围绕学者在学术舞台上的角色、种族及文化背景、学术生活,发表在这三种期刊,采用了土著方法论、学术性个人叙事、合作性自我民族志等质性分析方法,以及聚类分析、结构方程模型、偏最小二乘法等量化研究方法。

《高等教育》有两篇论文涉及导师这一常见的学者角色。《超级英雄还是放手型督导:俄罗斯大学博士生导师的风格与学生满意度》讨论了导师的风格及其与学生满意度的关系^[25]。研究基于俄罗斯大学博士生导师的跨机构调查,提出导师风格的六种经验分类,发现“放手型督导”获得的满意度最低,他们指导的博士生预期获学位时间也最长,但还是有相当比例的博士生对这类导师满意,提示了师生之间的疏离。“超级英雄”和“指导老师”两类风格赢得的满意度最高,学生预期毕业时间最短,发挥了管理和专家的关键职能。导师在《“最重要的是他们想办法解决问题”:导师如何构思和培养化学博士生的科研自主性》中指的是学术顾问^[26],该论文以访谈法探讨导师对博士生研究自主性的看法,发现导师培养方式各异,不同分支学科既提供了独特机会,又存在制约。

对应大学三大职能,学者的学术活动有教学、研究和社会服务三类,但服务行为有时并非提供给社会,而是在院校内进行,此时学者扮演了学术公民的角色。发表于《高等教育》的《杰出的研究者还是优秀的公职人员?研究与学术

公民的相互作用》就学者的研究者、学术公民两种角色进行了实证研究^[27]。基于2004—2013年意大利会计学科353位学者的发表论文、服务活动记录数据集,论文通过聚类分析揭示了学者们不同的学术角色取向:多专注于学术公民或者研究取向的单一类型,相当多学者进退两难,未在任何领域获得成就。

少数族裔是学者主题研究中的重点。《高等教育》的论文《为谁“适配”?土著(毛利人)学者的职业策略》讨论的是土著学者在教育界的代表性^[28]。借鉴个人职业适配(person-career fit)的理论架构,根据一项对新西兰土著(毛利人)商科学者的全国性调查,论文在土著方法论(Indigenous methodologies)指引下,以访谈法探讨了毛利人学者的职业适配问题。研究通过揭示职业不适配现象,表明欧洲中心论和对适配的期望削弱了学术界“本土化”的努力,并分析了学者应对学术界错配的两种策略:“战略性学术职业探航”和“开拓有意义的职业”。

针对美国的黑人学者,《高等教育杂志》的两篇论文讨论了他们的学术生活和教学活动。《作为临时大学教师的黑人女性:四项学术性个人叙事》探讨的是黑人女性在临时全职教师任命中的独特学术经历^[29],研究借鉴黑人女权主义思想以及交错性(intersectionality)理论框架,运用学术性的个人叙事(scholarly personal narratives)揭示了黑人女性在这一学术角色中的边缘化和身份交织,以及学术追求的贬值。《存在与抵抗:黑人、批判性男性与女性大学教师的教学现实》以具象文本(embodied text)探讨黑人批判性教师的教学经验^[30],阐明了他们在白人、同性恋、顺位父权制学术空间中的颠覆性和抵抗性。

此外,关于文化背景、学术生活质量的两项研究发表于《高等教育研究》。《连接文化的桥梁:伊拉克库尔德斯坦地区的学术发展方案》研究了文化背景差异对学者影响^[31]。论文采用合作性自我民族志(collaborative autoethnography)方法,分析在库尔德斯坦地区学术发展方案中,伊拉克与英国学者因文化差异而体现出的学习、教学方法的不同,这种特殊经历所具有的双向性特性,凸显了在跨文化教育接触中建立早期联系的重要性。《工作生活质量和学术人员业绩:马来西亚

公立、私立大学的比较研究》探讨了学者工作生活质量各因素对业绩的影响^[32]。研究采用T检验、方差分析、偏最小二乘法等来分析问卷调查所收集的数据,阐释了无权感、工作场所宽容、财务、同事关系等变量与工作业绩之间的关系,揭示了提高工作绩效所需关注的因素。

五、学生

“学生”这一主题在三种期刊中得到广泛研究,有12篇论文讨论了学生的学习、生活、流动、情绪、心态、观念等问题,实验研究方法、研究综述中的系统元素叙事策略、质性研究中的批判性生活故事分析,以及三种现代教育理论的验证,都是学生主题研究中的亮点。

《高等教育》刊有5篇以学生为主题的论文,从专业选择、研究综述、理论验证三方面进行了研究。关于上大学时的专业选择,《高等教育选择中的动态:根据现有专业权衡个人的多重兴趣》进行了一项有意思的探索^[33]:学生选专业会依据自己的兴趣,但兴趣是多重的,如何权衡自己的各种兴趣呢?这项质性研究以叙事性访谈来考察荷兰高中毕业生选择大学专业时所要考虑的相关因素,发现学生同时运用两种角度动态地权衡专业和兴趣,在比较各个兴趣的同时,从中找出最重要的;专业与兴趣的角度——评估专业与兴趣的协调程度。《学生的高等教育轨迹:定量研究综述》是一篇研究综述^[34]。论文运用系统元素叙事(narrative review with systematic elements)的综述策略,对近20年来发表在14种高等教育研究期刊上的27项相关研究进行综述,阐明了现有研究以美国为主导、以学生决策过程为中心,揭示了社会背景、种族血统的深刻影响,尚缺乏国际比较分析。

三种现代教育理论——教育交互区、情绪智力模型、心态理论——在下述研究中获得实证检验。教育交互区(educational interface)指学生经历和体验教育的社会心理空间^[35],以此作为分析学习投入的理论框架,理论提出者再次撰文《学习投入的桥梁:教育交互区中大一学生学习经历的纵向研究》^[36],运用访谈法分析了学习经历在社会心理构架中所具有的动态性、复杂性和个体性。研究结果为之前的理论框架提供了实证支持,表明在教育交互区中,自我效能感、归属感、

幸福感与其他情绪相互交织,成为促成学生学习投入的重要桥梁。基于情绪智力(emotional intelligence)的概念和模型,《情绪发展干预方案对大学生主观幸福感的影响》以准实验研究方法(quasi-experimental)探索了一项情绪干预方案的短期与长期效果^[37],发现情绪干预显著提高了情绪智力、同理心、积极情绪以及主观幸福感,且所有群体都从方案中同等收益。基于高尔维泽(Gollwitzer)的心态理论,《心态能影响大学生的学习动机吗?美国和阿联酋的研究》探究了悬而未决心态和执行计划心态影响学习动机时的跨文化差异^[38]。研究采用心态干预(Mindset manipulations)和问卷调查法对美国和阿联酋的三百余名大学生进行实验研究,分析两种心态影响学习动机的国际差异,以及背后的文化因素。

《高等教育研究》的3篇论文探讨了课程选择、学生流动和教育目的观三方面的问题。《重新评估数字化时代研究生的选课抉择过程》探索了在数字化时代研究生如何进行课程选择^[39]。论文对七个研究生专题小组进行探索性研究,揭示了循环式的课程抉择方式,以及在线论坛、学生口碑、家人和朋友等重要影响因素。《葡萄牙内陆公立大学的学生迁移》探讨了葡萄牙学生因入读公立大学而导致的迁移流^[40],从微观层面对个人迁移决定进行分析,展现了学生迁移流对原籍地区正向与负向的长期影响。《中亚的文凭病:哈萨克斯坦和塔吉克斯坦学生对大学教育目的的看法》通过专题小组来分析两国学生对大学教育与就业关系的看法^[41],揭示了以经济价值为导向的大学教育目的观是“文凭病”的一种源头。

《高等教育杂志》主要关注的学生群体是少数族裔、第一代大学生。《减少固有观念威胁的肯定性干预:社区学院的实验证据》测试了一项肯定性干预措施的有效性^[42]。该措施针对受到固有观念威胁的非裔、拉美裔学生,他们因害怕失败而焦虑,实验研究结果表明,一次性的干预措施并未产生积极效果。《新生宿舍室友分配政策与互动多样性、校园环境感知的关系》从多样性的角度来关注少数族裔^[43],发现与自由选择室友比,由学校分配室友的政策使学生缺乏多样性互动,也让亚裔、黑人和多种族学生认为其自身校园环境的欢迎程度偏低。《成功的文化:以黑人校友探讨斯佩尔曼学

院的优势法》针对毕业于斯佩尔曼学院的黑人大学校友进行批判性生活故事分析(critical life story analysis)^[44]，阐明了为黑人学生提供系统的成功文化的重要性。《第一代大学生家长自身的大学过渡期体验》是一项针对第一代大学生家庭的质性研究^[45]，通过家长访谈、新生家长会专题小组讨论，提取了“重视大学学位”“关系动态变化”等主题。

六、质量与改革

质量作为高等教育研究的重要论题近年来愈加受到关注，而教育结构与政策的变革、评估与排名，宗旨都是促进质量的提升，三种期刊有7篇论文从这些研究角度出发探讨了质量与改革主题，凸显了处在高等教育转型期的国家与发达国家在提升质量的探索中不同的侧重，以漂移与机构趋同、制度环境与组织战略行动者等理论构架展现出研究的深度。

针对转型期国家的高等教育质量与改革，《高等教育》有两篇论文进行了探讨。《高等教育质量与自治——老挝共和国的案例研究》反思了老挝提升高等教育质量的努力^[46]，认为以赋予高校更大自主权的思路，在很大程度上是在新自由主义二分法框架下进行的，应考虑一元国家架构的内部动态，以及邻国的经验教训。《越南公立大学自主化的制度研究》对自主权政策进行制度研究，并对越南部分公立大学自主权实践开展实证分析^[47]。研究表明，越南公立大学的自主权明显地不断增强，但并非中央政府向公立大学广泛转移权力，而是提供机会和激励促使大学创收，成本大量分担给学生影响新生的入学率，而资金被滥用则不利于教育质量的提高。

针对高等教育发达国家，发表于《高等教育》的《高等教育认证的暗面：一些定量的证据》以实证研究考察了认证结果与高校内部表现之间的因果关系^[48]。论文采用多变量逻辑回归模型分析了意大利学位课程的外部评估，结果表明，认证体系中的肯定性结果多与输入性因素有关，其与课程绩效的联系有待进一步加强。发表于《高等教育杂志》的《多借还是智借：联邦贷款政策变革调查》考察的是联邦政策变革在学生贷款中所发挥的作用^[49]，分析了斯泰福贷款限额发生变化时，学生所采取的借贷策略。

高校和研究院所并存是高等教育系统普遍

的结构特点，二者关系的变革在现代高等教育发展中也不少见。爱尔兰于2018年设立科技大学，冲击了原先大学与研究所的二元结构，也挑战了研究所的定位。发表于《高等教育》的论文《爱尔兰的科技大学与二元分化：一项质性研究》探讨了这种结构性的变化^[50]。研究以“漂移(drift)”、“机构趋同(Institutional isomorphism)”为概念框架，运用访谈法分析科技大学对二元结构的影响，发现随着科技大学部门的出现，大学和研究所之间广泛的“任务漂移”促成机构趋同，爱尔兰高等教育的二元分化已不再明显。这些研究主张为研究所这类有重大贡献的部门提供稳定未来。

越来越多的美国学院合并为大规模多校区大学，其校园文化的多样性是《一所大学，两种文化：对多校区大学组间动力系统的评估》所关注的议题^[51]。该论文刊发在《高等教育研究》，选取了一所合并的大型多校区大学，针对以白人为主、多元化种族的两个不同校区，以2582名本科生为样本开展“多样化学习环境调查”，研究结果展现了在大学管理中重视多样文化的重要性。

聚焦于大学评估与排行的论文《评级、排名、研究评估：在分层的高等教育中，英国的教育学院如何采取战略性行动？》发表于《高等教育》^[52]，以英国大学的教育学院为例，通过深度访谈、网站内容分析来收集数据，运用新制度理论，将“制度环境”和“组织战略行动者”作为概念框架，揭示了在竞争激烈的市场化高等教育体系中，学院展开了运用评级、排名来争取资源和合法性的战略性行动，形成竞争性的制度环境。

七、管理与就业

围绕管理与就业的主题，三种期刊有8篇论文分别探讨了毕业生就业、战略规划、高等教育领域不同角色等几类问题。对自发努力的探索、增强逆概率加权方法的采用、就业分析中所选择的微观视角，展现出这些论文的新思维。大学毕业生就业是本主题讨论最多的问题。

《高等教育研究》的三篇论文考察了成绩、年龄和竞赛对就业的影响。《大隔间还是独立办公室？学习成绩对大学毕业生就业及薪资的影响》以2016—2017学年马来西亚公立、私立两所大学1107名应届毕业生为样本^[53]，分析在与西方国家截然不同的制度环境下，学习成绩如何影响毕业生

就业。研究发现学习成绩并不是找到工作的决定性因素,但对薪酬较低的工作具有影响。《毕业年龄及其对早期职业预期的影响》基于 EU-SILC(欧盟收入和生活条件)调查数据与个人职业生涯管理记录的合并纵向数据集^[54],考察了意大利第三级教育的毕业年龄与10年内职业收益之间的关系,发现获得学位的年龄并不影响个人早期工作的收入。《毕业生就业能力、技能发展与英国的大学商业挑战赛:自主学习的视角》探索了英国的大学商业挑战赛对毕业生就业能力的影响^[55]。研究基于自主学习的理论视角,运用结构方程模型对50多所英国大学五年期的学生调查数据进行量化分析,并以专题小组、半结构化访谈进行质性分析,揭示了通过商业模拟活动的参与,学生技能发展和反思性学习能力提高对就业的作用。

在种族隔离后的南非,高等教育机会严重不平等冲击着就业市场的公平,《高等教育》的论文《转型、分层与高等教育:探索南非高等教育系统中公共资助受益人的就业吸收》探讨了南非劳动力市场对大学毕业生的吸收情况^[56]。研究以2005—2015南非国家学生资助计划所覆盖的所有大学生为数据集,考察其中来自低收入家庭毕业生的劳动力市场吸收率。研究结果表明了种族和性别在就业概率上的预期差异,同时展示出大学类型与就业概率之间的强关联,揭示了高等教育等级制度对社会公平的挑战。

针对没有获得学位的大学生,《高等教育杂志》的论文《不完全学位的价值:未修完的大学经历在劳动力市场收益上的异质性》利用得克萨斯州高中毕业生的数据^[57],比较了没有上大学的学生和上大学后辍学的学生就业和收入情况。为了对处理变量进行充分估计,研究采用了增强的逆概率加权(AIPW)模型。结果表明,大学辍学者虽然表现不如毕业生,但在就业和收入上仍受益于不完全学位。

关于高校战略规划,《高等教育机构的战略规划:利益相关者的作用》发表于《高等教育》^[58],基于弗里曼(Frooman)和米切尔(Mitchell)等的利益相关者理论,以巴西一所大学为案例,采用质性研究方法对战略规划实施过程中所涉及的利益相关者进行分类,并为其影响程度赋值。这为高校制定战略规划提供了政策参考。

《高等教育研究》有两篇论文围绕高等教育机构的员工、领导者进行讨论。《高等教育工作者的自发努力:激励与抑制因素》涉及自发努力(Discretionary effort)的影响因素这一少有的研究主题^[59]。论文以访谈法就澳大利亚的高等教育工作者进行质性研究,阐明了专业承诺、工作设计、工作特征和组织因素等的影响。《高等教育领导者胜任力的驱动因素:摩尔多瓦高等教育机构的研究》以摩尔多瓦15所院校为例^[60],探讨了高等教育领导者、管理者所需具备的素质和技能。

八、其他研究主题

《高等教育研究》第5期为维基百科专辑,除引言外收有7篇论文,从维基百科对研究评审、学生就业、教学的支持,学生学者对维基百科编辑的参与,学界与维基百科的互动多个角度进行了讨论。

《高等教育》三期各刊有一篇下述著作的书评:《塑造未来的大学:利用技术催化大学教学变革》^[61]、《高等教育质量、绩效和问责研究手册》^[62]、《教师教育的国际研究、政策和实践》^[63]。

参考文献:

- [1] JAMES M A, DERRICK G E. When “culture trumps strategy”: Higher education institutional strategic plans and their influence on international student recruitment practice[J]. Higher Education, 2020, 79(4): 569–588.
- [2] SONG X. ‘Chinese students syndrome’ in Australia: colonial modernity and the possibilities of alternative framing[J]. Higher Education, 2020, 79(4): 605–618.
- [3] JUUSOLA H, PEKKA R. Quality conventions in the exported finnish master’s degree programme in teacher education in Indonesia[J]. Higher Education, 2020, 79(4): 675–690.
- [4] BARRETT B, FERNANDEZ F, GONZALEZ E M. Why universities voluntarily pursue us accreditation: The case of mexico[J]. Higher Education, 2020, 79(4): 619–635.
- [5] CUEVAS S. Ley de la Vida: Latina/o immigrant parents experience of their children’s transition to higher education[J]. The Journal of Higher Education, 2020, 91(4): 565–587.
- [6] ARELLANO L. Capitalizing baccalaureate degree attainment: Identifying student and institution level characteristics that ensure success for Latinxs[J]. The

- Journal of Higher Education, 2020, 91(4): 588–619.
- [7] ORUPABO J, DRANGE I, ABRAHAMSEN B. Multiple frames of success: How second-generation immigrants experience educational support and belonging in higher education[J]. Higher Education, 2020, 79(5): 921–937.
- [8] BACHER J, FIORIOLI E, MOOSBRUGGER R, et al. Integration of refugees at universities: Austria's more initiative[J]. Higher Education, 2020, 79(6): 943–960.
- [9] COURTOIS A, VEIGA A. Brexit and higher education in Europe: The role of ideas in shaping internationalisation strategies in times of uncertainty[J]. Higher Education, 2020, 79(5): 811–827.
- [10] SEIDENSCHNUR T, VEIGA A, JUNGBLUT J, et al. Hopes, beliefs, and concerns: Narratives in German and Portuguese universities regarding Brexit[J]. Higher Education, 2020, 79(5): 867–884.
- [11] SCHUCAN BIRD K, PITMAN L. How diverse is your reading list? Exploring issues of representation and decolonisation in the UK[J]. Higher Education, 2020, 79(5): 903–920.
- [12] BOVILL C. Co-creation in learning and teaching: The case for a whole-class approach in higher education[J]. Higher Education, 2020, 79(6): 1023–1037.
- [13] COOK-SATHER A. Respecting voices: How the co-creation of teaching and learning can support academic staff, underrepresented students, and equitable practices[J]. Higher Education, 2020, 79(5): 885–901.
- [14] JENSEN L, PRICE L, ROXA T. Seeing through the eyes of a teacher: Differences in perceptions of HE teaching in face-to-face and digital contexts[J]. Studies in Higher Education, 2020, 45(6): 1149–1159.
- [15] MUKWAMBO P. Policy and practice disjunctures: Quality teaching and learning in Zimbabwean higher education[J]. Studies in Higher Education, 2020, 45(6): 1249–1260.
- [16] KEZAR A J, HOLCOMBE E M. Barriers to organizational learning in a multi-institutional initiative[J]. Higher Education, 2020, 79(6): 1119–1138.
- [17] MILLS D, JAMES D. Reconceptualising organisational collaborations in social science doctoral education[J]. Higher Education, 2020, 79(5): 791–809.
- [18] BLOOM Q, CURRAN M, BRINT S. Interdisciplinary cluster hiring initiatives in U.S. research universities: More straw than bricks?[J]. The Journal of Higher Education, 2020, 91(5): 755–780.
- [19] BAPTISTA B V, ROJAS-CASTRO S. Trans disciplinary institutionalization in higher education: A two-level analysis[J]. Studies in Higher Education, 2020, 45(6): 1075–1092.
- [20] WOOLCOTT G, KEAST R, PICKERNELL D. Deep impact: Re-conceptualising university research impact using human cultural accumulation theory[J]. Studies in Higher Education, 2020, 45(6): 1197–1216.
- [21] CHANG D F, CHANGTZENG H C. Patterns of gender parity in the humanities and STEM programs: the trajectory under the expanded higher education system[J]. Studies in Higher Education, 2020, 45(6): 1108–1120.
- [22] GOMEZ SOLER S C, ABADÍA ALVARADO L K, BERNAL NISPERUZA G L. Women in STEM: Does college boost their performance?[J]. Higher Education, 2020, 79(5): 849–866.
- [23] KURBAN E R, CABRERA A F. Building readiness and intention towards stem fields of study: Using HSLS:09 and SEM to examine this complex process among high school students[J]. The Journal of Higher Education, 2020, 91(4): 620–650.
- [24] JELKS S M, CRAIN A M. Sticking with STEM: Understanding STEM career persistence among STEM bachelor's degree holders[J]. The Journal of Higher Education, 2020, 91(5): 805–831.
- [25] GRUZDEV I, TERENCEV E, DZHAFAROVA Z. Superhero or hands-off supervisor? An empirical categorization of PhD supervision styles and student satisfaction in Russian universities[J]. Higher Education, 2020, 79(5): 773–789.
- [26] BARNARD R A, SHULTZ G V. “Most important is that they figure out how to solve the problem”: How do advisors conceptualize and develop research autonomy in chemistry doctoral students?[J]. Higher Education, 2020, 79(6): 981–999.
- [27] TAGLIAVENTI M R, CARLI G, CUTOLO D. Excellent researcher or good public servant? The interplay between research and academic citizenship[J]. Higher Education, 2020, 79(6): 1057–1078.
- [28] STANILAND N A, HARRIS C, PRINGLE J K. ‘fit’ for whom? career strategies of indigenous (māori) academics[J]. Higher Education, 2020, 79(4): 589–604.
- [29] PORTER C J. To be black women and contingent faculty:

- Four scholarly personal narratives[J]. *The Journal of Higher Education*, 2020, 91(5): 674–697.
- [30] HAYNES C, et al. Existing and resisting: The pedagogical realities of black, critical men and women faculty[J]. *The Journal of Higher Education*, 2020, 91(5): 698–721.
- [31] GOODALL H, et al. Bridging cultures: A programme of academic development in the Kurdistan Region of Iraq[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1064–1074.
- [32] MOHAMMADI S, KARUPIAH P. Quality of work life and academic staff performance: A comparative study in public and private universities in Malaysia[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1093–1107.
- [33] VULPERHORST J P, van der RIJST R M, AKKERMAN S F. Dynamics in higher education choice: Weighing one's multiple interests in light of available programmes[J]. *Higher Education*, 2020, 79(6): 1001–1021.
- [34] HAAS C, HADJAR A. Students' trajectories through higher education: A review of quantitative research[J]. *Higher Education*, 2020, 79(6): 1099–1118.
- [35] KAHU E R, NELSON K. Student engagement in the educational interface: Understanding the mechanisms of student success[J]. *Higher Education Research and Development*, 2018, 37(1): 58–71.
- [36] KAHU E R, PICTON C, NELSON K. Pathways to engagement: A longitudinal study of the first-year student experience in the educational interface[J]. *Higher Education*, 2020, 79(4): 657–673.
- [37] SCHOEPS K, de la BARRERA U, MONTOYA-CASTILLA I. Impact of emotional development intervention program on subjective well-being of university students[J]. *Higher Education*, 2020, 79(4): 711–729.
- [38] SUCHODOLETZ A V, RAHN J, NADYUKOVA I, et al. Can mindsets influence college students' motivation to learn? findings from the united states and the united arab emirates[J]. *Higher Education*, 2020, 79(4): 731–748.
- [39] TOWERS A, TOWERS N. Re-evaluating the postgraduate students' course selection decision making process in the digital era[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1133–1148.
- [40] FONSECA M, JUSTINO E, AMARAL A. Students' migration in a Portuguese hinterland public university[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1160–1182.
- [41] JONBEKOVA D. The diploma disease in Central Asia: Students' views about purpose of university education in Kazakhstan and Tajikistan[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1183–1196.
- [42] BAKER D J, SKINNER B T, REDDING C H. Affirmative intervention to reduce stereotype threat bias: Experimental evidence from a community college[J]. *The Journal of Higher Education*, 2020, 91(5): 722–754.
- [43] FOSNACHT K, GONYEA R M, GRAHAM P A. The relationship of first-year residence hall roommate assignment policy with interactional diversity and perceptions of the campus environment[J]. *The Journal of Higher Education*, 2020, 91(5): 781–804.
- [44] WINKLE-WAGNER R, et al. A culture of success: black alumnae discussions of the assets-based approach at Spelman College[J]. *The Journal of Higher Education*, 2020, 91(5): 653–673.
- [45] HARPER C E, ZHU H, MARQUEZ KIYAMA J. Parents and families of first-generation college students experience their own college transition[J]. *The Journal of Higher Education*, 2020, 91(4): 540–564.
- [46] St GEORGE E. Higher education quality and autonomy—A case study of Lao PDR[J]. *Higher Education*, 2020, 79(5): 753–771.
- [47] VÕ M T H, LAKING R. An institutional study of autonomisation of public universities in Vietnam[J]. *Higher Education*, 2020, 79(6): 1079–1097.
- [48] ANDREANI M, RUSSO D, SALINI S, et al. Shadows over accreditation in higher education: Some quantitative evidence[J]. *Higher Education*, 2020, 79(4): 691–709.
- [49] LEE JASON C. González Canché. Borrowing smarter or borrowing more? Investigating the effects of a change in federal loan policy[J]. *The Journal of Higher Education*, 2020, 91(4): 483–513.
- [50] HIGHMAN L. Irish technological universities and the binary divide: A qualitative study[J]. *Higher Education*, 2020, 79(4): 637–656.
- [51] DAWSON B L, CUEVAS J A. An assessment of intergroup dynamics at a multi-campus university: One university, two cultures[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1047–1063.
- [52] MARQUES M, POWELL J J W. Ratings, rankings, research evaluation: How do schools of education behave

- strategically within stratified UK higher education?[J]. *Higher Education*, 2020, 79(5): 829–846.
- [53] SOON J J. Cubicles or corner offices? Effects of academic performance on university graduates' employment likelihood and salary[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1233–1248.
- [54] AINA C, CASALONE G, RAITANO M. Age at graduation and its reflections in early career prospects[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1121–1132.
- [55] FEARON C. Graduate employability, skills development and the UK's Universities Business Challenge competition: A self-determined learning perspective[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1280–1297.
- [56] WILDSCHUT A, ROGAN M, MNCWANGO B. Transformation, stratification and higher education: Exploring the absorption into employment of public financial aid beneficiaries across the South African higher education system[J]. *Higher Education*, 2020, 79(6): 961–979.
- [57] GIANI M S, ATTEWELL P, WALLING D. The value of an incomplete degree: heterogeneity in the labor market benefits of college non-completion[J]. *The Journal of Higher Education*, 2020, 91(4): 514–539.
- [58] FALQUETO J M Z, HOFFMANN V E, GOMES R C, et al. Strategic planning in higher education institutions: What are the stakeholders' roles in the process?[J]. *Higher Education*, 2020, 79(6): 1039–1056.
- [59] SHARAFIZAD J, REDMOND J. Discretionary effort of higher education sector employees: Motivators and inhibitors[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1261–1279.
- [60] DAWSON D. The drivers of Higher Education leadership competence: A study of Moldovan HEI's[J]. *Studies in Higher Education*, 2020, 45(6): 1217–1232.
- [61] GUO H, HUANG Y. Stephen James Marshall: Shaping the University of the future: Using technology to catalyse change in university learning and teaching[J]. *Higher Education*, 2020, 79(4): 749–751.
- [62] LI F. Ellen Hazelkorn, Hamish Coates, and Alexander C. McCormick (ed): Research handbook on quality, performance and accountability in higher education[J]. *Higher Education*, 2020, 79(5): 939–940.
- [63] Meng-Jun P, Ya-Ting H. Jean Murray, Anja Swennen, Clare Kosnik: International research, policy, and practice in teacher education[J]. *Higher Education*, 2020, 79(6): 1139–1141.

On the progresses in higher education research: Overview of the recently published articles in three international journals (II)

LI Bihong

Abstract: The three SSCI journals in higher education with high IF, *Higher Education*, *Studies in Higher Education*, and *The Journal of Higher Education*, published a total of 69 papers in issues 4, 5 and 6, in 2020, on the seven themes of higher education, curriculum and teaching, disciplines and fields, scholars, students, management and reform, quality and employment, relevant to the changing international situation. This demonstrates the new horizons and new thinking in the present higher education by adopting theoretical constructs such as discursive institutionalism, convention theory, integration theory, social cognitive career theory, and institutional isomorphism, the analysis of experimental research, case studies, collaborative auto ethnography, indigenous methodologies, scholarly personal narratives, narrative with systematic elements, and critical life story, and the application of the research methods or strategies such as enhancing inverse probability weighting,

Key Words: higher education; research front; research method

[编辑：游玉佩]