

高职商科院校双创教育困难的归因分析

——基于扎根理论的质性研究

彭莉

(四川商务职业学院经济贸易系, 四川成都, 611131)

[摘要] 近年来许多高职商科类院校的双创教育在参与比赛、发表论文、编制教材等方面取得一些成绩,但与此形成反差的是:大多数学生双创能力低下、大部分专业教师游离于双创教学之外、双创成果转化困难等现实窘境依旧存在。为探究其原因,将高职商科院校的双创教育视作生物体,依据扎根理论,通过质性研究对一线教师进行深度访谈,从生态因子的角度对高职商科院校的双创教育困难做归因分析。研究表明,导致困难的原因可分为三个层面:第一,是生存必需因子缺陷,包括师生因子缺陷、教学因子缺陷和激励因子缺陷;第二,是限制因子缺陷,包括师资培养因子缺陷、管理机制政策因子缺陷、校企共建因子缺陷和双创氛围因子缺陷;第三,是环境因子缺陷。这三个层面的因素相互作用,最终导致高职商科院校双创教育的困难局面。

[关键词] 创新创业教育; 高职商科院校; 生态因子; 质性研究

[中图分类号] G710 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2020)06-0087-09

2015年11月教育部颁布了《高等职业教育创新发展行动计划》,该文件从国家发展角度对新时期高职教育人才培养提出了新的要求:既要适应当今的技术水平,又要适应未来技术的发展趋势;既能熟练应用技术,又具有技术改良和革新能力。各级政府同期也相继出台各种优惠政策鼓励大学生创新创业。尤其是自2018年中美贸易战以来,在经济下行、就业压力加剧的情况下,国家对创新创业教育寄予更高的期待,希望以创新创业带动就业,促进经济结构调整,为经济发展注入活力。和国家对创新创业教育的期许形成鲜明对比的是,我国高等职业院校在创新创业教育方面却面临许多现实的窘境:大多数学生双创能力低下、大部分专业教师并没有实质性地参与创新与创业教育;教师的科研论文成果多与大多数学生的创新创业实践能力匮乏形成反差,等等。这一现象在经济相对落后地区的商科类高职院校尤其突出,因此探究这些问题背后的真

正原因,找到解决问题的突破口,具有很强的现实意义和操作价值。

由于教育的复杂性,单从文献研究和数据统计分析,不足以探究以上现象背后的真实原因,因此需要深入了解一线教育者的真实看法,从中探究归纳出共性,以期找到解决问题的有效方法和途径,进而找寻推动高职商科类院校创新创业教育发展的确切路径。因此,本文聚焦于一线教师和一线管理人员,并将商科类院校创新创业教育视作一个生命体,立足于生态因子的视角,通过质性研究,对商科类职业院校的创新创业教育目前存在的问题进行归因分析。

一、相关文献研究述评

创业教育生态系统的概念是由美国学者Katharine Dunn在2005年提出的,她认为创业教育生态系统是由一个至多个项目组织和创业中心构成^[1-2]。国内学者将生态学理论运用于高等院校的创新创业教育研究,典型的研究成果有:

[收稿日期] 2020-02-28; **[修回日期]** 2020-04-09

[基金项目] 2018年度四川省商务厅厅属事业单位课题研究计划“创新驱动视角下,商科高职院校创新创业技术技能人才培养路径研究”(川商综合(2018)5号)

[作者简介] 彭莉,四川成都人,四川商务职业学院副教授,主要研究方向:现代服务业、国际贸易、职业教育,联系邮箱:1261021653@qq.com

陈文华、邱贵明运用组织生态学理论分析影响大学生创业教育的十大“限制因子”，认为创业教育通过特定的课程体系和组织平台，植根于社会生态系统中才能生存和发展^[3]；谷岩从微系统、中介系统、外层系统和宏系统四个层面分析我国创业教育的现状，并从生态系统理论的视角考察个体所处的生态环境，认为孤立的、分散的教育要素可以凝聚起来构成有序的整体^[4]；卓泽林、赵中建通过中外比较，分析了创业生态系统中师资队伍建设的应然与实然的差距、课程体系构建上的理论与实践脱节、创业教育支持机制上的一体化与分散化矛盾^[5]；梁春树从构建高职院校双师的生态行为系统出发，将学生、教师、学校等视作微系统且相互作用构成中观系统，并将家庭、管理部门、社会网络视为外系统，由此构成了一个大的社会生态环境系统^[6]；葛宏翔通过分析美国斯坦福大学、德国慕尼黑工业大学的创新创业教育生态系统建设的实践经验，指出创新创业教育系统内外能量、物质和信息的交换具有多维镶嵌性^[7]；陈静、王占仁提出“一个主体三个因子”“内合外联”式的高校创业教育生态系统^[8]；张宝强从生态系统中食物链的角度，分析了高校创新创业教育中各种要素的构成、内涵及活动模式，厘清了相互之间的复杂联系^[9]；陈文华在分析国内外创新创业教育生态系统研究和实践成果的基础上，借鉴生态学理论，从校园微观环境和社会宏观环境两个方面入手，研究影响创新创业教育的十个关键因子，构建了高校创新创业教育的生态系统模型^[10]；唐琼梓从赋权增能的角度，分析高校创新创业教育定位之“偏”、体制之“乱”、文化之“散”、课程与师资之“薄”等问题^[11]。

以上研究大多以普通高等院校为研究对象，或基于生态系统的构建层面分析系统构建的因素和模式；或基于中外高校构建创新创业教育生态系统的比较研究，从中发现差异并总结规律；或基于生态学理论直接指出关键生态因子或限制因子，进而分析各因子对高校创新创业教育的重要作用。以往的相关研究鲜见有从质性研究的角度，从教育者本身的看法出发，分析归纳重要的生态因子，并分析和构建这些生态因子的关系。

二、研究设计及研究样本选择

(一) 研究工具和方法

质性研究是以研究者本人作为研究工具，在自然情境下采用多种资料收集方法对社会现象进行整体性研究，在与研究对象互动的过程中，通过对其行为和意义的建构获得解释性理解的一种活动^[12]。1967年，美国学者格拉泽和施特劳斯提出了非常著名的理论建构方法：描述和接受研究现象，针对被研究者的叙事结构、话语特征或生活史进行分析，在收集资料的基础上寻找能够反映现象的核心概念，通过建立概念之间的联系来构建理论^[13]。扎根理论要求研究者在证据的支持下从经验事实中抽取新概念和新思想，运用此方法构建理论主要是基于三级编码：开放式编码、主轴编码和选择性编码。

为了深入了解一线教师和一线管理者对创新创业教育的看法、困惑和期望，本研究以深度访谈为主，结合问卷调查的方法，把一线教育主体看作研究样本，采用质性研究方法，运用扎根理论对造成高职商科类院校创新创业教育发展困难的相关因素进行归因分析，尝试探索制约高职商科类院校双创教育发展的生态因子，以及它们彼此之间的关系。

(二) 样本介绍

本次研究，将高职商科类院校和高职非商科类院校中的商科专业教师和管理人员作为研究对象。此次深度访谈的教师样本来自四川商务职业学院、成都航空职业学院、成都农业职业学院、四川财经职业学院、江苏省武进职业教育中心校、四川大学锦城学院和东北农业大学，共计7所高校的22位教师，除研究团队供职的四川商务职业学院的12位教师以外，其他的10位受访教师在接受访谈前均与研究团队成员素昧平生，是研究团队在全国跨境电商QQ群里征集或联系受访院校时，受访教师主动应征的。从岗位划分来看，担任其本单位中层领导的有3位，来自本单位科研、教务、人事管理、行政管理和教学等岗位的人员共有9位，其余10位是无行政职务的一线专职教师。从职称来看，有10位教师是讲师，12位教师具有副教授及以上职称；从人员从事的专业来看，包括电子商务、信息技术、艺术设计、财会、物流货代、国际贸易、商务英语和市场营

销等商科专业。本次研究涵盖了省级普通高职商科类院校 1 所，省级示范类高职院校 4 所，应用型本科大学 2 所，全国双创教育 50 强 1 所，因此从研究样本的各种分布情况来看，基本能反映我国高校商科类专业的一线教师和一线管理人员对创新创业教育的普遍看法，具有一定的代表性。其中以成都航空职业学院作为工科类高职院校开设商科专业的比较样本，以四川大学锦城学院和东北农业大学作为应用型本科高校比较样本，以期对本科院校与工科类高职院校的商科类专业创新创业教育的经验教训做归因比对分析。

三、研究过程与发现

(一) 访谈资料收集

访谈资料的收集主要是通过深度访谈和问卷调查的方式获得。

(1) 深度访谈

本研究的深度访谈主要以面对面的个人访谈、或以 2~3 人小型座谈的形式展开，目的是确保受访者能畅所欲言。由于地域限制，对异地受访者的深度访谈采用电话形式进行。在访谈开始前向受访教师说明本次研究的目的和意义：拟深入了解一线教学教师和一线管理人员对创新创业教学的感受及对相关问题的看法，并告知受访者所有访谈内容并要符合教学一线的实际状况，并且谈话内容均会公开。为了方便后期的质性研究分析，征得受访教师同意，对访谈过程进行录音，以确保访谈材料的准确性和完整性。访谈主要集中在以下几个问题：

A. 本人是否取得过双创成果，创新成果有行业应用前景吗？如果有，认为取得创新创业成功的原因是什么？

B. 如果没有创新创业教育成果，主要原因是什么？创新创业教育的一线教学困难体现在哪些方面？教师主要欠缺哪些创新创业素质？

C. 一线教师对创新创业教学的参与度如何？主要是哪些专业教师承担双创教学？参与双创的师资构成如何？师资的创新意识如何？

D. 对教师创新能力的培养，主要采取哪些方式和途径？一线教师希望通过什么样的方式提高创新创业能力？

E. 在创新创业教育中，学生获得的创新创业成果体现在哪些方面？学生反响如何？

F. 创新成果的取得是否有行业企业的参与？企业参与程度如何？校企合作困难有哪些？

本研究严格遵循质性研究步骤，对 22 名受访教师的进行深度面对面访谈或电话访谈，访谈时长最短为 35 分钟，最长近 120 分钟，后将访谈录音转化为文字，并整理得到共计 166 657 字的访谈有效文本，再将文本进行梳理，遵循扎根理论进行三级编码分析。

(2) 问卷调查

为确保严谨性，本研究将所有已获得的开放式码号进行编辑，并辅以问卷调查。在全国跨境电子商务教师群、高校社科统计群和商科高职微信群投放问卷，并通过问卷星的形式将问卷挂在互联网上公开征集意见，以便在更大的范围内尽可能多地了解一线教师对双创教育的真实想法。项目团队根据项目研究的时间进度，排除受访教师之间的相互干扰，尽最大可能确保调查结果的公允性和客观性，确保不低于 85%、自愿接受问卷调查的教师是来自本研究团队不熟悉的高职院校，当有效问卷达 200 份左右时，即可停止问卷调查。截至 2019 年 8 月 30 号，共回收有效问卷 203 份，于是项目组在当天停止问卷调查。从对回收问卷结果的综合分析来看，并未发现新码号出现，说明本研究获得的码号已经趋近饱和。

(二) 三级编码

质性研究的编码过程，要求研究者悬置个人看法，将资料以原本面貌逐行逐段进行比较和分析，形成若干个自由节点，归纳自由节点并逐一编码进行概念化，形成开放式码号即一级编码并列出开放式码号表；在开放式编码的基础上，发现和建立概念间的联系，关联开放式编码的概念，将归属同一特征的概念进行范畴化，形成关联式类属即二级编码；最后在关联式类属中归纳总结出核心类属，即三级编码。

1. 开放式编码及范畴提炼

在开放式编码过程中，笔者悬置个人看法，将 22 份共计 166 657 字的访谈记录进行逐一筛选和分析，最终收集了 138 条原始语句并抽象形成 138 个概念，再将属于同一特征的概念从生态因子的角度进行关联，进而抽象成 8 个范畴，如下所示，见表 1。

表1 概念化、范畴化与核心类属编码表

典型访谈原始语句举例	概念化	范畴化	核心类属
学生的层次比较低,创新意识差(a3);很多老师没有企业从业的经验,是目前最大的困难(a4);最核心的还是老师的观念和能力问题(a6);老师对学生的创业推动不明显,更多的是小打小闹,可能老师也不是太懂(a15);辅导员本身的创新创业素养能力有缺失(a48)……;专业教师没时间没精力也没机会,送培的都是辅导员,这是其中很重要的原因(a58)……学生创意比赛多、真正创业实战少(a69);纯商科专业双创应该相对来讲比较困难无抓手(a75);把创业理解成开网店或小公司(a82);教师队伍专业化程度低稳定性程度也低(a98)商科类创新会比较困难(a106);至少有2/3的学生对这个课程有误解,不感冒(a132)。 ……(共计62条原始语句)	A3 学生认知能力差,缺乏创新意识; A4 教师缺乏行业实践经验; A6 教师观念能力欠缺;…… A15 创业成效小,教师能力欠缺…… A48 师资双创素养能力欠缺,不专业…… A58 送培均是辅导员;…… A69 学生创意多成果转化少 A75 商科类专业创新难;…… A82 理解创业为开网店 A132 2/3左右学生对创业不感兴趣 ……(共计62个)	C1.1 师生因子缺陷(62)	C1 生存因子缺陷(97)
学校很多专业没有给学生提供双创的一个实训基地(a9);相关的课程不是每个专业开设到位,如果有开课程的话,大多在招就办附带开设(a12);创新创业课程融入的专业课就更好不应是一个独立的课程(a56);做好双创课程的成本高,可以做好但是很难(a128)(共计17条原始语句)	A9 缺乏实训基地;……A12 双创课程开设随意性强;……A56 应把专业和创新与创业课程相融合,不应单独开设;……A128 做精做优双创课的成本高、困难多(共计17个概念)	C1.2 教学因子缺陷(17)	
需要出台详细的政策和管理制度,要让老师得到物质层面和精神层面的鼓励(a5);稍微好就脱离这个队伍了,因为从事这门课的教学的绩效回报太低了(a18);激励机制目前应该还没有建立起来(a65);教师收益问题,这是很困难事情,毕竟涉及教师付出肯定要问回报(a129);……(共计18条)	A5 缺乏激励机制……A18 课程回报低,教师队伍不稳定;……A65 缺乏激励机制;……A129 课程回报低……(共计18个概念)	C1.3 激励因子欠缺(18)	
学校里一些讲座或者短期培训作用收效甚微(a7);单一维度的培训,很难构建创新能力(a28);仅仅通过一些学术交流会议,真正系统的培训很少;……(a77)(共计9条)	A7 培训针对性差……A28 单一培训难于培养创新能力……A77 缺失扎实系统培训(共计9个概念)	C2.1 师资培养因子缺陷(9)	
教育厅有优惠政策评职称,高职院校没有落实相应的政策(a46);到各个学校就变成了强制性的任务,过于形式化,反而不利于学生的发展,就造成了教师可能有倦怠(a57);缺少学校顶层设计,缺少相关政策的支持,和硬件设施支持(a86)(共计14条)	A46 学校配套省厅政策还未落地…… A57 为了双创而双创,流于形式教师倦怠不利学生……A86 缺少落地政策支持,缺少硬件支持(共计14个)	C2.2 管理机制因子缺陷(14)	C2 限制条件因子缺陷(37)
校企合作企业期望太高,学生积极性欠缺,与想象的不一致,校企合作的利益共同点不易找到(a27);企业不太愿意接受教师到一些关键性的岗位上去,教师联系企业也相对比较困难(a95);校企合作中我们老师的问题没解决,只解决了招生就业和培养的问题(a116)(共计10条)	A27 校企合作利益共同点难以找到;合作管理职责不明……A95 校企合作难……A116 目前校企合作没有能解决师资培养问题(共计10个)	C2.3 校企共建因子缺陷(10)	
就是缺少双创土壤(a10);宣传力度小营造氛围不足(a92)(共计4条)	A10 缺乏双创氛围; A92 宣传力度小(共计4个)	C2.4 氛围因子缺陷(4)	
最大的问题是没有技术专利创新易被复制(a68);很多项目来源于老师的科研项目仅停留在科研层面上难以市场化(a102);(共计4条)	A68 商科创新易被复制; A102 好项目难以市场化(共计4个)	C3.1 营商环境因子欠佳(4)	C3 宏环境因子缺陷(4)

资料来源:作者绘制

八个范畴分别如下：

C1.1“师生因子缺陷”：与教师或学生的观念、能力、素质、实践经验等因素缺陷有关，包括(A1, A2, A3, A4……A132)共计 62 个概念归纳到 C1.1；

C1.2“教学因子缺陷”：与教学设施、教材内容、教学手段等因素缺陷有关，包括(A9, A12, A38……A135)共计 17 个概念归纳到 C1.2；

C1.3“激励因子缺陷”：与教师精神激励、物质回报或绩效考核、职称评审等，或与学生学分置换机制等因素缺陷有关，包括(A5, A18……A138)共计 18 个概念归纳到 C1.3；

C2.1“师资培养因子缺陷”：与师资培养因素如短期培训讲座、挂职锻炼、双师教师培养等因素缺陷有关，包括(A7, A28, ……A116)9 个概念归纳到 C2.1；

C2.2“管理机制因子缺陷”：与校方管理机制、管理组织结构、落地政策缺陷有关，包括(A29, A36, ……A137.A38)等 14 个概念归纳到 C2.2；

C2.3“校企共建因子缺陷”：与校企合作共建中的各类问题有关如合作目标、合作方式机制管理、利益分配等问题有关，包括(A23, A27……A111, A115)10 个概念归纳到 C2.3；

C2.4“双创氛围因子缺陷”：与学校双创氛围缺乏有关，包括(A8, A10, A92, A118)4 个概念归纳到 C2.4；

C3.1“营商环境因子欠佳”：与营商环境如资金筹措、政策执行、法律法规等因素缺陷有关，包括(A21, A68, A102, A134)4 个概念归纳到 C3.1。

2. 核心类属

从主范畴中进一步挖掘“核心范畴”，分析核心范畴与主范畴的联结关系，与其他类属相比，核心类属应该具有统领性，能够将大部分研究结果囊括在一个比较宽泛的理论范围内^[12]依据扎根理论原则，最终将本研究的核心类属由里及外界定为三个层面：

第一层面(生存必需因子缺陷)C1：包括“师生因子缺陷”“教学因子缺陷”“激励因子缺陷”。

第二层面(限制条件因子缺陷)C2：包括“师

资培养因子缺陷”“管理机制因子缺陷”“双创氛围因子缺陷”“校企共建因子缺陷”。

第三层面(助推促进因子缺陷)C3：包括营商环境因子欠佳。

四、研究结果

(一) 模型构建

基于以上的分析归纳，确定“生态因子及其内在关系”为核心范畴；从生态因子的角度归纳出影响高职商科院校创新创业教育发展的多个生态因子及其内在关系的模型，见图 1。

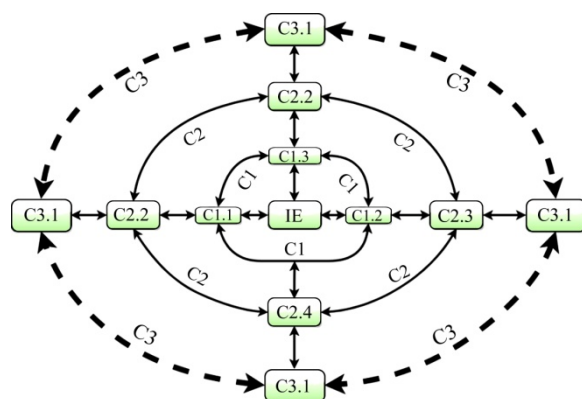


图 1 高职商科院校双创教育困难生态因子及其内在关系构建模型

注释：IE：高职商科双创教育

第一层面(生存必需因子缺陷)C1，包括：C1.1 师生因子缺陷；C1.2 教学因子缺陷；C1.3 激励因子缺陷。

第二层面(限制条件因子缺陷)C2，包括：C2.1 师资培养因子缺陷；C2.2 管理机制因子缺陷；C2.3 校企共建因子缺陷；C2.4 双创氛围因子缺陷。

第三层面(助推促进因子缺陷)C3，包括：C3.1 营商环境因子缺陷。

通过分析发现，高校一线教师认为创新创业教育存在困难，尤感商科专业创新创业教育发展更难，运用扎根理论分析，发现创新创业教育中存在困难的 3 个层面核心类属与生态因子系统理论基本吻合。

(二) 高职商科院校创新创业教育困难影响因素的三重维度分析

由图 1 可以看出，如果把高职商科院校的双创教育视为一个生物体的话，将八个生态因子按与之作用关系距离的远近，由里及外构成三重维度的生态系统，第一维度 C1 为生存必需因子，是双创教育的最基本组成元素；第二维度 C2 为

限制条件因子,是其成长的重要的限制条件;第三维度 C3 为助推促进因子,是指影响其发展的宏观环境。

1. “生存必需因子缺陷”是最主要原因,其中最大的缺陷是“师生因子缺陷”

如果把创新创业教育工作视为一个生物体的话,“师生因子”是最基本的细胞组织,如果出现缺陷,重则无法生存,轻则发育畸形。教师的理念、专业知识、引导能力、自身的创新创业的经历体验等,都极大地影响着学生,决定创新创业教育课程的教学质量^[10]。学生对创新创业的兴趣某种程度上来源于教师的引导和启发,也直接影响着双创教育的成效,因此“师生因子”中教师的创新创业素养是关键,如果“师生因子”存在缺陷必然导致创新创业教育困难重重。

在本次研究的深度访谈过程中,受访的每一位教师都多次从不同的侧面谈到商科高职院校中教师和学生存在的多种素质缺陷,在归纳整理出的 138 个概念中,有 62 个(占比 44.9%,参见表 1)概念涉及教师对双创教育的观念陈旧、行业经历缺陷问题、教师素养问题、以及学生素质问题等阻碍双创教育生存发展的基本条件。由此可见,一线教师的双创素养和创新能力,已经成为制约商科类高职院校创新创业教育生存发展的最大因素。目前从事双创教育的师资大多由从事就业指导、辅导员工作和思政工作的师资转岗而来,绝大多数教师缺少行业实践经验,对双创教育的认识存在误区,这样的师资现状极大地阻碍了高职商科院校双创教育的发展。

“生存必需因子缺陷”之二是“教学因子”缺陷。优质的双创教育是通过优质的双创教育课程设计和课程体系来实现的^[10]。访谈中,多位教师谈到双创成果较少的另一个主要原因是创新创业课程内容设置单一,多数情况下仅限于理论知识传授,甚至只是就业教育中的一个版块;教学方式单一,普遍缺乏实训基地,无法实现专业教育与创新创业教育的融合,等等。绝大多数受访教师都认为良好的双创教育应该与专业教育相融合,但现实中,因各种各样的原因导致这一生存必需因子存在严重缺陷。由美国斯坦福大学创新创业教育的成功经验可以看出,创新与创业

教育的课程内容应涵盖双创点子、法律、融资、创业管理、技术和创新战略管理、创业和 risk 投资等相关课程,以及相关的在线创新创业认证项目,并且以商学院为中心,构建特色学科与创新创业教育相互融合的协同课程体系,辐射全部院系,针对不同专业、层次的学生,打造多样性、个性化的创新创业教育课程体系^[14]。

“生存必需因子缺陷”之三是“激励因子缺陷”。“师生因子”和“教学因子”是高职创新创业教育生态系统的必备的细胞组织,“激励因子”是该细胞组织必需的养分。绩效考核和职称晋升是高职院校教师最直接的工作压力,目前高职院校大多采用易于量化考核的科研论文和项目成果为主的绩效衡量指标,而与创新创业教育有关的成果并没有纳入评价体系当中,这使得大多数教师从职称晋升的角度出发,轻视创新创业教学。同时由于双创教学涉及大量无法量化的工作,教师常常因付出与所得不匹配而怨声载道。此次深度访谈中,有 12 位教师提出激励机制的欠缺也是阻碍双创教学发展的最主要原因之一,无论物质激励和精神激励均有缺陷,其中也包括针对学生创新创业激励机制的缺失。

高职院校应以创新创业为导向,建立符合学科教学规律的教师绩效考核新的评价体系,打破以论文和科研项目为主的量化考核的评价体系,保证教师的投入和产出相对公平,才能增强教师对创新创业教学工作的满意度和认同感。因此高职院校应尝试从薪酬结构、薪酬水平、薪酬晋升和薪酬管理等层面改革,实施物质奖励和精神激励相结合,充分激发教师创新创业教育的潜能,提高教师工作积极性^[15]。

以上三个生存必需因子是导致高职商科专业双创教育困难的最主要的核心因子,三者之间相互影响并相互作用,其中一个生存因子的缺陷会导致另外一个生存因子缺陷的产生。师生因子与教学因子是相互影响的,激励因子的优良与否会直接影响到教学因子和师生因子的好坏与否。

2. 四大“限制条件因子缺陷”是最关键的制约因素

本研究将“师资培养因子”“管理机制因子”“双创氛围因子”“校企共建因子”归纳为限制

条件因子，是制约高职商科类院校双创教育成长的主导因子。原因正如上文所述，“师生因子缺陷”是高职商科双创教育最大的生存必需因子缺陷，这一缺陷实际是由“师资培养因子缺陷”和“校企共建因子缺陷”直接导致的，而这两者的缺陷又反映出“管理机制政策因子”和“双创氛围因子”两者的缺陷；管理因子的缺陷直接导致激励因子缺陷，影响师资培养以及与行业企业的合作共建、资金的调配和政府双创政策的落地等，因此在这四者当中，“管理机制政策因子”是“纲”，“师资培养因子”与“校企共建因子”是“目”，是两个关键主导因子，而“双创氛围因子”制约双创教育生态系统的良性发展，对其他所有因子起到影响和牵制作用。目前高职商科类院校的双创活动主要是参与各种以获奖为目的的双创比赛，且大多获奖项目在后期不了了之。功利化氛围主导的双创比赛对实质性地推动双创教育作用十分有限，对其长期健康发展不利。

此次深度访谈中，研究者注意到，目前高职商科类院校的双创教师队伍，大多数是由无任何相关行业经验的教师组成。这些教师从毕业学校到从教学学校，对商务与创新创业教育工作的认知仅停留在书本知识和媒体报导层面。在访谈中，当被问及任职学校采用哪些方式方法提高教师的创新创业能力时，受访教师均谈及采用讲座、短期培训或短期到企业观摩实习的方法，形式单一；由于学校与企业之间缺乏长期合作共赢价值，校企共建流于形式，因此高校提高师资的创新创业实践能力大打折扣。访谈中也注意到，凡是具有良好的“师资培养因子”和“校企共建因子”的东南省份的高职院校，尽管也存在一些现实原因，导致师资培养有待进一步优化，但均具有良好的创新创业氛围，学生有较优秀的创新创业成果，这从侧面说明，“师资培养因子”“校企共建因子”“管理机制政策因子”“双创氛围因子”是起主导关键作用的限制因子。

3. “营商环境因子欠佳”是影响双创教育发展宏观生态环境的重要因素

此次深度访谈中，有4位教师谈及商科类专业创新创业教育困难的主要原因还有：无原创成果，转化创业成果难；商科创新易被复制；好项

目难以市场化。这表明，即使好的创新点子具有潜在的市场容量，但由于缺乏资金、投资方缺位、投资政策欠佳、创业团队素养较低等方面的制约，也会造成绝大多数高职商科类院校的双创教育是纸上谈兵。究其原因，从宏观方面看，是各级政府在改善营商环境过程中还有相当多的工作需要完善；从微观来说，学校在联合企业投资合作，促进创新成果孵化等方面还有相当大的欠缺，这些宏观环境因子的缺陷，会通过创新创业教育这个生态大环境，层层传递到创新创业一线的教育工作中，从而在客观上给教师和学生留下双创教育纸上谈兵的消极印象，对提高教师和学生创新创业实践能力和素养都非常不利，营商环境因子因此可以归纳为影响双创教育的外部环境中的重要因素。

五、结论与展望

通过上述质性研究分析当下发展困难的原因，从生态学的角度可以看出，“生存必需因子缺陷”即“师生因子缺陷”“教学因子缺陷”“激励因子缺陷”是“高职商科类院校双创教育”良性生态系统缺失的最主要原因，这三个生存必需因子的缺陷越大，创新创业教育面临发展的困境就越大；四大“限制条件因子缺陷”包括“师资培养因子缺陷”“管理机制因子缺陷”“双创氛围因子缺陷”“校企共建因子缺陷”，是导致高职商科类院校双创教育发展困难的重要限制因素，其中“管理机制因子”是纲，“师资培养因子”和“校企共建因子”是决定教师双创素养的两个关键制约因素，同时“双创氛围因子缺陷”较大地影响到多个生态因子的生存发展；“助推促进因子缺陷”即“宏环境营商环境因子缺陷”属于国家社会共同营造的范畴，该因子对社会经济发展起到关键的掣肘作用，同时又影响高职商科类院校双创教育的发展和未来预期。

目前，学术界对于质性研究有些争议，主要集中在其效度和推广度等问题上。本文的研究结论是否具有普遍性，可在后续研究中进行验证：一方面可以在更大地理范围内访谈更多的商科类高职院校一线教师，从而结合不同的区域经济发展条件，研究高职商科类院校双创教育的发展因素是否有所不同；另一方面可以结合学生和企

业对双创教育成效的反馈做补充验证,以期能达到三角互证的效果。

本研究仔细记录访谈材料,力求码号接近饱和和状态。所谓饱和状态是指,不再有新码号的出现。达到码号饱和是一种理想状态,由于本研究样本数量有限,不能保证码号完全饱和,因此还需要在后续研究以更多的样本,分析更多的实际教学情况来补充此研究的成果和结论。

参考文献:

- [1] KATHARINE D. The entrepreneurship ecosystem [OB/OL]. (2005-09-01) [2020-01-02]. <https://www.technologyreview.com/s/404622/the-entrepreneurship-ecosystem/>.
- [2] 刘振亚.中美高校创新创业教育生态化培育的比较研究[J].黑龙江高教研究,2013(12):79-81.
LIU Zhengya. Comparative study on ecological cultivation on innovation and entrepreneurship education between Chinese and American universities[J]. Heilongjiang Researches On Higher Education, 2013(12): 79-81.
- [3] 陈文华.社会生态系统中的大学生创业教育[J].江苏高教,2007(5):85-87.
CHEN Wenhua. Entrepreneurship education of university students in social ecosystem[J]. Jiangsu Higher Education, 2007(5): 85-87.
- [4] 谷岩.生态系统发展理论对当前高职创业教育的启示[J].中国职业技术教育,2010(24):52-54,65.
GU Yan. Enlightenment for entrepreneurship education in higher vocational colleges in ecosystem development theory[J]. Chinese Vocational and Technical Education, 2010(24): 52-54, 65.
- [5] 卓泽林,赵中建.高水平大学创新创业教育生态系统建设及启示[J].教育发展研究,2016(3):64-71.
ZHOU Zelin, ZHAO Zhongjian. Construction and enlightenment of innovation and entrepreneurship education ecosystem in high level universities[J]. Research in Educational Development, 2016(3): 64-71.
- [6] 梁春树.影响高职院校双师型教师素质提升的因素分析[J].教育教学论坛,2016(22):23-24.
LIANG Chunshu. Analysis on factors influencing improvement quality of double qualified teachers in higher vocational colleges[J]. Education Teaching Forum, 2016(22): 23-24.
- [7] 葛宏翔.国外高校创新创业教育生态系统建设的经验与启示[J].中国成人教育,2017(10):116-119.
GE Hongxiang. Experience and enlightenment of education ecosystem construction with innovation and entrepreneurship education in foreign universities[J]. China Adult Education, 2017(10): 116-119.
- [8] 陈静,王占仁.“内合外联”式高校创业教育生态系统构建研究[J].学校党建与思想教育,2017(7):71-74.
CHEN Jing, WANG Zhanren. Research on construction of “internal external cooperation and connection” entrepreneurship education ecosystem in universities[J]. The Party Building and Ideological Education in School, 2017(7): 71-74.
- [9] 张宝强.高校创新创业教育生态系统的构成要素及实现机制研究[J].河南工业大学学报(社会科学版),2018(1):95-98.
ZHANG Baoqiang. Probe into the components and realization mechanism of innovation and entrepreneurship[J]. Education ecosystem in colleges & universities[J]. Journal of Henan University of Technology (Social Science Edition), 2018, 14(1): 95-98.
- [10] 陈文华.我国高校创新创业教育生态系统构建[J].佛山科学技术学院学报(社会科学版),2018,36(6):64-71.
CHEN Wenhua. Construction of ecological system of innovation and entrepreneurship education in Chinese colleges and universities[J]. Journal of Foshan University (Social Science Edition), 2018, 36(6): 64-71.
- [11] 唐琼梓.我国高校创新创业教育的赋权增能模式研究[J].中国职业技术教育,2018(14):28-31.
TANG Qiongzi. Study on empowerment and energy-increasing model of innovation and entrepreneurship education in Chinese universities[J]. Chinese Vocational and Technical Education, 2018(14): 28-31.
- [12] 陈向明.质的研究方法与社会科学研究[M].北京:教育科学出版社,2000:12.
CHEN Xiangming. Qualitative research social sciences[M]. Beijing: Education and Publishing House, 2000: 12.
- [13] 朱丽叶·M.科宾,安赛尔姆·L.施特劳斯.质性研究的基础:形成扎根理论的程序与方法[M].第3版.重庆:重庆大学出版社,2015:3.

- JULIET M C, STRAUSS A L. Basics of qualitative research[M]. 3rd ed. Chongqing: Chongqing University Press, 2015: 3.
- [14] 张超, 张育广. 国外高校创新创业教育系统培育的经验和启示[J]. 中国高校科技, 2018(1): 147-149.
- ZHANG Chao, ZHANG Yueguang. Experience and enlightenment of innovation and entrepreneurship education system in foreign universities[J]. Chinese University Science & Technology, 2018(1): 147-149.
- [15] 梁迎娣, 颜玄洲. 高校创新创业教育师资队伍建设中存在的问题及对策分析[J]. 大学(研究版), 2016(6): 41-45.
- LIANG Yingdi, YANG Xuanzhou. Problems and countermeasures in the development of teaching staff for innovation and entrepreneurship education in colleges and universities[J]. University Academic, 2016(6): 41-45.

An attribution analysis of the difficulties in entrepreneurship and innovation education in higher vocational and commercial colleges —An qualitative study based on the Grounded Theory

PENG Li

(Department of Economics and Trade, Sichuan Business Vocation College, Chengdu 611131, China)

Abstract: In recent years, many higher vocational and commercial colleges have made great achievements in participating in innovation and entrepreneurship competitions, publishing papers, and compiling books. But contrast to this is the practical predicament that the majority of the students' lack of innovation and entrepreneurship ability, the separation of most professional teachers from teaching of innovation and entrepreneurship, and the difficulty in transforming of the achievements. Thus, exploring the causes behind this phenomenon has strong practical significance to solve the difficulties in innovation and entrepreneurship education in higher vocational and commercial colleges. Based on the in-depth interview with the first-line teachers by qualitative research, and through the principle of grounded theory, this paper regards the innovation and entrepreneurship education in higher vocational and commercial colleges as an organism, and makes an attribution analysis of difficulties in entrepreneurship and innovation education from the perspective of ecological factors. The results show that the causes could be divided into three levels: the first level is the defects of survival factors (including defects of teachers and students, defects of teaching factors and incentive factors); the second level is defects of limiting factors (including defect factors of teacher training, defects factors of management mechanism and policy, defects factors of cooperation and construction between colleges and enterprises and the defects factors of entrepreneurship and innovation atmosphere); the third level is defects factors of business environmental. The interaction of the above three factors eventually leads to a tough situation in innovation and entrepreneurship education in higher vocational and commercial colleges.

Key Words: innovation and entrepreneurship education; higher vocational and commercial colleges; ecological factors; qualitative research

[编辑：游玉佩]