

地方高校大学生创业能力评价指标体系构建研究

孙云飞, 张兄武, 付保川

(苏州科技大学电子与信息工程学院, 江苏苏州, 215009)

[摘要] 由于现有的大学生创业能力评价指标体系存在概念模糊、规范性和科学性不够等不足, 高校很难根据有效的评价指标进行创业教育的宏观设计和微观培养, 致使所培养的学生无法摆脱“难创业”和“创业难”的困境。针对地方高校大学生创业能力质量评价指标体系构建中存在的问题, 依据麦克莱兰冰山模型理论、埃里克森八阶段理论及人才成长规律, 对大学生创业能力的评价指标体系进行构建和优化研究, 形成基于高校创业教育重点关注的大学生创业能力评价指标体系。

[关键词] 地方高校; 创业能力; 冰山模型; 评价指标; 创业教育

[中图分类号] G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2020)06-0141-06

一、引言

深化大学生创业教育改革是适应高等教育大众化的需要, 是推进人才培养模式改革的需要, 是大学生个体发展的必然需要, 也是顺应国家创新驱动发展、实现社会经济提质增效的重要举措^[1-4]。2015年, 国务院发布了《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》, 将创业教育上升到了国家政治层面^[5]。各地方高校积极推动创新创业教育改革, 围绕师资队伍建设和人才培养模式、创业实践平台、创业课程内容和创业制度保证等方面进行了大量的探索和实践, 创业教育效果逐渐显现。随着国内各大高校的扩招和国内经济发展速度放缓, 大学毕业生的就业压力陡然增加, 大学生自主创业率逐年攀升, 然而我国的大学生创业成功率仍然不到3%。截至2019年, 我国共有地方高等院校2688所, 占我国高等院校总数的96%, 承担着培养地方特色人才, 服务区域经济发展的重任。然而地方高校所培养的学生仍然存在创业能力不足、综合素质

较差等问题, 容易陷入“难创业”和“创业难”的困境。因此, 构建科学、合理且规范的大学生创业能力评价指标体系, 以服务高校优化创业教育顶层设计, 成为推动高等教育综合改革, 提高创业率和创业成功率的迫切需求。

二、地方高校大学生创业能力评价原有指标体系的问题及原因分析

在国家创新驱动战略和产业转型升级的背景下, 地方高校对创业教育的重视程度空前高涨, 大学生创业能力评价与检测已成为当前教育学者关注的热点。吴婷以应用型高校大学生为研究对象, 利用层次分析法构建了包含专业基础知识、创业实践经历、综合专业能力和信息检索能力四个方面的评价指标, 首次对我国大学生创业能力进行了定量评价^[6]。陈亚琼基于模糊层次分析法, 从社会适应能力、自主学习能力、自主创业能力、自主发展能力和改革创新能力五个方面对理工科大学生进行了评价研究^[7]。何辉等运用因子分析法对首都大学生创业能力评价指标体

[收稿日期] 2019-11-01; **[修回日期]** 2020-11-28

[基金项目] 江苏省社会科学基金项目一般项目“基于创业失败视角的高校学生创业教育体系和社会支持体系研究”(17JYB010); 江苏省高校哲学社会科学重点项目“创新发展战略中的高校大学生创新创业教育与社会支持体系研究”(2017ZDIXM143); 江苏省高等教育教改研究课题“基于产教深度融合的地方高校电子信息类专业工程实践能力培养研究”(2019JSJG593); 苏州科技大学课程教学综合改革项目(2018KJ2G-19); 苏州科技大学天平学院教育教学改革项目(2017TJGB-04)

[作者简介] 孙云飞, 山西运城人, 博士, 苏州科技大学电子与信息工程学院副教授, 主要研究方向: 创新创业教育、高等教育管理, 联系邮箱: yfsun@mail.ust.edu.cn

系进行了研究,认为创业知识和一般创业能力对于大学生的创业能力评价最为重要^[8]。刘雪冰等认为创业能力、创业素质和创业意识最能反映大学生创业能力的真实水平^[9]。

基于以上研究可知,现有的大学生创业能力评价指标体系呈现出以下几个特点:第一,概念模糊。对创新和创业的内涵和特征把握不准,混淆创新能力与创业能力二者之间的关系,致使概念模糊。第二,有失合理。评价指标中的人格品质大部分是在高等教育阶段之前形成的,不应该完全纳入高校创业教育阶段。第三,导向错位。过分强调以理想需求为导向,忽视实际创业应用需求,导致评价指标体系不规范。第四,科学性差。评价指标词意相近,重复度高,致使评价结果不科学。由此可见,虽然目前我高校已初步建立了创业能力评价体系,也开展了效果评价工作,但是由于存在以上诸多问题,其检测效果也不具备持续性和科学性。

产生上述问题的主要原因有:①创新主要是指思想的创新和艺术的创意等,通过探索新规律和进行发明创造,提出新的思想和认识,创新的本质是推陈出新。创业是基于对各种知识、信息、技术等资源的拆分和组合,通过发现和识别商业机会,以创造价值或实现事业的过程,创业的本质是资源的整合和再创造。因此,不能将两者的评价指标简单地合并。②由于创业人格指标中的诚信、自信心、好奇心等在本科教育之前已基本形成,因而完全纳入高校大学生创业能力评价指标体系中有失合理。③由于地方高校普遍存在创业教育体系不健全,创业课程学分偏低,创业课程内容单一和陈旧,创业型导师短缺,创业教育氛围不浓等问题,加之与企业行业合作的深度、广度不够,致使高校对创业型人才的需求方向不明,过分强调以理想创业需求为导向,而非实际创业需求,导致评价指标体系不规范。④由于汉语词汇具有丰富性特点,且使用语言人的习惯和认知不同,在表达相同或相近意思时,可能会用到不同的词汇,或者各词语间会有包含与被包含的关系,致使评价指标不够严谨和科学。因此,本论文将从创业教育对象所具备的创业能力出发,分析大学生创业能力要素中的高校可教育因

素,并依据冰山理论构建地方高校大学生创业能力评价指标体系,以期为高校创业教育质量的提升提供参考。

三、地方高校大学生创业能力评价指标遴选

创业教育的目的在于通过强化创业人格品质塑造,培养具有良好创业意识和创业精神,且掌握创业知识和创业技能并能实施创业的人才^[10-11]。本文以“大学生”和“创业能力”为关键词,在中国知网(CNKI)检索了2009年至2019年的相关文献,以下载量和引用频次为依据,选取了其中排名靠前的20篇文献。由于汉语词汇的丰富性、使用人的思维方式不同,本文对这20篇文献中出现的100多个大学生创业素质词汇进行统计、分析、整理和重复性筛选,并通过对企业行业专家和教育学等领域专家进行咨询测评,构建了包含创业人格、创业意识、创业精神、创业知识和基本创业能力的5个一级评价指标和其下属的36个二级评价指标,其创业能力评价指标体系如表1所示。

表1 大学生创业能力指标体系

一级指标	二级指标
创业知识	专业基础和技术知识
	行业和企业领域知识
	商业法律和政策知识
	创业理论与实践知识
基本创业能力	科学研究与应用能力
	机会发掘和预算能力
	资源整合与利用能力
	团队建设与合作能力
	社交拓展与自律能力
	项目执行与建设能力
创业精神	创新创业思维应用能力
	进取精神
	批判精神
	开拓精神
	冒险精神
	务实精神
	牺牲精神
	拼搏精神
合作精神	
	契约精神

续表 1

一级指标	二级指标
创业意识	竞争意识
	责任意识
	事业意识
	奉献意识
	危机意识
创业人格	诚信
	独立性
	使命感
	好奇心
	冒险性
	自信心
	自控力
	幽默感
	紧迫感
	灵活性
意志力	

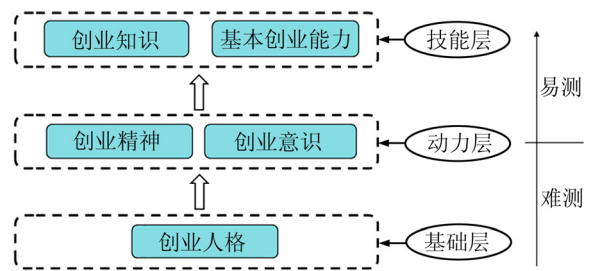


图 1 大学生创业能力模型图

然而对于地方高校, 创业教育要想完全覆盖并全部兼顾以上三个层次所包含的 36 个指标相当困难, 高校在本科教育的学制期限内, 如何利用有限的教育资源快速有效地提升大学生的创业能力, 又如何有针对性地挑选其要素指标并进行训练和培养, 则需要依据学生成长的规律特点进行分析和筛选, 并在有限的时间内有针对性地强化, 使其创业能力提升效果最大化。

冰山模型理论是哈佛大学教授麦克莱兰提出来的^[2]。他以冰山来生动地比喻人的创业能力, 处于水平面以上的部分为外显性能力, 涵盖知识、技能等这些容易被塑造、培训和训练的素质; 处于水平面以下的部分称为内隐性力, 通常包括内在特质、人生观、世界观、价值观和其他人格特征等不易通过后天训练的素质。即人的创业能力是内隐性能力和外显性能力共同作用的结果, 内隐性能力是基础, 它决定着外显性能力发展的速度和趋势, 对个人的创业活动有很大的推动作用; 外显性能力是创业能力不可缺少的必备条件, 外显性能力甚至能够激发内隐性能力的发展, 内隐性能力和外显性能力相互影响、共同作用一起推动着创业能力的提升。本文依据冰山模型理论, 并通过专家建议和咨询, 将已建立的大学生创业能力模型进行划分, 其划分结果如图 2 所示。其中, 虚线以上包含创业知识和基本创业能力, 即该部分可以通过教育、培训或者训练来提升和发展。虚线以下包含创业精神、创业意识和创业人格三部分, 即该部分不易通过后天教育和培养来提升, 其中创业人格为最底端, 表明其受先天因素影响最大, 而创业精神和创业意识紧贴着显性能力和隐性能力交界线下方, 即在水平

四、地方高校大学生创业能力评价指标体系优化

经过文献检索、分析和梳理并在征得专家意见的基础上, 基于上文构建的大学生创业能力评价指标体系(共 5 个一级指标和 36 个二级指标, 见表 1), 本研究构建了地方高校大学生创业能力模型(见图 1)。根据各要素的不同特点及对创业能力的影响作用, 该模型由下向上共包含基础层、动力层和技能层三个层次, 这三个层次相互分工、互相关联, 共同对大学生创业活动产生影响。其中最底层是创业人格要素, 主要对创业活动产生基础和隐性作用, 这部分的特点是带有更多的先天特性, 且通常不易被量化; 处于中间的创业精神和创业意识, 作为一种心理特征而影响创业活动的积极性, 因此这两部分称之为动力层, 从可测量的角度看, 这两部分的特点是部分可测而又不能完全被测量, 其测量难度介于易测和难测之间; 处于最上层部分的创业知识和基本创业能力对创业活动产生最直接的影响和作用, 更多的是操作层面的因素, 而且可以被评价和测量, 以上三个层次, 五个因素综合作用, 共同决定了创业活动的成败。

面下方和隐性能力的上方,表明其主要还是受先天因素的影响,但是受后天教育影响的难度没有创业人格难。至此,基于冰山模型理论的大学生创业能力模型已基本建立,但是作为地方高校,如何依据上述创业能力冰山模型图筛选评价指标并进行顶层设计并实施创业教育,则需要依据学生成长和受教育的规律进行筛选。

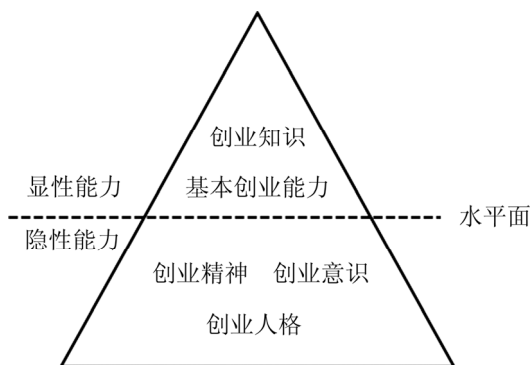


图2 大学生创业能力冰山模型图

依据埃里克森八阶段理论^[12],可知人格特征的形成主要集中于童年阶段和青春期阶段,对应中国教育的幼儿教育、小学教育阶段,因此,大学生创业能力冰山模型图中最低层创业人格的形成则应更多地集中于本科之前的教育阶段,需要社会、家庭和学校共同培养,以形成良好的创业人格品质,即不是本科教育阶段重点关注的内容,故可以将表1创业人格中的11个指标剔除。对照埃里克森八阶段理论,可知创业意识和创业精神的形成阶段主要集中于青春期和成年时期,即对应中国教育的初中、高中和本科及以上阶段。因此,创业精神和创业意识的健全和提高需要初中、高中、本科及以上教育通力合作,共同培养,对于本科教育则需要依据自身办学条件和学生认知规律进行筛选,通过查阅文献和咨询教育学、心理学、社会学和企业行业20多位专家,对于本科教育阶段,创业精神和创业意识应更多地集中于契约精神、开拓精神、合作精神、事业意识和危机意识5个指标,基于大学有限的学制和教育资源,其余9个指标则应更多的在本科教育阶段之前完成。同理,基于上述文献查阅法和专家访谈法,对于技能层中创业知识的四个指标完全保留。从而形成了基于高校创业教育重点关

注的15个二级指标,其指标体系如表2所示。

表2 基于高校创业教育重点关注的创业能力指标体系

一级指标	二级指标
创业知识	专业基础和技术知识
	行业和企业领域知识
	商业法律和政策知识
	创业理论与实践知识
基本创业能力	科学研究与应用能力
	机会发掘和预算能力
	资源整合与利用能力
	团队建设与合作能力
	项目执行与建设能力
	创新创业思维应用能力
创业精神	开拓精神
	合作精神
	契约精神
创业意识	事业意识
	危机意识

需要说明的是,以上15个二级指标是地方高校应该重点强化和关注的重点指标,被剔除的21个二级指标也需关注,但是依据冰山理论、埃里克森八阶段理论和学生受教育和成长规律,被剔除的21个二级指标则应分阶段、分层次通过社会、政府、家庭以及学校共同予以培养和教育。

五、指标体系给大学生创业能力培养的启示

在社会经济转型升级的背景下,高校作为创业型人才培养的主阵地,应以深化创业教育改革为突破口,依据高校创业教育重点关注的创业能力评价指标体系,改革创业教育理念,转变创业教育模式,优化创业环境,弘扬创业精神,强化创业师资队伍和创业实践平台建设,切实提高地方大学生创业能力和培养质量。

(一) 加快教学改革,提升学生显性创业能力

将新一代信息技术和体现前沿性与时代性的学术研究成果与现有的课程内容深度融和,使学生掌握学科领域的最新动态,把握经济社会发展的最新趋势,为创业活动提供方向;实施启发性、研究性的教学模式,创设融思想、认知、知识、思维、审美观于一体的情景交融的学习环境,注重理论教学与实践教学相结合,强化实践教学环节,激发学生的探索欲和求知欲,将创业思维

和素质内化, 从而提高学生的综合创业能力。

(二) 注重创业环境营造, 激发学生创业热情
整合校内外多方优势资源和力量, 设立“大学生创业基金”“创业项目立项基金”“创业失败救助基金”和“创业风险保险基金”等, 保障大学生创业资金。充分发挥企业作用, 联合建立大学生创业“一站式”服务体系, 提供前期调研、业务咨询、决策支持以及创业实践等服务, 整合校内外媒介资源, 营造良好的高校创业氛围, 从而激发大学生的创业热情。

(三) 注重创业文化营造, 弘扬创业精神

充分利用校内外各种媒介资源, 强化创业教育宣传。经常举办各种创业比赛、创业论坛、创业沙龙等, 并利用公众号、校园广播、宣传栏、校内网等传播媒介, 为学生提供创业政策和信息咨询服务。同时可以邀请企业家、成功的创业者和一些创业成功的校友, 分享他们的经历, 形成开放包容、勇于实践的创业文化氛围, 从而弘扬创业精神。

六、结语

大学生创业能力评价是高校创业教育的重要组成部分, 是缓解人才培养供给侧和产业需求侧结构性矛盾的途径、方法和举措。本文通过文献检索法、专家咨询法等, 对地方高校大学生创业能力质量评价指标构建存在的问题及原因进行了分析。依据麦克莱兰冰山模型理论、埃里克森八阶段理论及人才成长规律, 对大学生创业能力的评价指标体系进行了构建和优化研究, 构建了包含创业精神、创业意识、创业知识和基本创业能力的 4 个一级评价指标及下属所包含的 15 个二级评价指标, 形成了基于高校创业教育重点关注的创业能力指标体系。该指标体系的构建可为我国当前地方高校实施创业教育提供有力的理论参考依据, 对于大学生创业能力的培养具有一定的指导、参考和借鉴作用。

参考文献:

[1] 杨晓慧. 我国高校创业教育与创新型人才培养研究[J]. 中国高教研究, 2015(1): 39-44.
YANG Xiaohui. Entrepreneurship education and the

innovative talent cultivation in colleges and universities of China[J]. China Higher Education Research, 2015(1): 39-44.

- [2] 马世洪. 创业素养: 大学生成功创业的必备素养[J]. 创新与创业教育, 2020, 11(1): 32-37.
MA Shihong. Entrepreneurial competency: The essential competency of successful entrepreneurship for college students[J]. Journal of Innovation and Enterprise Education, 2020, 11(1): 32-37.
- [3] 孙德刚, 吴欣桐. 工程类专业大学生创新创业素质实证研究[J]. 高教探索, 2016(5): 124-128.
SUN Degang, WU Xintong. An empirical study on innovation and entrepreneurship quality of engineering major college students[J]. Higher Education Exploration, 2016(5): 124-128.
- [4] 黄晓茜. 影响高校创业教育的关键因素分析[J]. 当代教育实践与教学研究, 2019(24): 132-133.
HUANG Xiaoqian. Analysis of key factors influencing college entrepreneurship education[J]. Contemporary Education Research and Teaching Practice, 2019(24): 132-133.
- [5] 国务院办公厅. 国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见[EB/OL]. (2015-05-04) [2020-03-25]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-05/13/content_9740.htm.
The General Office of the State Council. The Implementation Opinions of the General Office of the State Council on deepening the Innovation and Entrepreneurship Education Reform in Institutions of Higher learning[EB/OL]. (2015-05-04) [2020-03-25]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-05/13/content_9740.htm.
- [6] 吴婷, 曾一帆, 曾立基. 基于 AHP 的应用型高校大学生创新创业能力评价研究[J]. 江西青年职业学院学报, 2015, 25(6): 21-24.
WU Ting, ZEANG Yifan, ZENG Liji. Research on the evaluation of innovation and entrepreneurship ability of AHP applied college students[J]. Journal of Jiang xi Youth Vocational College, 2015, 25(6): 21-24.
- [7] 陈亚琼, 吴文博. 基于模糊层次分析法的理工科大学生创业能力评价研究[J]. 湖南工程学院学报(自然科学版), 2019, 29(4): 49-53.
CHEN Yaqiong, WU Wenbo. Research on the evaluation

- of entrepreneurial ability of science and engineering college students based on fuzzy analytic hierarchy process[J]. *Journal of Hunan Institute of Engineering (Natural Science Edition)*, 2019, 29(4): 49–53.
- [8] 何辉, 闫柳媚. 基于因子分析法和层次分析法的首都大学生创新创业能力评价及培养研究[J]. *创新与创业教育*, 2019, 10(5): 49–54.
- HE Hui, YAN Liumei. Research on evaluation and cultivation of capital university students' innovation and entrepreneurship ability based on factor analysis and AHP[J]. *Journal of Innovation and Enterprise Education*, 2019, 10(5): 49–54.
- [9] 刘雪冰, 郭忠臣. 高校大学生创业能力评价体系构建研究[J]. *教育现代化*, 2019, 6(75): 189–191.
- LIU Xuebing, GUO Zhongchen. Research on the evaluation system construction of entrepreneurship ability of university students[J]. *Education Modernization*, 2019, 6(75): 189–191.
- [10] 杨洁, 张迎新. 大学生创业能力动态模型构建及培养策略——基于扎根理论视角[J]. *创新与创业教育*, 2019, 10(3): 57–61.
- YANG Jie, ZHANG Yingxin. Construction and cultivation strategies of college students' entrepreneurial ability—Based on rooted theory[J]. *Journal of Innovation and Enterprise Education*, 2019, 10(3): 57–61.
- [11] 孔宇航. 大学生创新创业素质评价研究[D]. 大连: 大连理工大学, 2018.
- KONG Yuhang. Study on the evaluation of college students' competence of innovation and entrepreneurship[D]. Dalian: Dalian University of Technology, 2018.
- [12] 郭婷. 浅谈埃里克森的人格发展阶段理论[J]. *理论导报*, 2010(6): 26–27.
- GUO Ting. Eriksson's theory of personality development stage[J]. *Theory Guide*, 2010(6): 26–27.

The study on evaluation index system of the entrepreneurship ability of local university students

SUN Yunfei, ZHANG Xiongwu, FU Baochuan

(School of Electronic & Information Engineering,
Suzhou University of Sciences and Technology, Suzhou 215009, China)

Abstract: At present, the evaluation index system for entrepreneurial ability of university students generally has these characteristics: concept ambiguity, lack of standardization and scientification, etc., and it is difficult for universities to conduct macro-design and micro-cultivation of entrepreneurship education based on effective evaluation indicators, thus the students still cannot get rid of the dilemma of “difficulties in starting a business” and being “difficult to start a business”. Based on the literature retrieval method and expert consultation method, this paper analyzes the problems and reasons of constructing quality evaluation indicators for entrepreneurship of local college students. Targeting on the problems in the construction of the evaluation index system of the entrepreneurship ability of local university students and based on the McLeland Iceberg Model theory, Erikson's Eight-stage theory, and the law of talent growth, this study constructs an evaluation index system for entrepreneurial ability of college students and optimizes the research, so as to form an evaluation index system for entrepreneurial ability of college students to which university entrepreneurship education should pay special attention.

Key Words: local university; entrepreneurial ability; iceberg model; evaluation index; entrepreneurship education

[编辑: 何彩章]