

高校创新创业教育研究

——基于教师的调查

周正柱, 严可逸

(上海应用技术大学经济与管理学院, 上海, 201418)

[摘要] 创新创业教育是经济新常态下高等教育系统支撑国家创新驱动战略的重要路径之一, 不仅关系着国家和地区的社会经济发展, 也关系到高等教育改革的成败。基于对上海海湾地区三所高校教师问卷调查的分析, 了解到高校创新创业教育的现状、存在的主要问题, 并提出了相应的对策和建议。

[关键词] 创新创业教育; 调查研究; 对策建议

[中图分类号] G649.21 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2018)04-0035-05

高校创新创业教育是经济新常态下高等教育系统支撑国家创新驱动战略的重要路径之一, 不仅关系着国家和地区的社会经济发展, 也关系到高等教育改革的成败。因此, 为推动创新创业教育的改革发展, 2015年, 国务院颁布了《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》(国办发〔2015〕36号), 从国家层面对推进高等教育综合改革、推动高校创新创业教育工作开展提出了明确要求; 2016年, 上海市颁布了《上海市深化高等学校创新创业教育改革实施方案》(沪府办〔2016〕2号), 上海各高校开始全面实施创新创业教育。同时, 学者们也开始关注高校创新创业教育。早期针对创新创业教育的研究多停留在高校创新创业教育的内涵和实质的争论上。有些学者认为, 创新教育相对于传统教育而言, 是一种新的教育思想和教育理念^[1-2]; 有些学者认为创业教育是培养具有开创性精神的人, 在实质上也是一种素质教育^[3-5]。随着对创新创业教育认识和实践的推进, 关于这方面的研究也逐渐从理念的探讨向创新创业教育的操作层面推进^[6-9]。那么, 目前各高校创新创业教育的现状如何? 存在哪些主要问题? 为此, 我们课题组于2018年年初, 以上海三所本科院校为例, 针对教师进行了问卷调查。

一、调查研究方案设计

(一) 调查目的

主要目的是了解高校创新创业教育发展的现状、存在的主要问题, 为进一步提出有效对策提供客观依据。

(二) 调查对象

调查对象为上海市奉贤区海湾三所本科高校的教师, 由表1可见, 此次调查中, 被调查者中最多的是40-50岁的教师, 占40.55%; 其余30岁以下、30-40岁和大于50岁的人数占比分别为3.56%、20.33%、35.56%。在教龄方面, 5年以下的教师占3.45%, 5-10年的教师占56%, 10-20年的为49.56%, 20年以上的为30.43%。在职称方面, 占比最多的为副教授, 其次为教授, 分别为42.32%与37.03%, 而助教与讲师则分别为4.12%和16.53%。在学历方面, 学士占14.32%, 硕士占50.45%, 博士占35.23%。

(三) 调查方法

调查问卷的设计是市场调研的前期准备工作, 问卷设计的好坏直接关系到调研结果分析的准确性。整个问卷在设计的过程中涉及了文献阅读、专家咨询、初始问卷、个人访谈, 经过反复的修改, 最终形成这一份调查问卷。此次采用问卷调查的方

[收稿日期] 2018-06-14; **[修回日期]** 2018-07-12

[基金项目] 上海市教委重点课程建设项目“市场调查与预测课程”(10210M151017); 上海市教委重点课程建设项目“市场调查与预测课程”(10210M151017); 2019年度探索区域教育协作新机制试验(长三角教育协作发展)项目“长三角地区应用型联盟高校创新创业教育人才培养模式及协作机制研究”

[作者简介] 周正柱(1971—), 男, 安徽合肥人, 博士, 上海应用技术大学经济与管理学院副教授, 主要研究方向: 高等教育、区域经济, 联系邮箱: Zhouzhengzhu246@126.com

表1 调研对象基本信息

| | | | | |
|----------|-------|----------|----------|-------|
| 年龄 | X≤30岁 | 30<X≤40岁 | 40<X≤50岁 | X>50岁 |
| 所占百分比(%) | 3.56 | 20.33 | 40.55 | 35.56 |
| 教龄 | X≤5年 | 5<X≤10年 | 10<X≤20年 | X>20年 |
| 所占百分比(%) | 3.45 | 16.56 | 49.56 | 30.43 |
| 职称 | 助教 | 讲师 | 副教授 | 教授 |
| 所占百分比(%) | 4.12 | 16.53 | 42.32 | 37.03 |
| 最高学位 | 学士 | 硕士 | 博士 | 其他 |
| 所占百分比(%) | 14.32 | 50.45 | 35.23 | 0 |

式共投放问卷300份,回收问卷213份,将其中的无效问卷(主要包括回答问题不全,或者选择偏向于特定项目)剔除,剩余有效问卷155份。

(四) 调查内容

调查内容主要涉及创新创业教育的基本教学现状、师资培训、学生创新创业教育的相关问题和对策。

二、调研结果分析

(一) 教师指导学生参加创业大赛的情况

如图1所示,大部分老师对学生进行过创业大赛方面的指导,约占95.22%,小部分老师没有进行过指导。由此可见,对于大学生的创业教育,高校教师普遍具有一定的了解,创业教育在学校中也具有一定的地位。

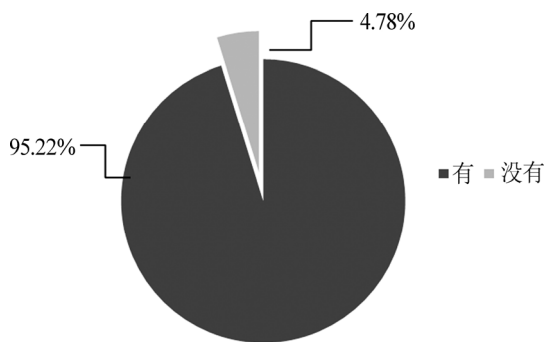


图1 教师指导学生参加创业大赛的比例

(二) 大学生创新创业教育的基本情况

由图2可知,接受调查的教师普遍认为高校对于大学生创新创业教育的态度是重视的。其中比较重视占36.45%,非常重视占41.56%。但也有5.10%的教师认为自己的学校对于创新创业教育是不重视的,还有4.55%的教师表示不清楚。可见,大多数高校对于学生的创新创业教育是相当重视的。

如图3所示,被调查者中,大多数教师认为自己的学校开设的创新创业课程的效果一般,为

54.02%。还有24.34%的教师认为效果很好,21.64%的教师认为效果很差。由此看来,虽然很多高校对于大学生创新创业教育比较重视,但是大多数教师认为自己学校开设的创新创业教育的课程不尽如人意,没有显著的教学效果。

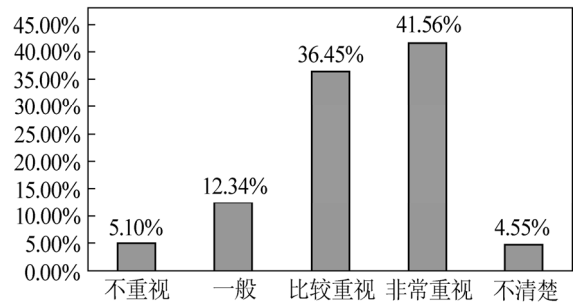


图2 对大学生创新创业教育重视的程度

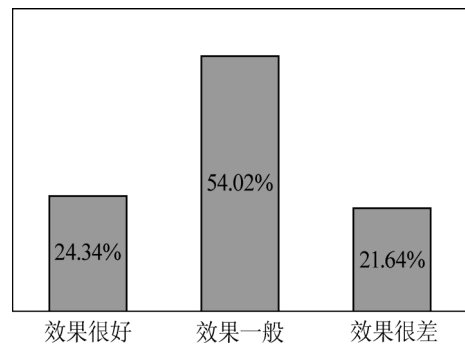


图3 大学生创新创业教育开设的课程效果

(三) 创新创业教育的师资力量及培训情况

从图4中可以看到,教师们普遍认为学校的师资力量并不是十分理想的。有44.21%的教师认为学校的师资力量基本满足需要,但教学效果一般;有35.89%的老师认为这些师资勉强满足需求,教学效果较差;有10.01%的教师认为学校在创新创业教育方面的师资是不能满足需求的,并且严重影响了教学效果;只有9.89%的教师对自己学校的师资感到满意,认为完全满足需要,并且教学效果良好。由此可见,师资力量也是比较重要的一个环节,有了学校的重视和相关课程还不够,没有足够的师资力量,创新创业教育一样跟不上,最后会在一定程度上影响教学效果。

如图5所示,1.59%的教师认为学校的教师没有创新创业教育方面的培训,2.07%的教师表示不清楚,96.34%的教师认为有。由此表明,学校一般都会对教师进行创新创业教育的培训,培训可以保证对学生授课的质量。

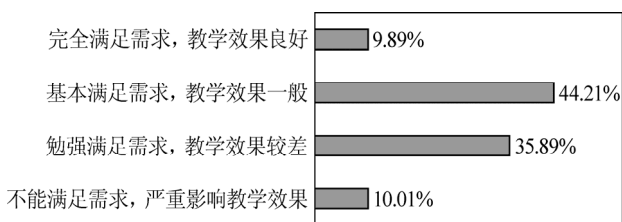


图4 创新创业教育的师资力量情况调查

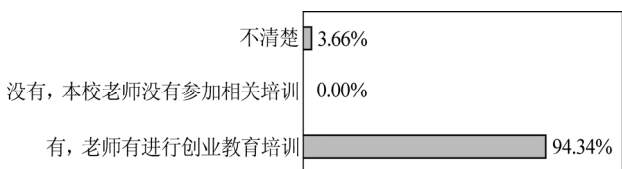


图5 教师是否参加过创新创业教育培训

图6显示, 关于高校教师有没有必要参加创新创业教育的培训, 45.55%的教师认为很有必要, 急需学习相关课程及知识, 44.42%的教师认为有必要, 教师接受培训后能更好地将相关知识传授给学生。但是2.22%的教师认为接受培训是没有必要的, 另外7.81%的教师认为无所谓。由此看来, 虽然少数教师认为培训的内容不是自己想要的, 但是绝大多数教师对培训持肯定的态度, 而且认为自己需要接受创新创业教育方面的培训。

(四) 高校创新创业教育的教学情况

由表2可知, 教师们认为大学生创新创业教育的教学情况普遍较好, 大多数学校都有完整的创新创业教学课程体系。78.77%的老师认为学校为开展创新创业教育提供了良好的环境和设施, 93.75%的老师认为学校为学生提供了参加创新创业大赛机会, 96.86%的教师认为学校鼓励并支持教师将创新创业教育与第二课堂协同推进, 87.50%的老师认为学校鼓励并支持教师进行与创新创业教育有关的工作, 87.50%的老师认为学校有将创新创业教育师资培养纳入高校师资培养规划体系。这3所高校都拥有创新创业社团。可见创新创业教育的相关教学

表2 高校创新创业教育的教学情况

| 拥有完善的创新创业教育课程体系 | 是 | 100% | 否 | 0% |
|-------------------------|---|--------|---|--------|
| 为创新创业教育提供良好的环境和设施 | 是 | 78.77% | 否 | 21.23% |
| 为学生提供参与创新创业大赛的机会 | 是 | 93.75% | 否 | 6.25% |
| 将创新创业教育与第二课堂协同推进 | 是 | 96.86% | 否 | 3.14% |
| 鼓励并支持教师进行与创新创业教育相关的工作 | 是 | 96.86% | 否 | 3.14% |
| 将创新创业教育师资培养纳入高校师资培养规划体系 | 是 | 87.50% | 否 | 12.50% |
| 拥有创新创业社团 | 是 | 100% | 否 | 0% |

体系的普及程度是十分高的, 几乎每所高校都有相关的创新创业教学体系, 高校提供了良好的创新创业教育环境。

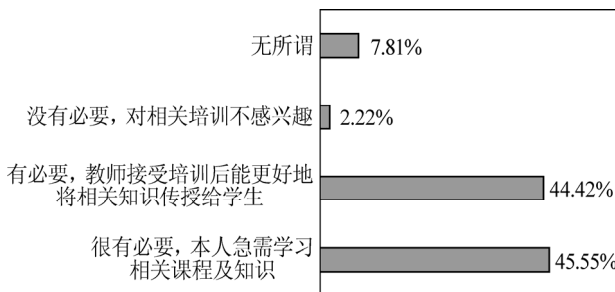


图6 教师有没有必要参加创新创业教育培训

(五) 培养大学生创新能力的措施

据图7所示, 所有的教师都认为学生应该在实践中发掘自己的创新能力。选择将教师科研与教学活动相结合的教师为98.80%, 选择通过创造性自主学习培养学生的创新能力的教师占97.61%, 选择参加各种竞赛、培养学生创新精神的教师占98.84%, 选择积极参与科研项目、锻炼学生创新技能的教师占99.60%, 选择努力学习课程知识, 掌握创新思维方法的教师占78.09%, 选择勤于实验观察, 树立创新意识的教师占96.81%, 选择以开放式创新实验室建设为中心, 搭建学生创新能力培养平台的教师占99.20%, 其他占1.59%。这些培养大学生创新能力的措施得到受访教师们的普遍认同, 他们认为, 大学生创新创业能力的培养不应仅局限于课本知识的讲授, 更重要的是通过参与竞赛与科研项目等创新活动, 创造性地学习, 进而培养创新意识、创新能力。

(六) 影响大学生创新创业教育的因素

从图8可知, 在调查中, 大多数教师认为学生自己对创新创业的兴趣是十分重要的因素, 占19.32%, 其他被认为是重要因素的还有建立创新创业社团、开展课外创新活动以及提供实践平台, 所

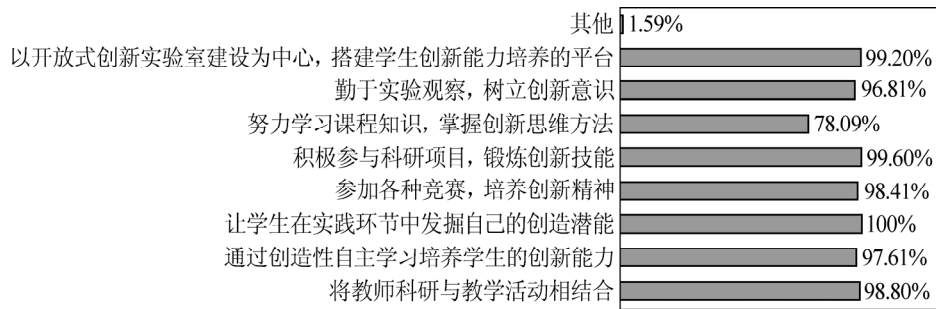


图7 培养大学生创新能力措施所占的比例

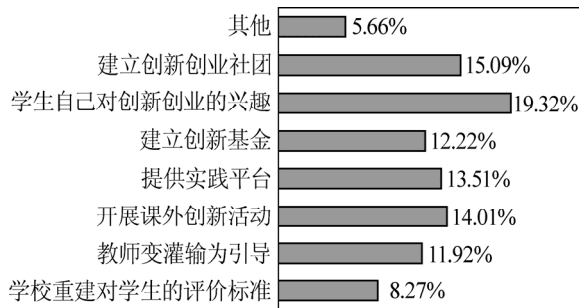


图8 影响大学生创新创业教育的因素

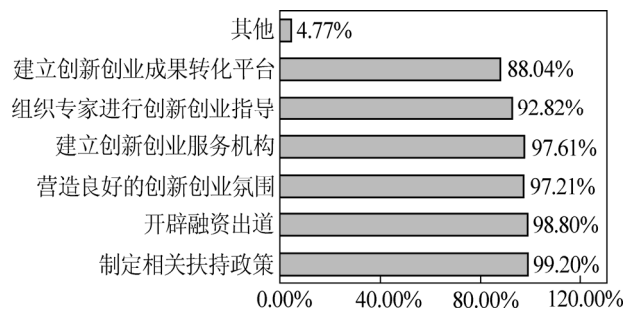


图9 政府扶持学生创新创业的措施

占比分别为：15.09%、14.01%、13.51%。调查还显示，认为建立创新基金较重要的占 12.22%，认为教师变灌输知识为引导较重要的占 11.92%，认为学校重建对学生的评价标准较重要的占 8.27%，其他为 5.66%。从中可以发现，对于培养学生的创新能力，多数教师希望学生自己能够对创新有浓厚的兴趣，还有创新创业社团和实践平台也是重要的因素。兴趣是动力之源，学生一旦对创新创业有着浓厚的兴趣，创新创业教育的开展也将容易得多。而创新创业社团是学生进行创新实践活动的平台和试验田，因此这两个因素是影响大学生创新创业教育的重要因素。

(七) 政府扶持学生创新创业的情况

从图 9 可以看出，绝大多数教师希望政府能够制定相关政策扶持学生创业，占 99.20%。其次为开辟融资渠道，占 98.80%。建立专门的创新创业服务机构占 97.61%，支持营造良好的创新创业氛围占 97.21%，还有 92.82%的教师认为需要组织专家进行创新创业指导。另外，建立创新创业成果转化平台占 88.04%，其他占 4.77%。由此可见，教师们还是希望政府能够通过制定相关的政策和措施来扶持大学生进行创新创业活动。政府制定的有关创新创业的政策极大地推进了创新创业教育，也推动了创新创业意识的普及和创业活动的开展，而开辟融资渠道则有助于解决学生在创业中资金短缺的现实问题。

(八) 高校向创新创业型大学转型的路径

由图 10 可知，99.20%参与问卷调查的老师认为应该实施弹性学制、建立校内创业平台。其余较多的三项为向创业大学生开放科技园等资源、建设融“讲座、课程、竞赛、实训和成果孵化”为一体的创业教育体系，开设丰富的特色创业课程，分别占 88.84%、83.27%和 78.09%，其他占 19.92%。由此可见，教师们还是希望在教学过程中能有学生施展拳脚的空间，学生能够在一些创业平台上进行实际操作，从实践中学习。拥有好的校内创业平台是高校向创新创业型大学转型的一个好方法。

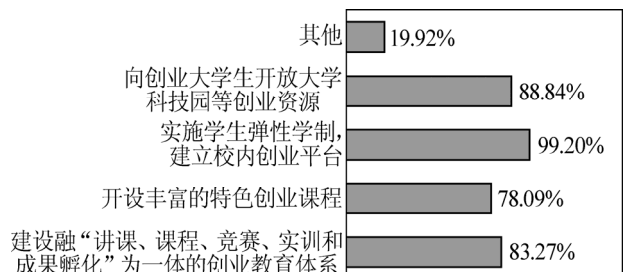


图10 高校向创新创业型大学转型的路径

三、主要建议

(一) 进一步完善创新创业教学体系

目前，高校对于学生的创新创业教育都非常重视，但是实际的效果却与预期存在不小的偏

差,完善创新创业教学体系就尤为重要。创新创业教学不应局限于传统的常规教材。教材的编写和设置应从培养学生的创新创业意识与能力出发,着重培养学生的创造能力,教材内容能激发学生对创新创业的兴趣。创建各种创新实践平台也是必不可少的。学生可以借助创新实践平台进行模拟创业,甚至真实创业,将自己的创新想法在实践平台上尝试和验证,让创新意识与真实的创业实践实现无缝对接。在条件允许的情况下,可以充分利用校企合作的平台,把创新想法与创新实践有机结合,发挥学校与企业各自的优势。此外,高校应积极开拓创新创业教育的第二课堂,把第二课堂的创新实践活动与人才培养计划相结合,让创新创业的意识融入正常的教学体系和人才培养计划中。

(二)加强教师培训,提升教师的创新创业意识和水平

我国高校教师的经历较为单一,几乎是从学校到学校,没有在企业工作的经历,缺乏竞争意识。要提升高校创新创业教育的水平,就必要加强创新创业师资的培训力度。坚持“引进来”“走出去”的原则,一方面引进具有创新创业实践和创新精神的“双师型”教师,并定期对在职教师进行培训,提升教师的创新意识和竞争意识;另一方面把从事创新创业教育的教师送到企业锻炼,让他们参与企业产品创新和营销推广创新的实践,让教师在实践中提升创新创业教育的水平和自身的职业素质。

(三)政府加强对创新创业教育的扶持力度

有了政府的进一步扶持,无疑为高校创新创业教育的发展打了一剂强心针。教育部要求自2016年起所有学校都要设置创新创业课程,要求所有学生需要学习相关的创新创业方面的课程,并将这些课程纳入学分管理系统,以此来推动毕业生创新创业。政府的政策很大程度上起到了推动作用。可以说,政府的大力支持,会有效推动创新创业教育的持续推进。

此外,政府还可以建立专门的创新创业服务机构,建立融资渠道,组织专家进行指导等,切实为大学生创业打开方便之门,真正把扶持大学生创新创业落到实处。

(四)注重培养大学生的创新创业意识

学生的兴趣与创新意识是创新创业教育最原始的动力。如果学生对创新创业不感兴趣,那再好的教育方式与体系也无能为力,所以一定要将激发

大学生创新创业的兴趣与意识作为创新创业教育的首要任务。首先,在创新创业的课程设置和教学活动中要让学生明白为何要创新、为何要创业,创新创业的目的是什么。其次,可以通过创业社团、创新创业大赛、社会实践活动等,将创新创业教育融入其中,让学生在实践中去拓展自己的兴趣,在实践中去创新,在试错中去发现创业机会。

(五)构建全覆盖的创新创业教育体系

创新创业教育是一个完整的体系。高校应加强创新创业教育顶层制度设计,把学生创新精神、创业意识和创新创业能力培养作为深化高等教育改革的出发点和落脚点。在课程建设上,建立多层次、分阶段的创新创业课程体系;在师资队伍上,建立具备创新意识和创业能力的“双师型”师资队伍;在实践平台上,将第二课堂、校企合作实训基地与举办创业论坛和创业计划大赛等结合,打造多元的、全方位的实践教学平台;在制度安排上,健全组织领导,建立人才培养的多层次服务平台。

参考文献:

- [1] 桂黄宝.基于创新创业教育理念的我国高校经管类人才培养模式探索[J].华北水利水电学院学报(社科版),2011(2):154-156.
- [2] 付冬娟,李坚.大连市高校创业教育调研——基于创业教育体系构建的分析[J].现代教育科学,2015(1):95-98.
- [3] 易金平.地方本科院校经管类专业大学生创新创业教育思考[J].当代经济,2012(24):128-129.
- [4] 马永斌,柏喆.大学创新创业教育的实践模式研究与探索[J].清华大学教育研究,2015(6):99-103.
- [5] 韩婷.“一带一路”影响下地方高校创新创业教育研究[J].新疆医科大学学报,2017(6):855-856.
- [6] 张冬梅,金天星,梁巍.实践导向的创业教育模式研究——基于河北省艺术类大学生创业意向的调研分析[J].中国成人教育,2010(24):94-96.
- [7] 黄文光.谈地方高校创业教育面临的问题及对策——基于对宁波市高校的调研[J].教育探索,2010(2):155-157.
- [8] 王云瑜,陈宪泽,吴云峰,等.福建省大学生自主创业教育研究现状及问题调研报告[J].福建电脑,2015(8):46-49.
- [9] 李峰.高等师范院校创新创业教育的发展现状及其对策[J].继续教育研究,2017(5):30-33.

[编辑:胡兴华]