

我国高校创业教育改革发展路径探析

罗三桂, 刘升忠

(广州工程技术职业学院院领导办公室, 广东广州, 510075;
广州工程技术职业学院大学生职业发展研究中心, 广东广州, 510075)

[摘要] 顺应社会经济发展方式转变对人才需求的变化,我国高校创业教育改革发展路径呈现新的走向:教育理念由“创业型人才”走向“岗位创业者”;教育主体由“相对独立”走向“协同创新”;教育内容由“模块化”走向“系统化”;教育方式由“单一化”走向“多样化”。为此,在开展创业教育改革过程中,高校应把握上述发展动向,结合自身特色,在人才定位、师资培育、专业及课程改革、实践教育资源建设等方面进行合理调整,以适应新时代的要求。

[关键词] 高校;创业教育;改革路径

[中图分类号] G647.38 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2018)05-0001-03

从2002年教育部批准清华大学等九所高校为首批创业教育改革试点高校以来,我国高校创业教育经历了萌芽、探索和发展等不同阶段,初步形成了一批各具特色的创业教育模式。面对我国创新驱动发展战略和高等教育改革发展形势,参考发达国家高校创业教育探索经验,我国高校创业教育改革发展路径呈现新的走向。

一、教育理念:由“创业型人才”走向“岗位创业者”

教育理念由“创业型人才”走向“岗位创业者”^[1],是指高校创业教育人才培养,由重视培养能“创造新企业”的精英人才,走向培养能“从事岗位创新活动”的大众人才。也就是说,创业教育不再是针对特殊群体开展的创业培训或创业课程的“精英教育”,而是针对全体大学生开展的以培养创新意识、创业精神和创新能力为旨归的“普及教育”。

“创业型人才”是在我国出于就业压力的现实困境而提出的创业教育理念,高校在这一过程中处于比较被动的状态,属于政府驱动型创业教育。高校为落实国家由“创业”带动“就业”政策,多把创业教育作为就业工作的一个组成部分,以高年级学生为主体,通过第二课堂活动或创业选修类课程来实施。不少高校领导将创业教育理解为“鼓励学生创业的教育”。在这一理念指导下,我国高校创

业教育虽取得了一定的成绩,但也存在一些问题,如基于“创业型人才”培养的创业教育由于受到各种条件限制无法惠及全体大学生。不言而喻的是,“创业”并不适合所有学生。从本质上看,基于“创业型人才”培养的创业教育没有触动高校教育教学改革,大多数高校没有从开展创业教育中受益。

随着我国经济增长方式由“资源驱动”向“创新驱动”转变,国家对高等教育人才培养质量提出了新的要求。基于此,培养“岗位创业者”就成为高校创业教育理念的新趋势。首先,培养“岗位创业者”理念以全体在校生为对象,不仅着眼于学生创业精神和创业能力培养,更着眼于学生创新能力培养。其次,基于“岗位创业者”培养的创业教育以人的发展为基点,着眼于培养人的综合素质,挖掘学生的潜能,培育学生的健康思想和优秀心理品质,激发学生主动进取与积极探索的创新意识和创新精神,更多地关注学生走上工作岗位后的发展。最后,基于“岗位创业者”培养的创业教育是贯穿高校人才培养整个过程的教育,是高校基于社会经济发展需求与学生个人发展而做出的人才培养理念与模式的转变,涉及教学制度、管理体制和运行机制等高校整个教育教学体系,有利于深化高校教育教学改革。高校要想在新的历史时期担负起创业人才培养的重任,必须从战略高度上认识开展创业

[收稿日期] 2017-11-08; **[修回日期]** 2018-09-25

[基金项目] 广东省哲学社会科学规划项目“广州大学生就业能力提升路径选择”(GD14XJY15);广州市高等学校教育教学改革重点资助项目“广州市属高校‘互联网+’创新创业教育模式研究”(2017A19);“高职院校特色专业学院建设的研究与实践”(2017A15)

[作者简介] 罗三桂(1966—),男,江西吉安人,博士,广州工程技术职业学院副院长、研究员,主要研究方向:高等教育管理研究;刘升忠(1975—),男,江西赣州人,广州工程技术职业学院大学生职业发展研究中心副主任、讲师,主要研究方向:高职教育就业、创业研究,联系邮箱:LSZ923@163.com

教育的必要性和紧迫性,从认识上完成从“创业型人才”培养到“岗位创业者”培养的理念转变。构建基于“岗位创业者”培养的创业教育课程新体系,新体系除了开设大量基于创业动机和创业意识培养的创业通识类课程外,更重要的是使创业教育与专业教育深度融合。高校积极推进专业化的师资队伍建设,不但要培养具有专业化水平的创业教育师资队伍,而且要创设条件让专业课教师参加相关行业的企业咨询及管理,还要聘请兼职“创业导师”来高校讲座或授课。

二、教育主体:由“相对独立”走向“协同创新”

教育主体由“相对独立”走向“协同创新”,是指创业教育主体由高校、社会和政府各唱各的戏、各弹各的调走向大家共同参与、协同创新。

创业教育主体各自为政,其表现为:一是高校依赖性强,未能形成创业教育主动局面。高校创业教育没有纳入人才培养体系,主要依赖共青团组织,由共青团组织牵头组织诸如“挑战杯”之类的创业计划大赛以及大学生创业项目;没有充分发挥高校各职能部门和学校的整体作用,主要由就业指导部门选派创业教育课程教师围绕创业教育课程设置、创业教育师资培养和创业孵化基地建设等方面开展研究与实践。高校创业教育课程体系的设置与开发缺乏统一标准,随意性较强;高校创业教育的有效性和创业教育成功的标准等考核指标缺乏。二是社会支持力量单薄,未能形成创业教育气候。我国社会囿于“轻商重农”传统观念,缺乏创业教育文化氛围和生态环境;创业教育需要的创业教育中介机构、创业教育基金会、创业教育投资和研究机构等非政府第三方组织的参与度不足。三是政府力量单一,未能形成创业教育合力。政府虽然近些年出台了系列支持大学生创业的优惠政策,但不少地方政府仍然存在执行不到位的情况;政府对大学生创业教育提供的个性化服务不足;政府在舆论导向和政策制定方面对于民间组织支持力度不够^[2]。

面对高校创业教育内容多样化、对象普及化和教育形式多元化的新形势,根据美国创业教育多元主体参与的成功经验,我国高校创业教育主体将会呈现多元参与协同创新的发展态势。具体体现为:一是高校发挥主动作用,创建适宜的创业教育平台。高校开发具有自身特色的创业教育课程体系及评价标准,整体设计,逐步推进。高校引进具有创业实战经验的人才,加强创业教育师资队伍建设。发挥学科专业优势,加强“政产学研用”转化对接。二是社会各界积极参与,提供广泛的创业教育支持。改变社会各界以“就业率”和就业质量作为评

价高校的重要标准,在整个社会孕育出浓郁的创业文化氛围。整合社会各方资源,如非营利组织、项目基金和各类组织机构(创业培训机构、中小企业服务机构和风险投资机构等),为大学生创业教育提供诸如创业实务指导、法律咨询和创业担保基金等各种中介服务。三是政府建立健全规章制度,提供良好的创业教育制度保障。政府不但从宏观的战略层面提出指令性要求,而且要从微观的操作层面提供政策指导。

三、教育内容:由“模块化”走向“系统化”

教育内容由“模块化”走向“系统化”,是指高校创业教育内容,由着眼于创造新企业所需知识的“模块化课程”走向满足岗位创业者所需的“系统化课程”。

自创业教育进入高校以来,“哪些知识、技能或态度进入教育内容”,“怎样组合这些知识或技能”,“如何形成创业教育内容体系”等问题,一直是高校创业教育者思考的重点。“精英化”时代,从“创造新企业”的教育理念出发,许多高校创业教育以“创造新企业所需的知识与能力”构建创业意识及精神塑造模块、创业能力训练模块和创业实务仿真模块等三方面教育内容,并围绕这三方面从显性课程和隐性课程的思路进行操作:显性课程由创业教育基础课程、创业教育专业课程和创业教育实践课程组成,隐性课程包括校园创业教育实践和校园创业教育氛围等^[3]。

基于“模块化”教育内容的创业教育,是着眼于教少数学生如何创办企业的“狭义的创业教育”,缺乏对多数学生创业意识和创业精神的培养;或简单追求创业教育的覆盖面,缺乏与专业教育的有机融合。随着人们对创业教育认识的深入,创业教育内涵不断丰富:创业教育不是附加专业教育之外的技能培训活动,而是基于人的全面发展集通识教育和专业教育于一体的培养方案^[4];创业教育不是一种应景式的精英教育,而是一种全员参与、全方位覆盖和全过程贯穿的素质教育^[5]。高校创业教育面向全体学生,既考虑大多数,也不忽略极少数。高校创业教育在内容设计上,分层次、分阶段和分群体推进,由“模块化”走向“系统化”,以适应国家创新驱动时期用人单位对高素质创新人才的需求。

高校创业教育内容“系统化”走向,将会根据不同层次学生的不同需求,按层次来进行设计,使之贯穿高校人才培养的全过程:第一层次是面向全体学生的“通识型”创业启蒙教育。内容主要包括创业素质与精神的塑造,主要通过课堂教学和参与体验来实现。第二层次是与专业融合的“嵌入式”

创业教育。专业根据自身的特点, 将创业理念与方法融入专业课程中, 充分挖掘专业课程的创业教育资源。第三层次是“专业型”创业管理教育。针对在大学期间就下定决心毕业之后去创业的学生, 内容以中小企业营利模式、经营管理技能和工商税务注册等为主, 目的是提升学生规避创业风险的能力, 从而提高创业成功率^[6]。高校创业教育培养内容的系统化设计, 将使创业教育“面向全体学生”“结合专业教育”和“融入人才培养全过程”的核心理念落到实处。

四、教育方式: 由“单一化”走向“多样化”

教育方式由“单一化”走向“多样化”, 是指创业教育在教育方式上主要以创业竞赛为主, 走向以课堂教学、创业竞赛和园区孵化等多种方式协同推进。教育方式的变化, 既是创业教育理念转变的理性选择, 也是应对创业教育内容系统化发展的必然结果。

在“创业型人才”教育理念的指导下, 高校创业教育主要培养“创造新企业”的精英人才, 采取的教育方式是比较单一的以创业竞赛为宗旨的创业培训, 其结果只能使极少部分人受惠。在创业教育新理念“岗位创业者”的引领下, 高校创业教育主要培养能“从事岗位创新活动”的大众化人才, 实施针对全体学生开展以培养创新意识、创业精神和创新能力为宗旨的“普及教育”, 采取的教育方式将会是以课堂教学为主, 创业竞赛和园区孵化等多种方式并举。

具体而言, 顺应国家创新驱动发展战略以及新时期高校创业教育内容完善之需, 高校创业教育将会强化以下主要方式。

一是教学引导。无论高等教育形势如何发展, 课堂教学目前以及今后仍将以无可比拟的优势成为高校创业教育的主要方式。只是针对创业教育, 其具体的教学方法侧重点有所不同而已。无论是专业课课堂教学, 还是创业课课堂教学, 就创业意识、创业精神和创业能力培养而言, 将会更加突出以问题为中心的探究式教学, 以提高学生认识问题、分析问题和解决问题的能力。就创业课教学而言, 将会突出现代信息技术在教学中的作用, 采用学生参与度高和体验性强的互动式教学, 实施情景教学、模拟教学、案例教学和网络教学, 融入情景模拟、小组任务、分组讨论和分享、团体游戏和案例讨论等多种教学方法。

二是竞赛带动。创业竞赛是创业教育的重要组成部分, 不但是高校交流创业教育经验和展示创业教育改革成果的重要平台, 而且是高校深化创业教

育改革的重要抓手, 还是高校传播和延伸现代教育理念的重要方式。兴起于 20 世纪 80 年代至 90 年代美国创业教育迅速发展阶段的创业大赛, 孵化了诸多杰出企业, 如诞生于斯坦福创业大赛的雅虎公司^[7]。以始于 1999 年“挑战杯”等为代表的我国高校各级各类创业竞赛正在健康有序地开展, 为社会创造一定经济效益的同时也培养出一大批具有创新创业精神的优秀人才。基于问题导向的创业竞赛以解决社会问题为旨归, 有利于拓展高校的社会服务功能, 不断深化高校与社会的联系。创业竞赛因其对社会产生的经济效益以及解决就业压力等显性效果, 赢得政府各方的广泛支持与积极参与。

三是园区孵化。大学生创业园是当下高校比较典型的创业实践平台, 是大学生培养风险意识、合作与竞争观念和宽容与开放精神的重要场所。高校大学生创业园通过为大学生提供生产经营、产品技术研发等方面设施共享, 市场推广、法律政策咨询和资金扶持等方面的服务, 提高大学生创业成功率和创业企业成活率。不同类型的高校, 因其办学定位的不同而有所侧重, 如地方应用型高校, 在解决现实生活中的具体问题与实用新型技术转化等方面发挥其学科专业优势, 充分体现地方高校服务地方社会经济的功能。大学生创业园根据具体情况呈现不同的管理模式, 如创建“中心+园区+基地”的管理模式, 即大学生创业指导服务中心、大学生科技创业园与创业孵化基地, 形成“办公区+生产加工区”的运行模式^[8]。

参考文献:

- [1] 王岚, 朱静然. 岗位创业者: 高校创业教育人才培养新趋势[J]. 江苏高教, 2015(6): 107-110.
- [2] 曹安, 应心凤. 多元主体参与大学生创业教育的有效机制探究[J]. 中国大学生就业, 2016(16): 54-58.
- [3] 余达淮, 路云. 高校创业教育课程内容体系建设研究[J]. 教育探索, 2013(3): 32-34.
- [4] 张昊民, 马君. 高校创业教育研究——全球视角与本土实践[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2012: 9.
- [5] 吴金秋. 高校推进创业教育的理念定位[N]. 中国教育报, 2010-08-14(3).
- [6] 王占仁. “广谱式”创新创业教育的体系架构与理论价值[J]. 教育研究, 2015(5): 56-62.
- [7] 金津, 赵文华. 美国研究型大学顶级创业大赛的比较与借鉴[J]. 清华大学教育研究, 2011(5): 79-85.
- [8] 李海红, 曲洛峰. 我国大学生创业园的研究[J]. 白城师范学院学报, 2013(5): 73-76.

[编辑: 何彩章]