

创新创业教育满意度对创业意向的影响研究

曾君，姚丹，龚丽萍

(成都工业学院创新创业学院，四川成都，611730；成都工业学院经济与管理学院，四川成都，611730；
成都工业学院马克思主义学院，四川成都，611730)

[摘要] 创新创业教育对提升创新创业能力具有重要作用。当前大学生创新创业能力不足，创业成功率仍处于较低水平，深化创新创业教育改革需注重创新创业教育效果反馈，而满意度是测量创新创业教育质量的重要指标。同时，当前的高等教育处于大众化阶段，应用型本科院校在我国教育事业上发挥着越来越重要的作用，但其整体实力却比研究型本科院校薄弱，就业难问题突出。因此，采用同源性研究方法对应用型本科院校学生创新创业教育满意度对其创业意向的影响进行研究。实证研究发现：对创新创业教育课程体系、创新创业教育师资队伍、创新创业教育实践平台、创新创业氛围的满意度均显著正向影响大学生的创业意向。为此，应用型本科院校想要提高创新创业教育的质量，进一步提升大学生的创新创业能力，需加大力度提高学生对创新创业教育的满意度，影响大学生的创业态度，最终转换成创业行为。

[关键词] 创新创业教育；满意度；创业意向

[中图分类号] G641 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2018)06-0042-07

一、引言

2010年5月，教育部颁布《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》，该意见首次使用创新创业教育概念，并将其定义为“适应经济社会和国家发展战略需要而产生的一种教学理念与模式”，这标志着高校创新创业教育进入新阶段。2015年5月，国务院颁布《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》，站在国家推进高等教育综合改革、提升高校毕业生创业就业质量的高度，明确深化高校创新创业教育改革的指导思想、基本原则、总体目标。经过探索，创新创业教育对提升创新创业能力具有一定的作用，但大学生创新创业能力不足，创业成功率仍处于较低水平。深化创新创业教育改革需严把创新创业教育质量，注重创新创业教育效果反馈，而满意度是测量创新创业教育质量的重要指标。

当前，学者对创新创业教育关注较多，大多自上而下地探析创业教育质量评价指标体系，仅部分学者自下而上地从学生视角研究创新创业教育的

反馈评价，而这部分研究仅停留在学生对创新创业教育满意程度的测量，对于学生创新创业满意度产生的后续影响研究较少。

相对于研究型大学而言，应用型大学以培养应用型技术人才、服务地方经济社会发展为主要任务，办学定位是培养从事一线生产与管理岗位的复合型创新应用人才。创新创业教育倡导学以致用的实践原则，注重发挥学生的主观能动性，具有应用属性。我国现有的应用型本科院校，大多为新建的地方性院校，在教学资源、生源基础、师资力量等方面都比研究型本科院校薄弱，应用型本科院校毕业生就业难问题突出。为此，应用型本科院校需要顺应“双创”时代趋势，加强创新创业教育，激发学生的创新创业意识，帮助学生以创业实现就业。

因此，本文研究应用型本科院校学生创新创业教育满意度对创业意向的影响，这对优化高校创新创业教育质量，增强大学生创新创业意识具有重要意义。

[收稿日期] 2018-08-30；**[修回日期]** 2018-11-27

[基金项目] 四川省教育厅人文社科重点课题项目“大学生创新创业能力评价体系及对策研究”(18SA0010)；成都工业学院人文社科重点课题项目“大学生创业自我效能感现状及教育模式研究”(2016RW003A)

[作者简介] 曾君(1990—)，女，四川德阳人，成都工业学院创新创业学院硕士研究生，主要研究方向：创新与创业管理、婚姻质量；姚丹(1991—)，女，四川南充人，成都工业学院经济与管理学院硕士研究生，主要研究方向：创新与创业管理、公共政策，联系邮箱：1458940891@qq.com；龚丽萍(1981—)，女，成都温江人，成都工业学院马克思主义学院副教授，主要研究方向：创新创业教育、思想政治教育

二、指标构建及研究假设

(一) 指标构建

通过文献梳理,创新创业教育满意度测量指标的构建尚未得到统一。葛宝山、宁德鹏在创业教育与创业教育满意度同源性的基础上,根据26个省份100所高校共30887份有效问卷的数据,分析大学生创业教育满意度同创业行为的关系。他们认为创业教育满意度包括6个维度:课程体系、实践情况、师资体系、教学方式、教学部门、教学目标^[1]。李姝琦以西安培华学院为例,对民办高校创新创业教育满意度进行研究,构建课程体系、实践平台、师资队伍、社会支持、环境文化、考评体系6个维度的创新创业教育满意度测量指标^[2]。李翔以福建农林大学公共管理类专业为例,从创业态度、课程体系、创新创业能力3个维度构建大学生创业教育满意度测量标准,实证分析指出学生的创业态度、创业课程设置对满意度有显著影响,而学生自身的创业能力对满意度没有显著影响^[3]。李凌已通过对创业教育服务质量、服务过程、服务结果满意度的研究,构建高校创业教育满意度测量指标^[4]。孙艳玲、叶世隆基于学生视角,研究学生对课程设置、课外实践、实践平台和课程教学4个维度的评价来测量大学生创业教育满意度^[5]。崔彬、张亚维以扬州大学本科生为例进行实证研究,指出大学生创业教育满意度受课程设置、课外实践、课程教学3个维度的影响,并且实证指出课程种类、教学方法、学术报告、经验交流、辅导咨询对创业教育满意度具有正向影响^[6]。李秋蓉通过Nvivo8.0质性分析软件,基于学生视角,从感知质量、预期质量、形象感知、感知价值、忠诚度5个维度构建了大学生创业教育满意度的评价指标体系^[7]。崔彬、张亚维从学生期望、价值感知、学生满意度、学生创业教育质量感知4个维度构建创业满意度测量指标,运用PLS结构方程模型对创业教育满意度形成机理进行实证研究,结果表明,学生期望对其他3个指标正向影响,教学质量感知作为中介变量,通过教育价值感知影响满意度^[8]。

崔彬指出大学生创业教育满意度同创业教育质量息息相关,因而创业教育质量评价指标对创业教育满意度的测量具有一定的参考价值^[6]。舒福灵等学者从创业实践、创业教学、平台建设、创业氛围和效果评价5个维度构建大学生创业教育评价体系^[9]。陶丹、陈德慧通过AHP层次分析法构建课程体系环节、课程教育环节、非课程教育环节3个一级指标和课程设置总体情况、师资背景、创业经验交流等10个二级指标,评价高校创业教育的质量^[10]。

学生满意度源于顾客满意度概念,学者按照学

生的不同情况将学生视为外部顾客或者内部顾客,大学生创新创业满意度是指通过创新创业教育希望得到满足程度的一种主观评价。根据应用型高校创新创业教育的实际情况,参考美国顾客满意度指数模型(ACSI)、瑞典顾客满意度指数模型(SCSB)和欧洲顾客满意度指数模型(ECSI),结合已有研究,本文从课程体系建设、师资队伍建设、实践平台建设、创业氛围营造4个维度构建创新创业教育满意度测量指标。

Krueger, Reilly, Carsrud对创业意向的定义得到学者的认可,创业意向是最好的创业行为预测指标,是潜在创业者对是否从事创业活动的主观态度、意图的一般描述。意图越强,则个人创业的行动越大^[11]。本文将大学生创业意向定义为:大学生对从事创业活动的主观态度,描述其具有的创业意图、态度,创业是自己的职业生涯规划。

创业意向的测量方式较多,Sagie, Elizur和Korunka等采用绝对测量法,Lee, Wong使用分类测量法,Thompson认为创业意向的测量是一个程度问题,应选用连续测量方法,Chen CC, Mueller, Thomas, Zhao, Seibert等学者建议使用多项目测量来降低测量误差,这也是目前创业意向的主要测量方式^[12-18]。我国对创业意向测量的研究也较多,陈成在Chen CC等设计的量表基础上,通过5个问题实证分析大学生的创业意向^[19]。李海垒、张文新、宫燕明在Gollwitzer P M, Brandstatter V设计的量表基础上,分析了性别角色对创业意向的影响^[20-21]。江婷采用Per Davidsson创业意向量表进行创业意愿测量,该量表在Davidsson P实证研究中通过信效度检验,信效度良好,量表共4道测试题,1道反向赋分题^[22]。

基于以上研究,并结合实际情况,本文选取5个测量问项对大学生创业意向进行测量。

(二) 研究假设

大学生创业意向是最好的创业行为预测指标,这表明大学生创业意向越大,则其创业的行动越大。创业意向一定程度上能够反映出创新创业教育的培养效果。众多学者经过实证分析,发现创新创业教育对大学生创业具有重要影响,主要集中在创业教育的课程教学、实践活动、师资力量以及创业氛围等方面。

在课程教学方面,刘琼芳、万梦莹、张云川和周雪敏研究创业教育与大学生创业影响因素间的关系,实证发现创业教育对大学生的创业态度及创业意向的影响较大,曾接受过创业课程教育和创业讲座教育、无创业教育经历的3类大学生对创业环境、创业态度、创业动机等变量因素的感知程度呈

递减趋势，即大学生接受的创业教育越系统越专业，大学生越容易产生创业倾向^[23-24]。Souitaris, Zerbinati, Al-laham 认为创业教育是多维度概念，从创业教育课程设计、理论和内容 3 个方面分析创业教育项目。实证发现，系统学习能够使学生获得创业计划的相关知识，激发学生的创业灵感，培养学生具备企业家精神；从事创业项目的学生能够获取创业资源，汲取创业经验，帮助他们评估创业项目发展的风险，习得项目经营管理理念^[25]。杜晶晶、王晶晶从创业教育的习得效果视角，研究发现创业教育能够唤醒学生的创业意识、创业态度，大学生接受创业教育获得的创业知识程度越高，越可能产生创业想法^[26]。李静薇从创业教育的学校态度因素和学校教学因素两方面分析创业教育对大学生创业意向的作用，研究发现大学生积极参与创业课堂教学、创业模拟训练，就对创业教育的内容更满意，并容易提升大学生的创业意向^[27]。

在师资力量方面，林崇德、申继亮研究发现，创业教育师资类型影响创业教育教学效果和学生创业意向^[28]。陈振锋认为创业教育通过培养学生的创业兴趣进而影响大学生的创业意向。同时，教师在整个创业教育过程中扮演着参与者、实施者以及引导者的角色，教师的专业素质越高，越能引导学生正确理性地认识创业，对大学生创业意向的形成及提升能够起到关键作用^[29]。与大多数学者的研究结果不同，李静薇研究发现，创业教育教师专业素质越高，大学生接受创业教育效果越好，大学生更加倾向理性规划和思考创业的时机，避免盲目创业，教师素质会减弱大学生的创业意向^[27]。

在实践活动方面，严桥桥基于企业家理论和计划行为理论，研究创业教育与大学生创业意向间的关系，发现参加过创业计划大赛、创业研究会并主动修读创业实践课程教学的大学生创业意向更明显，创业教育正向影响大学生的创业意向^[30]。Chen CC 等基于美国大学 MBA 学生的调研数据，研究发现学生选修的管理类课程数量越多，学生的创业意向越明显^[16]。Coduras, Urbano, Rojas, Martinez 探究西班牙高校学生接受创业教育程度对创业行为的影响，发现学校对创业教育的支持力度、创业实践教育与学生的创业意向显著相关^[31]。陈振锋研究发现，大学生创业的课堂教学、社会实践及模拟训练等重要环节都会积极影响大学生的创业意向，即创业教育质量越高，大学生的创业意向越明显^[29]。黄善明根据筛选后的 2016 年“创青春”全国大学生创业大赛的调查数据，发现创业课程教育和实践

教育都正向影响大学生创业意向^[32]。

此外，彭正霞和王天力认为大学生在校所处的创业氛围、环境是其创业意向形成的必备条件之一，良好的创业环境和创业氛围正向影响大学生创业意向^[33-34]。

上述研究证明创业教育的课程教学、实践活动、师资力量以及创业氛围等方面，会对大学生创业意向产生影响。葛宝山等学者利用创业教育同创业教育满意度同源性研究创业教育满意度与创业行为的关系，本文也采用同源性研究创业教育满意度与创业意向的关系^[1]。为此，本文以课程体系(包括通识的创业课程和专业融合的课程)满意度、实践情况满意度、师资体系满意度、创业氛围满意度 4 个维度测量创业教育满意度。

基于此，本文提出如下假设：

H1：学生对创新创业教育课程体系满意度越高，创业意向越强；

H2：学生对创新创业教育师资体系满意度越高，创业意向越强；

H3：学生对创新创业教育实践体系满意度越高，创业意向越强；

H4：学生对创新创业教育营造的创业氛围满意度越高，创业意向越强。

三、研究设计

(一) 研究对象

成都工业学院是辛亥革命后四川省创办的第一所实业学校，学校坚持产学研相结合的应用型人才培养模式，2015 年入选国家“十三五”产教融合发展工程“应用型本科高校建设”规划项目。学校重视创新创业工作，把创新创业工作作为“一把手”工程来抓，2016 年年初学校成立创新创业领导小组，下设创新创业办公室，2016 年 4 月学校正式成立创新创业学院。学校进行创新创业教育顶层设计，将创新创业教育纳入人才培养方案中，构建创新创业课程体系，面向全校学生开设创新创业教育通识必修课，合理设置创新创业理论与实践学分；建设创新创业专兼职教师队伍，聘请具有实战经验的企业管理人员担任创业教育导师；建立校内外协同机制，学校与政府、企业合作建立创新创业实践平台，搭建“创新创业工场—科技创业苗圃(众创空间)—大学科技园”3 层次孵化平台，进行创新创业项目(实体)孵化；建立指导帮扶创新创业服务体系，指导学生创新创业工作；通过构建“校、省、国家”创新创业竞赛体系、开展创新创业活动宣传月、举办创新创业活动沙龙、讲座，进行创新创业路演、

征文活动, 多措并举营造创新创业软文化氛围, 逐步打造创新创业生态圈。

本文研究对象为成都工业学院接受过创新创业理论教育或实践教育的学生, 即参加过创新创业教育理论课程学习、SYB 创业培训、“互联网+”“创青春”“挑战杯”等创新创业大赛的学生, 以及在 3 层次孵化平台进行创业项目(实体)孵化、获得创业补贴(创新创业奖学金)的学生。

通过线上问卷填写, 最终收回 176 份有效问卷。

(二) 变量界定

本文因变量是创业意向, 通过文献梳理, 在 Gollwitzer PM, Brandst tter V, Davidsson P, 陈成等学者研究的基础上, 从创业意图、创业准备两方面编制创业意向测量表, 设计了 6 道测量问项, 采用李克特五级量表进行测量, 1=非常不符合, 2=不符合, 3=一般, 4=符合, 5=完全符合。创业意向测量表见表 1:

表 1 创业意向测量表

因变量	指标释义	测量问项
创业意向	是创业意图的主观评价, 包括创业意图、创业准备	您对自主创业很感兴趣 您思考过创业计划和创业规划 创办企业对您有很大的吸引力 您的职业目标是成为创业者 当毕业找不到理想的工作时, 您会去创业 您创办企业的可行性很大

创新创业教育满意度通过创新创业课程体系、创新创业师资力量, 创新创业实践平台和创新创业氛围营造 4 个维度测量。在学者已有研究基础上, 每个维度通过 5 个测量问项, 采用李克特五级量表进行测量。创新创业教育课程的测量通过对课程时间安排、课程开设数量、课程内容应用前景、课程实用性、课程与社会需求联系紧密程度的满意度 5 个问题进行测量; 对创新创业教育师资的测量通过专任教师科研能力、专业素质、教学效果、授课方法、讲授内容的满意度 5 个问题进行测量; 对创新创业实践平台的测量通过硬件设施、创新创业大赛、实践基地、组织的常规活动的满意度 5 个问题进行测量; 对创新创业氛围营造的测量通过宣传方式、创业典型案例、创业支持政策、创新创业软件资料及氛围营造的满意度 5 个问题进行测量。

Chen CC 等指出创业意向存在性别差异, 男性高于女性^[16], Mark P.却研究出性别对创业意向没有显著性影响^[35]。Coate S, Tennyson S 指出年龄同创业是呈现 U 型关系的, 过了创业的关键年龄, 创业意向呈现下降趋势^[36]。范巍、王重鸣研究表明, 经

管类学生创业意向比其他专业学生创业意向高^[37], 但是 Stein K, Nurul I 对挪威和印尼学生创业意向的研究却与范巍的研究结论相反^[38]。Garavan O’Cinneide 指出, 创业意向受到生活环境和工作经验等方面的影响^[39]。

通过文献梳理, 人口学变量和生活环境对创业意向具有影响, 因此本文将性别、户籍、年级、专业、家庭收入、有无创业经历的亲人(朋友)作为控制变量。

四、实证分析

(一) 信效度分析

表 2 数据表明, 总量表的 Cronbach's α 信度系数大于 0.976, 各因子信度系数均在 0.9 以上, 是较好的信度系数, 问卷具有良好的信度。表 3 数据表明, 通过因子分析 KMO 值均在 0.85 以上, Bartlett 球形检验 Sig 值均为 0.00, 累积解释变异量均在 70% 以上, 问卷具有较好的结构效度。

表 2 信度分析表

量表名称	创业意向	课程体系	师资力量	实践平台	氛围营造
测量题项	6	5	5	5	5
Cronbach's α	0.915	0.956	0.966	0.964	0.959

表 3 效度分析表

变量	KMO 样本测度	Bartlett 球形检验			累计解释变异量(%)
		Approx Chi-Square	自由度 df	显著性概率 sig	
创业意向	0.882	695.984	15	0.000	70.425
课程体系	0.891	964.860	10	0.000	85.120
师资力量	0.909	1118.727	10	0.000	88.205
实践平台	0.902	1060.424	10	0.000	87.541
氛围营造	0.914	978.626	10	0.000	86.141

(二) 假设检验

通过皮尔森的相关分析, 表 4 数据表明, 创新创业课程体系、创新创业师资力量、创新创业实践平台、创新创业氛围营造分别与大学生创业意愿在 1% 的置信水平上显著正相关, 初步验证研究假设。

以创新创业教育课程体系、创新创业师资力量、创新创业实践平台、创新创业氛围营造的满意度分别对创业意向影响做回归分析, 构建模型 2、3、4、5。表 5 数据表明, 创新创业教育课程体系对大学生创业意向有显著正向影响($\beta=0.532$, $P<0.01$), 调整后 R^2 具有 35.7% 的解释力, F 值为 13.304, 在 0.000 的统计水平上显著, 假设 1 通过验证。

表4 自变量与因变量皮尔森相关分析

	创业意向	课程体系	师资力量	实践平台	氛围营造
创业意向	1				
课程体系	0.549**	1			
师资力量	0.542**	0.853**	1		
实践平台	0.520**	0.796**	0.789**	1	
氛围营造	0.543**	0.776**	0.774**	0.925**	1

注: **表示在1%的水平上显著相关

表5 创新创业教育满意度对创业意向影响回归分析

变量	模型1		模型2		模型3		模型4		模型5		
	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig	B	Sig	
控制变量	常量	1.541***	0.001	0.937*	0.016	0.790**	0.044	0.963**	0.016	0.940**	0.017
	性别	-0.511***	0.003	-0.372**	0.010	-0.413***	0.004	-0.338**	0.023	-0.324**	0.027
	户籍	-0.071	0.680	-0.159	0.275	-0.275*	0.062	-0.276*	0.068	-0.255*	0.084
	年级	-0.032	0.685	0.087	0.204	0.066	0.331	0.033	0.635	0.037	0.588
	专业	-0.203**	0.010	-0.123*	0.069	-0.061	0.375	-0.110	0.113	-0.122*	0.071
	家庭年收入	-0.014	0.868	-0.014	0.840	0.064	0.376	0.029	0.691	0.017	0.813
	亲朋创业经历	-0.116	0.449	-0.053	0.683	0.011	0.932	0.002	0.986	0.021	0.874
自变量	课程体系			0.532***	0.000						
	师资队伍					0.550***	0.000				
	实践平台							0.506***	0.000		
	氛围营造									0.527***	0.000
R^2		0.319		0.597		0.599		0.573		0.593	
调整后的 R^2		0.096		0.357		0.359		0.328		0.351	
F值		2.985		13.304		13.417		11.727		12.992	

注: ***、**、*分别表示在1%、5%、10%的水平上显著相关; 非标准化系数

五、研究建议

当前,高校毕业生面临的就业压力越来越大,如何利用双创的机遇提升大学生的创业率,是政府和学校密切关注的问题。本文调查研究创新创业教育满意度对大学生创业意向的影响,研究结果发现:大学生的创新创业教育体系、师资力量、实践平台、氛围营造的满意度均正向影响创业意向。基于此,为提高高校创新创业教育的针对性,提升大学生创新创业的能力,提出以下建议。

(一)完善创业课程教育体系,构建创业师资团队,丰富大学生创业知识

研究发现,大学生创业课程教育满意度对大学生的创业意向有正相关的作用,为此高校应该将创业课程教育纳入大学生的人才培养方案,开设一系列创新创业基础类课程,对大学生开展有针对性的创新技能培训,建立起全方位的创业教育体系,并及时反馈学生接受创业教育的实际情况,进一步提升大学生创业教育课程的满意度。同时,为了更好地构建创业教育课程体系,高校还需培养创业教育

专业教师的创新创业能力,鼓励创业教师到企业进行锻炼,从而构建一支创业经验丰富、创业能力强的“双师型”创业教师队伍,为培养大学生的创新创业能力提供基础性的保障。

(二)开展丰富的创业实践活动,进一步提升大学生的创业能力

研究发现,大学生创业实践平台满意度正向影响其创业意向,尤其是大学生经过一系列的创业实践活动后,卓有成效的创业体验能够激发大学生将创业意向转化为创业行为,同时大学生还可以在相应的实践活动中不断提高创新创业能力。为此,高校应完善创新创业实践平台的构建,开展相应的实践教育,多举办创业主题性活动,比如进行小风险的实验性项目、开展相应的创业策划大赛等活动,从而指导学生对创业实情进行分析、撰写切实可行的创业计划、正确评估创业风险。同时,高校还可以组织参与创业实践活动的学生分享创业动机、乐趣、难点、收获以及对创业实践平台的意见与建议,及时反馈,从而提高大学生对创业实践平台活动的

满意度。

(三)树立创业榜样, 营造良好的创业氛围, 增强大学生创业的信心

实证发现, 大学生对学校创业氛围的满意度正向影响其创业意向, 同时根据已有的成熟理论, 大学生学习创业榜样, 能够激发其创业意向, 增强其创业信心。为此, 高校应该注重树立创业典型, 邀请创业领域的专家学者、创业成功人士常到学校开展创业主题讲座, 分享创业经验, 进而让大学生通过观察、模仿与学习他人, 进一步获取替代性经验, 增强其创业自我效能感。同时, 高校应加强创新创业教育的宣传工作, 不断丰富校园创业文化, 为大学生营造良好的创业环境与创业氛围, 让大学生对创业具有更加全面而真实的认识和了解, 增强其创业意向。

参考文献:

- [1] 葛宝山, 宁德鹏. 我国高校创业教育满意度对创业行为的影响研究——一个以创业激情为中介的大样本实证考察[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2017, 35(3): 103-115+171-172.
- [2] 李姝琦. 民办高校创新创业教育满意度及影响因素研究——以西安培华学院为例[J]. 智库时代, 2017(13): 115-116.
- [3] 李翔, 黄建新. 大学生创新创业教育满意度调查——以福建农林大学公共管理类专业为例[J]. 集美大学学报(教育科学版), 2017, 18(5): 29-34.
- [4] 李凌已. 中国高校创业教育满意度研究[M]. 北京: 清华大学出版社, 2017: 158-199.
- [5] 孙艳玲, 叶世隆. 大学生创业教育满意度评价研究——基于 IPA 的实证分析[J]. 特区经济, 2015(10): 149-150.
- [6] 崔彬, 张亚维. 大学生创业教育满意度及影响因素分析——以扬州大学本科生为例[J]. 扬州大学学报(高教研究版), 2014(1): 67-71.
- [7] 李秋蓉. 我国高校创业教育满意度评价指标体系研究[J]. 东方企业文化, 2014(15): 240-241.
- [8] 崔彬, 张亚维. 大学生创业教育满意度形成机理研究——基于 PLS 结构方程模型的实证分析[J]. 中国大学生就业, 2013(22): 55-59.
- [9] 舒福灵, 赖艳, 景玲, 等. 高校创业教育评价体系探究[J]. 教育探索, 2012(1): 75-76.
- [10] 陶丹, 陈德慧. 中国高校创业教育质量评价指标体系研究[J]. 科技管理研究, 2010(5): 84-86.
- [11] KRUEGER NF, REILLY MD, CARSURD AL. Competing models of Entrepreneurship Intentions[J]. Journal of Business Venturing, 2000(15): 411-432.
- [12] SAGIE A, ELIZUR D. Achievement motive and entrepreneurial orientation: A structural analysis[J]. Journal of Organizational Behavior, 1999(20): 375-387.
- [13] KORUNKA C, FRANK H, LUEGER M, MUGLER J. The entrepreneurial personality in the context of resources, environment, and The startup process-A configurational approach[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2003(28): 23-42.
- [14] LEE SH, WONG PK. An exploratory study of technopreneurial intentions: A career anchor perspective[J]. Journal of Business Venturing, 2004(19): 7-28.
- [15] THOMPSON ER. Individual entrepreneurial intent: Construct clarification and development of an internationally reliable metric[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2009(5): 142-158.
- [16] CHEN CC, GREENE PG, CRICK A. Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers[J]. Journal of Business Venturing, 1998(13): 295-316.
- [17] MUELLER SL, THOMAS A. Culture and entrepreneurial potential: A nine country study of locus of control and innovativeness[J]. Journal of Business Venturing, 2001(16): 51-75.
- [18] ZHAO H, SEIBERT SE. The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions[J]. Journal of Applied Psychology, 2005(90): 1265-1272.
- [19] 陈成. 创业自我效能感与大学生创业意向的关系研究[D]. 南京: 南京大学, 2014: 25.
- [20] 李海垒, 张文新, 宫燕明. 大学生的性别、性别角色与创业意向的关系[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2011, 29(4): 64-69.
- [21] GOLLWITZER PM, BRANDSTÄTER V. Implementation intentions and effective goal pursuit[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1997(73): 186-199.

- [22] DAVIDSSON P. The domain of entrepreneurship research: Some suggestions[M]. UK: Elsevier Science Ltd. 2003(4): 315-372.
- [23] 刘琼芳,万梦莹.创业教育对大学生创业意向的影响研究[J].湖北理工学院学报(人文社会科学版), 2016, 33(1): 85-88.
- [24] 张云川,周雪敏,方登科,等.大学生创业意向影响因素研究——基于武汉高校的调研分析 [J].西部论坛, 2011,21(04):27-34.
- [25] SOUITARIS, ZERBINATI, AL-LAHAM. Do entrepreneurship programmes raise entrepreneurial intention of science and engineering students? The effect of learning, inspiration and resources[J]. Journal of Business Venturing, 2007, 22(4): 566-591.
- [26] 杜晶晶,王晶晶.创业教育对大学生创业意向影响的实证研究[J].高校教育管理,2015,9(5):113-119.
- [27] 李静薇.创业教育对大学生创业意向的作用机制研究 [D].天津:南开大学,2013:13.
- [28] 林崇德,申继亮,辛涛. 教师素质的构成及其培养途径 [J].中国教育学刊,1996(6):16-22.
- [29] 陈振锋.创业教育对大学生创业意向的影响分析[J].黑龙江教育学院学报,2016,35(2):24-25.
- [30] 严桥桥.创业教育对大学生创业意向的影响研究[D].武汉:华中师范大学,2015:23.
- [31] CODURAS A, URBANO D, ROJAS A, MARTINEZ S. The Relationship between University Support to Entrepreneurship with Entrepreneurial Activity in Spain: A GEM data based Analysis[J]. International Advances in Economic Research, 2008(14): 395-406.
- [32] 黄善明.创业教育对大学生创业自我效能感、创业意向的影响研究[D].成都:电子科技大学,2017:51.
- [33] 彭正霞,陆根书,康卉.个体和社会环境因素对大学生创业意向的影响[J].高等工程教育研究,2012(4):75-82.
- [34] 王天力.吉林省民办高校大学生创业倾向影响因素研究 [D].长春:吉林大学,2009:15.
- [35] MARK P. Entrepreneurship Education: Workshops and Entrepreneurial Intentions[J]. Journal of Education for Business, 2012, 87(2): 94-101.
- [36] COATE S, TENNYSON S. Labor market discrimination, imperfect information, and self-employment[J]. Oxford Economic Papers, 1992, 44(2): 272-288.
- [37] 范巍,王重鸣.创业倾向影响因素研究[J].心理科学, 2004(5):1087-1090.
- [38] STEIN K, NURUL I. Entrepreneurial intention among Indonesian and Norwegian students[J]. Journal of Enterprising Culture, 2004, 12(1): 55-78.
- [39] GARAVAN TN, O'CINNEIDE B. Entrepreneurship Education and Training Programmes: A Review and Evaluation-Part 1[J]. Journal of European Industrial Training, 1994, 18(8): 3-12.

[编辑:胡兴华]