

# 革新式创业型大学的定位研究

轩颖, 房永红

(大连大学高等教育研究所, 辽宁大连, 116622)

**[摘要]** 构建创业型大学已成为中国大学发展变革的路径之一。革新式创业型大学作为创业型大学的主要类型之一, 强调大学要主动适应社会需求, 注重通过组织变革, 实现大学功能的扩展和突破。强调通过高校行政权力与学术权力的合作共赢、管理系统的协调优化、与相关主体合力进步等方式, 培育创业型人才, 转化科研成果, 服务经济, 服务社会。

**[关键词]** 革新式创业型大学; 引领式创业型大学; 革新式创业型大学功能

**[中图分类号]** G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2017)01-0016-04

创业型大学概念的提出最早可以追溯到1998年, 伯顿·克拉克教授在《建立创业型大学: 组织上转型的途径》一书中正式提出创业型大学的概念。2003年该书在我国出版, 逐步引起我国研究者的关注, 相关的理论和实践研究已获得长足进步, 但一些基础性研究仍显不足, 例如什么是创业型大学, 是所有的大学都应建成具有创新创业特质的大学, 或是仅将一部分大学创建为创业型大学; 创业型大学有如何分类, 不同类别之间存在哪些区别; 不同类别的创业型大学的建设路径是怎样的, 是大学组织变革还是大学功能升级等问题都需要在细致梳理基础上的深入研究。因此, 本文选取革新式创业型大学作为研究对象, 从内涵、系统关系、组织、功能等方面开展定位研究, 希冀能为我国创业型大学研究提供一些有益借鉴。

## 一、革新式创业型大学的内涵界定

由于对创业型大学理解不同, 伯顿·克拉克和亨利·埃兹科维茨分别提出了“革新式”和“引领式”两种类型的创业型大学, 分析比较这两种主要的创业型大学类型, 是准确定位革新式创业型大学内涵的前提。

### (一) 革新式与引领式创业型大学比较

革新式创业型大学与引领式创业型大学的主要区别在于大学发展成为创业型大学的具体路径不同。伯顿·克拉克提出的创业型大学类型属于革新式。强调大学要发展成为创新型大学, 主要的发展路径是经历组织转型, 即随着时代的变化, 大学应

进行内在组织转变, 以适应外部环境。其研究对象是那些具有变革精神并在此基础上进行改革实践的高等教育机构。这一路径最初以英国沃里克大学、苏格兰的斯特拉斯克莱德大学等五所大学为研究对象, 并以此总结出革新式创业型大学的五大特征: 多元化的资助基地、强有力的驾驭核心、激活的心脏地带、拓宽的发展外围、整合的创业文化<sup>[1]</sup>。

亨利·埃兹科维茨提出的创业型大学属于引领式。他以麻省理工大学等美国研究型大学为研究对象, 强调“大学—产业—政府”的三螺旋结构, 和以此为核心的创新大学系统模式。在这一模式中, 三者理应在组织结构和制度设计以及目标制定等领域实现均衡, 相互支持, 建设高效全面的信息沟通渠道, 做到高等教育哲学指导下的“大学—产业—政府”的三重螺旋关系, 即以现有的范式取代原有的范式, 以此作为现今创业型大学建设的航标灯。

对两种发展路径进行比较, 可以发现, 伯顿·克拉克提出的创业型大学类型是以变革组织运作方式来适应环境变化, 获取自己得以继续生存发展的资源, 是为“革新式”大学。而亨利·埃兹科维茨提出的创业型大学类型, 则重点探讨大学与政府、产业界的关系, 在这一框架的指导下主要通过培养创业人才、转移技术加速沟通交流构建区域创新体系, 以此来进一步为社会市场服务, 促进区域经济建设发展, 进一步带动更大领域的发展, 因此是为“引领式”大学。两种类型的本质区别是革新式创

**[收稿日期]** 2016-03-15; **[修回日期]** 2016-12-20

**[作者简介]** 轩颖(1978-), 女, 辽宁铁岭人, 博士, 大连大学副教授, 主要研究方向: 课程论, 高等教育理论; 房永红(1991-), 女, 山东滨州人, 大连大学高等教育研究所硕士研究生, 主要研究方向: 高等教育理论

业型大学注重通过组织变革, 实现大学功能的扩展和突破, 强调大学要适应环境; 引领式大学注重以高深学问研究为基础, 强调大学要通过知识创造引导环境。

无论是“革新式创业型大学”, 还是“引领式创业型大学”, 都是大学为适应新时代需求而做出的选择, 是大学为“站得住脚”, 在动态选择中不断前行, 进而形成各自不同的理念和行为主张。构建革新式创业型大学需要在继承原有大学理念和优良经验的基础上, 寻找适合的度, 进行适当的组织转型。这首先要从大学基层单位以及部分人员开始, 进行有序的组织创新, 改革大学的结构和整体方向, 经过长久的革新才能发生。因此革新式创业型大学不仅是一个变革后的状态, 还是一个动态发展下的过程。

## (二) 革新式创业型大学的演变

### 1. 革新式创业型大学的起始阶段

20世纪末期, 具有传统思维模式的欧洲大陆走上了变革的路径, 成为摆脱严密控制形成自己特殊的组织个性的大学, 这是革新式创业型大学的初创时期。仅有部分大学发挥各自的特性, 进行变革实验, 抛弃传统的发展模式。

### 2. 革新式创业型大学的自发组织转型阶段

世纪之交, 各国高等院校都面临着前所未有的挑战, “变革是不可避免的, 大学或者被变革吞没, 或者它们能艰苦工作, 以允许它们更好地控制自己的命运的方式改变它们的特征”<sup>[2]</sup>。革新式创业型大学逐步进行自发的组织变革, 拓展教学与科研职能, 推动经济社会发展, 扮演知识创新主体, 并与政府、产业界建立新型的合作关系, 注重质量的提高, 为创新创业活动提供动力; 与此同时以跨学科研究中心、衍生企业、技术转移机构等为载体, 积极开展创新创业活动。

### 3. 革新式创业型大学的自觉组织变革阶段

革新式创业型大学构建的前两个阶段属于自发阶段, 过程中隐含着许多盲目因素, 是在假定行为结果不可预见情况下的创造性探索, 而非适应压力下的有意反应。为此, 革新式创业型大学构建必然进入自觉发展阶段, 表现为积极尝试通过组织变革, 去开发可供选择的方案及寻找问题解决的办法。沃里克大学作为革新式创业型大学, 逻辑起点是面向社会需求, 这与引领式创业型大学的知识创造是不同的。沃里克大学在发展过程中主动适应地区经济的发展, 把学科发展重心放在与当地产业相关的专业上, 因此常被称为“沃里克公司”, 大学

就像是公司一样, 通过设立诸多子项目或子公司来开展创收活动。组织结构也发生了巨大的变革, 采用校—系扁平式制度设计, 各系主要以跨学科的研究中心为主。

## 二、革新式创业型大学的系统定位

革新式创业型大学的系统定位分为三个层面, 即在整个社会系统中的定位, 在整个高等教育系统中的定位, 学校内部各要素在学校发展中的定位。

### (一) 在社会系统中的定位

社会包括政治、经济、文化三个部分, 三者既相互贯通又相对独立, 有各自的子系统和独到的特色、目标、功能。大学作为文化领域的前沿代表, 同样具有文化的特性——外在的社会性和内在的学术性。社会性强调社会责任和包容性, 大学应该成为社会的思想库, 为国家传递知识, 创造知识。大学作为人类社会的动力站、国家进步力量的先驱、社会的灵魂是最能促进社会变革的机构并具有塑造社会的能力, 同时也是检验社会生活基本原理的场所<sup>[3]</sup>。大学在承担这些服务角色的同时, 要做到, 立足于真理, 培养高素质创新型人才促进社会进步发展。内在的学术性强调大学的超越性以及探索真理的卓越性, 在保证大学学术自由的同时追求真理, 并具备外在的服务社会的效果。因此大学作为社会文化领域的子系统, 应该掌握准确的角色认知, 在利用权利的同时, 尽到自己的义务, 以求更好的为社会大系统服务。

### (二) 在高等教育系统中的定位

革新式创业型大学作为独具特色的新型大学不仅要在社会发展中探寻自己的发展空间, 在急剧变化的时代背景下, 更应学会在高等教育系统中寻找新的出路, 以便掌握自己的立足点, 得到新的生机。革新式创业型大学在办学类型、办学层次、办学特色等三个方面寻找自己的地位和方向, 实质上是高等教育系统的分层问题。办学特色要求学校具备独特的办学内涵, 其定位有利于形成多样化的办学形式, 以满足不同的社会需求。革新式创业型大学作为高校教育系统中的独居引领性的子系统, 应当通过自主选择、自主定位实现独具特色的办学内涵, 对于打破千校一面的格局, 寻求大学新的出路具有引领作用。区别于引领式创业型大学的定位, 应更加注重改变自身组织系统的革新, 来适应新的体制变化, 寻找立足点。

### (三) 在学校内部的定位

创业型大学内部各要素在创业型大学中的定位是创业型大学“变革式”路径组织转型的前提

和基础。基于每所大学的地理位置、历史发展、遗传印记、管理方式、学生背景、教员观念等因素的差异,不同因子之间建立的关系同样各有千秋。新的大学理念、新的大学定位,同样要求变革组织特性,形成独具风格的管理模式,相应的,革新式创业型大学内部各要素相互融合、相互影响得以促成符合时代要求的大学组织系统。

### 三、革新式创业型大学的组织定位

为了进一步准确定位革新式创业型大学,突出革新式创业型大学的特征,需从组织结构运行模式、组织因素间关系两方面进行探讨。

#### (一) 组织结构运行模式

不同的创业型大学具备不同的组织结构运行模式,没有千篇一律普适性的创业型大学,但是不同创业型大学的运行却具备相似的因素。以约恩苏大学和特文特大学为例,这两所大学具有不同的文化环境、研究实力、资金支撑等,导致不同革新式创业型大学建设的构建模式不同,最终形成了不同的创业型大学组织结构运行模式。同样,由于我国创业型大学具有不同于这两者的外部环境,以及研究实力和资金来源的差异,所以在建设革新式创业型大学的过程中,一方面要吸收有益的经验指导,做到海纳百川;另一方面,我们要学会自我创新,在舍弃不利经验的同时,突破自我,结合自身发展情况,形成一套属于自己的系统的组织构建模式。

#### 1. 行政权力与学术权力合作共赢

所谓组织结构是指对组织内部事务进行分工、组合和协调合作等所形成的一种框架结构体系,是各要素的排列组合、空间位置、联系方式展示聚散状态的一种模式。大学的学术权力与行政权力是大学权力结构的组成范畴,等级权力、规章制度、科层机制等是大学管理的主要手段。大学作为一种具有耦合性的系统结构,其内部组织在整合中发挥主要作用的是组织的共同价值、信念和目标<sup>[4]</sup>。革新式创业型大学在创业创新教育的理念指导下,其行政部门与学术部门相互合作,权衡利弊,共同打造创业型大学新体制。首先,行政部门要发挥好服务性能,服务学生、服务教师、服务科研工作,做到以科研教学为重点,将创新创业教育融入传统大学,实现大学的自我革新,自我整合,自我优化。努力克服与整治过去的官僚化、功利化风气,尊重学术研究成果,重视科研创造,支持创业活动。其次,学术部门设计课程规划的同时,也应考虑到行政部门的引导性方针,在创业创新教育理念的指引下设置课程,推进创业型科研项目的进展,实现革

新式创业型大学组织机构高效运行的模式,进一步实现创新创业教育一体化,为时代变化下的社会构建提供人力资本、科研成果与完备的服务体系。

#### 2. 管理系统的协调优化

革新式创业型大学管理信息系统,组织科学合理的信息结构,推进复制和保存顺利进行,保证战略革新推进的步伐。高层、中层的管理者不断向基层工作者施加影响,反复强调,进行政策调整,加强组织转型理念渗透性,在潜移默化中向创业型大学迈进。加大校方成文规则的数量,将战略意图进行广泛传播,一定程度上规避了组织规模扩大带来的复杂性提高等不利因素,使战略演化得以快速成功。积极建设精简高效的决策机构,将集体领导与分工负责相互结合,形成解决问题的系统化组织体制。其次,加强职能部门合作,加强教学、科研、人事部门的协作沟通,扩展资源获取的多元化渠道,把握主体地位,避免过于依赖单一机构。建构强大的管理核心,为推行革新式创业型大学的进步提供强有力的引导力以及更加明确清晰的方向。在此基础上,形成辐射的多层次管理体系,加强各机构的信息传递和资源共享,形成强有力的组织模式。

#### (二) 与相关主体合力进步

#### 1. 构筑与不同所有制企业的沟通渠道

大学同企业相互协作,对于加快科技成果转化,为现实资本以及提升大学自主创新能力具有有效的作用,同时有助于提高自身的发展外围,形成得以汲取外部资源的组织体系。高校在向创业型大学转变的过程中,应该从不同渠道,利用不同的战略方式与各类型企业合作,重点要考虑不同所有制下公司的运营方式与革新式创业型大学如何更好地衔接却又不与国家大政方针相冲突。通过对企业与大学合作创新过程的研究,实现对投入结构、合作主导方、合作成果利益分配情况的精确分析。流程中的关键环节也将影响下一步的合作方式,其中包括:主导方对研发主体的区分,对发展现状的评判,对大学投入要素的定位以及对所处环境的辨识。构建股份公司型、研发一体型、成果拉动型、外包代工型等独具特色的战略合作创新模式,以此构建独具特色的典型企业<sup>[5]</sup>。多元化、多层次、多渠道的思维模式和沟通方式生成多方向、多模式、多角色的组织体系。

#### 2. 大学、政府、市场三者实现互通有无

当下,我国正致力于建设创新型国家,革新式创业型大学建设是创新型国家发展的要求,两者具

备高度的内在一致性, 国家在引领各种传统类型大学向新型的创业型大学转变的同时, 需要大学站在时代发展的前沿, 具备前瞻性、独创性、相对主体性的战略态度实现实体转型。逐步确立自己的理念, 在依靠政府提供方针指导, 市场供给资金设备的同时, 学会与政府和市场相互协作, 分享资源, 更要学会分享成果, 转变过去低效的间接影响方式, 直接与政府和市场建立优质的服务与被服务联系, 承担起为国家与经济发展服务的历史使命。让大学在“看得见的手”与“看不见的手”之间架构一道沟通桥梁, 构建三者互通互惠体系, 抓住关键机遇, 实现共同发展。

### 3. 创业型大学与研究型大学的“异曲同工”

传统的研究型大学与革新式创业型大学存在一定区别。传统的大学将知识的传播、生产和应用作为中心要素, 以高水平的科研成果和高层次的精英人才为发展目标, 合力推动社会发展、经济建设、科教进步和文化再创<sup>[6]</sup>。创业型大学的创业, 必须是在创新基础上的创业; 在创业驱动基础上进行有效创新, 并将科研成果进行转移应用<sup>[7]</sup>。传统的研究型大学与创业型大学相比, 在组建公司、学术要素和商业要素整合成新等方面的能力相对欠缺。二者在培养目标、教学重点、运行模式等方面也存在差异。因此, 我们在探讨区别的基础上要做到“因材施教”, 依据具体情况具体分析, 对不同类型大学进行不同方向的引导, 因为它们都承担着社会发展和人类文明进步的不同使命。

## 四、革新式创业型大学的功能定位

革新式创业型大学是大学发展转化的一个过程, 也是其得以继续存在的必行之路, 这种自我界定、自我优化、自我调节的大学能够提供许多传统大学所不具备的资源。其本身具有突破国家科技专项, 实施知识产权战略, 加强知识产权保护, 促进创新资源高效配置的能力。并有效的将社会智慧和力量凝聚到创新与发展上, 以此发挥革新式创业型大学的引领作用。

### (一) 培育创业型人才

以人为本的科学发展观, 在当下依旧发挥着方向性的作用。任何事物的发展创造首先应当考虑的因素是人类的当前利益和长远利益, 那么革新式创业型大学的建设也应当参考人类发展的需要, 首先考虑站在人的角度探讨创业型大学的建设发展。依据马克思对人的本质探讨, 我们得知人类的发展不仅是在自我意识指导下的自由发展, 同时也应在参考社会价值社会需求的前提下全面发展, 做一个解

放思想、与时俱进的具备创新意识的自由公民。这就要求我们的大学要走出象牙塔, 紧跟时代发展的步伐, 改进大学发展的体制, 创建可以培育社会所需人才的新型大学即创业型大学。那么革新式创业型大学在创新教育领域就应当将人的自由发展与人的需求相结合, 并将人的类本质与现实本质相融合, 培育新时代的创业型人才。

对创业型人才的广义概括, 是指在工作中具有开创性思维、乐于创新, 并具备管理能力的人。创业型人才的培养目标是要培养受教育者的创业素质, 其核心素养包括包括创业意识、创业心理品质、创业知识和创业能力, 以满足工作的需求, 适应社会的发展<sup>[8]</sup>。

### (二) 将科研成果转化为社会资本

大学中的科研成果可以创造出人类所需的社会资本, 这便是科技的社会价值, 也是大学作为科研机构得以继续存在的必要条件。大学并非完全孤立的“象牙塔”, 它与许多社会主体享有同样的地位和高度。但是大学作为知识资源的原创地和储备库有着其他社会主体所不具备的先进性优势。在学术部门创造出具备社会价值的科研成果时, 行政部门就开始将重心转移到与外界环境进行交流探索, 力求将知识转换为社会资本, 为人类服务, 进一步推进人类文明的发展。相应的将校办企业与校友企业相互结合共同推进创业型大学与市场之间的密切合作, 资源共享的同时将科研成果向社会资本转变, 社会资本又进而进行科研投资, 以求实现双赢。

### (三) 服务经济, 服务社会

创业型大学还衍生出许多新的服务性组织, 如企业论坛、创业网络平台、创业咨询平台等均为我国经济的进一步发展提供良好的借鉴意见和社会支持。与此同时, 创业型大学中的校本资源和校外资源对于促进科技园、产业园机构的设置具有建设作用, 如工作室的成立、设计院的构建均需大学内部的组织管理层对外围环境进行有序引导。所以创业型大学与经济和社会是三螺旋的双向互动关系, 它们相互服务、相互支撑、相互协作, 最终实现和谐体制下的共同进步, 进一步推进创新型国家的构建和发展。

大学之所以存在不仅仅是因为传授给学生知识和提供教师研究机会, 更重要的则是因为在富于想象地探讨学问中, 将积极的思维转化为实用的知识。由此, 一件事情将不仅仅是一种简单的现象, 因为它被赋予了不可言状的潜力<sup>[9]</sup>。革新式创业型大学是大学发展转化的一个过程, (下转第 30 页)