

“双创”背景下大学生创新创业教育的困局及破解

孙保营

(郑州大学新闻与传播学院, 河南郑州, 450001)

[摘要] 在“大众创业、万众创新”的背景下, 高校创新创业教育事关人才培养的成败和我国创新驱动发展的实施进程。当前, 高校存在着对开展创新创业教育重要性认识不足、师资队伍专业性不强、课程设置缺乏科学性、支撑保障体系不完善、考核评估方式单一等困局。研究认为, 以上困局可通过强化育人为本理念、培育浓郁的创新创业校园文化、打造理论与实践相结合跨界的师资队伍、构建内外联动的课程与实践体系、建设政府社会企业高校协同育人机制、制定激励性的考核和评估标准等措施破解, 从而重构科学高效的创新创业教育体系, 提升教育的实施效果。

[关键词] 创新创业教育; 大学生; 课程建设; 师资队伍建设; 协同育人

[中图分类号] G642.0 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2017)01-0024-07

改革开放 30 多年, 我国经济以年均近 10% 的高速增长, 使我国国民经济得到了迅速提升, 但也遇到了巨大的发展瓶颈。当前, 在全球经济低迷的大背景下, 我国经济进入了增长速度换挡期、结构调整阵痛期、前期刺激政策消化期的三期叠加阶段。国民经济必须实施创新驱动发展, 创新驱动必须以人才为支撑, 而高校毕业生是实施创新驱动发展战略和推进“大众创业、万众创新”的生力军。2015 年 5 月, 国务院办公厅发布《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》, 对高校开展创新创业教育的任务和措施从九个方面提出了具体要求。2015 年 11 月 27 日, 教育部发布《关于做好 2016 届全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知》, 明确提出要加快推进创新创业教育改革。2016 年 3 月 5 日, 李克强总理在《2016 年政府工作报告》中明确指出, 要发挥大众创业、万众创新的乘数效应, 构建大中小企业、高校、科研机构、创客等多方协同的创新创业机制。显然, “创新创业”已成为当前最热门的词汇之一。

然而, 承载着主体责任的高校对创新创业教育并未给予应有的重视, 大多数高校还停留在“说起来重要, 做起来次要, 忙起来不要”的层面, 不得不引起我们的深刻反思。

一、大学生创新创业教育的内涵及要义

在我国经济发展方式转变的攻坚时期, 创新驱

动、创业发展的新发展理念已成为共识。高校应通过系统完善的创新创业教育(以下简称“双创教育”)肩负起培养富有创新精神、敢于承担风险的创新型人才队伍的重要责任。而当前很多高校对双创教育的实质和内涵认识不清, 对于在广大学生群体中开展双创教育的重要性和意义缺乏必要认知。

(一) 创新教育

创新是以新思维、新发明和新描述为特征的一种概念化过程。它包含更新、创造新的东西、改变等三层含义。从广义上说, 创新是指一切能提高资源配置效率的活动, 它包括新理论、新观点、新方法、新发明和新技术等。创新是一个民族进步的灵魂, 是一个国家兴旺发达的不竭动力。党的十八届五中全会更是把“创新发展”作为“五大发展理念”之首。高校的创新教育是指以培养大学生的创新意识、品质、精神、能力为核心价值取向的教育, 以达到培养创新人才和实现大学生全面发展的教育目标。

(二) 创业教育

创业是创业者对自己拥有的资源进行优化整合, 从而创造出更大经济或社会价值的过程。也可以说是创业者发现商机并加以实际行动转化为具体的社会形态, 获得利益、实现价值的过程。高校的创业教育是指运用现代教育技术和理念, 培养大

[收稿日期] 2016-08-24; **[修回日期]** 2016-12-29

[基金项目] 2017 年度河南省大中专院校就业创业研究课题“大学生创新创业教育的困局及变革构想”(JYB2017025); 郑州大学 2016 年学生工作委托项目“‘双创’背景下大学生创新创业教育支撑体系构建研究”(2016-WT-009)

[作者简介] 孙保营(1973-), 男, 河南虞城人, 经济学博士, 郑州大学新闻与传播学院党委副书记, 副教授, 主要研究方向: 大学生教育与管理, 传媒经济

学生的创业知识、意识、思维和技能,使开创性精神和创业能力得到提升的过程。联合国教科文组织在《21世纪的高等教育:展望与行动世界宣言》中把以创业能力为主的教育列为除“学术性护照”和“职业性护照”之外的“第三本护照”,足以说明创业教育在高等教育中的地位和作用。

(三) 创新创业教育

创新教育与创业教育相互融合、相辅相成,创新教育主要培养学生的创新精神,创业教育主要培养学生的创业技能,前者是基础,后者是体现。创新创业教育是指以培养创新创业人才为根本的教育创新,是为了适应社会发展和国家的战略规划的需要,以培养具有创业意识和开拓型人才为目标的一种教育理念和模式^[1]。其基本内涵和要义是:引导师生不断更新和升华教育观念,全面改革教育模式,实现从注重知识传授向重视能力和素质培养转变,以培养大学生创新创业意识、思维、精神、能力等创新创业素质为核心。它是传统创新教育、创业教育和创新人才培养的融合,它高度重视创造性思维和创造性人格的培养^[2],更加强调激发大学生的学习兴趣,培养创新精神、实践能力和创业意识;同时,它也是面向全体大学生的一种普遍教育。深刻把握双创教育的核心内涵和要义,对于高校转变教育观念、深化教育改革、全面提升大学生培养质量具有重要的现实意义。

二、大学生创新创业教育的必要性

面向大学生开展双创教育是积极回应社会经济转型发展的客观需要,也是当代大学转变知识教育方式、改变人才培养模式并转型发展的一项重要举措;它是顺应时代发展要求的必然,也是高校创新教育模式、教育理念、教育方法进行自我变革的应然要求。

(一) 国家层面的要求

以互联网和大数据为代表的工业 4.0 时代的到来,对我国传统经济发展模式和人民生产生活方式带来了剧烈冲击和严重影响,必将推动我国经济结构快速调整和转型升级。面对快速发展带来的挑战,国家需要大量的创新型人才。面对全面建成小康社会的历史任务,党和国家更是强调把创新摆在发展全局的核心位置,并贯穿于党和国家的一切工作。因此,强化大学生的双创教育,是顺应时代发展大势和国家创新创业战略部署,加快推进创新驱动发展,推动国民创新素质提升的必然要求。

(二) 高校层面的要求

经过近 20 年的高校扩招,我国高等教育规模

急剧扩张。据 2016 年 4 月 7 日教育部发布的首份《中国高等教育质量报告》指出,我国 2015 年在校生规模达 3 700 万人,位居世界第一;毛入学率 40%,高于世界平均水平^[3]。但是,在规模扩张的同时,高等教育质量并没有得到相应提升,并且随着中专升大专、大专升本科、学院改大学步伐的加快,除了传统的 985、211 高校及部分行业特色高校外,大多数普通高校属于“小马拉大车”式的招生及教育方式,招生数量猛增、专业设置重复,缺乏办学特色和核心竞争力,高校双创教育严重缺失,导致创新人才培养能力不足,大学生所学专业 and 就业岗位的相关性不高等问题凸显。基于此,改革并大力开展双创教育应成为高校创新发展的不二选择。高等学校的首要任务是人才培养,而努力培养和造就一批富有创新精神、勇于投身实践的创新创业人才队伍,是高校最重要的职责和使命。同时,高校开展双创教育是立德树人的主要途径,也是提高教育质量的重要抓手。开展双创教育要以素质教育为主题,以提高人才培养质量为核心^[4]。随着社会经济结构转型升级与高等教育供给结构性失衡的加剧,高校教育质量普遍面临着社会各方面的非议和诘难,倒逼高校要抓住教学改革中最受社会诟病的短板,加快创新创业人才的培养,以满足社会经济变革的需求。

(三) 个人层面的要求

根据笔者多年从事学生管理工作的经验,当代大学生有个性、有思想,但缺乏吃苦耐劳精神和持之以恒的意志。特别是在互联网全面渗透学习、生活的情况下,他们的时间、知识碎片化特征明显,缺乏系统的知识积累和能力培养,创新创业能力和动手实践能力差。用人单位普遍感到当代大学毕业生眼高手低、不接地气,很多大学毕业生收入不及农民工。一方面是因为部分大学生所学非所用,专业不对口;另一方面是因为大学所学理论与实践脱节。大学生也有很多苦恼,想改变现状,也有创新创业素质培养的内在需求。基于此,高校不但要培养大学生的辩证批判思维和独立思考能力,还要培养开放合作精神及与他人合作交流的能力;不但要培养创造力、沟通力、聚合性和发散性思维,还要培养顺应力、领导力、冒险精神和坚持不懈等企业应具备的能力和品质;不但要诵读经典理论和著作,还要熟练掌握专业知识和技能,这些都是创新创业精神及能力必备的要求,也是社会对创新人才的素质和能力要求。

三、大学生创新创业教育存在的问题及困局

(一) 创新创业支持环境差, 大学生缺乏主动性

长期以来, 受我国传统观念的影响及教育体制的制约, 在社会环境、文化环境、政策环境、家庭环境等多个方面, 我国总体上缺乏支持大学生创新创业的氛围。从社会环境来分析, 社会对大学生发展的评价以是否能高质量就业、就业后是否有高薪和职务提升为标准, 认为大学生创业是在找不到满意工作情况下的一种无奈选择, 社会支持创业的氛围尚未形成。从文化环境看, 我国传统文化主张“学而优则仕”, 崇尚“万般皆下品, 惟有读书高”, 认为大学毕业生升学、考取公务员、进入事业单位、出国留学、进入国有企业等是较好的选择, 总体上不支持创业选择。从政策环境看, 我国出台的支持大学生创新创业的有关政策重宏观轻细节, 重扶持轻规划^[5], 大学生创新创业选择的项目大多缺乏核心竞争力, 成功率比较低。从家庭环境分析, 除了有家族企业的家长支持子女毕业后在本企业创业发展外, 大多数家长对大学生创业能力估计不足, 担心失败; 更有些家长认为子女创业是“不务正业”, 对创新创业持否定态度。

我国从基础教育到高等教育普遍的应试教育模式, 降低了大学生自主学习和独立思考的自觉性, 制约了创新精神的培养和创新能力的提高, 他们大多缺乏自主创业的信心和敢于创新的勇气。

(二) 对双创教育缺乏认识, 教育模式系统性差

双创教育的实施是在教育理念和内容上对传统教育的一种超越, 应该在教育内容和方法上进行深刻变革。但是, 当前大多数高校并没有把双创教育作为主流教育的一个重要组成部分, 更没有形成相对成熟的理论体系和知识框架^[6]。缺乏系统规划和有效投入, 用功利性思想认识双创教育, 把它简单地理解为提高大学生就业率和缓解就业压力的需要, 没有把它同创造能力和创新能力培养相结合、同人才培养和素质教育相结合; 或者把它简单地理解为创业技能和技巧的培训, 把它同就业指导教育混为一谈; 或者理解为创办企业的教育, 很难落实到普及创新创业理念、培养创新创业精神的本质教育目标。也有高校片面地理解双创教育是对少数有创业意愿的精英大学生进行的教育, 未将其纳入人才培养体系。

近年来, 国务院办公厅、教育部等相关部门及地方政府发布多项鼓励和促进高校开展双创教育的文件, 但是, 政府、高校、社会还未形成合力, 高校尚未把双创教育融入整体教育体系。教育模式

缺乏系统性、科学性, 有的以校内讲座、选修课代替双创教育课程, 有的仅依托就业指导部门和团学部门开展教育, 有的仅把创业大赛、商业模式大赛等代替教育实践。

(三) 师资队伍专业性不强, 教育效果备受非议

专业化、职业化师资队伍建设是双创教育生态系统的重要一环, 打造一支专业化的双创教育师资队伍是提升教育水平和培养创新型人才的必然要求。但是, 师资数量不足、稳定性不强、质量不高, 缺乏专业化和职业化, 是制约大学双创教育的重要瓶颈。从各高校的情况来看, 从事双创教育的师资多是从事经济学、管理学、教育学教学的专业教师, 或是从事就业指导、学生工作的兼职教师, 他们大多缺乏创业实践经历, 也未进行过系统性的创新创业理论培训; 即使部分大学邀请到风投专家、企业高管、杰出校友等进行创新创业讲座, 也是“蜻蜓点水”式的理念描述, 教学效果并不理想。同时, 各高校对双创教育师资没有一个准入标准, 也没有统一规范的培训认证。好像谁都能讲、都会讲, 创新创业教师缺乏权威性和合法性。

在教学方式和手段上主要存在两个问题, 一是大多数教师仍采取“填鸭式”教学方式, 现代信息技术辅助教学程度不高, 而双创教育恰恰需要启发式、探究式、情景式等能调动学生自主思考和学习的教育方式; 同时, 随着信息技术的飞速发展, 现代技术应用到创新创业教学过程已成为必然趋势。二是教学硬件不足, 比如双创教育的实验教学设施、教育基地等建设缓慢, 校企合作大多也是“签约仪式轰轰烈烈, 签约后冷冷清清”, 走走场、做做样子罢了。不改革教学方式, 不完善和提升教学手段, 不强化校企合作深度, 双创教育也只能是纸上谈兵, 走走形式。

(四) 课程设置缺乏科学性, 与专业教育相脱节

当前, 绝大多数高校都开设了创新创业教育课程, 但高校对课程的设置总体上比较单一, 且缺乏科学性。主要以知识技能类课程为主, 兼有少量的创业意识、创业精神和创业思维类课程, 课程性质主要以选修课为主, 比如开设“大学生 KAB (Know About Business) 创业基础”“SYB” (Start Your Business)、创业机会识别、企业领导力等课程。课程在不同年级、不同专业缺乏梯度式递进; 课程体系结构不健全, 重理论轻实践, 教学内容主要是理论、程序和基本方法等, 紧密联系经济形势和市场变化的内容较少, 更少有实践操作层面的锻炼。同时, 没有统一的权威教材, 课程体系和内容

基本上是“谁授课谁做主”。

教育部明确要求,要把双创教育有效纳入专业教育和文化素质教育,要在专业教育方面强化大学生创新创业素质和技能的培养。但是,现实中,多数高校双创教育课程设置与专业教育相脱节,没有建立针对不同专业的创新创业人才培养模式和课程体系。而大学生在本专业领域的创新创业是最现实和可行的,离开专业的支撑,他们的创新创业就成了无源之水、无本之木。

(五) 支撑保障体系不完善,社会参与度比较低

双创教育是一项复杂的系统工程,需要高校和社会共同参与、密切配合,共同提供支撑和保障。但是,当前双创教育的支撑保障体系很不完善。首先,就高校内部来说,大学生创新教育、创业教育、素质教育等归口部门太多,无法形成开放、互动、多元的支撑保障体系。比如河南省某重点高校,就业创业指导服务中心负责就业创业课程的安排,但授课由每个院系自行负责;素质教育由教务处协调,但校团委、学生处、研究生院都各自安排自己的素质教育活动;就业创业指导服务中心、学生处、团委、研究生院都组织大学生创新创业计划大赛;科研处和社科办负责大学生创新创业的资金管理和项目培育。在多头管理的体制下,每个部门都是“蜻蜓点水”式地完成各自任务,没有把他当作一个事业来做,不能形成合力,双创教育无法系统开展。其次,从政府支持来说,政府虽然强调创新创业对国民经济发展的重要性,也出台了很多红头文件,但多数政策操作性不强,宣传力度不够,设立的创新创业基金非常有限,创业园的场地、运营等发展受限。第三,从产业和企业的支持来看,我国高校缺乏与产业及企业的人才双向流动,多数企业不愿参与高校的创新创业活动和项目,他们大多认为大学生的项目和创业多数是纸上谈兵,不接地气,无法转化为现实生产力。

创新创业实践性的本质属性决定了其必须有广泛的社会参与,但现实很骨感。我们应该学习麻省理工学院、斯坦福大学、哈佛大学双创教育的成功模式,它们有着完善的支撑保障体系和广泛的社会参与^[7]。

(六) 考核评估方式较单一,创新培养流于形式

当前,对双创教育的评估考核方式还比较单一。对教师来说,高校并未把从事创新创业教育的教师与其他教师区别考核,对他们评价普遍存在重科研轻教学、重教书轻育人、重数量轻质量的现象,以教学课时、科研课题、学术文章和著作等评价为

主,使创新创业教师不能集中精力进行专门的实践及研究,不利于复合型创新创业教师的发展。对学生的评价,普遍存在重结果轻过程、重标准轻多样、重知识轻能力等问题。学生为了获得高分,主要采取死记硬背的方式,很难测评真实能力。从政府和社会对高校的评价来说,评价重点是科研和学科建设,评价学生培养质量主要看考研率和进入政府、事业单位、大型国企等所谓高质量就业的比率,这种评价只会使高校更加功利。为了追求排名,学校逐级分解科研项目指标,几乎所有的资源都倾斜于科研和学科建设,使教学这个人才培养中的重要环节被忽视和边缘化。高校经常出现“名嘴”职称评审常常受阻,而科研丰硕“名教授”的课堂备受冷落的怪现象。这种功利性的考核、评价和评估方法非常不利于大学生创新精神的培养。

四、大学生创新创业教育困局的破解与重构

(一) 从兴国立邦的高度重视创新创业教育,大力强化育人为本理念

无论是政府、社会、高校还是大学生,都应从立国兴邦的高度认识双创教育。未来国家之间的竞争最主要体现在人才的竞争,而人才必须具备较高的创新素养和精神,勇于投身实践,具有敢于迎接挑战的勇气和担当。大学生创新意识和能力关系到人才培养质量的高低,关系到国家未来的发展和中华民族伟大复兴中国梦的实现。高校应主动顺应时代发展的大趋势,责无旁贷地举起双创教育的旗帜^[8]。从响应国家创新创业发展的要求来看,人才是推动大众创业、万众创新的核心要素,而大学又是人才培养的主阵地。因此,应理清思路、创新模式、科学布局,将双创教育融入人才培养全过程^[9],以加快培养规模宏大、富有创新精神的“大众创业、万众创新”的生力军。同时,要加强社会各界对双创教育的认同感,调动大学生自觉接受双创教育的积极性。我国大学毕业生自主创业的比例仅为1%,与发达国家20%—30%的比例差距巨大^[10]。我国连续多年出现高校毕业生就业难、难就业的社会问题,只有大学生敢于创新、愿意创业,才能提供更多的就业岗位,并助推经济创新发展。

强化双创教育,要树立育人为本的教育理念。立德树人是高校的根本任务,是大学教育的主要目标。在双创教育过程中,高校要着力培育学生不甘平庸、追求卓越的人生态度,团结协作、诚实守信的个人品质,爱岗敬业、精益求精的职业理念,锲而不舍、勇于奉献的进取精神^[11]。并努力培养他们的企业家精神和社会担当意识,真正成长为德智体

全面发展的创新创业人才。

(二) 培育和鼓励人人创新的浓郁校园文化, 引导学生个性自我发展

大学的双创教育文化是指一切有利于双创精神培养的观念、理念、精神、规则、制度及与之共存共生的各种物质因素的总和。它的构成要素包括创业精神、质疑权威、勇于实践、容忍失败等^[12]。开放、自由的校园文化是大学双创教育的基础, 也是一个国家发展进步的重要诱因。面对“钱学森之问”的严峻问题和创新型人才培养缺失的窘境, 高校要勇挑重任, 主动应对, 积极培育崇尚创造、追求卓越的创新文化前沿阵地, 塑造适合本校教育生态的创新创业文化, 使每个个体形成积极的创新创业态度, 建立独立自主、诚实守信、合作创新、积极向上的创新创业价值观, 促进大学生创新创业心智的形成^[13]。在精神文化层面, 要将“创新、创造、创业”等时代精神融入校园文化及校风、学风建设之中^[14], 坚持用有利于创新创业的文化因素武装学生、陶冶情操; 鼓励学生大胆挑战、勇于质疑, 大胆思考、善于动手。在物质文化层面, 教室、宿舍、餐厅、操场、橱窗等学生可以看到和感受到的地方都要布置一些与创新创业有关的文字、图案或视频播放, 让他们感受到创新创业的魅力, 从内心激发创新创业热情。

总体而言, 有个性、勇于表现自我的学生创新意识较强、创意思维敏捷, 因此, 高校要引导学生个性化发展和自我发展。美国弗吉尼亚大学非常强调学生兴趣爱好和个性化发展, 有各类学生社团 600 多个, 25 支运动队, 该校的创新创业氛围非常浓厚^[15]。在专业基础扎实的基础上, 注重自我发展、个性化发展是培养创新创业人才的重要前提。

(三) 建设理论与实践相结合跨界的师资队伍, 提升创新创业教育效果

教育部明确提出, 自 2016 年起, 所有高校都必须面向全体学生开设双创教育的必修课和选修课, 并纳入学分管理, 这就需要大量专业化的双创教育师资队伍。但是, 无论从数量还是从素质能力进行评价, 当前我国高校创新创业师资队伍都难当其责。双创教育的综合性强, 注重学科交叉, 并具有非常强的实践性。不但需要校内不同部门的配合, 也需要与政府、社会、企业等形成开放互动的调配机制。首先, 大学内部需要培养一批专业学识扎实、商业头脑敏锐并有较强创新创业意识的师资队伍, 使高校的课程设计和创业项目更好地符合双创教育规律, 实现与专业的教育整合^[16]。针对这支

队伍, 教育主管部门和高校应通过举办培训讲习班等形式制定支援方案; 从工商界聘请有代表性的创业名师、企业负责人等给教师提供商业规划、知识产权、科研转化、财务管理、市场营销等方面的创业实践培训和指导, 提高他们对创新创业的深度理解和实操能力。同时, 鼓励他们深入企业锻炼, 促进观念更新和教学能力提升。其次, 加强对全体教师创新意识的培训, 双创教育最终要落实到各个专业的教学实践, 必须强调专业化。每位教师在教书育人的过程中都要有意在学生的创新意识、创新能力培养上下功夫, 达到全员全过程创新育人的目标。第三, 高校的每个学院都要定期聘请有一定成功经验的风险投机人、企业高管、杰出校友等到校开展讲座, 开设双创教育选修课, 担任学生创新创业导师, 对创业项目进行“一对一”对接指导。通过走出去、请进来等师资队伍的系统化建设, 可以大大提升双创教育的效果。

(四) 建构内外联动的课程体系与实践体系, 强化双创教育实践属性

大学生双创教育课程的内容体系包括创新创业意识培养、品质熏陶、知识积累、能力提升、方法指导、法德教育等七个方面^[17]。开设的课程需根据学生的需求并融合实践, 体现多层次和立体化, 并做到三个结合: 一是双创教育与专业教育相结合。每个院系在开设“创新创业基础”“策划与营销”等通识类课程的同时, 应充分挖掘依托于符合院系专业特点的创新创业课程, 以实现双创教育与专业教育的完美结合。组织编写实用性比较强的权威教材, 以便大学生课后有学习的抓手; 同时, 针对双创教育过程中存在的重大理论性和实践性课题加强研究, 对双创教育实践提供科学的理论指导。二是线上线下教育的有机结合。当前, 很多教育平台上线了指导性强、影响力大的双创教育课程, 为高校双创教育提供了丰富的课程内容, 也为全体学生提供了多样化的选择机会。三是理论课程与实践课程的有机结合。高校要把创新创业课程纳入学分管理, 其中一个重要方面就是实践课程的学分。比如通过认识实习、顶岗实习、带薪实习、创业实践、学科竞赛等, 深化基础技能实践——专业技能实践——生产技能实践——创新创业实践过程的衔接, 提升专业能力和创新创业能力, 获得相应的实践学分。

双创教育的课程体系和实践体系要做到内外联动, 既需要有校内课程也需要有社会和企业课程; 在实践层面, 既需要利用校内的研究室、实验室、孵化器, 也需要利用社会和企业的实习实践平

台和基地。要通过搭建校企合作平台、完善竞赛类实践平台、加强创新创业团队建设等措施构建多元化的双创教育实践体系，真正强化双创教育的实践属性。

（五）构建政府社会企业高校协同育人机制，打造完备支持保障系统

完善的协同育人机制和完备的支持保障系统是开展双创教育的重要基础。政府、社会、企业和高校应密切配合，相互支持，构建政教结合、社教结合、产学研结合、产教结合的全方位创新创业协同育人支持系统。政府层面，要构建完善的支持大学生创新创业的相关政策和法规体系；统筹财政、科技及社会保障支持大学生创新创业；优化配置社会资源，支持高校双创教育；增强服务意识，简化大学生创新创业项目审批程序；组织有关部门和社会机构免费为大学生创新创业活动提供指导、咨询及相关服务；加大资金投入，为大学生设立创业基金，扩大创业贷款受益面、提升贷款额度，建立促进大学生创业融资的长效机制等。社会层面，要营造良好的舆论氛围，特别在我国经济下滑、结构转型的新常态背景下，更应形成以政府为主导、高校为主体、全社会共同关注和支持的创新创业环境，使创新创业成为大学生的必修课和自觉行为。企业层面，要充分发挥自身资源和平台优势，为高校双创教育提供支持；同时，大批量高素质创新创业人才的培养也能进一步促进企业的创新可持续发展。高校层面，要将双创教育纳入学校整体发展战略，并作为学校教育教学考核的重要评价指标体系；整合校内外资源，实现教学、科研、实践和创新创业平台的共享^[18]；大力打造校外创业实践教育基地、创业示范基地，让企业更多参与大学生双创教育过程，实现广泛的校企联动。高校要加强对双创教育的国内外交流与合作，学习在双创教育做得比较突出的高校比如清华大学的经验做法；借鉴美国、以色列等国家知名高校的成熟经验，可以少走弯路，尽快提升双创教育的质量和水平。

（六）制定激励性的创新创业教育评估标准，调动校企师生的积极性

科学合理并有激励性的评价评估体系是保证双创教育健康运行的重要基石。在对大学生双创教育效果评价时，以基本知识传授为主的教育模块，可以按照考核成绩进行评价；对于提高型模块，可以采用参与性、互动性、追逐式的评价标准进行考核，对于个性化实践成果的考核，可以竞赛成绩、参与项目实效等进行考核。同时，对大学生的综合

评价不能单纯以学习成绩为标准，要更多以各种综合表现加权进行评价和考核，并尽可能让创新性成果占据重要权数。对双创教育师资队伍的评价和考核，要与其他教师区别开来，主要评价他们讲授的课程对学生创新能力、创新意识培养的成效大小，以及他们在双创教育方面的实践和研究成果。同时，制定科学的指标体系，对所有教师的评价以教学质量为核心，以科研成果为辅助，真正体现大学育人为本的办学宗旨。对高校的评价，要以“人才培养质量第一”的标准，只有培养了大量为社会所需的高素质创新创业人才，国家的发展才有动力。对双创教育本身的评价，一般应包括专项课程的培养方案评价、创新创业师资队伍建设的、校内外资源整合利用的评价、创新创业文化氛围有效性营造的评价^[19]，本校学生创新思维、创新能力培养的评价，参与社会各类创新创业及科技竞赛获奖情况的评价，创业比率、创业质量、创业成功率及创业社会贡献度的评价等。系统科学的评价体系有利于调动企业、学校、教师及学生参与双创教育的积极性，系统提升双创教育的效果。

参考文献：

- [1] 马永斌,柏喆.大学创新创业教育的实践模式研究与探索[J].清华大学教育研究,2015(6):99-103
- [2] 李亚员.创新创业教育:内涵阐释与研究展望[J].思想理论教育,2016(4):83-87
- [3] 新华网.高等教育质量报告:我国高等教育毛入学率已达40%高于全球平均水平[EB/OL].http://news.xinhuanet.com/2016-04/07/c_1118558610.htm.2016-04-07
- [4] 薛成龙,卢彩晨,李端淼.“十二五”期间高校创新创业教育的回顾与思考[J].中国高教研究,2016(2):20-28
- [5] 钟汝能.转型期高校创新创业教育探讨[J].学术探索,2015(4):152-155
- [6] 曹瑞明,冉清文.关于深化大学生创新创业教育的思考[J].中国青年社会科学,2016(1):104-108
- [7] 卓泽林,赵中建.高水平大学创新创业教育生态系统建设及启示[J].教育发展研究,2016(3):64-70
- [8] 高文兵.众创背景下的中国高校创新创业教育[J].中国高教研究,2016(1):49-50
- [9] 刘炯天.将创新创业教育融入大学人才培养过程[J].中国高等教育,2015(Z2):9
- [10] 郭明顺.基于经济转型升级的高校创新创业教育[J].现代教育管理,2014(12):56-59
- [11] 郝杰,吴爱华,侯永峰.美国创新创业教育体系的建设与

- 启示[J].高等工程教育研究,2016(2):7-12
- [12] 秦虹,张武升.高等学校创新创业教育的文化基础研究[J].西南大学学报(社会科学版),2016(1):80-85
- [13] 覃睿,吕嘉伟,樊茗玥.面向国家创业系统的创新创业教育基本框架与实现路径[J].教育发展研究,2016(3):57-62
- [14] 刘芳.地方高校大学生创新创业教育对模式构建[J].创新与创业教育,2013(6):68-71
- [15] 应中正.美国高校的实践教育与创新创业教育考察[J].思想教育研究,2015(12):93-95
- [16] 卓泽林,杨体荣.美国顶尖理工大学创新创业人才培养机制探究——以伍斯特理工学院工程教育培训为例[J].现代教育管理,2016(4):109-113
- [17] 尚大军.大学生创新创业教育的课程体系构建[J].教育探索,2015(9):86-90
- [18] 陈伟,李景保.经济新常态下高校创新创业教育的思考[J].社会科学家,2016(4):135-138
- [19] 吕晨飞.创新创业教育三大断层与教育闭环的构建研究[J].中国青年研究,2016(2):108-114

[编辑:汪晓]

(上接第5页)

- [8] Dalborg C, Friedrichs Y V, Wincent J. Risk Perception Matters: Why Women's Passion May Not Lead to A Business Start-up[J]. International Journal of Gender & Entrepreneurship, 2015, 7(1): 87-104
- [9] Kautonen T, Down S, Minniti M. Ageing and Entrepreneurial Preference[J]. Small Business Economics, 42(3): 579-594
- [10] Thorgren S, Wincent J. Passion and Challenging Goals: Drawbacks of Rushing into Goal-Setting Processes[J]. Journal of Applied Social Psychology, 2013, 43(11): 2318-2329
- [11] 田莉,龙丹.创业过程中先前经验的作用解析——最新研究成果评述[J].经济理论与经济管理,2009(11):41-45

[编辑:何彩章]

(上接第19页)也是其得以继续存在的必由之路。革新式创业型大学鼓励大学生进行创造、创业,利用更多平台开拓新生活,在继承老一辈人优质成果的基础上,追求梦想,为构建创新型国家贡献自己的力量。

参考文献:

- [1] 伯顿·克拉克.建立创业型大学:组织上转型的途径[M].王承绪译.北京:人民教育出版社,2003:3-4
- [2] 伯顿·克拉克.大学的持续变革——创业型大学新案例和概念[M].王承绪译.北京:人民教育出版社,2008:9
- [3] 睦依凡.大学使命:大学的定位理念及实践意义[J].教育发展研究,2000(9):18-21
- [4] 毛慧芳.关于创业型大学组织特性的思考[J].中国林业教育,2014(2):5-9
- [5] 蒋同明,陈井安.企业与大学合作创新的可行性及模式研究[J].社会科学研究,2011(1):110-113
- [6] 王战军.什么是研究型大学——中国研究型大学建设基本问题研究[J].研究与探索,2003(1):9-11
- [7] 易高峰,赵文华.创业型大学:研究型大学模式的变革与创新[J].复旦教育论坛,2009(1):53-57
- [8] 曾尔雷.高校创业型人才培养的路径选择[J].中国大学教学,2011(6):26-29
- [9] 约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].郑继伟等译.杭州:浙江教育出版社,2001:14

[编辑:何彩章]