

基于 Logistic 回归模型研究社会因素对毕业生 农村就业意愿的影响

廖生成

(长沙学院招生与就业指导处, 湖南长沙, 410022)

[摘要] 个人因素、家庭因素在高校毕业生就业意愿中占了很大的比重, 社会因素也是不得不考虑的一个重要因素, 如政策宣传、高校引导、社会舆论等。研究中以长沙学院 2012-2014 届毕业生为对象, 通过对毕业生就业意愿中社会因素的分析, 得出如下结论: 政策宣传、社会舆论和就业压力均会对毕业生农村就业产生影响, 但三者之间存在差异, 具体表现为政策宣传和就业压力为正向影响, 且就业压力影响更大, 而社会舆论呈负向影响。在长沙县和洪江市两地也存在差异, 主要体现在政策宣传和社会舆论上, 在经济越发达地区, 社会舆论引导较好, 对高校毕业生农村就业影响较小。

[关键词] Logistic 回归模型; 就业意愿; 就业社会因素; 就业个人因素

[中图分类号] G642 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2017)01-0053-02

一、研究背景

关于高校毕业生就业意愿的研究中, 虽然个人因素、家庭因素在高校毕业生就业研究中占据了很大的比例, 但是社会因素也是不得不考虑的一个因素, 诸如政策宣传、高校引导、社会舆论等就是社会因素的表现。

2015 年暑假, 根据就业工作需要, 利用本职岗位的便利条件, 本人通过问卷星网站和就业访谈等形式对长沙学院 2012-2014 届毕业生农村就业意愿进行了抽样调查, 样本的选择主要以经济较为发达的长沙县和经济欠发达的洪江市为例。经过筛选之后工作地点选择是在长沙县的问卷共有 178 份, 工作地点选择是在洪江市的问卷共有 86 份, 即所调查的样本中有 178 人在长沙县工作, 86 人在洪江市工作。现就问卷调查结果利用统计分析软件 PRSS 分析数据, 建立 Logistic 回归模型进行分析。

二、建立 Logistic 回归模型

回归分析法是一种定量研究方法, 毕业生是否愿意去农村就业或留在农村工作是两种选择, 属于二分类变量, 本文借助 Logistic 回归模型能够对长沙学院毕业生农村就业做出合理的预测。本文假设“愿意去农村工作”取值为 1, “不愿意去农村工作”取值为 0, 用 P 表示愿意去农村工作的概率, 则 $1-P$ 表示不愿意去农村工作的概率。对 P 做 Logit 转换, 通过取 P 与 $1-P$ 之比的自然对数为因变量, 即

$\ln[P/(1-P)]$, 将影响长沙学院毕业生农村就业的因素记为 X_1, X_2, X_3, \dots , 从而建立线性回归方程, 见方程 (1)。

$$\ln[P/(1-P)] = b_0 + \sum_{i=1}^k b_i x_i \quad (1)$$

式 (1) 即为 Logistic 回归模型的一般表达形式。其中, b_i 是 Logistic 回归系数, 表示在其他因素不变的情况下, x_i 每变化一个单位, 对 $\ln P$ 的变化量。具体到本文中, 是指 x_i 的变化对 P 的影响程度或概率变化大小, 即各影响因素对高校毕业生农村就业的影响程度。

Logistic 回归模型分析结果如表 1、表 2 所示, 主要介绍表中的 Sig. 值、 B 值以及 $\exp(B)$ 。表格中 Sig. 值表示自变量对因变量的影响显著程度, 一般小于等于 0.05 即认为达到了显著, 如果小于等于 0.01 则达到了特别显著水平; B 值表示回归系数, B 值的绝对值越大表示自变量与因变量的相关系数越大, 也即相关性越高, 影响程度越大; $\exp(B)$ 是回归系数 B 值的对数, 表示自变量对因变量的发生比率。

三、回归模型分析

长沙县和洪江市社会因素 (政策宣传、社会舆论、就业压力) 对农村就业意愿影响的 Logistic

回归模型结果如表 1 和表 2 所示。下面分别就政策宣传、社会舆论、就业压力三个方面从 Sig.值、 B

值、 $\text{Exp}(B)$ 进行分析, 比较长沙县和洪江市在这四个方面的差异。

表 1 社会因素对长沙学院长沙县学生农村就业意愿影响的 Logistic 回归分析

变量	B (系数值)	$S.E.$ (标准误差)	Wals (卡方值)	Sig. (P 值)	$\text{Exp}(B)$ (OR 值)
政策宣传	0.689	0.342	4.059	0.044	1.992
社会舆论	-0.832	0.319	6.805	0.009	0.435
就业压力	1.386	0.414	11.219	0.001	4.000
常量	-0.251	0.291	0.746	0.388	0.778

表 2 社会因素对长沙学院洪江市学生农村就业意愿影响的 Logistic 回归分析

变量	B (系数值)	$S.E.$ (标准误差)	Wals (卡方值)	Sig. (P 值)	$\text{Exp}(B)$ (OR 值)
政策宣传	0.939	0.454	4.282	0.039	2.557
社会舆论	-1.278	0.470	7.408	0.006	0.279
就业压力	1.146	0.455	6.337	0.012	3.145
常量	-0.128	0.292	0.191	0.662	0.880

(一) Sig.值

从表 1 和表 2 的 Sig.值来看, 均小于 0.05, 达到了统计学意义上的显著水平, 而除了表 1 和表 2 中的政策宣传和表 2 中就业压力两个变量的 Sig.值之外, 其余变量的值均小于 0.01, 达到了统计学意义上的特别显著水平, 而表 2 中就业压力对长沙学院毕业生农村就业意愿的影响接近特别显著性水平。

(二) B 值

从表 1 和表 2 中 B 值来看, B 值的绝对值均比较大, 说明社会因素的这三个变量对长沙学院毕业生农村就业意愿的影响是非常显著的, 此外, 政策宣传和就业压力两个变量的 B 值为正值, 表明政策宣传和就业压力能够促使毕业生去农村工作, 而社会舆论的 B 值为负值, 表明社会舆论会阻碍毕业生选择去农村就业。第一, 从政策宣传角度来看, 其 B 值的绝对值在这三个社会因素中最小, 说明政策宣传的影响力不够, 其次, 相比于经济较发达的长沙县而言, 经济较落后的洪江市的 B 值更大, 说明在经济欠发达地区政策宣传的作用更大, 因为在欠发达地区缺乏有效的信息传达渠道, 宣传工作做的比较缓慢, 如果加强政策宣传力度, 毕业生更容易了解到国家的相关政策, 在农村工作的意愿会更强; 第二, 从社会舆论的角度来看, 表 2 中洪江市的 B 值绝对值更大, 且为负值, 也即越是经济较为落后的地区社会舆论越不支持高校毕业生去这些地方工作, 在社会舆论的压力下, 长沙学院毕业生表现出来的也是农村就业意愿不高; 第三, 从就业

压力角度来说, 在巨大的就业压力之下, 长沙学院毕业生也会选择去农村就业, 因而和农村就业意愿呈正相关, 而在选择去哪一地区的农村就业, 毕业生还是更加倾向于经济发展比较好的长沙县, 这也符合人们的实际行为, 即达不到最优就最好能达到次优。

(三) $\text{Exp}(B)$ 值

从表 1 和表 2 的 $\text{Exp}(B)$ 值来看, 政策宣传和就业压力的 $\text{Exp}(B)$ 值均比较大, 大于 1, 而社会舆论的 $\text{Exp}(B)$ 值小于 1。从政策宣传角度来看, 由于经济越欠发达的洪江市信息传递渠道及发展跟不上, 在政策宣传方面有待进一步加强, 因此, 洪江市政策宣传的 $\text{Exp}(B)$ 值更大, 说明洪江市政策宣传力度加强对农村就业意愿的影响更大, 但是这种差异不是很大; 从社会舆论角度来看, 对社会舆论对农村就业意愿的影响在经济较发达的长沙县要大, 但是差距并不是很大, 表明毕业生既没有选择去城市工作, 也没有选择去较为贫困的农村去工作, 是在逃避; 从就业压力角度来说, 毕业生感到的就业压力越大, 就会促使其被迫选择去农村就业, 而在进行农村选择时, 必然会更加倾向于选择农村经济条件比较好的长沙县, 而不是经济欠发达的洪江市。

四、结语

综上所述, 从社会因素所构建的 Logistic 回归模型对长沙学院毕业生农村就业意愿分析结果可得结论: 在社会因素中, 政策宣传、社会舆论、就业压力均对毕业生农村就业意愿有 (下转第 58 页)