

创新教育的功利主义倾向及其匡正

陈志权

(重庆理工大学马克思主义学院, 重庆, 400054)

[摘要] 在当前的创新教育实践中存在着在一种功利主义倾向。这种功利主义倾向主要表现在: 在创新素质培养上追求技巧、速成; 在创造力评价上注重创造力的外化、量化; 在创新教育的价值取向上趋于物化、非人性化。要使创新教育健康发展, 应注意以下几方面: 要充分认识创新素质培养的长期性, 发挥知识创新对创造力培养的基础性作用; 坚持内化创新与外化创新的统一, 强调内化创新在创造力培养上的根本性作用; 坚持“人力”与“人性”相统一, 培养健康幸福的创新人才。

[关键词] 创新教育; 创新能力; 创造力

[中图分类号] G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2017)01-0059-03

培养学生的创新精神和创造能力, 是教育理论和实践界多年来持续关注的热点之一。但是, 在创新教育实践中, 有一种功利主义倾向应引起人们注意。这一倾向主要表现如下。

第一, 在创新素质的培养方法和手段上过分追求技巧、速成, 而忽视创造力培养的长期性, 忽视创新素质培养的知识基础, 在创新教育实践中出现创新教育的麦当劳化倾向^[1]。有的甚至忽视学科基础知识的学习, 而热衷于“创造比赛”“脑筋急转弯”等肤浅的创新创造活动, 一哄而起的创新教育表现出强烈的速成化、程式化倾向; 第二, 在创造力的衡量和评价上注重量化、外化。在对待创造力和创新素质的发展上, 不少教育者关注的是外显的产品和成果, 而相对忽视创造过程; 偏重“真创造”, 忽视“类创造”, 倾向于从活动形式或活动成果来判断创造力是否存在, 评价创新教育活动的效果。在这种评价机制外化、量化倾向的影响下, 创新创造教育被有意无意地误导。“有的学校迫于形势让学生在校园内搞什么小发明、小创造、小制作, 以为有了这样一些活动, 学生拿出一两样小玩意就是培养了创新意识; 还有的老师认为创新就是奥林匹克学科竞赛拿金牌”^[2]; 第三, 在创新教育的价值取向上趋于物化、非人性化。人们在创新创造教育中追求速成、技巧, 注重外化、量化, 其结果是造成创新教育逐步偏离人的发展价值而走向“物化”、走向“非人性”。不少学校开展的创新教育, 在很大程度上将

人等同于物, 只注重外在创新产品和发明物, 关注创造性的“人力”方面, 而忽视关乎创造者人格健全、精神健康等内在的“合人性”特质。由于检验和衡量创新人才培养的尺度是外在的产品与成果, 结果, 人不是作为活动目的而却成为了“物”性的手段。

应该说, 创新教育实践中的这种现象, 在一定程度上反映了一定社会历史阶段的发展水平及人们在这一问题上的普遍价值取向, 具有一定历史意义, 但其缺失也是显而易见的^[3]。因为这些偏向相对忽视了创造创新过程的复杂性以及创造力和创新素质发展的长期性, 尤其是忽视创新素质中创造性人格的“累积”发展过程, 也忽视创造性人才赖以产生的众多社会心理条件, 忽视创新教育作为人的培养方式的根本目的, 这必将影响创新教育的健康发展, 影响创新教育发展的持续性。因此, 在教育实践中应该充分认识到这些倾向的不合理性, 树立科学的创新教育观。

一、要充分认识创新素质培养的长期性, 发挥知识创新对创造力培养的基础性作用

创新素质的培养、创造力的开发, 当然需要一定的技巧和方法。有研究证明, 创造策略、技巧、技法的训练与培训, 对创新思维 and 问题的解决确实可以起到一定的辅助作用^[4], 但这并不意味着创造力的培养可以归因于创造性技法或技巧。许多人将创新能力的培养等同于创造性技法或技巧的传授, 这不仅是不科学的而且是有害的。韦斯伯格曾指

[收稿日期] 2016-03-15; **[修回日期]** 2016-10-20

[基金项目] 重庆理工大学研究生教育教学改革项目 (yjg2015212)

[作者简介] 陈志权 (1972-), 男, 江西瑞金人, 重庆理工大学马克思主义学院讲师, 博士研究生, 主要研究方向: 思想政治教育, 高等教育学

出,某些创造性训练虽然可以提高个体在特定任务上的测验成绩,但由于这种技法式的训练往往是高度情景化的,是在人为设定的情景中培养的。因此这种创新素质实际上是缺乏“生态效度”的。很少有研究表明这种训练培养的创造力具有持久性或稳定性,也很少有研究证明它能够推及特定测验以外的情景^[4]。因而难以适应现实生活对创新素质的要求。

事实上,创新人才的培养是一个长期的过程,不能也不可能一蹴而就。创造力的发展、创新素质的培养与其他心理品质一样,也有一个发展的过程。也就是说,现实的创造创新素质都有其特定的发展历程,其形成与特定的遗传、环境和个体条件密切相关,其发展也必然需要通过个体与环境的长期互动来实现。因此,那种希望通过短期培训而训练出某种创造力或创新品质的想法和做法,是急功近利的,也缺乏科学依据。

从创新能力形成和发展的认知基础看,创新能力的培养也是建立在深厚的知识积累基础之上的。真正有价值的创造创新,大多也是长期学习和思考产生的结果。俗话说“十年磨一剑”,心理学家加德纳曾在他的《创造性思维》中提出“十年律”的创造成就模式,认为各领域的个体其创新性成果的产生大都需要跨度约十年的时间。这种长期性是因为,无论是人类的技术创新还是制度创新,都需要以知识创新为基础,内含着以知识创新为必要条件。如果没有深厚的知识背景和良好的知识结构,没有长期的深入学习、思考和钻研,只停留于肤浅的“创造比赛”、热闹的“脑筋急转弯”,是难以培养出创新人才的。

学校教育作为一种人才培养制度,其优势的制度性需求来自于知识生产中的新产品和相应人才^[5]。因此,人们对创新素质的培养,应当结合学校教育本身的特点和优势来进行,通过特定的教育实践以及与之相关的学科专业活动来实现,而不宜空泛化、形式化。事实上,学习活动中的同化和顺应过程就是建立新旧知识联系的过程,对个体而言本身就是一种创造,从而为将来真正社会意义上的创造奠定了知识和思维基础^[6]。也就是说,知识创新能力的培养具有迁移效应,学生时期的知识创新训练,能为将来的技术创新和制度创新提供知识准备和素质基础。因此,创造性人才的培养应该以增强知识基础为前提。那种忽视知识学习而热衷于创新教育的“技巧化”“形式化”倾向,实质上是一种舍本逐末的行为。

二、坚持内化创新与外化创新的统一,强调内

化创新在创造力培养上的根本性作用

从创新创造的心理活动分析看,其过程是由内化过程与外化过程共同作用的双向交互的统一过程,是以内化创新为基础的内化创新与外化创新相统一的心理过程^[7]。人的创新能力是经过主体无数次内化创新与外化创新的相互作用,由简单的低层次创新逐渐发展为复杂的高层次创新的过程。在这一过程中,内化创新在学生创造力的形成和发展上起着更为重要的基础性作用^[7]。这是因为,内化创新为外化创新提供信息储备,每一次内化创新都要经历一次不同程度的知识结构重组过程。这既有助于激发主体知识结构的组合效率和活力,也有助于优化外化创新结构的灵活性和顺畅度。而在多次内化创新过程中主体不断淘汰掉结构中的陈旧无用内容,从而有利于克服经验对创新的消极影响。另一方面,主体内化创新过程中的认知活动有利于改善主体认知结构,提高主体认知能力。因而,主体在外化创新过程中认知加工能力也得到增强,从而为主体有效获取、选择和加工信息提供了可能。在这一心理活动过程中,主体既实现了主体认知结构与外界知识信息的结合,而且产生了与众不同或前所未有的新形象、新认识或解决问题的新方法,引起了认知结构的重新组合和发展,从而提高了主体的创新能力。但是,在创新教育实践中的种种偏差,如现代社会为创造性行为所提供的奖赏,虽然在一定程度上促进和强化了个体创造的目的和动机,也能为个人和社会带来利益,但个体却可能更容易把产生创造性行为和产品看作一种目的^[4]。因而使人们在评价创新能力时更多地关注外在的产品和成果。

事实上,创新的产出是双重的:既有造物和创新成果,又有创造者创新能力的提高^[8]。但从人才培养的角度看,后者具有更为重要的意义和价值。因为创新能力的培养不仅适应了环境与自身发展变化的新需要,而且为主体后续的创新活动奠定了人才基础,积淀了社会创新可持续发展的主体因素。同时,从创造性作为人的本质特征看,尽管评价创造性的标准或方法主要是外在的或外显的,但创造性作为主体特征主要还是一种内在的或内隐的品质^[4]。一般而言,人类的创新是先以观念形态的创新,然后才外化成一定的物质形式或精神形式。是先有大脑对输入信息的加工创造,才会有创新观念的物化或媒介化的创造产品。

因而,在教育实践中,要培养培养学生的创造性,不仅要重视“真创造”,更要重视“类创造”,不仅要重视造物物的产出,更要重视创造主体的内化

创新。脱离创新性知识学习去搞发明创造,往往是没有出路的。不从内化创新抓起,创新活动往往带有偶然性并缺少后劲^[7]。因为,没有内化创新的基础,不可能产生外化的创造结果。

三、坚持“人力”与“人性”相统一,培养健康幸福的创新人才

在工业主义和商业资本的影响下,工业社会的创新往往追逐那些能带来利润的物化产品和外在成果,并以此作为考察、衡量主体创新能力的标准,而忽视创新主体内在的创造性的精神、人格、情感和态度等因素。相应地,在教育领域,人们也将创造性作为“人力”的工具价值来发展而忽视作为“人性”的自由发展,从而使“人力”的发展偏离了人的本体发展方向,造成创新人才培养的异化:人不是作为目的而仅仅作为手段,使教育着力于作为“物”的创造工具的生产,而不是创造性人才的培养。

新的社会时代背景和历史发展趋势,要求这一时代的创新人才应兼具“人性”与“人力”相统一的全面的创造性^[3]。一方面,新时代创新人才必须具备“人力”维度的特征,即具备能作用于外部世界并创造外在产品的创造能力。因为创新能力在社会发展中具有越来越重要的作用。从人的存在的角度上看,人的创新和创造素质在人的发展中的本体价值也将日趋凸显。因为创造活动的实质是创造性地解决生存和生活环境中存在的各种问题,创新人才也需要用自己内在的创造性,以解决生活中的各种心理冲突,以最和谐的方式实现主体对外在环境和自我价值实现的适应过程。这种创造性突出表现在对自我的内在超越,它直接作用于内在的精神世界而不是外部的物质世界,具有内隐的精神活动特质,体现在创新主体的创造性人格、态度、情感等方面,从而表现出创新人才的“人性”维度的主体特征。在这一意义上,作为“人力”维度的创造和创新,在人的本体价值维度上,是个体生命力的普遍展现,是个体创造性本质的组成部分,是创造和创新的基本价值,是“人性”和“人力”的统一。

历史和现实都告诉我们:人类一切的智慧、成就、财富和幸福,都始于健康的心理和健全的创造性。健康的心理素质和健全的创造性之间是相互作用、相互促进的互动关系。外在的创造性能力具有创造和改善外部物质世界的功能,而内在的创造性人格、精神、情感等则是创新主体的精神世界,体现着人的自由本质的现实状态和发展水平,关乎人之为人的实现。

因此,创新教育应该站在人的培养的立场,既要提高主体改造外部世界的能力,也要提升主体内在精神生活的幸福程度,实现“人力”和“人性”的有机统一。也就是说,新时代的创新人才,必须是既能创造性地工作,也能创造性地生活;既能对外部客观世界进行创新,也能对自身主观世界进行改造,并在这一过程中实现主观世界与客观世界的和谐统一,从而实现人的自由和全面发展,使创新性人才在创造世界的过程中实现幸福而健全的创造性人生。

参考文献:

- [1] 田友谊.创新教育的麦当劳化及其超越[J].教育发展研究,2006(8):68-70
- [2] 郭扶庚.我们的教育能否培养创新精神[N].光明日报,2000-02-23
- [3] 李小平.新世纪创新人才应具有全面的创造性[J].高等教育研究,2002(6):71-75
- [4] 张文新,谷传华.创造力发展心理学[M].合肥:安徽教育出版社,2004
- [5] 孙朝.研究生创新能力特性分析[J].高等教育研究,2005(8):62-65
- [6] 辛自强,林崇德.创新素质培养的建构主义视角[J].中国教育学刊,2006(5):5-8,21
- [7] 崔立中.试论创新的双向心理过程[J].心理科学,2003(2):379,367
- [8] 崔立中,杨竞,郑凯.自主创新的心理实质[J].心理科学,2006(3):744-746

[编辑:汪晓]