

国外高校创新创业教育的特点与启示

谢秀兰

(广东外语外贸大学创新创业教育学院, 广东广州, 510420)

[摘要] 国外高校经过多年的探索和实践,在创新创业教育地位的主导性、保障机制的完善性、教育实施的协同性、平台建设的开放性等方面形成了鲜明的特点。为了进一步深化创新创业教育改革,我国高校应当以国外高校创新创业教育的特点为切入点,充分借鉴国外高校在创新创业教育价值导向、体制机制和实施路径等方面的经验和做法,树立科学化的创新创业教育理念、确立战略化的创新创业教育目标、建立协同化的创新创业教育实施体系、创立多样化的创新创业教育模式,进一步提升我国高校创新创业人才培养质量。

[关键词] 国外高校创新创业教育;创新创业教育地位的主导性;创新创业教育保障机制

[中图分类号] G649 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2017)01-0115-04

从全世界范围来看,创新创业教育已经成为很多国家高等教育的一个共识,大学生创业教育成效的高低也成了衡量一国经济发展活力的重要标志之一^[1]。美国、英国、加拿大、法国、德国、荷兰、日本、新加坡、澳大利亚等国家的高校在探索的过程中形成了自己的特色教育模式,走在了世界的前沿。国外高校创新创业教育的理论和实践探索,对于我国具有积极的借鉴意义。本文从国外高校创新创业教育的特点入手,剖析其对我国高校的启发,旨在抛砖引玉。

一、国外高校创新创业教育的特点

(一) 创新创业教育地位的主导性

总体说来,当今世界各国特别是发达国家都从战略高度定位创新创业教育^[2]。国外高校从教育创新、体制创新、人才培养创新的高度来认识创新创业教育,将其视为高校人才培养的办学使命。为了实现这一目标,国外高校的基本做法是,除了开设相应的课程体系以外,还将创新创业教育渗透于人才培养的各个环节,与专业教育紧密结合。美国高校在教授学生专业知识的同时,会告诉学生如何运用这些知识进行创新、创造,如何将创意变为创业。斯坦福大学秉承了自主创业、科技才是第一生产力的教育价值观,强调高等教育的根本目标就是运用所学知识去服务于社会,科研创新要满足社会市场需求,以推进经济社会发展^[3]。德国高校不仅重视

创新创业基础知识的传授,还非常注重学生跨学科思维方法、能力和素养的培育,重视在专业教育中渗透哲学社会科学、人类文明等相关人文学科知识的教学,引导学生树立责任意识、企业家精神。英国高校管理者将创业精神融入到高校治理中,将创新创业教育融入高校二级单位的战略规划甚至教师的个人学术发展规划中。英国高等教育学会(Higher Education Academy)为37所高校设计了将创新创业教育融入专业教育的培训课程。

(二) 创新创业教育保障机制的完善性

高校是创新创业教育的主导者,但如果仅依靠高校单打独斗,难以取得预期的效果。创新创业教育要取得实效,需要多维发力,需要全方位的保障支持。国外经过多年的探索和实践,形成了多方协同、资源整合、配置完善的创新创业教育支持保障体系。

国外完善的创新创业教育保障体系来自政府、高校、风险投资机构以及科技园、创业培训机构、创业资质评定机构、创业者校友联合会、创业者协会等社会机构的多方协同。保障措施主要包括四个方面:一是政策和法律支撑。政府在科技成果转化、专利申请、小企业发展等方面为大学生创业提供法律保障和政策支持,如出台相应的中小企业免税法,采用调控手段使资金流向大学生创业主体,优先向初创企业采购。为了规范校企合作,国外颁布

[收稿日期] 2016-10-10; **[修回日期]** 2017-02-10

[基金项目] 广东省科技计划项目“广东外语外贸大学国际化、开放式大学生创业服务中心建设”(2016B04041006)

[作者简介] 谢秀兰(1975-),女,广东乐昌人,广东外语外贸大学大学生就业指导中心主任,创新创业教育学院常务副院长,讲师,主要研究方向:创新创业教育,大学文化建设

了很多的法律法规,如澳大利亚的《职业训练合作法》,英国的《就业与训练法》等^[4]。二是经费及项目支持。成立相关政府机构为创新团队和初创企业提供技术、融资支持、咨询与培训等方面的支持。美国小企业局(SBA)便是执行美国政府“创业美国”行动的核心机构,在5年内投入20亿美元作为影响投资基金和早期创新基金,并发起创业企业指导行动^[5]。政府、高校、风险投资机构以及科技园、创业培训机构、创业资质评定机构、创业者校友联合会、创业者协会等社会机构为初创企业提供融资服务和经费支持。三是指导与咨询服务。一方面,国外高校通过多维度举措鼓励更多教师参与创新创业,提升创新创业指导服务水平,如在教师入职培训中设立职业指导、模型发展、商业计划和市场测试等培训模块,通过人事激励政策和奖励认可制度来鼓励教师创新创业等。另一方面,国外高校广泛聘请企业家、创业者、投融资机构负责人担任企业导师,帮助学生解决创新创业实务问题。四是场地与设备服务。高校、企业和社会机构建设了大量的众创空间和孵化器,为初创企业提供条件优厚的办公场地租用服务。

(三) 创新创业教育实施的协同性

国外高校创新创业教育实施的协同性表现在多元师资和系统课程两个方面。一方面,国外高校不仅从高校自身选聘优秀教授、研究人员担任创新创业教师,还注重从企业选聘优秀人才担任创新创业导师或客座教授,以专兼职结合、校内外协同的方式共同建设高素质的创新创业师资队伍。美国在协同推动创新创业师资队伍建设方面,有很多可借鉴的经验。美国高校注重整合社会资源,善于吸引社会各界既有创新创业经验、又有一定学术背景的专家学者来高校从事创新创业教学和研究工作,注重从社会上聘请创业者、企业家等实践型人才,以短期讲学、开设讲座、参与论坛、参加研讨等方式支持学校创新创业教育活动。美国著名的百森商学院自1980年设立创业学讲席教授席位时就已经对多元师资做了明确规定,一直延续至今。此外,国外高校还通过鼓励或直接选派教师到企业学习、兼职等方式,整合和依托社会资源来培养教师的创新创业实务技能。美国高校普遍采用“专职教师+企业人士”配对方法,使得创业理论与创业实践有机结合,有效地提升了师资水平^[6]。另一方面,国外高校协同整合多种课程形式,包括创新创业基础理论课程、与专业结合的创新创业课程、创新创业实践课程,系统开展创新创业教育,使学生既掌握创

新创业基础理论知识,又能收获创新创业体验,增强创新创业意识,提高创新创业能力。在系统协同观念影响下,美国高校目前广泛采用跨学科创新创业教育模式,即通过学科教学过程的“重构”来开展创新创业教育,如有的高校在文理学士学位课程的基础上,提供有关创新和创业的本科课程计划和硕士研究生计划;在商学院中鼓励学生通过跨学科课程和项目进行创新创业;在一些创新学士学位项目中采用多学科团队进行教学等。百森商学院注重不同学科专业知识的整合,将哲学、历史学、社会学等人文学科知识融合在创新创业教育课程中,锻炼和提升学生对问题的分析、判断和解决能力。麻省理工学院则开发了大量文理交叉、理工交叉的跨学科课程,允许学生跨学院、跨专业、跨学科学习,培养学生立足科学与人文视角综合思考处理问题的能力。

(四) 创新创业教育平台的开放性

创新创业教育平台是指高校为推动创新创业实践、创新创业成果产业化、实现产学研一体化而建设的创新创业中心、创新创业基地等创新创业园区。协同化下的国外创新创业教育平台建设必然是开放的。因为只有开放,才能打破高校与其他社会资源条块分割的格局,使资源配置能够集中、共享、高效,让创新要素在高校、政府、科研机构和企业之间自由流动,使高校、科研机构、企业、行业、非营利机构以及公众的力量真正实现协同联动,促进政产学研的紧密融合,给创新创业以发力的支点。

国外对高校科技产业化、商业化大多采取开放性的、市场导向的原则,即高校可以自主地按照市场的需求与规律,将科技创新成果付诸市场,政府不会直接干预。国外高校为了更好地实现产学研一体化、协同推动创新创业成果商业化和产业化,建立了不少产业园区。美国硅谷正是高校开放办科技工业园区的典范。斯坦福大学一直保持着与企业发展合作交流的良好传统,这一方面支持了企业科技成果的研发与运用,另一方面使学校获得了源源不断的科研支持,实现了大学与企业的互惠互利、良好协同。开放性还体现在国际创新要素的引用上。国外高校注重在国际范围内选拔建立具有多样性的创新队伍,引进国际知名企业进驻产业园区,协同创新,共同攻关。

二、国外高校创新创业教育探索对我国的启示

(一) 树立科学化的创新创业教育理念

创新创业教育理念是对“创新创业教育是什么”的价值判断和基本看法,它对创新创业教育的实践

具有反思、规范和指导的作用。正确的创新创业教育理念是创新创业教育科学发展的基本前提和保证。《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》（国办发〔2015〕36号）明确指出，创新创业教育理念滞后，是当前高校创新创业教育中存在的突出问题之一。树立科学的创新创业教育理念，就是要让创新创业教育去功利化，即创新创业教育是高校人才培养的重要内容和使命，其最终目的是为了培养学生的创新精神、创业意识，提高学生的创业能力。当前我国不少高校教育工作者还在一定程度上接受这样的一种观点，即创业首先与解决就业问题相联系。在国外，也曾有国家在某个阶段存在相类似的情况。英国在1982年开始实施“大学生创业”（Graduate Enterprise）项目，目的就在于应对高校毕业生就业难问题，鼓励大学生在当地就业，并为社会创造更多的工作岗位。这一项目的实施也被视为英国创新创业教育的开端。让创新创业教育回归人才培养本质、为提高人才培养质量做贡献，就是要将创新创业教育与专业教育相融合，鼓励与指导专业教师创新教育教学方法，更好地将创新思维培育、创业能力培养融入专业课程和专业实践当中，不仅要教师时时用“以人为本”的标准要求自己，而且要使所有的学生养成优良的基本创新素质和个人创业能力^[7]。让创新创业教育回归人才培养本质，就不应以创业率论英雄，在校大学生创办企业比例以及创办企业成功率不作为衡量高校创新创业教育质量的唯一的或最重要的评价指标。

（二）确立战略化的创新创业教育目标

在科学的创新创业教育理念指导下，应把开展创新创业教育上升到构建创新创业教育体系以及人才培养机制的高度去认识^[8]。我国高校创新创业教育应当形成自身宏观、长远、相对稳定的战略目标，为国家创新驱动战略提供人力资源保障。这主要体现在两个方面：一是着力培养创新创业引领性人才。国外的创业型大学绝不满足于培养适应性人才，他们坚持学术创业为己任，着力培养引领性创业人才^[9]。我国高校应当主动对接国家战略发展需求，积极参与地方经济社会建设，将创新创业作为推动国家、地方经济发展的关键因素，并推动政府将商业化和创新驱动经济发展列入资助计划，以培养创新创业领军型人才为己任，培养和塑造学生创造性思维，推动每一个勇于尝试、梦想改变的年轻人成为创新创业道路上的开拓者。二是推动将创新创业教育融入终身教育体系。随着创新创业教育内

涵的不断丰富，创新创业教育的受众范围不断被扩展，并逐渐突破学校教育的范畴。在国外，创新创业教育已经发展为前置到幼儿园、中小学教育，延伸到社区成人教育的一个体系。创新创业教育工作起步较晚的美国圣地亚哥州立大学拉文中心建立了完备的数据库，以信息化技术手段对创业学生进行终身智力支持^[10]。这种富有前瞻性的终身教育体系，能更好地使创新创业精神成为国家所推崇的价值理念，为社会培养数量极大的创新创业后备人才和队伍。高校应当发挥自身优势和特长，主动开发针对不同年龄层次对象的教育课程，设计以儿童和青少年为参与对象的激发创造力的活动，举办面向高中生的商务创业大赛，开办社会创新创业培训项目等，为建设社会所需的创新创业教育体系做出应有的贡献。

（三）建立协同化的创新创业教育实施体系

国外高校尤其是研究型大学依托促进产业集群、建立不同机构间合作、传承创新创业文化、提供充足而持续的资金支持等路径来鼓励创新和创业活动。这些多元化路径的背后，贯穿着协同联动，实现资源整合的理念，即高校对外应聚合社会、企业的资源，打造课内外结合的创新创业平台，对内应形成合力，探索部门间的协同机制，方可实现创新创业教育最佳的效果。从国内高校目前的实践来看，高校普遍认识到了协同开展创新创业教育的重要性，并在制度制定，师资培训、平台开发、课程建设、体制机制建立等方面做了一系列探索。要更好地推动创新创业教育改革深入发展，高校还需要进一步优化与外部环境的协同，既正确解读国家相关政策，最大限度地利用好国家关于创新创业教育的政策，让政策真正落地，又积极畅通校企合作渠道，真正发挥校企合作在创新创业教育中的作用。此外，高校还应理顺内部关系，在推动相关部门对创新创业教育形成共识的前提下，制定好创新创业教育总体规划，做好顶层设计，明晰实施路径，破解“九龙治水”的困境，建立起教务处牵头，创新创业教育学院、就业指导中心、团委、学生处等部门齐抓共管的创新创业人才培养机制，营造促进学生全面发展的良好育人环境，切实提升学生创新精神、创业意识和创新创业能力。

（四）创立多样化的创新创业教育模式

国外高校创新创业教育已经发展成熟，各个院校自成一套系统，取得了良好的教育成果。专家学者从各高校的探索中总结出了一些有代表性的模式。这给我们的启发是，国内各高校应当对创新创

业教育模式进行多样化探索。创新创业教育模式的多样化探索依托于两个方面：一是创新创业教育模式与高校定位的高度融合。创新创业教育的目的是为了培养学生创新精神和创业意识，提高学生创业能力，要实现这一目标，没有千篇一律的标准做法。各高校应当根据自身人才培养目标、办学理念，来确定自身创新创业教育的定位，采取适合学生个性发展、展现学校办学特色的创新创业教育实施路径和方法，并逐渐形成行之有效的教育模式。二是追求自身的特色发展。与高校定位相融合的创新创业教育，一定不是对其他高校模式的简单复制，而是结合自身实际，与时俱进、实事求是地不断探索、创新与实践，进而形成自身可圈可点的特色与品牌的过程。除了人才培养目标、办学理念等不同以外，各高校在创新创业教育要素、创新创业活跃度、优势学科专业、产业基础、人才背景等方面都存在差异，因此在创新创业教育的实施中，各高校要结合自身实际情况，聚焦困难和挑战，突出优势和专长，做出不同规划，采取多样措施，最终形成各具特色、最有生命力和影响力的创新创业教育模式。这样的创新创业教育模式，也许可以被复制，却永远不会被超越。

参考文献：

- [1] 叶柏森.大学生创业教育的国际镜鉴及启示[J].江苏高教,2016(3):108-110
- [2] 田玉敏.国外高校创新创业教育的理念、模式与路径[J].中国国情国力,2016(4):64-66
- [3] 杨同军.美国硅谷地区高校创新创业教育的启示[J].中国成人教育,2015(4):115-116
- [4] 程丹,赵建,詹增荣.国外高校协同创新创业教育模式探讨及其对我国的启示[J].科技创业,2014(12):42-44
- [5] 郝杰,吴爱华,侯永峰.美国创新创业教育体系的建设与启示[J].高等工程教育研究,2016(2):7-12
- [6] 闫佳祺,关晓丽.美国、英国和日本高校创新创业体系的多案例研究及启示[J].当代教育科学,2015(12):48-53
- [7] 胡桃,沈莉.国外创新创业教育模式对我国高校的启示[J].中国大学教学,2013(2):91-95
- [8] 耿兵,段玲.发达国家创新创业教育发展的启示[J].理论研究,2010(3):19-23
- [9] 夏小华.国外高校创新创业教育的经验与启示:以美国、德国为例[J].鸡西大学学报,2014(6):4-6
- [10] 揭上锋,林亚楠.中美高校大学生创业教育比较研究及启示:以美国圣地亚哥州立大学为例[J].东北农业大学学报(社会科学版),2015,13(4):80-84

[编辑：汪晓]

(上接第122页)

- [3] 陈雁,符崖,陈晔,等.国外高校创业教育模式与中国高校创业教育的思考[J].创新与创业教育,2015,6(1):134-136
- [4] 刘亦晴,许春冬.专业硕士创业生态系统的调查研究——基于江西理工大学 MBA 学生的调查[J].江西理工大学学报,2016,37(2):72-73

- [5] 曾一军.MBA 创业教育:体系、路径与方法[J].黑龙江高教研究,2014(4):113-115
- [6] 林晓丹.MBA 创业教育模式探讨[J].教育评论,2015(8):93-94
- [7] 薛永斌,王航,路杨.优化 MBA 创业教育生态系统的实践与思考[J].新经济导刊,2016(5):84-85

[编辑：汪晓]