

青少年创造性倾向的现状与差异

刘梦月, 张华

(西南大学, 重庆, 404100)

[摘要] 随机在天津、重庆、四川、云南等地多个中学选取 2000 余名学生, 采用林幸台、王木荣修订的威廉斯创造力倾向量表, 考察青少年创造性倾向的特点、现状以及在城乡、性别和独生子女与非独生子女等方面的差异。结果表明: 青少年的创造性倾向整体处于中等偏下水平; 城市青少年在各维度上的得分均显著高于农村青少年; 不同性别的青少年在创造性倾向的各维度上无显著差异; 独生子女在想象力维度上的得分显著高于非独生子女。据此结果, 建议要将青少年创造性的培养落在实处, 在一如既往地注重城市青少年的素质教育的同时, 也要全面发展农村青少年的德智体美。

[关键词] 青少年; 创造性倾向; 创造性差异

[中图分类号] B849

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-893X(2017)02-0116-04

一、问题的提出

在促进大众创业、万众创新和建设创新型国家的进程中, 各行各业的发展都离不开富有创造力的人才。创造力又叫创造性, 是人类特有的、利用一定条件产生新颖独特、可行使用的产品的心理素质^[1]。创造力培养包括创造性认知行为培养和创造性情意行为培养。创造性情意行为是创造力培养的重要组成部分, 对创造力培养具有重要作用。创造性情意行为是指一个人对创造性活动所具有的积极的心理倾向, 也就是创造力倾向, 它包括性格上的好奇心、想象力、挑战性和冒险性^[2]。创造力倾向对个体的心理过程起着调节的作用, 为个体创造力的发挥提供着心理状态的背景, 通过引发、促进、调节和监控来对创造力发挥作用^[3]。可见, 创造力倾向是创造力发展和发挥必不可少的心理保障。

虽然有关我国青少年创造性倾向的专门研究极少, 但也有一些研究涉及创造性思维与人格、创新素质、创新意识等。申继亮研究发现, 相较于日、英、德三国青少年的创造性, 我国青少年的创造性思维与创造性人格有值得肯定的地方, 但在创造性思维的新颖性, 与生活实际联系紧密的产品设计与改进方面以及自我接纳、坚持性等创造性人格方面需要加强^[4]。陈新景对中小学生创新素质的调查表明, 教师不鼓励学生大胆质疑和求异, 学生回答问

题时, 教师常以统一的答案来衡量学生答案正确与否, 使学生学会了对权威的顺从, 而不敢自由表达、求异创新^[5]。一项对数学系师范生的创新意识的研究表明, 许多同学对创新尝试态度冷漠, 对学业缺乏兴趣与钻研精神^[6]。

创造性受到个人变量(智力、知识、认知风格、人格和动机)与环境变量的共同影响。环境变量包括物质环境、家庭、学校或工作场所、领域和文化等^[7]。Csikszentmihalyi 指出, 物质环境的丰裕程度、社会经济发展水平会影响到人们创造性的程度。物质丰裕的环境更有利于创造性发展^[8]。沃建中等人认为, 我国青少年的创造力发展特点是由个体先天遗传、后天环境以及个体的动力系统三者共同作用决定的, 创造力的先天遗传部分只有在后天的有利环境中才能得以发生和发展^[9]。李金珍等人发现, 家庭环境对于儿童的实用创造力存在着显著的影响^[10]。Beghetto 的研究表明, 教师不同的评估反馈方式以及营造的评估氛围都对学生的创造动机和创造性表达的能力有着显著影响作用^[11]。Mouchiroud 等人也指出, 社会创造性的发展可能受到多种环境因素包括文化因素的影响^[12]。跨文化研究表明, 文化价值观影响着人们关于创造性的概念、创造过程、创造性表现, 也影响着人们对待创造性的态度和行为方式^[13]。另一方面, 文化又常常

[收稿日期] 2016-09-21; **[修回日期]** 2017-02-11

[基金项目] 教育部人文社会科学研究青年基金项目“青少年创新支持感与创造性发展环境优化研究”(14YJC190024); 重庆市社会科学规划青年项目“重庆市青少年创造性培养的影响因素与对策研究”(2014QNSH18)

[作者简介] 刘梦月(1993-), 女, 重庆人, 西南大学心理学部硕士研究生, 主要研究方向: 青少年创造性

是以社会阶层和地缘政治边界来区分的^[14]。

通过上述文献可以看出，目前对青少年创新的关注较多，但仍有以下几个问题值得探讨。第一，以往对创新素质、创新意识等研究较多，但缺乏对青少年来说比较基础的创造性倾向的研究。第二，被试的选取可更具代表性与普遍性。第三，随着我国生育政策的进一步放开，家庭结构又将面临一些新的变化，对于不同类型家庭的青少年的创造性的特点可进一步研究。第四，中国城镇化进程加快、留守儿童教育问题等现状值得我们关注青少年创新的城乡差异。本研究针对上述问题进行了调查研究，为进一步了解青少年创造性的现状与特点及其发展提供参考。

二、研究方法

（一）研究对象

本研究采用随机抽样的方法在天津、重庆、四川、云南等多地多个中学选取 2000 余名学生进行施测。共获得有效问卷 1650（82%）份。其中农村青少年 504（30.5%）名，城市青少年 1146（69.5%）名；男生 786（47.6%）人，女生 864（52.4%）人；独生子女 811（49.2%）人，非独生子女 839（50.8%）人；年龄从 11 岁到 20 岁（ $M=15$ 岁， $SD=1.55$ ）。

（二）研究工具

采用林幸台、王木荣修订的《威廉斯创造力倾向量表》测量青少年的一般创造性思维倾向，该测验共有 50 题，包括冒险性、好奇心、想象力、挑战性 4 个因子和总分。分数越高，创造性思维水平越高。在本研究中，信度为 0.882。

（三）数据处理

采用 spss17.0 对回收数据进行统计分析，运用独立样本 t 检验方法对青少年创造性倾向在城乡、性别和非独方面的差异进行比较。

三、研究结果

根据表 1 可知，中国的青少年在总分和四个维度上的分化不大，水平比较平均。但比较突出的问题是，经单样本 t 检验，样本均值都显著低于理论值 3（ $p<0.05$ ），总分和四个维度的得分均处于中等偏下水平，说明青少年创造倾向一般。

表 1 青少年创造性倾向的现状					
	总分	冒险性	好奇心	想象力	挑战性
M	101.16	2.01	2.03	2.00	2.05
SD	14.73	0.32	0.35	0.31	0.43

（一）青少年创造性倾向的城乡差异

结果如表 2 所呈现，在对城市和农村青少年的创造性倾向进行 t 检验后发现，城市青少年在创造性倾向的冒险性、好奇心、想象力和挑战性四个维度上的平均得分均高于农村青少年，且差异达到显著水平。

表 2 青少年创造性倾向的城乡差异				
	城市 $M\pm SD$	农村 $M\pm SD$	t	P
冒险性	2.023 $\pm$ 0.341	1.979 $\pm$ 0.277	2.797	0.005
好奇心	2.048 $\pm$ 0.360	1.994 $\pm$ 0.321	3.046	0.002
想象力	2.022 $\pm$ 0.316	1.963 $\pm$ 0.299	3.663	0.000
挑战性	2.084 $\pm$ 0.441	1.986 $\pm$ 0.392	4.467	0.000

（二）青少年创造性倾向的性别差异

运用独立样本方法对青少年创造性倾向在性别方面的差异进行比较。结果显示，在青少年中，男生在创造性倾向的各个维度上的平均得分均高于女生，但是除了好奇心维度达到边缘显著（ $t=1.867$ ， $p=0.062$ ）外，其他维度均未达到显著（ $p<0.05$ ）。

（三）青少年创造性倾向的非独差异

由表 3 可知，独生子女在冒险性和想象力维度上的平均得分高于非独生子女，且在想象力维度上的差异达到显著水平。但是，非独生子女在好奇性和挑战性维度上的平均得分高于独生子女，差异未达到显著水平。

表 3 独生子女与非独生子女的青少年创造性倾向差异				
	独生 $M\pm SD$	非独生 $M\pm SD$	t	P
冒险性	2.014 $\pm$ 0.337	2.006 $\pm$ 0.310	0.477	0.633
好奇心	2.027 $\pm$ 0.362	2.035 $\pm$ 0.337	-0.471	0.638
想象力	2.030 $\pm$ 0.322	1.979 $\pm$ 0.300	3.303	0.001
挑战性	2.045 $\pm$ 0.446	2.063 $\pm$ 0.413	-0.859	0.391

四、讨论

从研究结果可以看出，目前青少年创造性倾向各个维度水平相当，并没有达到较好的水平，这可能与他们成长的家庭、学校、社会文化等多种环境有关。不同类型的青少年群体在创造性倾向上存在不同程度的差异。

（一）青少年创造性倾向的城乡差异

城市青少年在创造性倾向的各个维度上的平均得分均高于农村青少年，且差异达到显著水平。

说明城市青少年与农村青少年之间的创造性倾向仍然存在一定水平的差异。

城乡差异最主要是经济水平和物质丰富程度的差异,相较于农村青少年,城市青少年处在经济水平更高的社会大环境中,也拥有更加丰富的物质资源。根据 Csikszentmihalyi 的观点,这样的成长环境更利于创造性的发展^[8]。同时,教育也是导致青少年创造性的城乡差异的重要原因。就社会大环境而言,在社会经济地位相对较低的农村,受消极教育观的影响,人们更可能重视青少年的智育,相对轻视创造性的教育和全面发展^[13]。就学校教育而言,城市学校教育水平更高、更全面。就家庭教育而言,总体来说,城市家庭的父母受教育程度更高,能给予城市青少年更好的更利于创造性发展的家庭教育环境。另外,城市人口密集,社会环境复杂,信息流通速度快,城市青少年有更多机会观察和学习,促进“灵感”迸发。

(二) 青少年创造性倾向的非独差异

独生子女在冒险性和想象力维度上的平均得分高于非独生子女,非独生子女在好奇性和挑战性维度上的平均得分高于独生子女,但除想象力维度外,在其他维度上的差异并未达到显著水平。因此,总体来说,独生子女和非独生子女的创造性倾向差异不大。

按理来说,相较于非独生子女,独生子女接受更多的物质资源,拥有更多的教育机会和教育关注,创造性应该更强。但是独生子女父母对于子女的过度关注和保护可能在一定程度上限制了子女创造性的发展。长期依赖父母,使得子女独立解决问题的机会减少,不善于思考,从而影响了创造性的发展。不过,独生子女父母对子女的限制更少,给予更宽容的态度,使得独生子女想象力的发展更好。

(三) 青少年创造性倾向的性别差异

创造性的性别差异是一个充满争论和颇具理论价值的领域^[14]。在过去的研究中,普遍认为男生的创造性更强。但是结合近期的相关研究可以发现,青少年创造性倾向的性别差异在渐渐缩小,达到了差异不显著的程度。这可能与“男女平等”观念渐渐受到人们的接受和认同、独生子女政策的施行有关,女生也能拥有同样的教育水平和家庭学校环境,拥有同样的机会发展创造性。另一方面,这也很有可能与女生在身体发育、言语表达、自我意识等方面相对“超前”有关,在青春期之前,女生的自我接受程度通常更高、更自信^[15]。她们更可能积

极地参与社会活动,拥有更多的组织、领导和解决问题的机会,进而促成了其创造性的相对“超前”的发展^[13]。

五、结论与启示

青少年创造性倾向整体处于中等偏下水平。很大一部分青少年创造性倾向并没有达到令人满意的水平,一方面可能是因为在教育活动中,比较侧重记忆与训练,一定程度上忽略了创造力的挖掘与培养;另一方面可能是缺乏鼓励与支持青少年创造性培养的支持环境。虽然提倡创新的时间不长,但是只要坚持注重创新,关注创新,把支持青少年创造性培养的措施落在实处,一定能提升青少年的创造力。

青少年创造性倾向的城乡差异显著。在一如既往地注重城市青少年的素质教育的同时,也要全面发展农村青少年的德智体美。农村教育工作者要清晰地认识到农村青少年教育资源的不足、信息的缺乏,在教育过程中,注意这些方面的补充和完善,不能忽视。当然,加大对农村教育的投入和宣传力度也是很有必要的。男生与女生的创造力差异不显著。要求教育工作者摒弃刻板印象,放弃传统的男女区别教育的方法,针对个体,而不是针对性别来进行教育和培养。独生子女和非独生子女在各个维度上差异不同给了我们一定的启示。不论独生家庭还是非独生家庭,都应该给予子女足够的教育资源,鼓励子女全面发展,创造良好的学习和创新氛围,对于子女的创新予以鼓励、支持与包容。在青少年的发展中,创新是个不容忽视的重要问题,需要长期的注重和培养。

参考文献:

- [1] 张庆林.创造性研究手册[M].成都:四川教育出版社,2002:6-8
- [2] 韩世范,柴守霞.护理本科生与临床护士创造力倾向的比较研究[J].全科护理,2009,7(2):95-96
- [3] 申继亮,王鑫,师保国.青少年创造性倾向的结构与发展特征研究[J].心理发展与教育,2005(4):28-32
- [4] 申继亮,赵景欣.创造力的跨文化研究及其对我国教育改革的启示[C]//中国科学技术协会,中国心理学会.心理学学科发展报告.北京:中国科学技术出版社,2007:79-86
- [5] 陈新景.中小学生学习创新素质的调查与思考[J].教学与管理,2001(2):28-30
- [6] 丁玉梅.对数学系师范生创新意识的一次现状调查[J].

- 数学教育学报,1999(3):52-55
- [7] Lubart T I.Creativity across cultures [M]//Sternberg R J. Handbook of Creativity. New York:Cambridge University Press,1999:339-350
- [8] Csikszentmihalyi M.Implications of a systems perspective for the study of creativity [M]//Sternberg R J. Handbook of Creativity.New York: Cambridge University Press,1999:313-338
- [9] 沃建中,王烨晖,刘彩梅,等.青少年创造力的发展研究[J]. 心理科学,2009(3):535-539
- [10] 李金珍,王文忠,施建农.儿童实用创造力发展及其家庭环境的关系[J].心理学报,2004(6):732-737
- [11] Beghetto R A.Does assessment kill student creativity? [J]. The Educational Forum,2005,69(3):254-263
- [12] Mouchiroud C,Lubart T.Social creativity:A cross-sectional study of 6-to 11-year-old children[J]. International Journal of Behavioral Development,2002, 26(1):60-69
- [13] Feist G J.Influence of personality on artistic and scientific creativity[M]//Sternberg R J.Handbook of creativity New York:Cambridge University Press,1999:279-288
- [14] 申继亮,师保国.青少年创造性跨文化比较及其启示[J]. 中国教育学刊,2010(6):11-14
- [15] 谷传华,周宗奎,胡靖宜.小学儿童社会创造性的城乡差异及其教育启示[J].中国特殊教育,2009(8):85-89
- [16] 沈旺兵,刘昌,施春华,等.创造性思维的性别差异[J].心理科学进展,2015(8):1380-1389
- [17] 林崇德.发展心理学[M].杭州:浙江教育出版社,2002: 338-344
- [编辑: 何彩章]

(上接第 98 页) 面临多重任务, 教务、团委、学工、就业等部门都要找学院布置工作, 高校创新创业工作作为一个新“科目”, 如何博取基层学院的支持与青睐, 将是未来创新创业工作部门必将面对而又必须认真思考的课题。

参考文献:

- [1] 李群如.大学生创新创业教育路径的探索与实践[J].人力资源管理,2011(6):173-175

- [2] 刘铸,刘万芳,张庆祝.大学生创新创业教育和就业指导服务体系建设研究[J].中国大学生就业,2012(24):3-7
- [3] 潘巧红.营造创新创业教育良好环境氛围的思考[J].创新与创业教育,2012(5):67-69
- [4] 罗志敏,夏人青.高校创业教育的本质与逻辑[J].教育发展研究,2011(1):29-33
- [5] 邢善萍.开展大学生创新创业教育的实践探索[J].山东高等教育,2014(4):25-31

[编辑: 汪晓]