

乡村振兴下大学生返乡创业的角色本真、 偏差及矫正策略

黄江泉, 张明旭

(中南林业科技大学商学院, 湖南长沙, 410004)

[摘要] 研究背景: 乡村创业正当时, 农村籍大学生出于“家国情怀”纷纷投身乡村创业, 由于社会对农村籍大学生有着传统的角色认定, 他们“逆势”返乡之举, 在社会上引发强烈角色化冲击。研究内容: 运用角色化理论, 剖析大学生返乡创业活动所创制的角色本真; 揭示其角色化感知偏差形成的现实动因; 就如何矫正角色偏差提供建议。研究目的: 消除大学生返乡创业角色偏差, 引导积极合理的角色评价, 树立大学生返乡创业角色良好形象, 发挥角色内化与外化功能。

[关键词] 乡村振兴; 大学生; 返乡创业; 角色; 偏差

[中图分类号] C912 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2021)02-0081-09

在城镇化浪潮冲击下, 大量农村精英流向城市, 不过, 当前仍有 5.6 亿人生活在农村, 他们的生存、发展需求庞大; 同时, 城镇与乡村消费需求不断升级, 各种有机农副产品以及农村休闲环境深受广大城乡居民的青睐, 乡村市场容量巨大, 于是, 各种要素纷纷下乡, 创业能人、大学生创客进乡创业风生水起, 乡村投资兴业正当时。截至 2019 年底, 各类返乡创业人员达 850 万人, 带动 3 400 万人在家门口就业, 其中, 很大一部分是农村籍大学生, 他们出于“家国情怀”与“立身干大事业”的远大抱负投入家乡创业活动, 这是国家与时代的呼唤, 也是自身价值追求的驱动。然而, 在传统乡村者看来, 农村人能够通过考学进城实现“跳龙门”的目的, 他们做梦都巴不得, 现在, 这些辛苦跳出农村的大学生, 居然又返回乡村, 其“不识趣”的反传统行为, 从角色应然与实然固有观念看来, 乡村老农们无法理解, 大学生本应如何、为什么做如此决定、抉择后又该如何……人们很是质疑、好奇与期待。而现实情况是, 相比大学生村医、大学生村

官, 大学生创业角色化行为并未让人们感知到有多美好。换句话说, 大学生返乡创业未能表现出社会、组织、学校、家庭以及个体自身所期望的角色形象。此时, 人们不仅反思, 大学生返乡创业究竟应留给人们怎样的角色感知? 给人的角色感知偏差是如何产生的? 应该如何对待与矫正这些偏差? 对此, 本文拟运用角色功能论做些探索, 为大学生、政府、社会、亲朋如何看待并参与大学生乡村创业活动提供角色层面的新思。

一、概念界定

(一) 返乡大学生

返乡大学生既包括已经毕业且在城镇务工有了一定经验再回乡创业的大学生, 也包括刚刚从大学毕业的应届毕业大学生。由于创业地域性、资源依赖性、关系维系性等特点, 返乡创业大学生大都是农村籍且为本土籍大学生。

(二) 角色

任何一个人在社会中都具有一定的角色身份与地位, 因此, 角色一般指社会角色。所谓社会角色指角色占有者在一定社会关系系统中所

[收稿日期] 2020-10-28; **[修回日期]** 2021-04-01

[基金项目] 湖南省教育厅科研重点课题“大学生创办村镇小微企业的社会排斥及支持场域整合研究”(17A230); 湖南省社科基金重点项目“乡村振兴战略下湖南省农村劳动力流动困境及其治理策略研究”(19ZDB027)

[作者简介] 黄江泉, 湖南邵阳人, 博士, 中南林业科技大学商学院教授, 主要研究方向: 三农问题、大学生创业管理, 联系邮箱: hjq1723@163.com; 张明旭, 湖南永州人, 博士研究生, 中南林业科技大学商学院讲师, 主要研究方向: 农林人力资源开发

处的地位及由之决定而应该体现出的行为规范或价值准则。良好的角色形象具有内化与外化功能,可以使自己按照既定的角色设想行动,不至于因为角色偏离而产生自我行为与社会期待相冲突的焦灼感。同时,通过良好的角色评价,可以协调、引导、激励社会大众参与到角色表演之中,起到角色渗透与渲染的功能。

(三) 角色偏差

角色偏差是指个体进入一个新的社会场域并扮演某种角色时由于出现了与自我理想角色或社会期许不一致的形象感知,该偏差具体发生在行动、习惯、人格、组织、次级文化等方面。偏差的产生与存在是永恒的,只是表现程度不同而已。任何个体与社会期待,都不可能获得最完美的角色感知,均会发生一定偏离,而且,对完美角色的标准认定一般取决于自我主观设想以及自身对社会强加于自己的接纳感受程度,所以,只要此种偏差在人们的承受范围之内,一般无须担忧该偏差带给人们困扰,只须稍加调整即可,如果超出了自己及社会的接纳程度,那就需要角色占有者采取积极举措大力矫正,以建立起理想角色形象进而发挥角色内外与外化功能。

二、大学生返乡创业的角色本真

人进入某个社会场域扮演着一定角色时,其角色形象是由这个人原本身份及进入社会场域以及在该场域中所开展的社会活动所决定的,因此,对大学生返乡创业的角色感知,是缘于其大学生身份及返乡创业实践引发的,所以,他呈现给人们的是大学生、返乡者与创业者三重身份的角色杂糅。

(一) 大学生

首先,大学生还带有明显的学生气息,作为学生,是一个能动性极强的人,是一个充满潜能与发展的人,作为大学生,其社会角色的定位就是成为社会高级别专门性人才^[1],留给公众的形象应具有扎根基层、勤奋努力,积极进取、乐于助人、敢于挑战、勇于创新等积极的内在品质。农村出来的大学生,在家人看来,是家族的骄傲与希望,从此,他(她)就摆脱了乡村贫苦生活,将来会过上城里人的美好生活,家里人亦会跟着进城沾光;在乡邻们看来,他(她)是一个很厉害

的人,从此,跳出了“农门”,他(她)成了城里人,不会再回乡村;在国家看来,农村孩子是乡村振兴的内在希望,扶持乡村发展,唯有通过教育特别是农村籍大学生上重点大学才能改变其命运,才会通过他们去帮扶家庭、乡邻发展。这些年,政府推行国家专项计划、地方专项计划和高校专项计划,每年将大量的重点大学招生计划指标向农村倾斜,比如,国家专项计划2012年招收1万人,到2017年招收6.3万人,其规模已增加不少,再加之地方专项计划特别是高校专项计划2%的招生比例,都对农村出身的孩子上重点大学、上好大学提供了大量机会。国家如此倾斜支持,就是看到了农村籍大学生对改变家乡的重要性。另外,在传统计划经济时代,大学生哪怕是中专生都具有干部身份,“进了大学门,就是国家人”,学生考入大学,即意味着成为“准国家干部”,北京大学在新中国建立初期就明确指出其教学目的是为国家培养才德兼备、体魄健全、具有高度共产主义觉悟水平的优良干部^[2]。即便在就业市场化的今天,他们档案里还保留着干部身份,尽管该身份对于进入个体企业来说意义不大,但是,就普通百姓看,他们还是干部,还具有体面的工作、较高的社会地位。如果他们返乡,要么就是在城市混不下去的“孬种”,要么就是能够给乡村带来福祉的“干部”“能人”。不过,大学扩招,让乡村百姓不再认为大学生是“精英化”的神秘群体,而是趋向于较为普通的“大众化”人群,这是国家教育发展的结果。1977年恢复高考时升学录取率只有4.79%^[3],可是,现在在全国高考录取率达到了80%以上,很多省份高达90%。当下,一个村庄一年考上好几个大学生的现象普遍存在,可是,曾经一个村庄几年甚至几十年出不了一个大学生,所以,乡亲们觉得大学生不那么神奇了,要是遇上几个日子混得还不如初中生、高中生的回乡大学毕业生,他们更觉得读书无用,对大学生返乡创业视为无能也就成了一种时代现实亦不足为怪。

(二) 返乡者

返乡是伴随离乡发生的反向行为,在以城镇化为中心与离农为趋势的时代^[4],通过艰辛的苦读与全家乃至全村支持以求摆脱乡村生活,大学

生的返乡确实让人不可思议。在乡人看来, 大学生因为创业而返乡, 既不同于在外做官者“告老返乡”, 也不同于在外成功者“衣锦还乡”, 与在外务工者找不到工作被迫返乡也不一样, 有点类似返乡创业的青年农民工, 于是, 他们猜想着大学生返乡的种种可能, 也许是因为在城市混不下去的不得已回乡, 也许是真正的“能人干部”, 他们的归来, 会带来与传统农耕文化不一样的东西, 对于推动传统小农意识及落后的农业生产经营改造有重大价值。不过, 他们与返乡创业的农民工不一样, 他们还未很好地开展过社会实践, 至少未充分参与, 对于所属的似曾相识的乡土社会还有太多不成熟的领悟, 对社会改造能力有限。正如梁漱溟先生评价青年时所言: 他们(青年)对社会还只有虚见和臆想, 尚无认知, 认知不足, 何以去改造^[5]? 所以, 对他们的质疑远大于美好期待, 尤其在初始经营过程中, 随着涉农创业问题的不断暴露, 更是让乡邻们对其回乡动机及能力质疑, 于是, 各种嘲讽或拒斥接踵而生, 对大学生创业形成很大障碍。作为大学生本人来说, 应感知到这种角色身份的尴尬, 同时, 在发挥大学生本真角色时, 既然回乡, 就应像个乡下人的样子, 就得入乡随俗, 就应尽量融进去。作为乡邻们, 亦应理解、尊重与支持农村大学生返乡, 相信他们的返乡创业是经过了乡土文化与现代文明交锋比较之后所做出的主动性选择^[6], 绝不是拿创业来自我毁名, 因此, 对他们的创业之举, 应多一份宽容与支持, 而不是给他们冠以各种污名。

(三) 创业者

身份角色具有建构性^[7], 是社会实践者在具体社会场域中通过实践活动而建构与展示出来的, 同时, 身份确立又推动着实践活动。创业活动在很大程度上是创业者个人身份的一种表达^[8], 大学生返乡以“创业者”身份出现在乡村, 他们开展创业实践, 立马向熟悉的人们展示了他们创业者角色身份, 并随着创业活动深入, 创业者角色才被渐渐理解、接纳与信任, 最终才建构起来。Cardon等^[9]认为, 创业者角色可具有三种身份: 投资者、创始人、开发人等, Blake & David^[10]则将创业者角色身份划分为投资者、管理者和创

业者。不论何种角色身份, 一旦其角色被激活, 就会对创业者行为产生重大影响, 个人就会在创业过程中认定自己是一个创业者, 并尽可能从事着与自己角色定位相符的活动。

不过, 创业者应清楚, 创业活动本身就是一项社会活动, 因此, 创业者身份的社会性很重要, 创业者在自我角色定位时不仅只关心自己的偏好, 不仅只考虑原有的角色身份、自身经历以及其在新创业者角色中的嵌入度, 还要兼顾这种角色身份被社会的接受程度, 这是社会存在的必要考量, 其中, 包括创业者能否在该社会中起到较好的榜样作用、能否兼顾地区文化特性、家庭与朋友对创业行为的看待心态。因此, 为了得到创业利益相关者的认可与支持, 创业者必须想办法使自己的角色扮演尽可能符合社会预期而不是相反。所以, 大学生返乡被不明真相的乡亲污名时, 更应俯下身, 积极投身到创业活动中, 通过主动开拓、创造与良好管理, 产生创业绩效, 带给乡邻、家人更多获得感, 从而在他们心目中渐渐树立起有利的创业者角色评价与认可。

三、产生角色偏差的成因

尽管创业者都想通过努力以获得有利的身份角色评价, 以便推动创业活动, 但是, 总存在着与预期不相符的地方, 总会存在一些偏差感知。

角色偏差的发生, 既来自自身的设想与现实不符所呈现的偏差, 也来自社会的期许未能在自身身上发生而展示的偏差。无论何种偏差的发生, 都将意味着角色偏离, 角色功能将在一定程度上丧失, 这将会使角色扮演者内心产生焦虑、难堪甚至痛苦, 现实中, 其行动亦将遭受诸多阻力。面对角色偏差, 人们不必过于紧张或害怕, 而是应找出造成角色偏差的原因, 然后采取针对性措施予以积极矫正。

(一) 文化偏差

因为城乡文化的差异, 将使大学生返乡创业遭遇最深刻的角色认同偏差, 此种文化偏差并不只体现着大学生文化程度高与农村人文化程度普遍低之间的偏差, 更主要表现为大学生所受文化熏陶及其相应价值观念、行为方式与其所进入的另一种文化渲染下应有的价值观、行为方式之

间的差异,集中表征为城乡文化偏差。尽管人们强调,在这个开放流动的社会,应淡化城乡文化冲突,主张城乡文化融合,但是,在现实中,两者之间界限鲜明,正如周其仁老先生在《城乡中国》一书中所说,中国虽然大,可以说只有两块地方:一是城市,一是乡村。中国的人口十几亿,也可以说只有两部分人:一部分叫城里人,另一部分叫乡下人。城乡文化差异主要体现在思想观念、心理倾向与行为习惯等方面。具体来看,人们普遍认为,城镇是工业化、现代化、规模化、高效化、时尚化、先进性、开放性的代表,反之,农村则是传统、落后、低效以及保守、懒散的代名词。自然,城镇文化中亦包含许多陋习,农村文化也蕴含诸多积极因素,可是,在深受城镇文化影响的大学生返回乡村时,他们常常会放大自己的文化优越感与农村文化中的消极因素,从而加剧了两者之间的冲突性与跨越难度。返乡创业大学生虽然来自农村,但是,如前所述,他们基本脱农,他们在城镇学习、工作,有着相当的技术资源与信息资源,他们所受教育内容及价值观念、所接触的现代文明都是以在工业文明支撑下的城镇文明为中心的^[11],几乎很少涉农,除了部分农林类专业学生对农村文化有较多认知,其他专业学生对农村文化认知几乎空白,在此种文化主导下,由于大学生返乡创业,不是去游览观光,亦不是为了简单体验乡村生活,而是要全身心地深入农村社会经济生活与伦理生活之中,此时,表现出太多乡村不适宜,这与他们本身所受城镇主流文明熏陶迥异于农村传统文明是相一致的。而农村社会亦认为大学生应该留在城镇,返回乡村是没出息的表现,尽管返乡创业大学生自身没有这种感知,但要说服老乡们改变此种成见并树立对他们发展的信心则是一件极不容易的事情,于是,大学生经常陷入“心里融入难”的困境^[12]。

文化的冲突与不同文化中的人杂糅着各种角色偏差,常常会导致身处其中的人们发生思想认知与行为偏差。而且,因为文化不同导致的角色偏差矫正起来非常困难,再者,文化的影响力极为深刻,也许,改变某个人的思想、行为习惯较易,但是改变一种文化则很难,文化的形成源于日积月累,对人的渗透全面而深刻,因此,一

种主流文化下的人进入另外一主流文化情境时势必遭受文化差异下的角色冲突而难以调和就成为一种常态。亨廷顿说过:“在这个新的世界里,最普遍、重要的和危险的冲突,不是社会阶级之间、富人与穷人之间,或其他以经济划分的集团之间的冲突,而是属于不同文化实体的人民之间的冲突”^[13]。于是,来自不同文化背景下的群体之间就会存在相当的社会心理距离而发生群体间隔阂与疏远情况^[14]。大学生返乡创业,客观上面临着城乡两种文化角色差异冲突,因而,遭遇当地农民的误解、隔离与疏远也在所难免,如果他们不能清醒认知到自己的角色遭遇,不能认知到角色差异背后的文化根源,不能去接受、适应与引导新文化背景下的价值取向、行为习惯,那么,其角色偏差感将越来越大,对所创事业自然形成巨大阻力。

(二) 身份偏差

直观的角色偏差显示为身份上与现实社会期待格格不入。具体体现在两方面,一是来自农村社会的身份抵触,在乡邻看来,自己辛苦培养孩子进入城市各类大学深造,其目的就是希望他们脱离落后的乡村,能够在城镇有体面高薪的工作,回到乡村时光鲜亮丽,永远摆脱“农门”的困扰,为自己家族光宗耀祖,在此种固有身份角色成见下,大学生回到乡村,必然会遭受乡村人的内心拒斥。大学生自以为返乡创业是干事业,但在当地村民看来则是没出息的表现,这种向上看的心态,封闭着村民本应开放的心,使得大学生回乡创业时阻力重重!其二,体现为大学生身份向下看的心态,会在自身形成一道封锁而难以做出角色调适以致发生相当偏差。大学生作为曾经的学业骄子,考上大学后,他们通过四年大学生活的熏染,俨然将自己视为一个地道城里人,而且,他们的农村户口一般在其入学之初就已经转入所读学校及所在城市,他们在迁出户口进入城镇求学时从没想到再回到乡村,他们做着各种城镇工作、生活与发展的人生规划,他们所受的教育、所渗透的思想、所表现出的行为习惯等都是城镇文明为中心的,而且是一种优越的文明感。此种高高在上的自我认知与行为表现,自然在大学生的村民之间形成一道鸿沟。大学生身

份的“向下看”与村民对其“向上看”的固有成见在大学生返乡实践中直接异化了角色形象。

(三) 能力偏差

如果说前面两种偏差的影响是无形的, 那么, 下面几种偏差则可被具体感知, 为有形。首先, 能力不足, 最为突出。创业, 是创业者主动性最突出的体现。创业者通过主动挖掘、识别、寻找创业机会, 然后, 再运用各种能力对创业所需资源要素进行整合开发, 最终创造出有价值的市场。其创业不只是自动地对环境刺激作出机械化反应, 而是积极主动创造、开发与争取。在乡村, 创业要素尤为紧缺, 创业环境很复杂, 此时此际, 需要大学生发挥高度主观能动性、创造性去克服、去改变。可是, 大学生在校所学基本理论知识与实践所需相差甚远, 尽管部分学生专业能力强, 但是, 一旦与现实结合就无所适从; 对创业所需通用知识与素能, 很多学生亦很匮乏。目前, 为了培养大学生就业、创业能力, 许多高校实施创业教育, 强化了诸多通用能力培育及专业知识的实践操作训练, 大学生的动手实操能力大大增强, 只是面对乡村这一既传统又生疏的新环境, 现代大学生在能力储备上还很不足。特别是大学生普遍欠缺专业的适用性与社会关系拓展能力, 形成于实验室的报告与结果, 在具体农村环境中, 难以有效推广, 理论上看起来可行的技术与产品, 遇到现实条件的微观改变都将变得不行; 另外, 在动员乡亲将各种资源加入自己的创业事业中来时, 对本土化关系能力与关系工具的运用要求很高, 而大学生普遍缺乏, 不知如何处理与乡亲们的利益冲突关系, 最后, 不得不借助于父母、亲人在当地的关系与声誉。创业是一项很繁琐的事业, 特别在农村, 观念的隔阂、资源的不可易得、风险的随时发生、家人与邻居不理解不支持……都需要创业者有着非常强的心理承受力, 而涉世未深的大学生心智不太成熟, 承受力有限。诸如此类能力偏差只有在实践中通过不断的挫折洗礼与角色适时调整才可渐渐矫正。

(四) 资源偏差

一个完美角色的树立, 并不会因为某一个体进到某社会场域后就自然发生, 它的占有与表现

需要以一定的资源为基础, 如果缺乏了资源支持, 角色表演就难以充分化, 就无法创造角色价值。返乡大学生以创业者身份进入乡村领域, 他既有着大学生身份, 又要扮演创业者角色, 还要像一个地道农民从事着涉农方面的创业事业, 三种角色身份交织在一起, 从资源欠缺方面, 放大了相应的角色偏差感知。身为大学生, 他们除了拥有自身的人力资源外, 其他资源特别是金融资源很是匮乏。作为返乡者, 他们不能像当地村民一样拥有自己的田地, 也不像返乡创业农民工那样在外积累了一定的原始资金、技术、经验、人脉、市场资源^[15], 作为创业者, 其资源禀赋决定着新创企业组织的生存和发展。蒂蒙斯在谈到创业资源时指出, 创业资源具有稀缺性与开放性两个特性, 表明创业者必须充分利用自有资源开创新创, 同时, 亦应以开放的心态与开拓的精神去争取外在资源支持。大学生作为创业者, 在乡村, 可以利用的人力资源也很少, 加之, 他们的资源开拓获取能力匮乏, 而涉农创业对资源特别是资金周转需求很特殊, 所有这一切, 都让大学生创业者在资源禀赋上遭遇极大瓶颈, 严重影响了他们的角色行动及创业成功率, 影响了人们对其创业者身份角色的积极评价。

(五) 责任偏差

任何角色都内含着一定的责任与义务, 它们不以人的主观意志而客观存在, 任何角色占有者不仅要借助角色实现自己的价值目的, 还要按照角色场域下人们的期待行事, 一旦发生偏离, 则将受到角色偏离的约束。好比一个父亲或者儿子, 在对待彼此角色时, 都有着相应的角色权利与角色义务、责任, 任何失范的言行举止都将遭受该场域下的社会群堵、攻击或孤立而迫使他做出相应角色义务适应性改变。马克思说过: “没有无义务的权利, 也没有无权利的义务”^[16]。返乡创业大学生, 尽管都是本土出生的人, 但是, 他们在读完大学再回到村里进行创业时, 还是会给人一种外来的感觉, 总认为他们只是为了自我牟利, 是一种短期化行为, 这些创业者迟早会离开, 创业事业难以长期化, 将对当地资源再利用与环境产生不利影响。譬如, 许多村民不愿将自己的土地资源拿出来供创业者开发利用, 担忧创

业者破坏自己的土地而难以回复到自己原有状态,于是,他们任创业者包括乡村干部劝说都没用,宁肯将自家土地荒芜。先前创业者留下的“烂摊子”更加剧了他们这种角色排斥感,致使对创业大学生角色责任期待更为严厉,从而加剧了角色权利与角色义务的失衡状态,无形中增加了大学生返乡创业的阻力。

四、角色偏差矫正

角色偏差的发生不可避免,任何一个新进入者都将因为自我角色定位、社会固有期待与现实存在诸多不相适应,导致自己的角色行为发生或多或少的偏离而给人们留下偏差感知。但是,面对此种偏差及由此带给创业者行为的掣肘,创业者应以积极主动的姿态去矫正还原角色本真并朝着积极的方向转化,同时,创业者创业不只是随心所欲地追逐自己的梦想与目标^[17],他们还致力于让世界变得更好,就像乔布斯所言,活着就是为了改变世界,从这个层面看,所有的创业利益相关者都应以自身特有的地位与价值参与到创业活动中来,给予创业者各种支持,帮助创业者个体尽快去除造成角色偏差的原因,树立良好的角色形象。针对大学生返乡创业过程中所遭遇的角色偏差成因及造成的困扰,大学生、政府、社会、家庭都应以积极姿态去矫正其中偏差。

(一) 自我矫正:自我角色定位与自我角色融合

大学生进行自我角色定位时,首要考虑清楚返乡创业行为的目的、内容、角色义务、角色价值与角色合理化表现以及其背后的驱动力。

首先,大学生返乡创业,有着一定趋势可循,大量农村人进城并未入户定居,农村居民规模仍很庞大,还有5.6亿农村人居住在乡下,他们的消费力仍很强大,农村并未像大家所想象的那么空心、衰败;随着城镇化进一步发展,城镇对乡村的依赖更为强烈,尤其是对农村有机食品、乡村文旅、养生等需求极为旺盛,农村市场发展空间很大。其次,城镇并没有很好地承载进城者的梦想,包括在城镇就读的农村籍大学生,他们在城镇的激烈竞争下选择前往乡村发展不失为明智选择。再者,国家对乡村振兴给予厚望,各种扶持鼓励政策,大大激发了大学生返乡创业热

情。最后,农村精壮劳动力进城,乡村振兴所需人力资本匮乏,大学生下乡创业有着相当人力优势发挥的空间,一句话,大学生返乡创业,承载着国家战略、乡村需要、个体生存与事业开创的理性考量,大学生在毕业之际,其心智基本成熟,对这些宏观与微观环境变化有了自己的判断,对返乡创业有着怎样的前景、能够做成什么都有清醒衡量。另外,返乡创业大学生中不乏优秀大学生,他们选择返乡,不是基于城镇激烈竞争而被动回乡,而是他们的骨子里有一股浓烈的故土情节,他们热爱那片土地,感恩那些曾经在自己艰苦成长时期给予过大量帮助的亲人与乡邻,对家乡的山水、家乡的人有着浓厚的情感认同,他们想通过自己的智识与优势为国家、为乡村、为家人、为自己做些有益事情,于是,他们选择返乡创业。埃尔德曾经指出,“人总是生活在由亲戚和朋友所构成的社会关系网中,个人在生命历程中做出的选择都会受到生命中关键他人的影响”^[18],当他们胸怀这份厚爱时,才会让乡邻们感知到自己骨子里的那份爱,才会获取他们的信赖与支持,才会与城镇文明截然不同的环境下创造出属于自己、属于乡村的事业,才能实现响应国家、造福乡村、服务百姓的家国情怀。

进入乡村后,放下大学生与城里人身段,调查了解当地村规民约、风土人情、社会习俗、交往规则,关注村民工作、生活状态,通过各种交往方式与他们打成一片,在产品开发、技术支撑、市场拓展上贴近村民,并通过各种集体文化活动与他们心灵互动、精神共娱,实现角色交融,在与乡民亲密融合中渐渐消除他们对自己的警惕与抵触,消解身份角色偏差,树立健全、积极进取的开创者角色。

(二) 学校矫正:通过创业能力培育、道德品质培育与专业素能培训

教育是引导个体驾驭外部世界,对个体才能实际发展起推动作用的过程^[19]。大学生返乡创业,需要极强的外部世界驾驭力,可是,实践表明,大学生普遍缺乏返乡创业素能及外部驾驭力,与现实形成较大素能偏差,创业推进相当艰难。因此,高校培育大学生时,除了正常的专业知识传授外,更应在创业教育上下功夫。尽管当

前许多大学通过创业课程开设、创业项目比赛等形式强化创业教育与创业能力培育,但是,就笔者所知,许多大学还未真正转变教育价值取向,将创业教育仍定位为学校教育的补充,老师们亦停留在专业知识灌输层次,至于教学的社会实践效果如何,他们不很关心,学校对之亦缺乏相应的考核评价机制,如此培育下的大学生很难适应创业实践。大学,也是学生们道德品质养成的关键场所,四年大学生涯,学校完全有责任、有时空培育大学生思想道德品质。可是,由于各种冲击,一些大学生进入大学后的思想品质并未变得更好,反而呈现出社会化、世俗化、功利化取向,具有这样道德品质的创业学子们是难以融入乡村社会的,因此,学校在教育培养体系与考核评价体系构建上,无论是教学内容的道德情操引领,还是日常学习、生活、课外活动、各种优秀评比等方面,都必须建成一套严密的道德品质养成体系,将现实中最基本的道德情操嵌入其中,并借助老师有意引导,严格考核执行,促使学生们自觉、不自觉地养成优秀道德品质。大学生返乡创业时,其专业素能还很欠缺,除需要自我主动参与专业性学习外,高校还须通过专业跟踪予以强力支持,不能一教了之,学校要通过社会实践服务平台建立起专业服务对接,继续就大学生的专业能力提升提供支撑。

(三) 政府矫正: 资源支持、平台支持、政策配套扶持

在大学生返乡创业的路上,政府的支持永远都是最重要的,这是创业型国家的战略高度以及大学生自身条件局限所决定的。面对创业,大学生最突出的瓶颈是资金短缺。这是一个系统性问题,任何个体的单方力量都无法解决,需要政府从顶层设计予以化解,以消除他们的资源偏差,重点是建立乡村资本融资体系,不仅要引导社会资本、工业资本下乡,还要盘活乡村现有资本,做好创业者信誉与项目评估及相应融资以支持创新。另外,大学生在创业政策了解与咨询、创业场地利用、创业经验交流、创业市场信息获知以及创业技术支撑等方面都极为需要支持,但是缺乏支持渠道,政府可以创办一些乡村创业园,举办创业者联盟组织及沙龙活动,搭建创业

政策、信息与服务平台,鼓励高校与创业大学生联合……涉及各种技术服务、人才流动、户口、社保、医疗与子女教育等方面的需求,政府亦应通过系列配套政策给予大力支持。

(四) 家庭矫正: 情感支持、资源支持、关系纽带支持

家庭的支持对大学生返乡创业至关重要,可以说,家庭的态度与支持程度是大学生创业能够顺利推进与成功的最直接因素。因为,家庭在大学生返乡创业过程中可以给予他们下述三层最实在的支持。其一是情感支持,大学生返乡创业,传统乡民不看好,他们普遍认为这是没出息的表现,利益攸关的家长们更是沮丧,大学生对其有悖于现代潮流的返乡创业做法亦怀抱一定的情感忐忑,毕竟不知道这种选择是对还是错,如果得不到家长与村民的信赖、支持,自己将更为压抑,此时,家长的关心与支持,才是最好的情感舒缓与慰藉,因此,需要家长对孩子创业行为有理性考量,而不是凭借固有成见一概抵触。其二,大学生自身资源特别是资金资源匮乏,加之银行等金融机构惜贷或拒贷现象很普遍,政府政策性支持资金又很有限,于是,需要得到家人自有资金及所借资金的支持,此外,家人的人力、田地资源甚至家人住所奉献都是大学生创业走向成功的必要保障。其三,牵涉到与当地村民、组织、干部利益关系时,大学生自身人脉关系严重不足,此时需要借助家人关系协调,而且,协调的结果直接取决于家人在当地的关系广度、强度与声誉。所以,家人的关系纽带支持对于他们创业成功也至关重要,正是因为家人全方位支持才促使大学生创业得以坚持下去,因此,亦需要国家、社会对创业者家庭给予实在的鼓励与支持。

(五) 社会矫正: 崇尚创业、开放包容、主动进取

社会矫正,主要体现在对创业文化的崇尚。无论是城镇居民还是乡邻,对创业应有一颗敬畏之心,要将之视为一项伟大的事业,对创业者表现出极大尊敬,特别是回到乡村创业的人,不管是为了生存还是事业发展,此举均是智慧与勇气的象征。他们在资源、经验与能力均显严重不足的情况下,不仅要通过自己敏锐的眼光捕捉到创

业机会,还要应用严密的组织管理能力,更要去面对自然的、人为的等各种挑战,因此,对于他们来说,做出创业决定很了不起。况且,许多创业者还怀抱为家乡奉献的情感,为了乡村亲人们过上美好生活而选择返乡创业,社会不能以“逃离者”“无能者”与“惟利者”去揣度他们的创业行为,在当今农村精壮劳动力大量外流、农村发展严重乏人的背景下,大学生返乡本身难能可贵,应对他们表现出热烈的开放欢迎姿态;同时,积极投身到大学生创业活动中,与他们一起改造乡村社会,不能成为旁观者,更不能成为障碍制造者,乡村振兴,人人有责,与大学生一道,成为利益创造者而非斤斤计较者。乡村只有在大家的共同努力下才会变得富饶美丽,才会吸引更多的大学生参与乡村发展。

五、结语

大学生返乡创业,从城镇返回乡村,从以现代化、工业化、规则化为中心的社会场域进入以农业、传统、散漫为中心的社会场域,势必在社会角色上引发文化认同、身份转换、能力胜任、资源支持、责任义务等剧烈偏差。如果不能对这些偏差做出积极矫正,大学生将会遭受自我角色迷失与社会评价不利双重困扰。为此,大学生应以高度主观能动性对自己的创业行为与多重身份有清醒认知并作出相应角色调适,积极打造良好创业者形象,不仅个体要做出角色调整,学校、家庭、国家及全社会都要为大学生返乡创业角色面临的各种偏差做出积极的矫正性努力,以发挥创业者角色的内化与外化功能,助力乡村创业者成功。

参考文献:

- [1] 周晓虹. 大学教育与管理心理学[M]. 南京: 南京大学出版社, 1998: 33.
ZHOU Xiaohong. University education and management psychology[M]. Nanjing: Nanjing University Press, 1998: 33.
- [2] 杜勤, 睢行严. 北京大学学制沿革: 1949—1998[M]. 北京: 北京大学出版社, 2000: 5.
DU Qin, SUI Xingyan. Academic system evolution of Peking University: 1949—1998[M]. Beijing: Peking University Press, 2000: 5.
- [3] 丁洁琼, 刘云杉. 中国高等教育70年: 大学生角色的演变[J]. 北京教育, 2019(10): 93—98.
DING Jieqiong, LIU Yunshan. 70 years of higher education in China: The evolution of the role of college students[J]. Beijing Education, 2019(10): 93—98.
- [4] 赵忠平. 村庄里的陌生人[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2018: 48.
ZHAO Zhongping. Stranger in the village[M]. Beijing: Social Sciences Academic Press, 2018: 48.
- [5] 梁漱溟. 我的努力与反省[M]. 桂林: 漓江出版社, 1987: 35—36.
LIANG Shuming. My efforts and introspection[M]. Guilin: Li River Press, 1987: 35—36.
- [6] 程琪, 秦玉友. 农村大学生“文化离农”: 角色张力与角色塑造[J]. 南京社会科学, 2019(3): 142—148.
CHENG Qi, QIN Yuyou. Cultural alienation of rural college students: role tension and role creation[J]. Nanjing Social Sciences, 2019(3): 142—148.
- [7] MARTENS M L. Do the stories they tell get them the capital they want?[J]. The Academy of Management Journal, 2007, 50(5): 1107—1132.
- [8] SHEPHERD D A, HAYNIE J M. Birds of a feather don't always flock together: Identity management in entrepreneurship[J]. Journal of Business Venturing, 2009, 24(4): 16—33.
- [9] CARDON M S, WINCENT J, SINGH J, et al. The nature and experience of entrepreneurial passion[J]. Academy of Management Review, 2009, 34(3): 511—532.
- [10] BLAKE D M, DAVID W M. The impact of role identities on entrepreneurs' evaluation and selection of opportunities[J]. Journal of Management, 2014, 31(7): 1—27.
- [11] 吕晓娟, 马飞. 城乡教育一体化进程中乡村文化的传承困境与实践重构[J]. 当代教育科学, 2019(3): 35—39, 51.
LÜ Xiaojuan, MA Fei. Inheritance dilemma and practice reconstruction of rural culture in the process of integration of urban and rural education[J]. Contemporary Education Science, 2019(3): 35—39, 51.
- [12] 周成军. 农村籍大学生返乡创业社会融入研究[J]. 教育评论, 2017(2): 79—83.
ZHOU Chengjun. A study on the social integration of

- rural college students returning home to start their own business[J]. *Education Review*, 2017(2): 79–83.
- [13] 塞繆尔·亨廷顿. 文明的冲突与世界秩序的重建[M]. 周琪, 等译. 北京: 新华出版社, 2009.
- SAMUEL. The clash of civilizations and the remaking of world order[M]. Trans. ZHOU Qi, et al. Beijing: Xinhua Publishing House, 2009.
- [14] 张惠杰, 蔡捷, 王音. 农村剩余劳动力浅论[M]. 北京: 同心出版社, 2007.
- ZHANG Huijie, CAI Jie, WANG Yin. A brief discussion on rural surplus labor[M]. Beijing: Tongxin Publishing House, 2007.
- [15] 邹芳芳. 返乡农民工创业者的创业资源对创业绩效的影响[J]. *农业技术经济*, 2014(9): 80–88.
- ZOU Fangfang. The impact of entrepreneurial resources on entrepreneurial performance of returning migrant workers[J]. *Agricultural Technology Economy*, 2014(9): 80–88.
- [16] 马克思恩格斯选集: 第 2 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995: 610.
- Marx Engels Selected Works: Volume 2[M]. Beijing: People's Publishing House, 1995: 610.
- [17] FAUCHART E, GRUBER M. Darwinians, communitarians, and missionaries: The role of founder identity in entrepreneurship[J]. *Academy of Management Journal*, 2011, 54(5): 935–957.
- [18] G.H.埃尔德. 大萧条的孩子们[M]. 田和, 译. 南京: 译林出版社, 2002: 426.
- ELDER G H. Children of the Great Depression[M]. Trans. TIAN He. Nanjing: Yilin Press, 2002: 426.
- [19] 沈壮海. 思想政治教育的文化视野[M]. 北京: 人民出版社, 2005: 26.
- SHEN Zhuanghai. Cultural perspective of ideological and Political education[M]. Beijing: People's Publishing House, 2005: 26.

Role authenticity, deviation and correction strategies of college students returning home to start their own business under rural revitalization

HUANG Jiangquan, ZHANG Mingxu

(School of Business, Central South University of Forestry & Technology, Changsha 410004, China)

Abstract: Research background: Rural college students turn to the country to start a business based on the “feelings of home and country” when it is time to start a business in the countryside. Because of the identification of traditional role of rural college students, their behavior of “bucking the trend” to return to their hometowns has created a strong impact on the society. Research contents: Applying the Role Theory, it analyzes the role authenticity created by college students’ returning home to start their own businesses, reveals the realistic motivation formed by the deviation of role perception, and provides suggestions on how to correct the deviation. Research goal: Eliminating the role deviation of college students’ returning home to start their own businesses, guiding the positive and reasonable role evaluation, establishing a good image of college students’ returning home to start their own businesses, and playing the part of role internalization and externalization.

Key Words: rural revitalization; college students; returning home entrepreneurship; role; deviation

[编辑: 何彩章]