

大学生创业行为影响因素及其激励对策研究

——基于武汉高校大学生的调查

刘三宝, 潘岚, 刘新宇

(华中农业大学经济管理学院, 湖北武汉, 430070)

[摘要] 创业教育是个系统工程, 其中任何一个环节的变化都可能会对大学生创业行为产生影响。基于武汉市十所不同层次高校的 608 名大学生创业行为进行实证调研, 从大学生个体、家庭、高校三个层面出发, 通过运用 OLS、Logistic 模型、Probit 模型, 系统分析了武汉市大学生创业行为的现状及影响因素。研究发现, 个体、高校这两个层面的因素对大学生创业行为影响较为显著, 但家庭层面的影响不显著。此外, 通过对性别和创业培训的情况进行异质性分析发现, 年级、创业培训、创新创业比赛机会等对男大学生的影响显著, 而影响女大学生创业行为的主要因素则是实习经历、亲朋创业经历以及创新创业比赛机会等。对没有创业培训经历的大学生而言, 个体、家庭、高校层面的因素对大学生的创业行为存在显著影响, 而对于经历过创业培训的大学生而言, 仅有性别和创新创业比赛机会对其创业行为产生影响。基于此, 文章提出激发大学生创业热情、优化高校创业教育体系、构建创新创业为导向的协同培养机制以及营造良好的创业文化氛围等四项对策建议。

[关键词] 创业行为; 影响因素; 激发对策; 武汉高校; 创业教育

[中图分类号] G647 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2021)02-0139-12

一、引言

自 1999 年高校扩招以来, 虽然 2002 年全国高校毕业生仅有 145 万人, 但到 2021 年这个数字攀升至 909 万, 创历史新高。随着中国劳动力市场日趋饱和, 进一步发挥创业带动就业、稳定就业、提升质量显得尤为重要。李克强总理在 2014 年夏季达沃斯论坛上提出要“打破一切体制机制的障碍”, 让每个有创业愿望的人都拥有自主创业的空间, 让创新创造的血液在全社会自由流动, 让自主发展的精神在全体人民中蔚然成风。2015 年, 国务院相继出台《关于大力推进大众创业万众创新若干政策措施的意见》《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》等政

策意见, 要求深入贯彻大学生创业引领计划, 支持大学生创业, 并指出在校大学生可以保留学籍, 休学进行创新创业等。党的十九大报告亦提出了“提高就业质量和人民收入水平”“提供全方位公共就业服务, 促进高校毕业生等青年群体多渠道就业创业”的要求。由此可见, 探讨大学生创业行为的影响因素, 具有重要的实践意义。

事实上, 面对日益严峻的就业形势, 引导、鼓励、扶持大学生自主创业, 促进以大学生自主创业带动就业的跨越式发展, 既是缓解大学生就业压力的重要渠道, 也是推动其更高质量就业的客观要求^[1]。近年来, 随着我国发展创新型经济、建设创新型国家战略的提出, 大学生作为高层次

[收稿日期] 2020-04-23; **[修回日期]** 2020-06-30

[基金项目] 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“高校大学生创业教育模式和路径研究”(2662018YJ028)

[作者简介] 刘三宝, 安徽无为, 华中农业大学经济管理学院党委副书记、副教授, 华中师范大学马克思主义学院博士研究生, 主要研究方向: 创新创业教育, 联系邮箱: 172793435@qq.com; 潘岚, 浙江湖州人, 华中农业大学经济管理学院 2016 级本科生; 刘新宇, 河北沧州人, 华中农业大学经济管理学院 2016 级本科生

创新创业人才,必将成为贯彻国家创新驱动战略的中坚力量,大学生创业意愿的高低在一定程度上决定了国家创业活动的兴盛程度^[2],但由于受到个人、家庭、高校、社会等各方面因素的影响,现阶段我国大学生创业成功的比例仍然偏低,一道道门槛在阻断大学生创业进程的同时,也极大地扼杀了他们的创业激情。这在一定程度上不利于解决学生的就业问题,同时也不利于“大众创业、万众创新”局面的形成。

武汉市高校众多,拥有近130万在校大学生。因此本文选取武汉市多所高校的专科生、本科生、硕士研究生及博士研究生为调研对象,具有一定的代表性和有效性。本文通过问卷调查了解武汉大学生的创业情况,同时利用OLS、Logistic回归、Probit回归模型对影响大学生创业行为的因素进行分析,以期明晰和了解对大学生创业行为发挥关键作用的相关因素。这对促进我国高校开展大学生创业教育及开展创业扶持等具有重要的参考价值。

二、文献综述

近年来,学者们围绕创业行为影响因素这一议题展开了不同角度的研究。从个体层面来看,创业行为往往会受到个体的创业态度、人口统计特征和个体特质等外生变量的影响^[5]。陈华强认为影响大学生创业行为的个体因素主要包括大学生的兴趣爱好、专业技能、实践能力、创业动机、性格特征、社会经验、人际关系、进取意识、执行力、社会责任感等^[6]。冯磊等以创业技能为研究重点,指出风险承担能力、社交能力、自制能力、团队协作能力、创新能力、战略能力等是关键技能要素,应加以重点培养^[7]。在个人特质方面,施密特-罗德蒙德发现人格特质可能与个体创业行为存在相关性^[8];人格特质方面的自我效能、风险偏好、创业自信、创新能力对创业意愿均有显著的影响^[9]。

从创业环境来看,段利民等利用GEM模型分析了影响大学生创业意愿的主要环境因素。研究发现,金融支持、政府政策、教育和培训、研发转移和国内市场开放程度对大学生创业意愿的影响显著^[10];吴启运等提出创业环境中影响大

学生创业倾向的关键因素为政策完善、家庭鼓励和帮助以及教育对创业的鼓励等^[11];而吴立爽认为创业环境各维度均与创业意愿呈显著正相关。从创业环境各维度的预测作用及影响来看,预测强度从高至低依次是教育培训、政府支持、市场条件、金融环境等^[12]。此外,创业教育作为高校培养大学生创业兴趣、提升创业技能的重要途径,近年来也受到学者的广泛关注。李琴等从创业课程、创业论坛或竞赛、创业团体三方面分析发现,创业教育对大学生创业行为呈显著正向影响^[13];创业技能的风险感知能力、团队协作能力和创新能力均在创业教育与创业意愿间存在部分中间效应^[14]。创业教育有利于学生创新、创业思维模式的培养和建立,进而促进创业机会的开发和企业成长^[15]。

综上,国内外现有研究大多从个体层面、创业环境等某一方面或多方面来探讨其对大学生创业意愿或创业行为的影响,并指出其中关键的影响因素。本文以武汉市不同类型高校的大学生为研究对象,从个体、家庭、高校三个层面研究和分析各因素对大学生创业行为的影响,并在此基础上分别从性别和创业培训的情况进行异质性分析,探讨不同性别大学生创业行为的差异以及创业教育对于大学生创业行为的影响,具有一定的创新性。

三、数据来源、模型选择与变量设置

(一) 数据来源

本文的数据来源于课题组于2019年10月至12月开展的问卷调查,以华中科技大学、武汉理工大学、中国地质大学(武汉)、华中师范大学、华中农业大学、中南财经政法大学、湖北经济学院、湖北第二师范学院、武汉设计工程学院、武汉软件工程学院等十所高校的学生为调查对象,涵盖了专科生、本科生、硕士研究生、博士研究生等多个学历层次,涉及文、史、哲、理工等多学科门类的学生,因此样本具有较高的代表性。调查问卷主要由个人基本情况、创业者的个人特质、创业基本情况、创业成就与困难等四部分内容构成,以期全面了解武汉大学生创业的基本情况,从个人、家庭、高校三个方面探究影响大学

生创业行为的可能因素。本次调查采用随机概率抽样的方法, 共收回问卷 660 份, 剔除部分无效数据后, 获得适用于本研究的有效问卷 608 份, 问卷有效率为 92.12%。

表 1 样本基本特征

人口统计变量	频数	有效百分比	累计百分比
性别			
男	274	45.07%	45.07%
女	334	54.93%	100.00%
年级			
大一	141	23.19%	23.19%
大二	192	31.58%	54.77%
大三	152	25.00%	79.77%
大四	104	17.11%	96.88%
硕士研究生	14	2.30%	99.18%
博士研究生	5	0.82%	100.00%
学校类型			
普通专科院校	24	3.95%	3.95%
普通本科高校	242	39.80%	43.75%
“211” 高校	253	41.61%	85.36%
“985” 高校	89	14.64%	100.00%
专业类型			
人文社科类	270	44.41%	44.41%
自然科学类	338	55.59%	100.00%

(二) 模型选择

为了更好地分析影响大学生创业行为的相关因素, 文章构建了大学生创业行为决定模型。由于大学生创业行为是一个二值变量, 同时考虑到研究结论的稳健性, 本文除了采用多元线性回归方法进行分析以外, 还采用了 Logistic 回归和 probit 回归的方法进行分析。具体的模式设置如下:

$$Y = C + \sum_{i=1}^m \alpha_i X_i + \sum_{j=1}^n \beta_j X_j + \sum_{q=1}^q \gamma_q X_q + \mu$$

该式中, Y 表示大学生创业行为, C 为常数项, X_i 为与大学生个体方面相关的变量, X_j 为与家庭方面相关的变量, X_q 为与高校方面相关的变量, μ 为随机误差项。

(三) 变量设置

1. 因变量设置

本文的因变量为创业行为。创业行为是一个从发现机会、评估机会、开发机会再到创业结果的过程, 创业行为受到内部和外部环境的综合影响。在创业行为中, 创业者是核心要素; 创业行为一般受社会和环境因素的影响。在本文中, 创业行为用大学生的创业经历来衡量, 若受访大学生从未创过业则赋值为 0, 反之赋值为 1。

2. 自变量设置

本文的自变量主要包括:

(1) 性别。受到性别角色社会化的影响, 男性和女性分别形成了反映自身特性的性别分工, 相应的也承担了不同的社会责任, 女大学生更倾向于选择风险小、更加稳定的工作, 以便兼顾家庭, 而男性选择创业行为的人数相对较多。在本文中, 女性赋值为 0, 男性赋值为 1。

(2) 年级。处于不同学习阶段的学生的创业意愿不同。高年级学生更关注自身的就业问题, 会更多考虑自己今后的发展方向, 创业意愿相对较强, 因此更可能产生创业行为。而低年级学生会更加关注自己的学业情况, 对于未来的规划较为模糊。在本文中, 按照年级高低, 将大一的学生至博士研究生依次赋值为 1~6。

(3) 学生从业经历。学生的从业经历在很大程度上可以锻炼个体的语言表达能力、领导能力、组织协调能力和抗压能力等, 而这些能力是创业者所必须具备的。工作经历越丰富的大学生, 越有可能产生创业行为。在本文中, 有学生工作经历的赋值为 1, 反之为 0。

(4) 实习经历。创业是一种需要创业者身体力行的社会活动, 如果大学生有更多的实习经历, 那么他们对所实习过的企业或者行业的了解会更加深入, 就会获得更多的创业知识、技能与社会资本, 因此也更有可能会发生创业行为。在本文中, 有实习经历的赋值为 1, 反之为 0。

(5) 创业心态。如果大学生有着良好的创业心态, 不畏惧创业过程中可能存在的困难和风险, 对创业前景抱有积极的态度, 即便面对困难也能调整好自己的心态, 那么该学生具备良好的创业心理素质, 可以开展创业。在具体测量方法

上,本文用于表征创业心态变量的问项在调查问卷中体现的是勇敢、乐观、抗压的程度,并将这一程度划分为低、中、高三个层面,依次赋值为1、2、3。

(6) 创业能力。如果大学生能准确识别市场机会,有效整合人力、资金、技术等各项资源,带领团队朝着明确目标前进,进而生产出符合消费者需求的产品,那么就说明该学生具有较强的创业能力,那他也更有可能产生创业行为。在具体测量上,本文用于表征创业潜力变量的问项在调查问卷中体现的是领导能力、组织能力、创新能力、学习能力和行动力,依据能力的强弱分为低、中、高三层,依次赋值为1、2、3。

(7) 社交能力。社交能力在很大程度上也会影响创业行为。如果大学生的社交能力较强,即他与人沟通的能力较好,那么他的创业的成功率就可能更高,因此也更可能产生创业行为。在具体测量上,本文用于表征社交能力变量的问项在调查问卷中体现的是沟通和共情能力,依据能力的强弱分为低、中、高三层,依次赋值为1、2、3。

(8) 家乡所在地。家乡所在地这一变量作为无序多分类变量,本文以西部为参照,将其拆分为两个变量,即“是否是东部”“是否是中部”,若是则赋值为1,否则为0。

(9) 家庭所在地。家庭所在地在一定程度上决定了家庭的经济水平、创业的氛围等。一般而言,居住在省会城市的大学生的创业行为发生的概率大。本文将家庭所在地划分为农村、城镇、县城、地级市和省会城市,依次赋值为1、2、3、4、5。

(10) 父母和亲朋有创业经历。如果父母或亲朋有创业经历,那么大学生就有较多的机会可以从亲友身上汲取创业经验,提前了解创业过程,从而可以有针对性地学习创业知识,为创业打下坚实的基础。另一方面,亲友也会给大学生的创业行为给予指导,帮助其解决相关问题,使其创业过程更加顺利。在本文中,父母或亲朋有创业经历的赋值为1,否则为0。

(11) 家庭经济状况。大学生的创业资金主要来源于家庭,因此家庭的经济状况在一定程度上决定了大学生是否会考虑创业,同时也决定着家长是否支持大学生创业。因此,大学生家庭的经济状况会对大学生的创业行为产生影响。本文将大学生的家庭经济状况划分为差、中、好三个层次,并将其依次赋值为1、2、3。

(12) 高校类型。高校类型决定人才培养的方式,专科类院校培养的是技术应用型人才,主张以“能用为度”“实用为本”;而本科高校注重培养学生的科学思维能力、创造能力、创新精神和创业精神,同时本科学校的层次越高,这一培养的力度可能越大。因此学校层次越高,学生自主创业的能力可能越强,故而也更可能产生创业行为。本文按照学校层次将普通专科院校赋值为1,普通本科高校赋值为2,“211”高校赋值为3,“985”高校赋值为4。

(13) 专业类型。本文将高校的学科专业划分为人文社科类和自然科学类两大类。本文以人文社科类专业为参照,将其赋值为0,自然科学类专业赋值为1。

(14) 创业培训。高校针对大学生举办的创业培训是创业教育的重要组成部分,是培养学生创业兴趣、提升其创业能力的重要方式,因此对大学生创业行为的产生也能发挥较大作用。本文按照大学生接受创业培训的程度将没有创业培训经历的赋值为1;上过一两门相关创业课程或者听过较多创业讲座的赋值为2,接受过创业训练营系统化创业培训指导的赋值为3。

(15) 创新创业比赛机会。创新创业比赛是激发大学生创新创业活力,搭建大学生创新创业项目与社会投资对接平台,提高创新人才培养水平的重要途径。本文将有创新创业比赛经历的赋值为1,否则为0。各变量的赋值及定义见表2。

(四) 描述性统计分析

1. 大学生的工作经历

图1统计了大学生相关学生工作经历的情况。不难发现,较多的学生都有学生工作经历。74.84%的被调查者具有学生工作经历,只有

表2 变量定义及赋值

变量名称	定义及赋值	均值	标准差	预期方向
因变量				
大学生创业经历	一直没有创业过=0 有创业经历=1	0.19	0.39	
自变量				
个体方面因素				
性别	女=0 男=1	0.45	0.50	+
年级	大一=1 大二=2 大三=3 大四=4 硕士研究生=5 博士研究生=6	2.46	1.14	+
学生工作经历	无=0 有=1	0.75	0.43	+
实习经历	无=0 有=1	0.40	0.49	+
创业心态	低=1 中=2 高=3	2.28	0.58	+
创业能力	低=1 中=2 高=3	2.34	0.57	+
社交能力	低=1 中=2 高=3	2.58	0.58	+
家庭方面因素				
家乡所在地是否在东部	否=0 是=1	0.24	0.42	+
家乡所在地是否在中部	否=0 是=1	0.62	0.49	+
家庭所在地	农村=1 城镇=2 县城=3 地级市=4 省会城市=5	2.95	1.44	+
父母创业经历	无=0 有=1	0.29	0.45	+
亲朋创业经历	无=0 有=1	0.80	0.40	+
家庭经济状况	差=1 中=2 好=3	1.79	0.60	+
高校方面因素				
高校类型	普通专科院校=1 普通本科高校=2 “211”高校=3 “985”高校=4	2.67	0.77	+
专业类型	人文社科类=0 自然科学类=1	0.56	0.50	-
创业培训	无=1 上过一两门创业相关课程或者听过很多创业讲座=2 接受过创业训练营等系统化创业培训指导=3	1.43	0.57	+
创新创业比赛机会	否=0 是=1	0.25	0.43	+

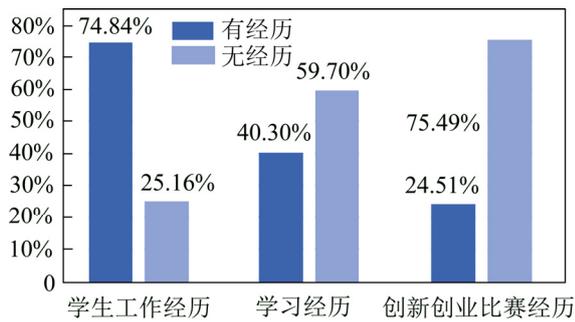


图1 大学生工作相关经历统计

25.16%的学生没有学生工作经历。在实习经历方面，在超过半数的学生没有相关经历。在创新创业比赛经历方面，仅有24.51%的学生参加过创新创业比赛，大部分的学生都没有创新创业比赛的经历。究其原因主要在于：学生对于此类比赛的认知不够，没有充分认识此类比赛所能带来的收获；学校对比赛的宣传力度不够，对学生创业的指导不到位。因此，学校在开展创新创业比赛的同时也要注重前期宣传、中期指导与后期总结。

2. 创业培训情况

图2显示了大学生创业培训基本情况。不难发现，在创业培训方面，仅有接近4%的学生接受过系统化的创业培训指导，34.87%的学生上过一两门创业相关课程或听过一些创业讲座，而超过60%的学生并没有受到过相关方面的培训。大多数学生缺乏相关的创业培训，这在很大程度上导致其缺乏正确的创业认识，进而导致其缺乏

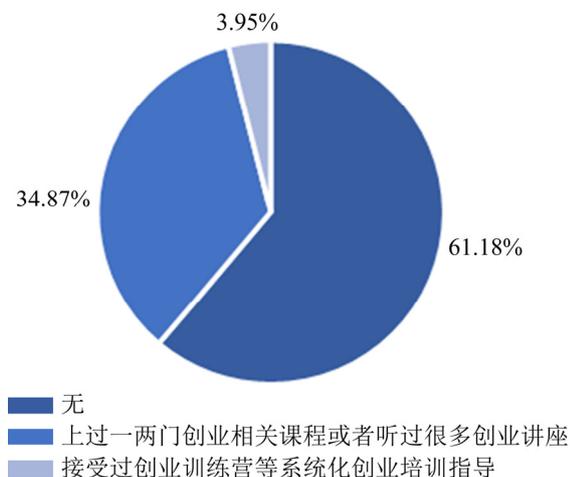


图2 大学生创业培训状况

相关的创业能力和素质。因此，高校要在鼓励学生创业的同时，做好相关的培训和指导工作。

3. 大学生创业经历

图3展示了大学生相关创业经历状况。从图3可以发现，81.25%的大学生一直没有创过业，有过创业经历的大学生仅占18.75%。这表明，当前有创业经历的大学生的比例低、创业意愿并不强烈，因此高校引导大学生自主创业依旧任重道远。如何正确引导大学生创业，仍是需要探索的问题。

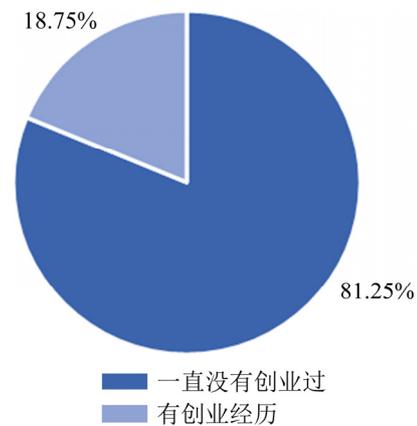


图3 大学生创业状况

四、大学生创业经历影响因素分析

为进一步分析影响大学生创业行为的相关因素，本文分别使用OLS、Logistic、Probit模型进行回归分析，回归结果如表3所示。不难发现，3个模型中变量的显著性、影响方向均较为一致，可见本文的回归结果具有较强的稳健性。对模型的具体分析如下：

通过模型分析可以看出，大学生个体方面的性别、年级、实习经历以及与高校提供的创业培训、创新创业比赛机会等对大学生的创业行为产生较为显著的影响；来自大学生家庭方面的相关影响因素均未对大学生的创业行为产生显著的影响。

具体来说，在个人层面，首先从性别来看，在其他条件不变时，性别对大学生创业行为的影响显著。换言之，男性的风险承受能力相对较强，更有可能产生创业行为；女大学生更倾向于选择

表3 模型回归结果

自变量	因变量: 大学生创业行为		
	OLS 回归	Logistic 回归	Probit 回归
性别	0.081***	0.664***	0.326**
年级	0.038**	0.325**	0.179***
学生工作经历	-0.048	-0.263	-0.149
实习经历	0.056*	0.453*	0.255*
创业心态	0.012	0.104	0.049
创业能力	0.040	0.263	0.159
社交能力	-0.041	-0.310	-0.179
家乡所在地(以西部地区为参考对象)			
东部地区	-0.020	-0.029	-0.031
中部地区	0.010	-0.117	-0.030
家庭所在地	0.008	0.063	0.041
父母创业经历	0.024	0.184	0.114
亲朋创业经历	-0.005	-0.075	-0.071
家庭经济状况	0.027	0.227	0.089
高校类型	-0.018	-0.158	-0.094
专业类型	-0.035	-0.224	-0.136
创业培训	0.095***	0.614***	0.348***
创新创业比赛机会	0.270***	1.547***	0.895***
<i>F</i>	10.82***		
LR chi2		137.21***	137.60***
<i>N</i>	608	608	608

注: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$

风险小、相对稳定的工作,其产生创业行为的可能性相对较小。其次从年级来看,当其他条件保持不变时,大学生所处的年级对其创业行为的影响也显著,低年级的大学生更多关注自己的学业情况,对于未来的职业规划还相对较为模糊;高年级的大学生会更加关注自己的就业问题,更多考虑自己今后的发展方向,因此会产生创业行为。最后从实习经历来看,在其他条件不变时,实习经历对大学生创业行为的影响在 10%的置信水平上显著,换言之,较之于没有实习经历的大学生,有过实习经历的大学生更可能产生创业行为。对此最恰当的解释是创业是一种实践性的

社会活动,大学生的实习经历可以丰富其对企业或者就业行业的了解,可以积攒更多的创业知识、技能与社会资本,从而拥有更强的创业能力,进而有助于大学生自主创业。

在高校层面,首先从开展创业培训角度来看,在其他条件不变时,创业培训对大学生创业行为的影响在 1%的置信水平上显著,换言之,和没有经历过创业培训的大学生相比,经历过创业培训的大学生更可能产生创业行为。其主要原因在于:创业培训一方面可以直接提升创业者的创业技能,并进一步提高其创业能力,从而激发其创业意愿,促使创业活动的开展。另一方面通过传授创业知识在一定程度上改变大学生对待风险的态度,提高大学生的冒险精神以及增强其风险承受能力,使其更加乐于与外部世界交流和接触,从而促使大学生产生创业行为^[14]。其次从创新创业比赛机会来看,在其他条件不变的情况下,创新创业比赛机会对大学生创业行为的影响在 1%的置信水平上显著,换言之,较之于没有参加过创新创业比赛的大学生,有过相关经历的大学生更可能产生创业行为。产生创业行为的原因可能是,有相关创业经历的大学生能将书面知识化为实践行动,身体力行地感悟创业本质,进而更容易激发其创业行为。

五、大学生创业行为的异质性分析

(一) 性别差异

在其他条件不变的情况下,性别对大学生创业行为有显著影响。为探讨不同性别大学生的创业行为的异质性,本文通过统计分析、计量分析等方法进行了如下讨论:

在本次调研中,男性被调查者共有 274 人,占总被调研人数的 45.07%,女性占 54.93%。在图 4 中,内圈为男大学生创业行为,外圈为女大学生创业行为。由此可知,男生中有创业经历的人数占男性总人数的 23%,没有创业经历的人数占男性总数的 77%;而女生中有创业经历的占比为 15.27%,没有创业经历的人数占女性总数的 84.73%。不难发现,男大学生中有创业经历的占比高于女大学生。

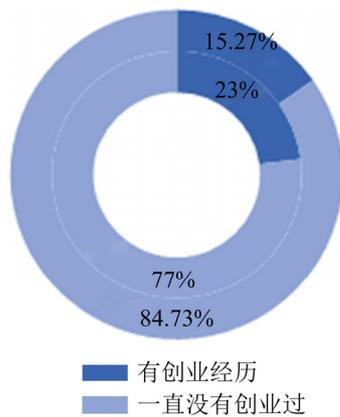


图4 不同性别的大学生创业经历

本文参照前文所述方法对不同性别的大学生进行 OLS、Logistic 和 Probit 回归,结果如表 4。

从模型回归结果可以看出,影响男性和女性大学生创业行为的因素存在显著差异。究其原因:一从个体层面来看,在其他条件不变的情况下,大学生就读年级对于男大学生的创业行为的影响在 1%的水平上显著,而对于女大学生则没有显著影响。但创业能力对于女大学生创业行为的影响较为显著,这在一定程度上说明具备较高创业能力的女大学生有可能会选择创业。二从家庭层面来看,仅有亲朋的创业经历会对女大学生创业行为产生显著的负向影响。这可能是由于亲朋更加了解创业过程的困难,不会建议女生进行创业。因此,这一变量显示出显著负相关。三从学校层面来看,创新创业比赛机会对男女大学生创业行为均有显著影响。这说明创新创业比赛机

表4 模型回归结果

自变量	因变量: 大学生创业行为					
	OLS 回归		Logistic 回归		Probit 回归	
	男性	女性	男性	女性	男性	女性
年级	0.055***	0.025	0.481***	0.211	0.286***	0.119
学生工作经历	-0.038	-0.070	-0.062	-0.720*	-0.046	-0.350
实习经历	0.068	0.036	0.698**	0.300	0.369*	0.161
创业心态	0.008	-0.001	0.093	0.016	0.065	-0.017
创业能力	-0.019	0.107**	-0.369	0.930**	-0.167	0.507**
社交能力	-0.036	-0.040	-0.264	-0.303	-0.149	-0.177
家乡所在地 (以西部地区为参考对象)						
东部地区	0.054	-0.093	0.532	-0.788	0.302	-0.420
中部地区	0.046	-0.075	0.447	-0.781	0.236	-0.378
家庭所在地	0.005	0.013	0.018	0.100	0.018	0.067
父母创业经历	0.014	0.003	0.104	0.126	0.052	0.078
亲朋创业经历	0.068	-0.083*	0.585	-0.774*	0.246	-0.428*
家庭经济状况	0.011	0.058*	0.172	0.418	0.071	0.177
高校类型	-0.005	-0.031	-0.019	-0.331	-0.005	-0.202
专业类型	-0.027	-0.028	-0.156	-0.220	-0.089	-0.147
创业培训	0.215***	-0.028	1.473***	-0.339	0.832***	-0.178
创新创业比赛机会	0.276***	0.269***	1.538***	1.897***	0.913***	1.040***
F	9.01***	4.82***				
LR chi2			102.83***	61.69***	104.11***	60.37***
N	274	334	274	334	274	334

注: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$

会对男女大学生创业行为的影响没有显著差异。此外, 创业培训会 对男大学生创业行为产生显著正向影响, 而对女大学生的影响不显著。

(二) 不同的创业培训经历

为进一步探究拥有不同创业培训经历的大学生创业行为的异质性, 本文将创业培训经历分为无创业培训经历与有创业培训经历两类, 其中有创业培训经历的大学生包括上过一两门相关创业课程或者听过相关创业讲座的大学生, 和受过系统化创业培训指导的大学生。模型回归结果如表 5。

由回归结果可以看出, 对拥有不同创业培训经历的大学生产生影响的因素存在显著差异性。

首先从个体层面来看, 在其他条件不变的情况下, 性别对经历过创业培训的大学生的创业行为的影响在 1%的水平上显著, 而对没有经历过创业培训的大学生则没有显著影响。年级因素对没有创业培训经历的大学生的创业行为的影响较为显著, 且显著水平在 1%左右, 这说明没有经历过创业培训的大学生随着年级的升高会增加其创业意愿。另外, 实习经历以及社交能力对没有经历过创业培训的大学生的创业行为产生显著影响, 而对经历过创业教育的大学生的创业行为没有显著影响。其次从家庭层面来看, 家庭所在地对没有经历过创业培训的大学生的创业行为的影响在 10%的水平上显著, 对经历过创业培

表 5 模型回归结果

自变量	因变量: 大学生创业行为					
	OLS 回归		Logistic 回归		Probit 回归	
	无创业培训经历	有创业培训经历	无创业培训经历	有创业培训经历	无创业培训经历	有创业培训经历
性别	-0.033	0.261***	-0.459	1.539***	-0.285	0.905***
年级	0.047***	0.026	0.513***	0.182	0.285	0.106
学生工作经历	-0.033	-0.101	-0.205	-0.618	-0.112	-0.350
实习经历	0.063*	0.054	0.721*	0.375	0.386*	0.216
创业心态	0.017	-0.032	0.229	-0.165	0.063	-0.112
创业能力	0.051	0.047	0.559	0.293	0.302	0.161
社交能力	-0.070**	0.021	-0.830*	0.172	-0.415*	0.122
家乡所在地 (以西部地区为参考对象)						
东部地区	0.022	-0.032	0.647	-0.193	0.278	-0.134
中部地区	0.038	-0.063	0.758	-0.403	0.413	-0.258
家庭所在地	0.022*	-0.002	0.234*	-0.009	0.129*	-0.008
父母创业经历	-0.014	0.030	-0.028	0.131	-0.013	0.095
亲朋创业经历	-0.029	0.052	-0.439	0.313	-0.208	0.164
家庭经济状况	0.003	0.065	0.006	0.311	-0.028	0.175
高校类型	-0.003	-0.040	-0.081	-0.202	-0.043	-0.128
专业类型	-0.067**	0.020	-0.687*	0.151	-0.377*	0.064
创新创业比赛机会	0.247***	0.298***	1.631***	1.678***	0.917***	0.993***
F	4.91***	4.95***				
LR chi2			59.24***	8.72***	60.25***	69.45***
N	372	236	372	236	372	236

注: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$

训的大学生的创业行为没有显著影响；对没有经历过系统性创业培训的大学生来说，家庭所环境会对大学生的创业行为产生一定的影响。最后从学校层面来看，专业类型对没有经历过创业培训的大学生的创业行为有显著影响，而创新创业比赛机会对有无经历过创业培训的大学生创业行为均有显著影响。

六、研究结论与对策建议

(一) 研究结论

第一，目前大学生参与创业的比例相对较低，创业意愿不够强烈。为更好地激励大学生参与创业，高校需要采取更多的相应措施。比如说，通过增进学生对于创业行为的认识、创业能力的培养以及创业过程的指导，激励大学生进行创业。

第二，大学生个体和高校对大学生创业行为存在较为显著的影响，但来自家庭方面的因素不会对大学生创业行为产生太大的影响。与大学生个体相关的影响因素中，如性别、年级、实习经历以及与高校举办的创业培训、提供的创新创业比赛机会等，都能够对大学生创业行为产生较为显著的正向影响。

第三，通过对不同性别的大学生的创业行为进行异质性分析发现，影响男女大学生创业行为的相关因素有所差异：年级、创业培训、创新创业比赛机会对于男大学生的影响显著；而影响女大学生的因素主要是实习经历、亲朋创业机会以及创新创业比赛经验等。

第四，通过对拥有不同创业培训经历的大学生的创业行为进行异质性分析发现，对没有创业培训经历的大学生而言，大学生个体、家庭、高校层面的因素对其创业行为存在显著影响，如年级、实习经历、社交能力、家庭所在地、专业类型以及创新创业比赛经历。相比之下，仅有性别因素和高校提供的创新创业比赛机会对经历过创业培训的大学生的创业行为产生显著的影响。

(二) 对策建议

为了更好地激发大学生的创业意愿，引导大学生的创业行为，进而进一步提高大学生的就业创业质量，文章针对研究结果提出以下建议：

第一，激发大学生的创业热情。高校要通过定期举办“与企业家面对面”“创业沙龙”等活动为学生提供与更多创业团队合作和实习的机会，培养学生的创造性思维，帮助大学生明晰自身的职业发展方向，帮助学生树立起创业信心。

第二，引导学生正确认识高校的创业教育，优化高校的创业教育体系。高校需要引导大学生充分认识高校加强创业教育的目的是培养学生的独立意识、首创精神、冒险精神以及敢于挑战并能够创造性地解决问题和开创事业的能力。此外，高校还要根据不同学生的不同需求，积极探索“全面覆盖+分类培养”的创业教育体系，融创业课程、创业比赛、创业活动、创业培训、创业基金、创业孵化为一体，积极引导学生，而不是替学生大包大揽、陪跑创业全程。

第三，构建创新创业为导向的协同培养机制。围绕培养大学生的执行力、抗挫抗压能力、风险承受能力、识别评估商机的能力、团队协作能力等素质，高校须着力促成第一课堂与第二课堂的协同、创业教育与专业教育的协同、教师主导与学生主体的协同、校内资源与校外资源的协同等，以提高大学生对创业理论和创业方法的掌握程度和创业渠道的熟悉程度，进而实现育人和技能培养的融合。

第四，营造良好的创业文化氛围。首先，高校要对教师和学生群体加强政府创业优惠政策宣传，科学制定目标导向的评价体系。其次，要加大创业典型的推介力度，讲好创业者故事。最后，高校需要关注性别差异对大学生创业行为的异质性影响，给予女大学生创业更多的鼓励与肯定，针对其设置个性化课程，同时还需要为其提供更多的自主创业实践机会，积极引导女大学生积极创业。

参考文献：

- [1] 刘敏. 大学生创业意向及其影响因素分析[J]. 创新与创业教育, 2016, 7(1): 25-28.
LIU Min. Analysis of college students' entrepreneurial intention and its influencing factors[J]. Journal of Innovation and Enterprise Education, 2016, 7(1): 25-28.

- [2] 钟云华, 吴立保, 夏姣. 大学生创业意愿的影响因素及其激发对策分析[J]. 高教探索, 2016(2): 86-90.
ZHONG Yunhua, WU Libao, XIA Jiao. Analysis of the influencing factors of college students' entrepreneurial willingness and their stimulating countermeasures[J]. Higher Education Exploration, 2016(2): 86-90.
- [3] 钱永红. 女性创业意向与创业行为及其影响因素研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2007.
QIAN Yonghong. Research on women's entrepreneurial intention and entrepreneurial behavior and their influencing factors[D]. Hangzhou: Zhejiang University, 2007.
- [4] 乐国安, 张艺, 陈浩. 当代大学生创业意向影响因素研究[J]. 心理学探新, 2012, 32(2): 146-152.
LE Guoan, ZHANG Yi, CHEN Hao. Research on the influencing factors of contemporary college students' entrepreneurship intentions[J]. Psychological Exploration, 2012, 32(2): 146-152.
- [5] 张秀娥, 方卓. 大学生创业行为影响机制研究[J]. 吉林师范大学学报(人文社会科学版), 2015, 43(4): 100-104.
ZHANG Xiu'e, FANG Zhuo. Research on the influence mechanism of college students' entrepreneurial behavior[J]. Jilin Normal University Journal(Humanities & Social Science Edition), 2015, 43(4): 100-104.
- [6] 陈华强. 基于 Timmons 模型广州高校学生创业能力现状调查研究[J]. 价值工程, 2012, 31(5): 259-260.
CHEN Huaqiang. Research on the status quo of the entrepreneurial ability of college students in Guangzhou based on the Timmons model[J]. Value Engineering, 2012, 31(5): 259-260.
- [7] 冯磊, 曹英, 王蕊. 创业技能教育对大学生创业意愿的影响研究[J]. 企业经济, 2011, 30(3): 75-80.
FENG Lei, CAO Ying, WANG Rui. Research on the impact of entrepreneurship skills education on college students' entrepreneurship willingness[J]. Enterprise Economy, 2011, 30(3): 75-80.
- [8] EVA SCHMITT R. Pathways to successful entrepreneurship: Parenting, personality, early entrepreneurial competence, and interests[J]. Journal of Vocational Behavior, 2003, 65(3).
- [9] 杨春方. 人格特质、环境因素与大学生创业意愿实证研究[J]. 贵州师范大学学报(社会科学版), 2020(1): 76-86.
YANG Chunfang. An empirical study on personality traits, environmental factors and undergraduates' entrepreneurship intentions[J]. Journal of Guizhou Normal University(Social Sciences), 2020(1): 76-86.
- [10] 段利民, 杜跃平. 创业环境对大学生创业意愿的影响: 兼对 GEM 模型的再检验[J]. 技术经济, 2012, 31(10): 64-70, 97.
DUAN Limin, DU Yueping. The impact of entrepreneurial environment on college students' entrepreneurial willingness: And retesting the GEM model[J]. Technical Economy, 2012, 31(10): 64-70, 97.
- [11] 吴启运, 张红. 创业环境对大学生创业倾向影响的实证研究[J]. 黑龙江高教研究, 2008(11): 129-131.
WU Qiyun, ZHANG Hong. An empirical study on the impact of entrepreneurship environment on undergraduates' entrepreneurship inclination[J]. Heilongjiang Researches on Higher Education, 2008(11): 129-131.
- [12] 吴立爽. 创业环境对大学生创业意愿的影响研究[J]. 高等工程教育研究, 2019(1): 184-189.
WU Lishuang. Research on the impact of entrepreneurial environment on college students' entrepreneurial willingness[J]. Research in Higher Education of Engineering, 2019(1): 184-189.
- [13] 李琴, 齐文娥, 杨学儒, 等. 创业教育对大学生在校创业行为及毕业后创业意愿的影响[J]. 复旦教育论坛, 2018, 16(4): 65-72.
LI Qin, QI Wen'e, YANG Xueru, et al. The impact of entrepreneurship education on college students' entrepreneurial behavior and willingness to enterprising after graduation[J]. Fudan Education Forum, 2018, 16(4): 65-72.
- [14] 方伟. 创业教育对大学生创业意愿影响机制的实证研究[J]. 经济研究导刊, 2019(6): 181-187, 191.
FANG Wei. An empirical study on the impact mechanism of entrepreneurship education on college students' entrepreneurship willingness[J]. Economic Research Guide, 2019(6): 181-187, 191.
- [15] 任胜钢, 贾倩, 董保宝. 大众创业: 创业教育能够促进大学生创业吗?[J]. 科学学研究, 2017, 35(7): 1063-1072.
REN Shenggang, JIA Qian, DONG Baobao. Mass entrepreneurship: Can entrepreneurship education promote college students' entrepreneurship?[J]. Studies in Science of Science, 2017, 35(7): 1063-1072.

Research on the influencing factors and stimulating strategies of college students' entrepreneurial behavior—Based on the investigation of college students in Wuhan

LIU Sanbao, PAN Lan, LIU Xinyu

(Huazhong Agricultural University, College of Economics and Management, Wuhan 430070, China)

Abstract: Entrepreneurship education is a systematic project, and the change of any link may have an impact on the entrepreneurial behavior of college students. The paper investigates 608 college students in ten different universities of different levels in Wuhan, and analyzes the factors of entrepreneurial behavior of college students in three levels: individual, family and university. By using OLS, Logistic and Probit, the paper systematically analyzes the current situation and influencing factors of entrepreneurial behavior of college students in Wuhan. The research finds out that the factors of individual and university have significant influence on the entrepreneurial behavior of college students, but the influence of family factors is not obvious. In addition, the heterogeneity analysis of gender and entrepreneurship training respectively discovers that the main factors influencing entrepreneurial behavior of male college students are grade, entrepreneurial training, the competition opportunities of innovation and entrepreneurship, while the main factors influencing entrepreneurial behavior of female college students are internship experience, the entrepreneurial experience of relatives and friends and the competition opportunities of innovation and entrepreneurship. For college students without entrepreneurial training experience, factors on the individual, family, and college levels have a significant impact on their entrepreneurial behavior, while for those with entrepreneurial training experiences, only gender and the competition opportunities of innovation and entrepreneurship have an impact on their entrepreneurial behavior. Based on this, the paper proposes four countermeasures and suggestions: stimulating college students' entrepreneurial enthusiasm, optimizing the entrepreneurial education system in colleges, establishing an innovative entrepreneurial-oriented collaborative training mechanism, and creating good entrepreneurial cultural atmosphere.

Key Words: entrepreneurial behavior; influencing factors; stimulating strategies; universities in Wuhan; entrepreneurial education

[编辑: 游玉佩]