

群体动力学视角下的大学生创新创业教育

刘为浒¹, 吴震¹, 汪欢欢²

(1. 南京农业大学国家级实验教学中心, 江苏南京, 210095;

2. 南京农业大学农学院, 江苏南京, 210095)

[摘要] 以群体动力学的视角审视大学生双创教育, 通过分析群体中各成员结构及其行为演变过程, 指出增强利益的耦合度是提升双创教育的动力源泉。从实践角度出发, 指出优化双创教育的四点建议: 通过行为训练技术, 夯实双创素养; 在模拟项目的仿真情境中, 锤炼双创技能; 优化组织管理, 避免群体耗散效应的产生; 引入成果导向的项目评估方案, 锚定双创教育的市场价值取向。

[关键词] 创新创业教育; 群体动力学; 动力源; 行为演变; 市场价值

[中图分类号] G642 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2021)04-0077-07

“群体动力学”是美国社会心理学家库尔特·勒温在1939年发表的《社会空间实验》中提出的, 是以非正式组织的社会行为作为研究对象的理论模型。库尔特·勒温首先为非正式组织划分出四大结构: 群体领袖、正式成员、非正式成员、孤立者, 然后借助场论、向量、群体内聚力等新概念对格式塔化的群体行为进行全新的诠释。该研究的重点是群体中各要素的依存关系、相互影响和动力机制; 研究的价值目标是解释、预测、调控群体内的个体行为以及群体本身的绩效, 从而为组织管理提供科学合理的行动策略^[1-2]。

大学生创新创业教育(以下简称双创教育)主要是基于项目的非正式组织行为。该组织的成员结构是: 政府和高校为“群体领袖”, 负责项目的审核、批准、验收; “正式成员”包括教育团队和参与项目的大学生, 这部分人申报项目并在执行项目的过程中锻炼相关能力, 最后承诺达成项目的目标; “非正式成员”主要是管理部门、双创平台, 其对群体行动起到保障和支撑作用,

并负责调控与团结双创群体; “孤立者”主要来自社会市场, 虽然基本上不属于双创群体, 却是双创教育的价值归属和成效验证者。

引入“群体动力学”理论, 将有助于厘清双创教育各成员的关系, 锁定双创教育持续发展的“源动力”, 从而提升双创教育的运行效能, 达成其教育目标。

一、群体动力学视角下大学生双创教育的现状分析

双创教育并非新事物, 也非舶来品, 而是社会经济发展到一定阶段的必然需求。国内高校的双创教育, 其起源至少可以追溯到1997年清华大学开设的“创新与创业管理”课程^[3]。随着经济的日益繁盛, 社会发展提档升级的需求必然越来越强烈。2014年达沃斯论坛上李克强总理首倡“大众创业、万众创新”, 在2015年的考察调研中总理进一步提出“要消除各种束缚和桎梏, 让创新创业成为时代潮流, 汇聚起社会经济发展的强大新动能”^[4]。自此以后, 新一轮的创新创业教育逐步走向前台并如火如荼地发展起来。

[收稿日期] 2021-03-30; **[修回日期]** 2021-05-18

[基金项目] 教育部卓越农林人才教育培养计划改革试点项目“农科高校大学生创新创业教育体系的优化与实践”(2019Z013)

[作者简介] 刘为浒, 江苏南京人, 南京农业大学国家级实验教学中心实验师, 主要研究方向: 实验教学、实验室管理, 联系邮箱: njlwh@njau.edu.cn; 吴震, 江苏涟水人, 博士, 南京农业大学国家级实验教学中心教授, 主要研究方向: 番茄种质资源评价、利用与种质创新; 汪欢欢, 江苏南京人, 南京农业大学农学院讲师, 主要研究方向: 本科教学管理

通过考察和调研近年来双创教育的实际运行情况,不难发现当下的双创教育虽然涌现了许多以“新材料、高科技、互联网+”等为标签的成果,但是与政府的求贤若渴、高校的鼎力推进相比,成果的质和量均存在较大的提升空间^[5]。

如果从“群体动力学”理论的视角反思其中的原因,大致存在以下几点。

(一)“群体领袖”的角色不够鲜明,其导向和引领作用未能充分发挥

在大学双创教育中,作为群体领袖的政府和高校理应负责顶层设计和价值引领。然而在现实中,它们的作用和功能并没有得到充分的发挥^[6-7]。

首先,各级政府出台的系列政策大多停留在“广种梧桐树、企盼凤凰落”的层面上。例如,创新创业园区的营建,金融政策的支持(发放培育资金、税收减免、融资优待),创业环境的优化(简化申报流程、行政前期托管),等等。这些扶持类政策由于缺乏内在的引领推进机制,其运行效率和运行质量往往不是很理想。追根究源,还是因为政府不能勇当创新创业引领者的角色,甘愿退居服务者的地位。这不仅导致政策针对的创业主体不明确、创业类别不具体、创业实效难考核,而且也容易使基层的政策执行者不能很好地把握执行的力度,导致现实运行中针对大学生的政策红利常常被有资源的社会创业者所侵占和挪用。

其次,高校作为高智识的聚集地,理所当然地应该成为双创的策源地和主战场。但是,考察高校推动双创教育的各类举措,发现其明显带有“学院派”的特征,主要精力在教育理念的宣传、课程体系的建设、管理机制的理顺、支撑体系的构建等方面。表面上看起来声势浩大,各种双创平台、孵化园如雨后春笋般诞生,各种创业大赛激情四溢地开展,但是,实际运行效果往往差强人意。细究之下,更是问题重重:比如双创教育不系统、培育模式不成熟、师资力量匮乏、参与学生群体错位、“伪”双创混迹其间,等等。其本质的原因是高校的引领功能没有真正落到实处,从而难以解决“双创的源头活水何处来?”

的根本问题。

(二)群体“正式成员”的主动性没有彰显,缺乏勇于拼搏的创新精神^[8]

正式成员包括教育团队和参与项目的学生,这部分人是双创教育的实践者,是双创目标达成的主要执行者^[1]。这就要求正式成员必须具有较强的主动性,并能持续发扬拼搏精神,通过整合资源、寻求帮助来实现目标。

目前,大部分双创教育团队来源于两类教师:一类是科研上暂时没有明显的突破,囿于工作量的考核要求,他们想通过双创课题凑足工作量;一类是工作伊始就从事教育管理工作的行政人员,为了达成职称评聘要求,需要通过主持双创项目来完成科研工作。他们的共同特征是缺乏创业热情,更缺乏创新思路,依靠他们带领双创团队,结果是不言而喻的。

同时,参与双创项目的大学生与理想中的情形也相去甚远。人们通常认为,正在接受高等教育的大学生,既具有较高的专业素质,又具有超强的学习能力,加上年轻有精力、无惧失败,在学校和社会两方面大力扶持的优良环境下,理应卯足干劲、敢闯敢干地实现青春梦想。现实的情况是,一部分将要走向社会成为劳动者的大学生,既没有优秀学生的勤勉自律,也认识不到创新创业精神在人生道路上的珍贵意义。他们浑浑噩噩地被动参与双创项目,导致实践中出现各种消极的现象:有的同学心理承受能力弱,不是畏惧失败不敢尝试,就是稍遇挫折就立刻退缩;有的同学创业意志薄弱,因为家人、朋友的不理解与不支持就轻言放弃;有的同学瞻前顾后患得患失,有时想参与创业,有时又害怕耽误学业;有的同学不会主动寻求助力,面对困难手足无措,进而消极懈怠……

(三)社会市场作为双创教育成效的检验和展示舞台,其主导作用未能充分体现

群体结构要素中的孤立者主要来自社会和市场,是双创教育链接社会、服务社会不可或缺的重要环节^[1]。

众所周知,世界经济的发展趋势是走向集成

化、智能化、物联网化。社会所需的人力资源将由高素质从业者逐渐转向强能力的创业者。大学培养输出的人才应尽可能实现与社会经济发展所需能力素质的精准匹配。双创教育就是通过对创新创业人才的培养, 催生社会新供给、释放市场新需求, 从而保持社会稳增长, 因此, 社会价值和市场价值应该是双创教育的试金石^[9]。

考量现实中的双创项目, 不难发现大部分项目停留在政府、高校一头热, 社会和市场作为其成效的检验与展示舞台未能发挥应有的作用。例如, 一提倡“互联网+”, 学旅游的就构想个导游 app、学教育的就做个网课 app、学环境的来个环保 app、学设计的再尝试个仿真 app……然后一路手持制作精良的 ppt, 风风火火地路演, 直至过关斩将荣获大奖。只是可惜, 这些产品最后上线运行的没有几个, 实际上它们的社会价值、市场价值也是经不起检验的。缺乏实践检验的很多项目都是“伪创新”“伪创业”, 与双创教育的初衷是背道而驰的。

二、群体动力学视角下大学双创教育的动力性探析

“动力性研究”是群体动力学最基本的特征, 勒温认为群体的存在会产生一种“力场”, 它是由群体中各种力的交互作用形成的, 是群体行为的潜在动力源。“力场”的建构是实现群体功能的重要举措, 有助于发挥群体的社会作用^[1]。

(一) 双创教育的群体成员要素的行为演变分析

群体理论认为, 群体是面对同一个工作目标的非正式组织, 但并不是一群无组织的乌合之众, 而是有结构的。在双创项目运行过程中, 成员行为不仅相互依存, 还相互影响, 逐渐演化出一种动态的、可扩展的“群体力场”, 从而塑造和影响群体成员的行为^[1]。

前面已经描述了双创群体的成员构成及其现状, 同时也应该认识到其成员的角色状态并非一成不变的, 而是处于不断地相互调适与转化进程中。例如, 在群体行为演变过程中, 负责顶层指引的政府部门为提升双创项目的社会效益, 完

全可能深入项目执行层面, 演变成项目的正式成员; 创新能力和专业素质较高的双创团队也可以由群体的正式成员成长为双创群体的领导者, 反向作用于行动规范的修订; 孤立者在认识了项目的前景和价值后, 也可能积极遵循群体规范而演变成群体的正式成员。

群体中各成员的行为演变必然打破原有的“均衡状态”, 带来“力场”能量的涨落。这时要想调控能量转化的方向, 实现群体行动效益的最大化, 探寻群体力场的动力源泉就是首当其冲的问题了。

(二) 增强各成员利益的耦合度, 提升群体内聚力, 是双创教育持续强劲的动力源^[10-11]

动力机制是深藏于群体行为背后的“看不见的手”, 它产生于各种结构要素的耦合中, 是诱发、引导、强化群体成员积极性的文化场, 正向作用于群体的动力机制, 能够有效地激发人的动力, 引导人的行为, 达成群体目标^[1]。

双创项目是以适应社会需求、追求市场价值为目标的非正式组织行为, 各成员的利益诉求就是最大的动力源泉。因此, 提升双创教育的成效, 首先要厘清群体各成员的利益诉求, 尽可能使群体的价值目标与各成员的利益期许高度耦合, 促使群体成员表现出强烈的责任性行为, 并相互影响促进, 形成强大的内聚力, 从根本上撬动和提升群体的生产力。

下面通过实例分析, 来说明如何提高各成员利益的耦合度。

第一, 对于政府部门, 不能仅仅满足规则制定者和资源支持者的角色, 应将政府利益与双创成果趋向一致, 也就是尝试依靠双创项目来推动地方政绩的高质量实现。例如, 社会养老问题是政府治理的重要内容, 通行的办法是向社会企业招标, 外包政府服务。现阶段确实取得了一定的成效, 然而随着老龄化时代的到来, 养老问题实质是新社会结构、新经济形势下的新问题, 需要引入新思路、新方法来突破养老的困局。这是典型的产业创新课题, 不是现有的企事业单位能胜任的。政府部门完全可以将这一治理难题面向高

等院校征集解决方案,经过评估后将优秀方案设立为双创项目,有针对性地出台相关的扶持政策。高校的双创平台则通过整合校内资源,促成双创团队的建立,保障双创项目的实施。有了高校这一新科技、高智识的集散地作为后盾,政府优中选优,因地制宜,必然能更好地促进社会治理水平的提升。这时,政府就由群体的领导者转变为群体成果的共享方,其内聚力必然大大增强。

第二,对于双创导师,要实行灵活评聘机制,不仅要有利于教师的职业发展,而且要兼顾其经济利益的实现。首先,不必要求每位教师都涉足双创教育,应尽量在有能力、有想法、有方案的教师中选聘双创导师。只有他们主动参与双创项目,才能全身心地投入并做出实效。其次,教师的加入、退出要完全自由,其绩效考核也要倾向于实际的工作。例如,科研上有突破的青年才俊想要通过转化其成果,从而实现由智力投入到经济获益的目标,双创平台就应该积极提供舞台,帮助其组建团队开展创业。此时,绩效考核就应关注其创业成效,而弱化科研考核。如果创业失败,科研的大门照样敞开,免除其后顾之忧。因为科研与创业所需要的能力结构是不同的,不能因创业失败而否定其科研能力。最后,创业成功后的收益,应该合理地分配给一线参与人员,保障其得到应得的经济利益。

第三,双创大学生的得益点主要在养成创新思维、锻炼创业能力。这就需要尽力防止他们参与伪双创项目,例如将教师科研项目分解成学生的双创项目;乱套“互联网+”“物联网+”等新名词,实质是新瓶装旧酒的项目;拆散现有的软硬件产品,然后模仿组装的项目;等等。学生参与这些背离双创教育目标的伪项目,他们的双创激情无法得到激发,双创意志无法得到磨炼,双创能力无法得到培养,最终只是充当了免费的操作工和无脑的群众演员。高校应充分认识到,社会、市场所需要的人才不仅仅是高素质的从业者,更是强能力的创业者。为顺应当代大学生的利益诉求,推进双创教育时要强化双创项目的育人功能,突出学生的主体地位,立足于学生创新

创业素养的培育,从而夯实学生职业能力长效发展的基石。

第四,对于社会组织、企事业单位,要激发其参与双创项目的积极性,理顺其获取收益的路径。双创成果最终是要被社会运用的,最直接最有效的策略就是将社会的真实需求确立为双创项目。例如,随着社会经济的发展,各类企业或多或少都会遇到发展的困难和瓶颈,如果不能及时地提出有效解决方案,往往会导致企业的生存发展受挫。这时,可以鼓励企业、高校实行优势互补、互利互惠,联合设立双创项目,推到高校双创平台上,征召相应团队完成。一方面,借助高校的研发能力,可以帮助企业脱困;另一方面,高校利用双创项目达成其育人功效,使学生受到真实情境下的锻炼,最终达到多方共赢的局面。

总之,群体合作的基础应该是各方成员利益诉求的相关性。构建双创教育持续强劲的动力源,应致力于提高各成员利益的耦合度,避免产生“身份拒斥”,从而实现成员行动的趋同性和向心性,从根本上提升群体行动的达成度。

三、群体动力学视角下大学双创教育的实践建议

双创群体的行为模式决定了双创教育的效果。群体行为模式一方面由成员具体的执行行为构成,另一方面,群体行为还具有较强的格式塔性质,反过来也会对个体产生很强的支配力^[1]。因此,在双创教育的实践中,要注重从以下三方面锻炼和规范双创成员的行为。

(一)在现有课程体系中融入群体动力学的行为训练技术,夯实学生的双创素养

双创教育不是孤立于现有教育体系之外的新的人才培养模式,它是高等教育大众化后,面对社会经济新需求而进行的人才培养模式的新调整、新探索。因此,必须将双创教育融入人才培养的全系统、全过程,即在现有的第一、第二课堂中,要有意识地构建双创情景,借助群体动力学中的行为训练技术,进行双创素养的培育。

群体动力学中的行为训练技术类型主要有专题小组讨论、角色扮演、头脑风暴、无领导小

组讨论、敏感性训练、交互作用分析、乔哈里视窗(Johari Window)、创造性摩擦、拓展训练等,在现有的课程体系中有有机融入这些行为训练技术,不仅可以丰富、优化现有的教学方式,而且能使学生在受教育的全过程中逐渐夯实创新创业的素养^[12]。

(二) 开展多种类型的双创模拟项目,在仿真情境中反复锤炼双创技能

双创教育是面向全体学生的,但是让每个学生都亲身参与真实的双创项目,显然不具备可操作性。一方面,具备双创能力的学生是有限的,另一方面,具有市场前景、能够被立项资助的双创项目也是有限的。因此,在双创教育体系中开展多种价值取向的双创模拟项目,通过在模拟情境中的角色扮演,使受训者在项目群体环境中互动协作,体验其在群体中的地位和责任,训练他们在群体环境下的执行能力和协调能力,从而提高群体行动效率,达成群体目标。

常见的双创模拟项目类型有:①科研成果转化型项目。针对科研成果转化项目,在正式立项推进前,进行项目执行和市场前景的预演。②社会需求型项目。针对真实的社会需求,在没有适合的项目创意前,在双创课堂上让学生自组团队,尝试多种项目创意的推演。③路径开放型项目,即只设定双创目标,不限制双创路径。例如,浙江师范大学的“百元创万”创业实践模式就取得了远超预期的效果,在大学生双创能力培养中发挥了巨大的作用。

这些双创模拟项目所消耗的教育资源是有限的,但是育人的功效是明显的,学生在仿真情境中能够一定程度地实现双创能力反复训练和双创素质逐步养成的目标。

(三) 优化双创群体的组织管理,避免群体耗散效应的产生

群体行动过程中通常会伴随着角色的实时变化、资源的动态调整、利益的阶段涨落,这些都会导致群体耗散效应的产生。实践过程中不难发现,即使是很优秀的项目创意,在运行过程中如果不注重组织管理,也可能导致彻底失败。

为了尽量降低群体耗散效应的产生,在推进双创项目的过程中要避免以下做法:

第一,为了立项而立项目。项目创意是本源,立项资助只是结果,不能反其道而行之。实践中大量存在管理部门宣布立项计划后才开始构思项目创意,然后不经过严谨论证就盲目申报的现象,导致在项目实施过程中,发现现实与理想相去甚远,项目成员的执行意愿自然涣散消解。

第二,组建团队凑人数。立项初期,为了显示团队实力和项目可行性,随意增列参与欲望不强的人员。这些团队边缘人在实施过程中基本是不知情、不作为的,却会共享项目收益,这样往往会影响主要成员的项目执行热情。

第三,忽视组织引导工作。项目的创意不会凭空产生,高校的双创平台要建设各种形式的项目孕育池。例如,定期举行创意茶话会、开辟网络实时论坛、组织调研社会真实需求等,多渠道多路径地培育创意。另外,项目实施需要成员的协同行动,实行优势互补,当成员发生观点、利益冲突时,要通过组织工作协调和消弭潜在矛盾。当成员出现有悖立项目目标的行为时,要能给出相应的惩戒措施。

(四) 引入成果导向的项目评估方案,锚定双创教育的市场价值取向

双创教育是实施由“制造型”转向“创新型”的国家发展战略的根本保障,是高等教育面向社会经济新需求,推进实用创新人才培养模式的新探索。因此,双创教育应该坚持市场导向,成效的评估也应侧重考量市场的影响力。

对于各级各类双创平台、孵化园区、产业基地,不仅要考量其硬件设施、规章制度、运行机制,更要考量其投入产出比。通过评估孕育成功的项目,倒逼激励政策和保障制度的高效运行;对于双创项目的实际执行人,要引导其不能只满足于表层化的经历过程、锻炼能力、提升素养,更要追求项目做成了什么,有没有更好的实现路径,能否达成更高的效益;对于高校双创教育成效的评估,也不能停留在学理层面,不能只关注教育体系的完善程度、支撑机制的运行情况,而

要鼓励高校培育能接受市场检验的双创项目,并以获得市场价值为双创教育成败的重要评估指标。

双创群体作为非正式的组织,价值目标的高度统一是形成持续强劲动力场的前提保证。市场是双创的演武场,也是检验台,只有锚定市场价值取向,推行成果导向的评估策略,才能真正实现双创教育的提质增效。

四、结语

大学双创教育是一项贯穿人才培养全过程的系统性教育工程,其主要的实施模式是通过基于“群体行为”的双创项目来推进的。因此,用“群体动力学”的理论来指导双创教育的实践,契合马卡连柯主张的“在集体中、通过集体、为了集体”的集体教育原则,也能有效地推动双创教育在更高层次上优化发展。

参考文献:

- [1] 申荷永. 团体动力学的理论与方法[J]. 南京师大学报: 社会科学版, 1990(1): 101-105.
SHEN Heyong. Theory and method of group dynamics[J]. Journal of Nanjing Normal University: Social Science Edition, 1990(1): 101-105.
- [2] 关力. 卢因和团体动力学[J]. 管理现代化, 1989(4): 50-51.
GUAN Li. LU Yin and group dynamics[J]. Management Modernization, 1989(4): 50-51.
- [3] 王占仁. 中国创业教育的演进历程与发展趋势研究[J]. 华东师范大学学报: 教育科学版, 2016, 34(2): 30-38, 113.
WANG Zhanren. Research on the evolution and development trend of entrepreneurship education in China[J]. Journal of East China Normal University: Education Science Edition, 2016, 34(2): 30-38, 113.
- [4] 中国政务舆情监测中心. 开启“大众创业、万众创新”新时代[J]. 领导决策信息, 2015(3): 26-27.
China Government Public Opinion Monitoring Center. Opening a new era of “mass entrepreneurship and innovation”[J]. Leadership Decision Information, 2015(3): 26-27.
- [5] 黄晓丽, 邓平平, 吴意军. “双创背景”下高校大学生创新创业现状及对策研究[J]. 南方论刊, 2018(1): 93-95.
HUANG Xiaoli, DENG Pingping, WU Yijun. Research on the current situation and countermeasures of college students' innovation and entrepreneurship under the background of “innovation and entrepreneurship”[J]. Southern Journal, 2018(1): 93-95.
- [6] 杜天宝, 于纯浩, 温卓. 大学生创新创业政策扶持体系优化研究[J]. 经济纵横, 2019(9): 88-94.
DU Tianbao, YU Chunhao, WEN Zhuo. Research on the optimization of the policy support system for college students' innovation and entrepreneurship[J]. Economics, 2019(9): 88-94.
- [7] 赵国钦, 韩天实. 大学生创业的政策扶持体系: 文本分析、感知评价和优化建议[J]. 中国人力资源开发, 2016(15): 79-86.
ZHAO Guoqin, HAN Tianshi. Policy support system for college students' entrepreneurship: Text analysis, perception evaluation and optimization suggestions[J]. China Human Resource Development, 2016(15): 79-86.
- [8] 李旭辉, 孙燕. 高校大学生创新创业能力关键影响因素识别及提升策略研究[J]. 教育发展研究, 2019, 39(Z1): 109-117.
LI Xuhui, SUN Yan. Research on key influencing factors identification and promotion strategies of college students' innovation and entrepreneurship ability[J]. Education Development Research, 2019, 39(z1): 109-117.
- [9] 柴莹, 肖晓. 大学生创新创业训练计划管理模式的构建——基于项目管理的视角[J]. 中国大学教学, 2018(2): 70-73.
CHAI Ying, XIAO Xiao. The construction of management mode of college students' innovation and entrepreneurship training program — Based on the perspective of project management[J]. China University Teaching, 2018(2): 70-73.
- [10] 曹剑辉, 周合兵, 罗一帆. 大学生创新创业教育模式[J]. 实验室研究与探索, 2010, 29(8): 195-198.
CAO Jianhui, ZHOU Hebing, LUO Yifan. Innovation and entrepreneurship education mode for college students[J]. Laboratory Research and Exploration, 2010, 29(8): 195-198.

- [11] 胡金焱. 创新创业教育: 理念、制度与平台[J]. 中国高教研究, 2018(7): 7-11.
- HU Jinyan. Innovation and entrepreneurship education: Concept, system and platform[J]. China higher education research, 2018(7): 7-11.
- [12] 石磊. 从单向走向立体: 大学生创业教育的现代转型探论[J]. 黑龙江高教研究, 2019, 37(12): 135-138.
- SHI Lei. From one-way to three-dimensional: On the modern transformation of college students' entrepreneurship education[J]. Heilongjiang Higher Education Research, 2019, 37(12): 135-138.

Innovation and entrepreneurship education of college students from the perspective of group dynamics

LIU Weihu¹, WU Zheng¹, WANG Huanhuan²

- (1. National Experimental Teaching Center, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China;
2. School of Agriculture, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: This paper examines the current situation of college students' entrepreneurship and innovation education from the perspective of "group dynamics", and points out that enhancing the coupling degree of members' interests is the power source of entrepreneurship and innovation education by analyzing the structural elements and behavior evolution process of the group. Then from the practical point of view, it puts forward four suggestions to optimize the mass entrepreneurship and innovation education: to strengthen the mass entrepreneurship and innovation literacy through behavior training technology; to exercise the mass entrepreneurship and innovation skills in the simulation situation of the simulation project; to optimize the organization and management to avoid the group dissipation effect; to introduce the results oriented project evaluation scheme to anchor the market value orientation of mass entrepreneurship and innovation education.

Key Words: entrepreneurship and innovation education; group dynamics; power source; behavior evolution; market value

[编辑: 苏慧]