

# 新文科背景下的学科融合与跨学科课程改革

## ——以公共管理类专业“公共经济学”课程为例

张海柱

(中国海洋大学国际事务与公共管理学院, 山东青岛, 266100)

**[摘要]** “新文科”以多学科知识的深度融合为核心理念,包括文科内部融合、文理交叉融合以及学科与“非学科”知识的整合。新文科的学科融合理念需要以跨学科课程的建设作为载体。然而以公共管理类专业“公共经济学”课程为例进行的考察发现,传统跨学科课程在跨学科的形态与目的取向等方面存在认识误区。基于新文科的学科融合理念,需要以新时代问题解决的逻辑引领跨学科课程改革,以中国本土实践为导向进行课程知识体系的构建,还需要充分利用多学科领域资源特别是新信息技术实现教学效果的提升。

**[关键词]** 新文科; 学科融合; 跨学科课程; 公共管理; 公共经济学

**[中图分类号]** G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2021)06-0094-05

### 一、引言

2018年以来,我国正式提出并启动了“新文科”建设工作,由此指明了未来文科高等教育改革以及中国哲学社会科学发展的方向。新文科建设的核心是要推动哲学社会科学与新科技革命的交叉融合,通过多学科知识的深度融合以更好地回应新时代中国出现的新问题与新需求。新文科建设涉及学科发展、专业设置以及人才培养模式等众多领域的改革,而课程则是其中最为基础也最为关键的要素。新文科的学科融合理念一方面鼓励各类跨学科新兴交叉课程的开设(例如计算社会科学、人工智能法学等),另一方面则要求对传统课程进行优化改革甚至重构。

在现有的文科专业课程体系中,各类跨学科课程(例如管理心理学、政治人类学等)是其中的重要构成。本研究意在考察的即是新文科建设与传统跨学科课程之间的关系问题。传统跨学科课程是否有效体现了学科融合的理念?新文科建设是否对传统跨学科课程提出了新的改革要

求?为了回答这些问题,本文将在对新文科建设中的学科融合理念进行分析的基础上,选择以公共管理类专业开设的“公共经济学”这一跨学科课程为例,对传统跨学科课程建设中的误区与问题进行反思,进而探讨跨学科课程改革的思路,以期为新文科建设过程中的课程改革实践提供启发借鉴。

### 二、学科融合:新文科建设的核心理念

教育部新文科建设工作组组长、山东大学校长樊丽明教授指出,“新文科”概念最初由美国西拉姆学院于2017年提出,倡导“专业重组,不同专业的学生打破专业课程界限进行综合性的跨学科学习”<sup>[1]</sup>。我国官方提出的“新文科”概念尽管并非西方概念的沿袭,但也以多学科知识的深度融合作为其核心理念。例如2020年发布的《新文科建设宣言》即明确指出,“新科技和产业革命浪潮奔腾而至,社会问题日益复杂化,应对新变化、解决复杂问题亟需跨学科专业的知识整合,推动融合发展是新文科建设的

**[收稿日期]** 2021-09-28; **[修回日期]** 2021-12-08

**[基金项目]** 中国海洋大学本科教育教学研究项目“基于行政管理专业特性的《公共经济学》课程优化设计研究”(2021JY173)

**[作者简介]** 张海柱,河北盐山人,博士,中国海洋大学国际事务与公共管理学院副教授,主要研究方向:公共政策,联系邮箱:haizhu1213@sina.com

必然选择”，为此需要“进一步打破学科专业壁垒，推动文科专业之间深度融通、文科与理工农医交叉融合，融入现代信息技术赋能文科教育”。上述宣言在很大程度上代表了国内学界对于新文科建设中学科融合理念的共识，也清楚地揭示了当前时期倡导学科融合发展的新动力与新形态。就学科融合的动力而言，传统意义上的多学科交叉融合更多的是基于知识创新的需求，而新文科背景下的学科融合则具有了新的动力。一方面，学科融合是解决新时代出现的新问题与新需求的需要。当今世界正经历百年未有之大变局，中国改革也已经进入新时代，在此情况下，各种复杂问题(例如环境治理、贫困治理、传染病防控等)亟待通过跨学科知识的融合来予以解决，中国治理改革的新成就与新模式也需要通过多学科的交叉融合来进行解释。另一方面，学科融合是新科技革命推动下的必然结果。近年来，以大数据、人工智能、虚拟技术、基因技术、5G 技术等为代表的前沿科技催生出以跨界融合为特征的新产业新业态，也引发了经济、社会与伦理等层面上的新问题，这些都需要跨学科知识的融合来进行回应。而且，如果说传统的学科分工很大程度上是囿于人类认识能力的话<sup>[2]</sup>，那么新科技革命则极大地推动了人类研究与学习范围、视野和能力的提升(例如人工智能支持下的智慧学习)，为更广泛的学科融合创造了条件。

从学科融合的形态来看，新文科建设一方面强调文科内部的学科融合，特别是传统人文与社会科学各学科的融合，另一方面则积极推动文理学科之间的交叉融合，通过学科边界的淡化与跨越实现文科教育的融合发展与复合型人才的培养。除此之外，新文科所强调的学科融合还应当具有一种“超学科”的宏大视野，要突破现有学科专业的束缚，基于解决“生活世界复杂问题”的需要来整合各种学科与“非学科”(例如实践智慧)知识<sup>[3]</sup>。在此意义上，新文科建设中的学科融合不仅要打破现有学科专业间的壁垒，也要打通学科与社会发展、生活实践之间的区隔，通过构建基于多源知识的“知识网络”来提升解决新时代复杂社会问题的能力。

总之，无论是对新时代、新需求与新科技的回应，还是对中国本土改革实践与价值立场进行

有效诠释的需要，新文科建设的有效推进必然要诉诸多学科知识的深度融合。这种学科融合的理念应当成为未来时期我国哲学社会科学以及文科高等教育改革的重要方向，也应当成为高校文科课程改革的指导原则。

### 三、新文科标准下对传统跨学科课程建设的反思

作为我国文科高等教育改革的重要举措，新文科建设的学科融合理念需要以各类跨学科课程作为其微观载体。然而早在新文科概念提出之前，我国高校文科课程体系中就已经设置了许多跨学科课程。例如国内公共管理类专业普遍开设的核心课程“公共经济学”，即体现了政治学与经济学等学科的交叉。不过如前所述，新文科建设中学科融合理念的提出有着特定的时代背景与目标指向，而且对于学科交叉融合的广度和深度有着更高的要求。就此而言，许多传统跨学科课程事实上距离新文科的要求仍有很大差距，甚至暴露出了对于跨学科课程建设认识上的一些误区。以“公共经济学”课程为例进行的考察发现，这种误区主要体现在跨学科的形态与目的取向两个方面。

一方面，就跨学科的形态而言，传统跨学科课程尽管同时涉及了多个学科专业知识的应用，但多学科知识之间的整合或融合力度存在明显不足，甚至停留在多个学科知识的拼凑阶段。一些人简单地认为跨学科课程就是将多个学科的知识传授给学生，这是典型的认识误区。在这种认识误区的影响下，国内公共管理类专业开设的“公共经济学”课程在很大程度上体现为将经济学的一些专业知识“移植”或“照搬”到公共管理学科的研究领域(例如政府职能与行为)中，而缺乏与政治学、公共管理学等学科知识的重新整合。在课程教材的选择上，也多沿用经管财税等学科专业的教材，而鲜有针对公共管理类专业属性的教材或知识体系设计。这种对经济学知识的简单移植或照搬使其难以符合公共管理类专业人才培养的真正需求。例如公共管理学科秉持公共价值导向，而经济管理学科则强调企业价值、效率价值，这种对工具理性的过分强调将会偏离公共管理学科对于公共事务管理者、公共价值创造者以及治国理政高端人才的培养定位。

事实上,真正的“跨学科”并不等同于“多学科”。对于二者的区分,美国学者艾伦·雷普克(Allen F. Repko)曾用“水果拼盘”和“混合果汁”的比喻来描述“多学科”与“跨学科”研究各自的特质<sup>[4]</sup>。水果拼盘代表着多学科的交叉,但是不同学科知识之间相互独立。而混合果汁则意味着经由不同学科知识间的“交融”将会产生了一种全新的“味道”(即知识形态或学科形态)。也即,真正的跨学科课程需要突破相关学科之间的边界,在不同学科知识之间建立起动态、有机的联系。对应于“公共经济学”课程中,真正的学科融合并非简单地将经济学的概念、理论或方法与政治学或公共管理学的研究对象进行拼接,而是需要对相关学科的知识进行重新加工与整合,使其能够契合公共管理专业人才培养所需。相应地,公共管理类专业与经管财税等专业尽管都开设“公共经济学”课程,但是其知识体系的侧重方向应有所区分,以体现不同学科人才培养定位的差异。

另一方面,就跨学科的目的取向而言,传统跨学科研究与课程在一定程度上陷入了纯粹的知识取向误区。这里所谓的“知识取向”是指在跨学科研究或课程中对多个学科间共性知识内核的追求,以及谋求构建具有“普适性”知识体系的努力。这种“知识取向”在“公共经济学”课程中的主要体现即是对西方公共经济学知识体系的“照搬”,其隐含假设是西方理论代表了“一般性”的理论取向,因而必然能够用于描述和解释中国的公共经济现象与问题。然而事实可能恰恰相反。例如,当前“公共经济学”课程中的“公共选择理论”章节主要讲授投票选举问题以及西方国家的选民、政党、官僚机构等政治主体的行为,这些已经极大地脱离了中国的政治制度实践,最终导致学生对西方理论话语体系的依赖以及对中国的政治制度模式的无知甚至误解。

针对上述误区,许多学者明确指出,跨学科研究与教育应当坚持明确的问题导向与实践逻辑<sup>[5]</sup>。也即,跨学科要以解决现实世界中的真实、复杂问题为导向,而且要以认识、解释和解决中国改革的本土实践与时代问题为目标。对应于“公共经济学”课程中,当跨学科课程学习的目标定位于理解中国本土公共经济实践现象时,将

会自然而然地发现西方政治学与经济学理论体系的难以直接“套用”,由此推动相关学科中国本土理论话语体系的构建,进而在中国问题与实践场景下实现跨学科知识的融合。

#### 四、基于新文科学科融合理念的跨学科课程改革

对传统跨学科课程建设中各种误区的分析表明了进行改革的必要性,新文科的学科融合理念则指明了未来改革的方向。对此本文认为,新文科建设所彰显出的新时代、新问题与新需求意味着跨学科课程建设的新标准与新要求。对标新文科的学科融合要求,传统跨学科课程需要在课程理念、内容与教学方法等方面进行系统性改革。

##### (一) 课程理念:以新时代复杂问题解决的逻辑引领跨学科课程建设

新时代催生新问题与新需求,以学科融合为核心的新文科建设所体现的正是鲜明的问题导向,“以解决新时代提出的新问题为指归”<sup>[6]</sup>。相应地,跨学科课程的建设与改革也要以具体的“问题解决逻辑”取代抽象的“知识逻辑”,要聚焦于当前以及未来时期中国乃至世界范围内的“大问题”(例如生态环境治理、全球疫情防控、新科技革命的应对等),基于问题解决的需要确定跨学科的广度与深度。

就“公共经济学”课程而言,应当关注真实世界中的新兴复杂公共经济问题,培养学生问题求解的兴趣与思维能力。例如当前时期的疫情防控就涉及许多重要的公共经济问题,包括以疫苗为代表的全球公共物品的供给、公共卫生支出决策、人类卫生健康共同体的构建等。上述问题的解决不仅需要政治学、经济学专业知识,还需要国际政治、伦理学、法学等学科知识,以及医学、生物技术、基因技术等自然科学知识。“公共经济学”正是体现为这些多学科知识交叉融合所构成的“知识网络”。此外还需注意,不同学科专业有着不同的问题取向,公共管理类专业开设的“公共经济学”应致力于公共价值的形塑与治国理政人才的培养,这一点与经管财税专业存在明显区别。因此不能照搬经管财税专业“公共经济学”课程的知识体系,而需要基于公共管理的学科属性进行课程设计与教材编写。

## （二）课程内容：以中国本土实践为导向进行跨学科课程知识体系的构建

长期以来，中国哲学社会科学研究在某种程度上陷入了“西方导向”误区，将西方学科、学术与话语体系中的概念和理论套用到中国。当发现中国实践经验与西方理论不相符时，则对中国经验进行“切割”，以使其能够嵌入到西方理论的解释框架中。由于缺乏基于中国自身发展传统与实践经验的哲学社会科学研究，相关学科发展也就无法反映并指引中国的改革实践，文科教育也就自然无法培养出能够解决中国时代问题的高素质人才。针对这一情况，新文科建设的重要目标即是以中国本土实践为导向实现文科研究与教育的重构，“不仅要在国际上讲述中国思想、中国制度，还要发出中国学派的声音”<sup>[7]</sup>。

对应于跨学科课程知识体系的构建上，要基于认识、解释和传播中国整体性实践经验的需要来构建课程知识体系。在此过程中，不仅要对西方理论进行批判性审视与借鉴，也要基于多学科知识的融合来进行中国本土学科话语体系的打造。例如“公共经济学”课程不仅要学习西方公共经济学理论，更重要的是构建“中国公共经济学”的知识架构，阐明具有中国制度特色的政府与市场关系、公共物品需求表达与供给机制以及公共选择的制度逻辑等问题。此外，文科教育肩负价值观形塑的使命，新文科要立足于中国价值的彰显。为此需要积极推动课程思政建设，将中国先进的实践经验与制度模式引入课程与教材。例如中国治理贫困与疫情防控的伟大成就彰显了党领导下公共物品供给与公共选择的制度优势，这些案例可以作为公共经济学课程教学的良好素材。

## （三）教学方法：依托多学科领域资源实现跨学科课程教学效果的提升

跨学科课程涉及多个学科间的交叉融合，这对课程教学带来了更高的要求，例如授课教师自身必须具有多学科的视野、思维以及知识整合的能力。然而多学科的交叉融合也会为课程教学效果的提升带来新的资源与契机，这在“公共经济学”课程上有着直接体现。一方面，就文科内部的融合而言，为了认识和解决新时代中国公共经济问题，不仅需要政治学、经济学、管理学等社

会科学知识，还需要历史学、伦理学甚至哲学等人文学科知识。人文学科视角的引入尤其能够契合公共管理类专业人才培养所需的人文素养与公共价值理念。为了解决人文与社科多学科融合对授课教师知识结构的要求，可以尝试搭建“虚拟教研室”以及跨学科课程组进行联合教学。

另一方面，就文理学科的交叉融合而言，自然科学知识的引入不仅能够为“公共经济学”教学带来科学思维与专业知识，而且可以借助新兴科技特别是信息技术实现课程的智能化教学。在这方面，需要推动文科实验室的建设，将抽象、复杂的经济学数理逻辑以及公共选择决策过程等内容通过虚拟仿真等技术予以直观呈现，从而帮助数学与经济学基础较为薄弱的公共管理类专业学生理解知识。此外如前所述，学科融合还应体现出“超学科”理念，实现学科与“非学科”知识的整合。就此而言，需要积极推动“公共经济学”课程的实践教学。既要邀请一线实践者进入课堂讲述实践经验，又要引导学生走进实践场景去观察和体会中国新时代产生的新问题与改革经验，从而实现学科专业知识与实践智慧的有效融合。

## 五、结语

新文科建设是对新时代新问题以及新一轮科技革命和产业革命的积极回应，新形势下迫切需要推动跨学科知识的深度融合。课程建设是新文科建设中最为基础的环节，因此需要积极倡导跨学科跨专业新兴交叉课程的设置。然而，新文科之“新”不仅体现在课程的“新增”上，也要求对传统课程进行改革甚至重构。基于此，本文选择以公共管理类专业开设的跨学科课程“公共经济学”为例，通过对标新文科的学科融合标准，对传统跨学科课程建设中的认识误区与改革思路进行了分析。当然，不同学科专业有其各自的独特属性与人才培养定位，不同课程在跨学科的形式、广度与深度上也可能不尽相同，难以找到统一标准或范本。因此本文的目的更多体现为对学科融合的理念倡导与认知重塑。只有切实以新文科的学科融合理念为指导，积极推动跨学科课程的系统性改革，才能更好地彰显时代精神与中国价值，服务于解决时代问题、培养时代新人的需要。

## 参考文献:

- [1] 樊丽明. 对“新文科”之“新”的几点理解[J]. 中国高教研究, 2019(10): 10-11.  
FAN Liming. Understanding of the “new” of “new liberal arts”[J]. China Higher Education Research, 2019(10): 10-11.
- [2] 马骁, 李雪, 孙晓东. 新文科建设: 瓶颈问题与破解之策[J]. 中国大学教学, 2021(1): 21-25, 34.  
MA Xiao, LI Xue, SUN Xiaodong. New liberal arts construction: Bottlenecks and solutions[J]. China University Teaching, 2021(1): 21-25, 34.
- [3] 赵奎英. “新文科”“超学科”与“共同体”——面向解决生活世界复杂问题的研究与教育[J]. 南京社会科学, 2020(7): 130-135.  
ZHAO Kuiying. New liberal arts, transdisciplinary and community: Research and education facing complex problem-solving in the life-world[J]. Nanjing Journal of Social Sciences, 2020(7): 130-135.
- [4] 郝莉. 新工科背景下跨学科课程建设的思考与实践[J]. 高等工程教育研究, 2020(2): 31-40.  
HAO Li. A study on the construction of interdisciplinary courses under the background of emerging engineering education[J]. Research in Higher Education of Engineering, 2020(2): 31-40.
- [5] 龙宝新. 中国新文科的时代内涵与建设路向[J]. 南京社会科学, 2021(1): 135-143.  
LONG Baoxin. Contemporary implications and construction directions of Chinese new liberal arts[J]. Nanjing Journal of Social Sciences, 2021(1): 135-143.
- [6] 樊丽明. “新文科”: 时代需求与建设重点[J]. 中国大学教学, 2020(5): 4-8.  
FAN Liming. “New liberal arts”: The needs of the times and the focus of construction[J]. China University Teaching, 2020(5): 4-8.
- [7] 黄启兵, 田晓明. “新文科”的来源、特性及建设路径[J]. 苏州大学学报: 教育科学版, 2020(2): 75-83.  
HUANG Qibing, TIAN Xiaoming. On the origin, characters and paths of new liberal arts[J]. Journal of Soochow University (Educational Science Edition), 2020(2): 75-83.

## Discipline integration and Interdisciplinary course reform with the background of new liberal arts: Taking “Public Economics” of the public management major as an Example

ZHANG Haizhu

(School of International Affairs and Public Administration, Ocean University of China, Qingdao 266100, China)

**Abstract:** The new liberal arts take the deep integration of multidisciplinary knowledge as core idea, including the internal integration of liberal arts, the intersection of liberal arts and sciences, and the integration of disciplinary and “non-disciplinary” knowledge. The discipline integration idea of the new liberal arts requires interdisciplinary courses as the carrier. This paper takes “Public Economics” of the Public Management Major as an example and finds that traditional interdisciplinary courses have misunderstandings in terms of interdisciplinary form and purpose orientation. Based on the disciplinary integration idea of the new liberal arts, it is necessary to lead the interdisciplinary course reform with the logic of problem-solving in the new era, construct the course’s knowledge system based on Chinese local practice, and make use of multi-disciplinary resources, especially new information technology, to improve teaching effects.

**Key Words:** new liberal arts; discipline integration; interdisciplinary course; public management; public economics

[编辑: 何彩章]