

美英日高校创新创业教育模式的 比较研究与现实启示

蒋菲, 郭淼磊

(长沙理工大学经济与管理学院, 湖南长沙, 410114)

[摘要] 创新创业教育是适应经济社会和国家发展战略需要的教育理念和模式, 是我国教育系统服务创新型国家建设的重大战略举措。美国、英国、日本等发达国家的创新创业教育起步较早, 已经形成了较为成熟、系统的教育模式。要借鉴发达国家经验, 从构建系统化、层次化以及多元化的高校创新创业教育模式, 优化师资队伍, 推动“政产学研”四位一体的发展等方面, 完善我国创新创业教育体系。

[关键词] 创新创业教育; 高等教育; 教育模式; 国际比较; 借鉴与启示

[中图分类号] G647.38 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2022)01-0146-09

在2014年9月举行的夏季达沃斯论坛上, 国务院总理李克强在演讲中提出“大众创业、万众创新”的号召^[1]。党的十九届五中全会提出, “十四五”时期中国经济社会发展要以改革创新为根本动力, 强调坚持创新在我国现代化建设全局中的核心地位^[2]。“大众创业、万众创新”开创经济发展的新动力, 成为稳增长、保就业、促转型的重要抓手。

创新创业教育是适应经济社会和国家发展战略需要的教育理念和模式, 是我国教育系统服务创新型国家建设的重大战略举措。高校创新创业教育的逻辑起点和鲜明特点在于创新创业人才的培养, 需要融入高校人才培养体系, 增强与专业教育融合的整体性和系统性, 实现我国创新创业教育的高质量发展。本文以美国、英国以及日本三国高校各具特色的创新创业教育为研究对象, 通过典型高校创新创业教育案例来剖析三国教育模式特征, 以期对我国创新创业教育具有借鉴与启示意义。

一、美国高校“市场驱动式”创新创业教育模式

美国高校的创新创业教育始于20世纪中叶, 是世界创新创业高等教育的起源地^[3]。美国高校的创新创业教育源于市场驱动下的务实传统, 经历了20世纪中期哈佛大学初现“创业教育”理念的初始期、20世纪70年代四所高校开展创新创业教育试点项目的发展期, 以及21世纪“政一校一企”协同推动高校创新创业教育发展的成熟期^[4]。美国高校创新创业教育发展近七十年, 形成了“内培养+外引进”的专兼结合式师资引培机制、以市场需求为导向的教育模式以及跨学科的综合课程设置等特色。

(一) “内培养+外引进”的专兼结合式师资引培机制

美国高校选拔创新创业教师主要有两个途径: 一是“内培养”, 即鼓励并选拔专职教师从事创新创业研究和实践工作, 并在资金等方面给予支持; 二是“外引进”, 即选聘具有丰富创新

[收稿日期] 2021-04-25; **[修回日期]** 2022-02-10

[基金项目] 湖南省哲学社会科学基金重点项目“‘新工科’背景下大学生创新创业教育实施路径与推进机制研究”(19ZDB002)

[作者简介] 蒋菲, 女, 湖南永州人, 博士, 长沙理工大学经济与管理学院副教授, 主要研究方向: 高等教育管理; 郭淼磊, 女, 湖南常德人, 长沙理工大学经济与管理学院硕士研究生, 主要研究方向: 教育经济与管理, 联系邮箱: 374038601@qq.com

创业经验和学术背景的优秀人才作为客座教授, 向学生传授知识和经验。此外, 美国高校鼓励教师积极参加创新创业实践项目, 为教师提供去企业交流学习的机会, 从而提高高校教师创新创业的理论与实践水平^[5]。

例如, 哈佛大学的创新创业师资队伍建设呈现出“兼容并蓄”的特点, 从国际化的角度出发, 广泛招募投资者、风险投资家、商界领袖、杰出校友以及知名企业家担任兼职教授, 为学生提供实践教学, 并且要求专、兼教师之间必须定期交流想法与经验, 帮助双方了解学科前沿知识和发展趋势。此外, 哈佛大学将教师的创新成果与创业实践作为技能评估、职称评定、绩效考核和职级晋升的重要依据, 这在很大程度上调动了教师参与创新创业活动的主动性与积极性^[6]。

(二) 以市场需求为导向的教育模式

美国高校的创新创业教育模式是一种典型的“市场驱动式”, 美国高校高度重视与政府、企业等社会各界的合作, 打造了政、校、企之间相互关联、和谐共存的“三螺旋模式”, 即政府出台扶持政策、企业提供实践基地、高校主导人才培养, 互联互通的政产学研结构为美国高校创新创业教育的可持续发展提供了需求导向^[7]。

为了鼓励大学生积极投入创新创业实践活动, 美国政府制定了多项政策法规, 如“美国创新战略”“创业美国计划”以及多项扶持微小企业发展的法律法规, 等等^[8]。在政府的大力支持下, 麻省理工学院探索出了高校、政府和企业有机结合的创新创业教育模式, 即高校通过与政府、产业界签订协议来建立合作关系, 并接受其资助, 同时, 高校为政府、社会培养人才, 并输送最新科研成果, 从而实现政产学研的最优组合^[9-10]。

(三) 跨学科的综合课程设置

美国高校的创新创业课程设置打破了学科壁垒, 文、理、工等各科相互渗透, 开设了一大批综合性的跨学科课程^[11]。此外, 美国高校坚持理论课程与实践课程同行并举的课程体系, 在为学生传授理论知识的同时, 高度重视提高学生的实践水平, 促进理论知识与实践训练的相辅相成。

例如, 斯坦福大学在创新创业课程中遵循“教研一体化、学科交叉化、文化教育与职业教育相结合”的基本原则^[12], 将创新创业基础理论课程纳入必修科目, 并与专业教育结合, 大力开展创新创业通识教育; 围绕跨学科课程的设置和发展, 强调开放性、跨学科性和综合性的创新创业教育, 倡导理论与实践相结合, 让学生在课堂上树立创新创业意识, 积累实践经验, 并激发学生的创新创业热情^[13]。

(四) 活学活用的案例教学法

美国各高校高度重视创新创业教育, 不断积累经验, 探索出了创新创业教育的新途径——案例教学法。哈佛大学是创新创业教育案例教学法最具代表性的高校。为支持案例教学的高效运行, 哈佛大学在创新创业教学各个环节都建立了强大的支撑体系。

在内容上, 创建案例库, 多方收录典型案例, 实现案例的多元供应; 在硬件上, 建设一批案例研究与讨论专用教室, 在结构布局和多媒体设备等方面精心设计; 在师资上, 采用“专职+兼职”的教师团队, 并对教师开展案例教学培训, 对教师的案例教学课程频次与质量制定严格的标准与要求^[14-15]; 在教学过程中, 要求学生在深入掌握创新创业基本理论知识后, 紧密结合经典实际案例进行科学研究或商业实践, 并总结经验教训, 从而在学习创新创业基本知识的同时有效培养解决问题的能力^[16]。

二、英国高校“能力进阶式”创新创业教育模式

英国是开展创新创业教育最成功的国家之一, 其创新创业教育体系和特色课程的发展相对完善。英国高校创新创业教育始于20世纪60年代, 兴盛于20世纪80年代, 经历了萌芽期、快速发展期以及成熟期三个阶段(见表1)。英国政府2019年发布了《创新创业教育框架》, 在观念上突破了“创新创业教育就是培养企业家”的思想误区, 将创新创业教育回归到“培养创新创业能力”的本质, 并明确了创新教育与创业教育的区别和联系; 在内容上从创新创业教育的目标、学生、教师与学校四个不同的视角, 构建了层次分明的内容体系^[17]。

表1 英国高校创新创业教育发展历程^[18]

发展阶段	发展概况
萌芽期 (20世纪80年代)	1982年斯特林大学启动大学生创新创业项目 1983年苏格兰8所大学实施创新创业项目试点 1984年创新创业项目覆盖英国所有高校
快速发展期 (20世纪80年代末到90年代)	1987年高等教育创新创业计划启动 1998年《我们的竞争：建设知识经济》白皮书倡导高校开展创新创业教育 1999年英国高校成立12个科学创新创业中心
成熟期 (21世纪以来)	2001年高等教育创新创业基金启动 2004年大学生创新创业委员会成立 2014年政府出台《一切为了创新》 2019年发布高校《创新创业教育框架》

经过四十多年的发展，英国高校能力导向进阶式创新创业教育逐渐形成，并呈现出能力导向的顶层设计、进阶式的教学路径、专才专用的师资配备以及全方位的支持体系等鲜明特点。

(一) 能力导向的顶层设计

为解决创新教育与创业教育概念模糊的问

题，英国高等教育质量保障署提出，创新教育的目的是培养学生的创新思维和实践能力，而创业教育的目的不仅是培养创业人才，更重要的是要培养有能力的毕业生将来能够支持和帮助企业，二者的区分与衔接如图1所示。

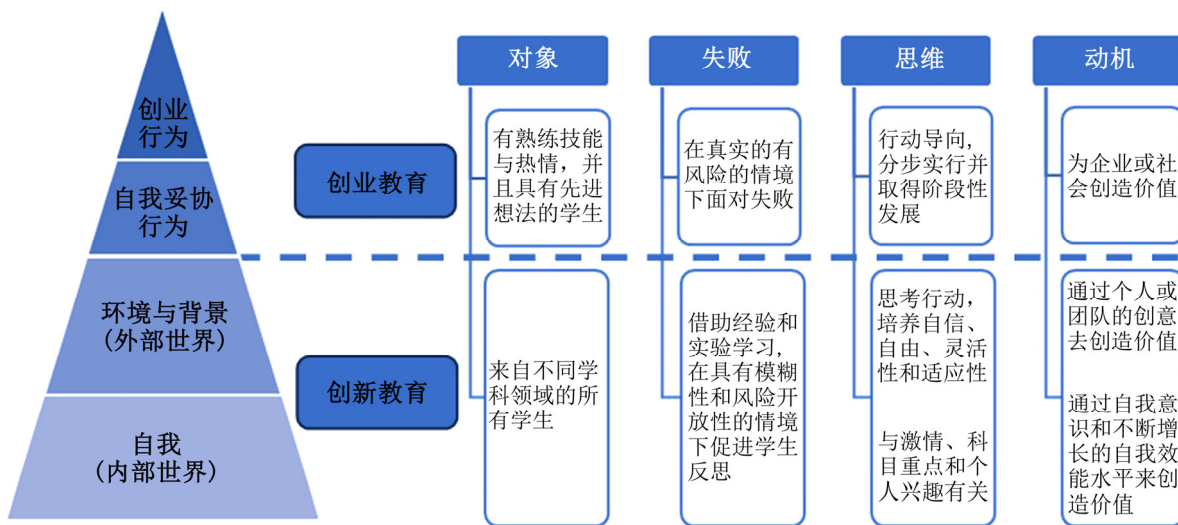


图1 创新教育与创业教育的区分与衔接^[19]

无论是创新教育还是创业教育，最重要的是培养能力。基于此，英国高校确定了创新创业教育的八项关键能力，即创新与创造能力、机会识别与评估能力、不确定条件下的决策能力、实现想法的能力、沟通与策略能力、人际交往能力、反思与行动能力以及创办并管理企业的能力，并提出了学习阶段、教师角色、高校环境等对学生能力有影响的关键要素，充分展现了以能力为导

向的国家层面的顶层设计^[20]，如图2所示。

(二) 进阶式的教学路径

根据《创新创业教育框架》的精心设计，英国高校实施了进阶式、非线性、课内外协同的创新创业教育路径。

(1) 进阶式。英国高校主张创新创业学习不是一蹴而就的，而是一个循序渐进的过程，学生在创新创业学习中需经历提高创新意识、养成创

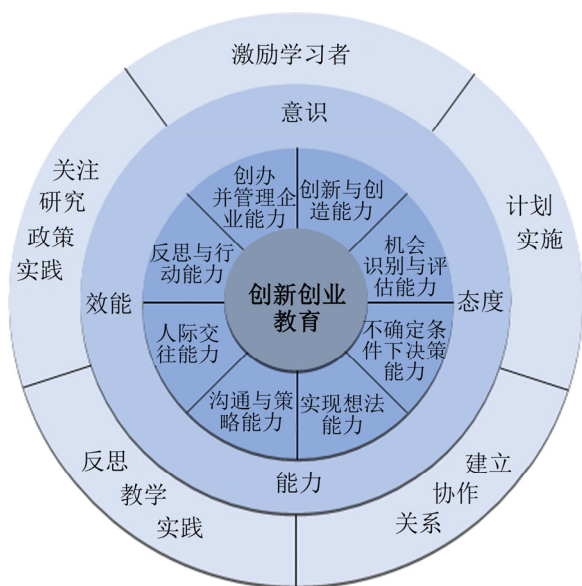


图2 创新创业教育能力导向的顶层设计

新创业态度、培养创新创业能力和获得创新创业效能四个进阶式关键阶段。

(2) 非线性。英国高校创新创业教育形式多样, 由于每个学生在各自的学习过程中起点不一而导向不同的未来, 他们可能会循环或者同时参与不同的学习阶段, 具有非线性的特点。

(3) 课内外协同。英国高校充分发挥课程学习和课外活动的双重功能, 倡导学生积极参与课外活动, 从而树立自信、提高人际交往水平、增强创新能力等。但同时, 英国高校也认为单独的创新创业课外活动难以培养学生的创新创业综合素质, 因此, 强调课堂内外学习步调应该保持一致, 课内外协同助力学生创新创业学习的全过程^[21]。

(三) 专才专用的师资配备

在师资配备方面, 英国高校注重“专才专用”, 即选聘学术造诣较高的教师教授基础理论知识并从事科研工作, 选聘创新创业实战经验丰富的专家或成功人士从事实践经验的传授工作。此外, 高校鼓励教师参与企业咨询及研究活动, 拓展教师的实践管理经验, 有效促进高校教师理论与实践的紧密结合。例如, 拉夫堡大学创新中心的教师兼任很多企业的顾问, 因此, 教师们可以随时了解市场动态, 从而及时调整创新创业课

程教案, 有效指导学生的创新创业实践^[22]。在教师培训方面, 英国高校对于创新创业教师的培训除了拓展基础知识与实践技能外, 还培养教师的创新创业意识和精神, 使教师能够切实有效地将创新创业理念融入日常教学中^[23]。

(四) 全方位的支持体系

(1) 政府。英国政府为高校创新创业计划建立专项拨款, 为高校开展创新创业教育领域的国际交流与合作提供资金支持。同时, 政府出台了《一切为了创新》《创新创业教育框架》等若干政策文件, 并成立了大学生创新创业委员会、创新创业教育者联盟等组织, 以保障英国高校创新创业教育的高质量发展^[24]。

(2) 社会各界。除政府和高校外, 英国社会各界也纷纷大力支持高校创新创业教育, 社会力量成为英国高校创新创业教育的重要保障: 企业主动提供实训基地, 为大学生的创新创业奠定了坚实的基础; 社会和互联网也为大学生搭建各种创新创业服务平台。丰富的社会资源、强大的关系网络、健全的帮扶体系, 有效降低了大学生的创新创业风险。例如, 剑桥大学建立了英国第一个科学园区, 吸引了众多企业来此交流经验与技术, 从而形成了所谓的“剑桥现象”^[25]。

三、日本高校“官产学”创新创业教育模式

日本高校创新创业教育的发展几乎与英国同步, 起始于20世纪60年代, 将近60年的发展历程经历了萌芽期、初创期、发展期和成型期四个阶段: 萌芽期, 日本教育与职业规划进行了初步接轨, 但该类课程并未大受欢迎; 初创期, 日本高校提出创业家人才计划, 并相继实行“企业见习制度”, 但效果比不上企业内部的员工专项培训; 发展期, 日本正式进入创新创业教育理念导入阶段, 在政府政策的保障下开始被广大学生接受; 成型期, 日本创新创业教育独具特色的“官产学”模式逐渐成型(见表2)。

(一) 官、产、学协同的特色模式

官、产、学协同模式是日本创新创业教育的特色之一, 为创新创业教育的繁荣与发展奠定了良好的基础。“官”, 即政府为创新创业教育提供

表2 日本高校创新创业教育发展历程^[26]

发展阶段	发展概况
萌芽期 (20世纪60年代)	教育与职业初步接触： 开展产学合作，帮助应用型技术人才实现创新创业理想
初创期 (20世纪70年代到80年代)	集中讲座与短期培训相结合： 将职业规划教育纳入高校教学体系，开展创新创业专题讲座，并采用总体指导与个别咨询的方式进行创新创业教育
发展期 (20世纪90年代)	精神理念和制度保障相融合： 政府推出“科教兴国”战略；高校更新教育理念，实行“企业见习制度”，同时不断丰富创新创业教育课程与专题讲座
成型期 (21世纪以来)	“官产学”模式成型： 2003年，政府发表青年创新创业纲领性文件《青年自立·挑战计划》；各类高校将创新创业教育纳入教育体系；高校、政府与产业界协同发展，形成“官产学”三位一体模式

政策扶持和保障；“产”，即企业为创新创业教育提供资金与技术支持；“学”，即高校协同中小学校发挥创新创业教育主体作用^[27]。在这种教育模式中，政府占据了主导地位，而社会和高校则起到了辅助支撑的作用。政府出台了一系列法律法规作为制度保障，如建立“中小企业金融公库”和“国民金融公库”来发放创新创业贷款，制定财税优惠政策，并投资设立中介机构，建立企业与高校之间的紧密联系与合作。

企业为培养创新人才、转化创业成果等方面提供资金、技术支持以及实习机会。例如，东京大学通过校企合作的方式，校企双方共同研究创造，并将成果转化到企业，在此过程中企业也为学生提供见习机会，提高了学生的实践能力。

(二) 以兼职教师为主的师资配备

在创新创业教育的师资配备方面，日本同样采用专兼结合的方式，但与美国、英国不同的是，日本着重选聘兼职教师，对于专职教师的选聘与培养的重视程度不如选聘实战经验丰富的兼职教师。同时，日本各界大力支持高校教师和学生团队的创新创业实践。在教师培训方面，日本高校除日常培训外，还经常召开教师交流会或座谈会，通过讨论、思想碰撞来相互学习，不断提高教师的创新创业能力与教学水平^[28]。

(三) 因材施教的分类培养模式

日本高校的创新创业教育系统是在分类培

养的基础上建立起来的^[29]，即高校依据个体创新创业行为需要具备的素质，结合高校自身的资源以及所在区域的经济特点，分类、分科目地培养特长型人才。例如，横滨国立大学更注重培养学生的创新创业思维能力与科研精神，在教学过程中将学生的思维启发和自豪感、使命感的激放在首位；庆应义塾大学则更注重培养学生的创新创业实践技能，在校企联动方面得心应手，能够为学生提供更多的实践机会与资源支持；立命馆大学则更专注于培养学生的创新创业系统知识，更致力于加深学生对创新创业行为的认同感，并着重培养学生的商业分析能力。

(四) 独具特色的创新创业道场活动

创新创业道场活动是日本高校开创的极具本土特色的创新创业教育模式。创新创业道场活动由东京大学发起，包括创新创业计划竞赛、知识巡讲和成功人士访谈等一系列活动。创新创业计划竞赛是指让学生模拟创新创业的过程，培养竞争意识；而创新创业知识巡讲和成功人士访谈则是由政府遴选成功的创新创业者指导学生，旨在提高学生的创新创业实践能力^[30]。

四、美英日创新创业教育模式的异同与启示

(一) 美英日高校创新创业教育模式的异同

对比美、英和日的高校创新创业教育模式，发现三国高校在课程设置上均采用理论与实践相结合的模式，在师资队伍上均采用专职教师与

兼职教师协同教学的教师团队,在支撑体系方面都是“产学研”三位一体化。不同的是,美、英两国更注重学生的多元化发展,教师配置以专职教师为主,而日本高校则更注重学生的个性化发展,聘请的教师以兼职为主。另外,三国的政府

与社会各界均为高校创新创业教育提供了资金支持,但美国以企业为主,日本以金融机构为主,而英国则以政府为主导。在本质上,美国创新创业教育以市场需求为导向,英国以培养能力为导向,而日本则以发扬个性为导向(见表3)。

表3 美英日三国创新创业教育模式的异同^[30]

教育模式	相同之处	不同之处
课程设置	三国高校均采用理论知识课程与实践课程相结合的教育方式,侧重于实践能力的培养,发展较成熟,体系性较强	美、英高校通过跨学科融合的课程促使学生多元化发展,课程内容多样,美国以市场需求为导向,英国以培养能力为导向,而日本多采用分类培养的课程设置因材施教
师资队伍	三国高校均选聘“专兼结合”的教师团队,专职教师多从事理论知识教学和科研工作,兼职教师多传授实践经验	美、英高校教师团队以专职教师为主,以兼职教师为辅;而日本高校更注重选聘兼职教师,并鼓励专职教师进行创新创业实践
支撑体系	三国创新创业教育均由政府、企业与高校协同发展,形成“产学研”三位一体化的支撑体系	三国创新创业教育支持资金的来源稍有不同:美国以企业为主导,形成了政府和社会“双轮驱动”的资金扶持体系;英国扶持资金主要来源于政府拨款,形成了“官方化”特点的资金帮扶体系;日本扶持资金主要来源于政府和金融机构,其中以金融机构占主导,形成独具金融特色的资金支持体系

关于美、英、日三国高校创新创业教育具有上述差异的原因,从历史文化发展的角度来看,作为全球最大的移民国家,美国的文化融合性、社会多元性和国民包容性在社会发展的各方面都表现得淋漓尽致,因此形成了美国高校创新创业教育促使学生多元化发展的特点。另外,西部牛仔文化是美国的主流文化之一,其中积极进取的开拓创新精神引导了美国开创全新的市场驱动教育模式。英国崇尚自由,自由主义在其多元文化格局中占主导地位,受独特的文化氛围影响,英国教育旨在为社会成员创造机会并引导其自主发挥潜能,因此,能力导向进阶式的创新创业教育模式得以发展。日本向来善于借鉴外来优秀文化,且自古以来就深受中国传统文化的影响,尤其是儒家思想,直至今日,儒学对日本的政治思想、伦理道德和教育理念等方面都有深远影响,这也是日本创新创业教育发展因材施教模式的主要原因。

(二) 美英日高校创新创业教育模式对我国创新创业教育的启示

1. 构建系统化、层次化的高校创新创业教育课程体系和多元化模式

目前我国高校的创新创业教育课程设置不够完善:结构上,以选修课为主,在课程体系中占比较低,一旦主修课程压力较大,学生就难有足够精力投入创新创业课程;内容上,以理论性、单科性课程为主,且往往由经济管理、市场营销类课程“改头换面”而来。而美、英、日三国高校的创新创业教育课程体系较为健全,呈现系统化和层次化,且课程类型相对丰富,对我国高校创新创业教育课程体系建设的启示是:

(1) 加强系统性。应遵循“全覆盖”与“个性化”相融合的原则,面向全体学生设置创新创业课程,同时,高校创新创业人才培养应根据学生的不同特点与需求,设置差异化的课程,在纵向上,设置创新创业通识类、专业类、深化类三

层递进的课程“阶梯”；在横向上，按照专业特点，在纵向的每一层课程中设置相应比例的学科交叉型与实践聚焦型课程。此外，推动创新创业教育与专业教育的相互交融，充分利用专业教育的创新创业内生资源，实现二者的对接、交叉与融合，在创新创业课堂上提高学生专业性的创新创业能力，在专业课程中提升学生的创新创业能力，系统地解决创新创业课程和专业课程融合不力的问题。

(2) 注重层次性。开设各专业的创新创业针对性课程，形成高校创新创业教育三位一体的课程体系，即公共必修课普及创新创业基础理论知识，专业主干课提升与创新创业相结合的专业知识，公共选修课培养学生创新创业的兴趣。

(3) 建立多元化模式。在充分利用讲授式和体验式两种课程教学方式的同时，增加实践式和信息式学习的条件，让学生从实践中学习，并为学生提供来自不同行业 and 不同领域的创新创业相关信息^[18]。

2. 优化高校创新创业教育师资队伍

美、英、日高校的创新创业教育师资配置较为科学，采用“专业教师+兼职教师”的模式，且对教师培训的形式较为灵活，这对我国高校创新创业教育师资队伍建设的启示是：

(1) 结合我国高校现状，实现创新创业教师的科学分配。借鉴并发展美、英、日三国的教师配置模式，形成独具特色的创新创业教师“三专一兼”的四维选配体系，即选配熟悉学生动态的专职思政工作者、传授基础理论知识的专业课程教师、促进学生跨学科发展的交叉学科专职教师和培养学生实践能力的兼职教师。

(2) 加大对创新创业教师的培训力度。第一，注重教师理论知识培训，打造专家型、学者型的专职教师团队；第二，对专、兼教师的授课方法进行培训，提倡启发式、参与式和案例式的教学方式；第三，加强实践能力培养，与校外企业加强合作，定期遴选创新创业专职教师进入企业交流学习，提高教师自身的实践能力，增强创新创

业课程的实践性。

3. 推动“政产学研”一体化支撑体系的发展

创新创业教育是一个长期的浩大的系统工程，美、英、日三国的高校、政府以及社会各界提供了完善的支撑体系，全方位加强了对创新创业教育的人力、物力和财力等方面的支持以及法律法规政策的保障，这对我国高校建立创新创业教育支撑体系的启示是：

(1) 充分发挥政府引导作用。首先，全面落实政府引导职能，政府拟定科研项目，引导高校与企业协作，共同推动创新创业教育的发展；其次，在继续扩充专项支持资金的同时，优化资金分配制度，通过对各高校的创新创业教学评估，划分创新创业教学成果的等级，按等级区别发放扶持资金，形成良性的竞争氛围；最后，根据社会发展形势，出台并完善大学生创新创业优惠或补贴政策，采取有效措施确保强有力的社会保障。

(2) 促进校企协同发展。我国的创新创业高等教育应当充分发挥社会、企业、行业的介质作用，力求学校专业发展与地方产业经济相匹配，鼓励教师与学生借助科研优势积极投身地方经济建设，为企业提供人才、技术等支持，带动高校创新创业教育走出校园、走进企业、走向社会。同时，高校应通过“政产学研”的一体化进程，进一步完善创新创业项目的激励措施，在建立“政产学研”四位一体合作平台的基础上，引导师生开展创新创业实践项目，并提供资金、人员等方面的支持，真正调动高校师生参与建设“政产学研”合作平台的主动性与积极性。

五、结语

高校是国家科技创新体系的重要战略力量，需要推动转变发展范式，促进高校从教学型、研究型组织转向创新创业型组织，并建立高校创新创业治理体系，加强高校创新创业教育与社会经济发展的有效衔接，强化高校创新创业人才培养，提高学生的创新创业能力，为实现全面建设社会主义现代化强国提供科技创新驱动力。美

国、英国和日本三国的高校在创新创业教育理念、师资建设、课程设置等方面已经形成了具有各自特色的、成熟的做法, 三国创新创业教育的社会氛围、文化氛围相对浓厚。我们要合理、科学地借鉴发达国家高校创新创业教育的成功经验, 从头检视我国高校创新创业教育的核心与价值, 完成对我国创新创业高等教育的合理定位, 重新整合高校创新创业人才培养体系, 切实推进高校创新创业教育的科学发展。

参考文献:

- [1] 李克强. 紧紧依靠改革创新, 增强经济发展新动力[N]. 人民日报, 2014-09-11(003).
- [2] 新华社评论员. 坚持创新核心地位 发展现代产业体系[N]. 新华每日电讯, 2020-10-31(001).
- [3] USDC. The innovative and entrepreneurial university: Higher education, innovation and entrepreneurship in focus[R]. USA: The United States Department of Commerce, 2013.
- [4] RAPOSO M, PACO A. Entrepreneurship education: Relationship between education and entrepreneurial activity[J]. *Psicothema*, 2011, 23(3): 453-457.
- [5] 包水梅, 杨冬. 美国高校创新创业教育发展的基本特征及其启示——以麻省理工学院、斯坦福大学、百森商学院为例[J]. 高教探索, 2016(11): 62-70.
- [6] 陈麦克. 论中美教育[M]. 海口: 海南出版社, 2016: 70-89.
- [7] 陈世伟, 易开刚. 美国高校创新创业教育对我国高校的启示[J]. 黑龙江高教研究, 2017(8): 82-84.
- [8] 郝杰, 吴爱华, 侯永峰. 美国创新创业教育体系的建设与启示[J]. 高等工程教育研究, 2016(2): 7-12.
- [9] 孟祥霞, 黄文军. 美国创业教育发展及其对我国创业教育的启示[J]. 中国高教研究, 2012(10): 62-65.
- [10] NECK H M, GREENE P G. Entrepreneurship education: Known worlds and new frontiers[J]. *Journal of Small Business Management*, 2011, 49(1): 55-70.
- [11] 向春霞. 一流大学建设高校创新创业教育模式探析[D]. 武汉: 华中科技大学, 2019.
- [12] EESLEY C E, MILLE W F. Impact: Stanford university's economic impact via innovation and entrepreneurship[R]. USA: Stanford University, 2012.
- [13] 李琳璐. 斯坦福大学的创新创业教育: 系统审视与经验启示[J]. 高教探索, 2020(3): 56-65.
- [14] FAFASHAHI M, TAJEDDIN M. Effectiveness of teaching methods in business education: A comparison study on the learning outcomes of lectures, case studies and simulations[J]. *The international Journal of Management Education*, 2018, 16(1): 131-142.
- [15] 李征博, 曹红波, 郑月龙, 等. 哈佛大学商学院案例教学运行模式及对我国的启示[J]. 学位与研究生教育, 2018(11): 66-71.
- [16] 刘荣. 美日大学创新创业教育的特点及启示[J]. 学校党建与思想教育, 2017(3): 94-96.
- [17] AHE. Enterprise and entrepreneurship education framework[R]. London: Advance Higher Education, 2019.
- [18] 张国峰, 樊增广. 英国高校创新创业教育发展及启示[J]. 中国冶金教育, 2020(2): 75-78.
- [19] QAA. Enterprise and entrepreneurship education: Guidance for UK higher education providers[R]. UK: The Quality Assurance Agency for Higher Education, 2018.
- [20] 崔军. 英国高校创新创业教育国家框架: 理念更新与思路借鉴[J]. 比较教育研究, 2020, 42(5): 63-69.
- [21] 张丽慧. 英国高校创业教育模式研究[D]. 天津: 天津师范大学, 2016.
- [22] 张雷. 英国高校创业教育研究[D]. 保定: 河北大学, 2010.
- [23] RAE D, MARTIN L, ANTCLIFF V, et al. Enterprise and entrepreneurship in English higher education: 2010 and Beyond[J]. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 2012, 19(3): 380-401.
- [24] 黄兆信, 张中秋, 赵国靖, 等. 英国高校创业教育的现状、特色及启示[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2016, 34(2): 39-44, 114.
- [25] 崔军, 蒋迪尼, 顾露雯. 英国高等教育改革新动向: 市场竞争、学生选择和机构优化[J]. 外国教育研究, 2018, 45(1): 20-32.
- [26] 张昊民, 陈虹, 马君. 日本创业教育的演进、经典案例及启示[J]. 比较教育研究, 2012(11): 49-54.
- [27] 胡万钦, 户可英. 美国日本大学生创业教育比较分析[J]. 黑龙江高教研究, 2015(5): 51-53.
- [28] 潘燕萍. 从“自上而下”向“创业本质”的回归——以日本的创新创业教育为例[J]. 高教探索, 2016(8):

- 49-55.
- [29] 李志永. 日本高校创业教育[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2010.
- [30] 闫佳祺, 关晓丽. 美国、英国和日本高校创新创业体系的多案例研究及启示[J]. 当代教育科学, 2015(21): 48-53.

A comparative study of innovation and entrepreneurship education models in American, British and Japanese universities and its practical enlightenment

JIANG Fei, GUO Miaolei

(School of Economics and Management, Changsha University of Science and Technology,
Changsha 410114, China)

Abstract: Innovation and entrepreneurship education is a kind of educational idea and mode, which is produced to meet the need of economic society and national development strategy, and it is a great strategic measure for Chinese education system to serve the construction of an innovative country. The innovation and entrepreneurship education in developed countries such as America, Britain and Japan started early and formed a mature and systematic education model. We should draw on the experience of developed countries to improve the Chinese innovation and entrepreneurship education system from the aspects of building a systematic, hierarchical, and diversified model in colleges and universities, optimizing the construction of the teaching staff, and promoting the four-in-one development of government-industry-university-research.

Key Words: innovative and entrepreneurship education; higher education; educational model; international comparison; reference and enlightenment

[编辑: 何彩章]