

贫困大学生创业意向的性别差异及其成因

苏迪, 杨莹莹

(宁夏大学学生心理健康咨询中心, 宁夏银川, 750021;
宁夏大学旅游文化学院, 宁夏中卫, 755000)

[摘要] 探索贫困大学生创业意向的性别差异及成因, 是识别创业个体优势和障碍的重要基础。基于845份贫困大学生样本的研究结果表明: 贫困大学生的创业意向存在显著的性别差异; 创业自我效能感在性别与创业意向之间起到部分中介作用, 社会支配倾向在这一部分中介模型中起到调节作用; 创业自我效能感和创业意向在中、低水平社会支配倾向群体中存在显著的性别差异, 在高水平社会支配倾向的贫困大学生群体中不存在显著的性别差异。

[关键词] 贫困大学生; 创业意向; 创业自我效能感; 社会支配倾向; 性别差异

[中图分类号] G64 [文献标识码] A [文章编号] 1674-893X(2022)04-0067-07

一、问题的提出

2015年6月,《国务院关于大力推进大众创业万众创新若干政策措施的意见》(国发〔2015〕32号)正式发布,“创新创业”成为新时代推动国家发展的战略之一。推动大众创业、万众创新,既可以扩大就业、增加居民收入,也有利于促进社会资源在不同阶层间的横向和纵向流动,实现公平正义^[1]。大学生在精力、专业知识、对新事物的接受度等方面都具有一定优势,应成为响应国家创业政策的先行者^[2]。相关研究表明,有贫困经历的大学生,在受到政府普惠性政策的影响时,更容易表现出强烈的创业意愿^[3]。“创业减贫”从而成为学术界讨论的热点话题^[4]。而贫困大学生这个群体的崛起和创新性发展对于中国社会未来的发展是有着重要意义的。

相较于贫困男大学生来说,贫困女大学生更容易受到“贫困文化”的影响^[5],这种下沉的文化态势导致其面对就业压力时,更可能被动接受社会歧视,形成消极求职心态,降低求职要求。

在传统的就业市场中,性别差异一直存在,且饱受社会争议。贫困女大学生在家庭贫困的现实背景下又受到性别刻板印象的影响,利于其就业的社会资源更加稀少^[6],在面对职业规划的议题时,她们可能体验到更多的职业性别隔离(即男女以性别为标准被区分在不同的岗位或工作上,也进一步影响社会地位和收入),因此选择进入社会经济地位较低的工作岗位^[7]。但近年来,与传统职业领域不同的是,创业领域逐渐有了“去性别化”的趋势。有调查报告显示,女性创业已经成为经济增长最快的领域之一,女性创办和拥有企业数量的增长速度是男性的两倍^[8];在阿里巴巴平台上,女性创业者占到总人数的49.25%。对于女性来说,创业在帮助她们打破阶级壁垒上意义重大^[9]。那么,贫困女大学生在思考是否创业时,会如何受到职业性别隔离的影响?或者说,在她们眼里,创业是否可以成为自身遭受职业性别隔离时的“避风港”?本研究将在社会支配理论的视角下探讨这些问题。

[收稿日期] 2022-04-21; [修回日期] 2022-06-22

[基金项目] 宁夏大学哲学社会科学基金项目“大学生自杀意念的干预机制研究”(sk21035)

[作者简介] 苏迪,男,宁夏吴忠人,宁夏大学学生心理健康咨询中心讲师,主要研究方向:大学生职业生涯发展、心理健康教育、创新创业教育,联系邮箱:sudi@nxu.edu.cn;杨莹莹,女,宁夏固原人,博士,宁夏大学文化旅游学院讲师,主要研究方向:旅游心理学

二、文献综述

(一) 创业意向及其性别差异

在创业领域中,创业意向(entrepreneurial intention)被看作是影响个体实质性创业行为或自我雇佣行为的一个主要因素,它代表了个体准备投入创业活动意愿的强烈程度和为之进行计划与准备的努力程度^[10]。创业意向存在内驱力和外驱力两个维度^[11],前者是驱动创业的自身因素,如人格特质、创新能力、资源探索能力等,后者是个体对外部社会环境是否有利于自身创业的整体知觉。

创业意向的性别差异十分明显,男性的创业意向普遍高于女性^[12],在贫困大学生群体中也是如此^[3]。创业障碍的感知、创业领域刻板印象可能是导致这种差异的原因^[13]。综合以往的研究,我们认为贫困大学生创业意向的性别差异可能同时存在于个人特质(内驱力)和社会文化背景(外驱力)的影响中,并将深入探讨这其中的原因和机制。

(二) 创业自我效能感的中介作用

创业是一个被视作带有“男性特质”的行为^[14]。女性因受到社会期待、社会角色的影响,会对自己的创业能力抱有更多的怀疑,认为自己不具备管理员工、承担风险、组织商业活动等关键能力,即创业自我效能感更低^[15]。

创业自我效能感(entrepreneurial self-efficacy)是指个体在综合评估其创业相关技能的基础上,对于自己能否实现创业过程的信念^[16],能够显著影响个体的创业意向^[17]。有学者在社会认知生涯理论(social cognitive career theory)的框架内进行研究,发现女性的创业自我效能感偏低是导致其创业意向偏低的重要原因之一^[18]。在此基础上,我们认为将创业自我效能感作为中介变量进行研究,有助于探讨创业意向性别差异的机制。由此提出假设1:贫困大学生的创业自我效能感在性别和创业意向之间起中介作用。

(三) 社会支配倾向的调节作用

职业性别隔离表现为某一性别在某职业或行业中占主导,包括水平隔离和垂直隔离。前者指由于性别歧视或刻板印象等原因,男女进入不

同的职业和行业中;后者是指在同一类职业中,男女的地位和职级明显不同。有研究者在社会支配理论(social dominance theory, SDT)的框架下解释职业性别隔离,认为人们对传统性别和种族等持有的稳定的信念,导致了合法化神话(legitimizing myths)的出现,使得支配群体继续维持其优势地位,并使弱势群体接受这种社会不平等。这种稳定的信念,被称为社会支配倾向(social dominance orientation, SDO),是指个体对基于群体产生的等级制度及社会存在不平等现象的偏好程度^[19]。有研究指出,社会支配倾向会促进职业性别隔离:高社会支配倾向的个体作为招聘者时会选择将女性限制在地位和权力都较低的位置中^[20]。

而有研究表明,贫困大学生在择业过程中更加重视经济利益回报和未来个人社会地位^[21]。因此,在面对职业性别隔离现象时,社会支配倾向偏高的男性贫困大学生会更加“务实”,利用性别优势选择进入政府、金融、制造业等高社会地位和高收入的行业或职业中,而认为创业带来的风险可能让自己的社会经济地位受损。与此相反,持有高社会支配倾向的女性贫困大学生意识到自己在就业市场中的弱势地位将导致自己进入“优势行业”的概率偏低,会更愿意将创业作为进入高社会阶层的路径之一。因此,高水平的社会支配倾向会降低男性贫困大学生的创业意向而提高女性贫困大学生的创业意向,减少两者之间的差异。

再加上创业领域普遍存在的性别刻板印象,认为对于“男性化”的创业行为来说,高社会支配倾向者的支配、武断等特质可能更适合创业,这也与男性化特征相匹配,而“女性化”的低社会支配倾向者的关怀和同情等特质则不是创业领域所需要的^[14, 22]。因此,社会支配倾向会增强女性的创业自我效能感,缩小其与男性创业自我效能感的差异。

综上所述,我们认为,因为贫困男女大学生在职业规划过程中所面临的职业性别隔离、性别刻板印象等因素带来的困境和障碍不同,社会支配倾向可能调节这一过程,导致贫困大学生的创

业自我效能感和创业意向存在性别差异。由此提出假设 2：社会支配倾向调节了“性别—创业自我效能感—创业意向”这一中介过程。

三、研究对象与方法

(一) 研究对象

我们选取 845 名宁夏地区的贫困大学生作为研究对象，其中，男生为 399 人，女生为 446 人。大一 274 人，大二 402 人，大三 161 人，年级信息缺失的有 8 人。

(二) 研究工具

1. 创业意向量表

我们采用 Marco Van Gelderen 等人编制的创业意向量表的中文修订版本^[23]。该量表包含 4 个项目，测量未来 5—10 年内被试对从事一些典型创业活动的感兴趣程度，量表采用李克特 5 点计分，1 代表没有兴趣，5 代表非常有兴趣。本研究中 α 系数为 0.824。

2. 创业自我效能感问卷

我们采用 Fiona Wilson 等人编制的创业自我效能感量表的中文修订版本^[23]。该问卷包含 6 个条目，测量大学生被试对一些创业相关技能的自信程度，如“与其他同学相比，您说服他人的能力是……”。问卷采用李克特 5 点计分，1 代表该能力非常差，5 代表该能力非常好。本研究中 α 系数为 0.802。

3. 社会支配倾向问卷

我们采用 Jost 和 Thompson 编制的社会支配倾向问卷的中文修订版本^[24]。该问卷共有 16 题，采用李克特 6 点计分，1 为对题目所描述的观点完全不同意，6 为完全同意。本研究中 α 系数为 0.701。

(三) 研究程序

我们向成功申请到国家助学金的贫困大学生发放网络问卷，问卷在知情同意页面强调了自愿填写、资料保密、匿名填写等原则，问卷作答时间约为 5 分钟。我们对所收集的数据进行筛选，剔除无效数据后，采用 SPSS 22.0 对数据进行共同方法偏差检验、各变量描述性统计分析和相关分析等，并使用 AMOS24.0 进行结构方程模型分析来检验创业自我效能感的中介效应和社会支

配倾向的调节效应。

四、研究结果

1. 共同方法偏差检验

我们使用 Harman 单因子检验法对本研究中文卷的所有题项进行了共同方法偏差检验。结果显示，特征根大于 1 的因子共有 7 个，第一个因子对变异量的解释率为 14.38%，远小于 40%的临界标准。这说明本研究不存在共同方法偏差问题^[25]。

2. 相关分析

表 1 表明，社会支配倾向与创业自我效能感的相关不显著($p=0.30$)，性别与社会支配倾向、创业自我效能感、创业意向显著负相关，创业意向与创业自我效能感显著正相关。

表 1 各变量的描述统计及相关分析

变量	性别	创业自我效能感	创业意向	社会支配倾向
性别	1			
创业自我效能感	-0.165**	1		
创业意向	-0.152**	0.212**	1	
社会支配倾向	-0.156**	0.036	-0.073*	1
平均数(M)	0.530	3.151	3.198	2.242
标准差(SD)	0.500	0.669	0.833	0.486

注：N=845，** $p < 0.01$ ，* $p < 0.05$ ，下同。性别为虚拟变量，男生=0，女生=1，均值表示女生所占比例

3. 有中介的调节作用分析

本研究试图证明创业自我效能感在性别和创业意向之间起中介作用，以及社会支配倾向在这一过程中起调节作用，根据温忠麟等人的观点^[26]，这属于有中介的调节模型，社会支配倾向是有中介的调节变量。

由于社会支配倾向、创业自我效能感和创业意向是不能直接观测的变量，本研究将这三个变量作为潜变量，借助外显的测量指标来对各变量进行估计(由于创业自我效能感为单维变量，这里采用题目打包策略进行打包)。研究采用极大似然法对有中介的调节效应模型进行估计和检验：首先，验证性别与创业意向的关系，数据对模型拟合良好： $RMSEA=0.08$ ， $SRMR=0.04$ ，

$CFI=0.95$, $GFI=0.98$, $NNFI=0.90$, 性别能够显著预测大学生的创业意向(男生高于女生, $\gamma=-0.18$, $t=-4.73$, $p<0.001$)。

其次,分析中介效应(见图1),结果显示数据对模型拟合良好,各拟合指标为 $RMSEA=0.07$, $SRMR=0.04$, $CFI=0.91$, $GFI=0.94$, $NNFI=0.90$, 性别显著预测创业自我效能感(男生高于女生, $\gamma=-0.20$, $t=-4.07$, $p<0.001$), 创业自我效能感显著预测创业意向($\gamma=0.23$, $t=5.48$, $p<0.001$), 因此,创业自我效能感是性别与创业意向之间关系的中介变量,假设1得到验证。同时,性别对

创业意向的预测仍然显著(男生高于女生, $\gamma=-0.15$, $t=-5.28$, $p<0.001$), 说明创业自我效能感在性别和创业意向关系中起部分中介作用。此外,性别 \times 社会支配倾向显著预测了创业自我效能感($\gamma=0.10$, $t=2.42$, $p<0.05$), 所以社会支配倾向调节了性别对创业自我效能感的影响。性别 \times 社会支配倾向正向预测了创业意向($\gamma=0.24$, $t=5.37$, $p<0.001$), 所以社会支配倾向调节了性别对创业意向的影响。

为了检验社会支配倾向如何调节性别对创业自我效能感和创业意向的影响,取社会支配倾向平均值及平均值正负1个标准差作为高、中、低三组,绘制示意图。从图2、3可以直观地看出性别对创业自我效能感和创业意向的影响如何受到社会支配倾向的调节。对于创业自我效能感来说,具有较低水平社会支配倾向的男大学生显著高于女大学生($\beta=-0.28$, $t=3.39$, $p=0.001$), 具有中等水平社会支配倾向的男大学生也显著高于女大学生($\beta=-0.17$, $t=4.03$, $p<0.001$), 具有较高水平社会支配倾向的大学生的性别差异不显著($\beta=-0.05$, $t=0.56$, $p>0.05$)。对于创业意向来说,具有较低水平社会支配倾向的男大学生显

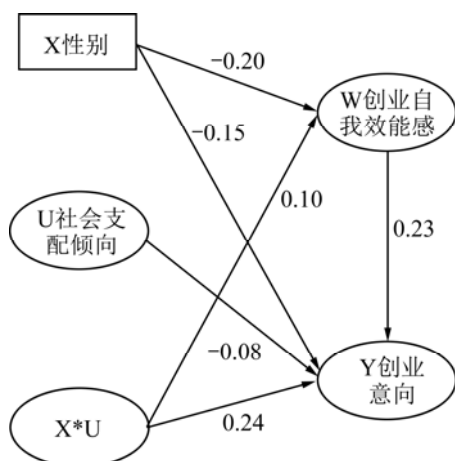


图1 有中介的调节模型检验

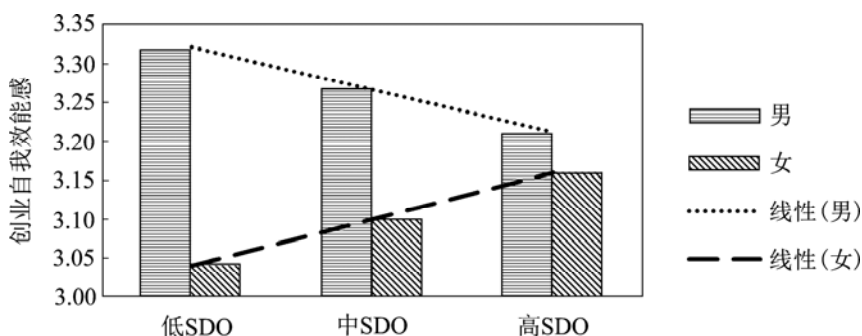


图2 社会支配倾向在性别与创业自我效能感之间关系的调节效应

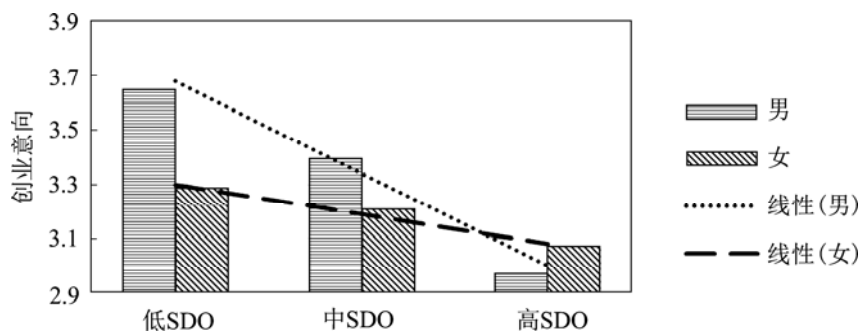


图3 社会支配倾向在性别与创业意向之间关系的调节效应

著高于女大学生($\beta=-0.36, t=4.48, p<0.001$), 具有中等水平社会支配倾向的男大学生也显著高于女大学生($\beta=-0.19, t=4.59, p<0.001$), 具有较高水平社会支配倾向的大学生的性别差异不显著($\beta=-0.10, t=1.12, p>0.05$)。

五、讨论

研究发现, 贫困大学生的创业意向在性别层面存在显著性差异, 且男性显著高于女性, 与前人研究结果一致。本研究同时探讨了创业意向性别差异的深层机制, 证明创业自我效能感在性别与创业意向之间起到部分中介作用, 即男性的创业自我效能感显著高于女性, 进而导致了创业意向上的性别差异。女性贫困大学生在创业所需的相关能力上往往不够自信, 这可能与社会中普遍存在的性别刻板印象、家庭教育等有关, 如在现实生活中, 女性常常被认为不具有“企业家特质”, 即独立自主、雄心壮志、精明能干等特质^[27]。还有, 社会文化中有一种论调, 认为女性应该选择稳定且压力小的职业, 以便将重心放在家庭, 女性身处贫困环境下受此影响更深^[5]。这些都可能使女大学生丧失自信, 并放弃创业的念头, 最终导致创业意向的性别差异。需要注意的是, 本研究验证了部分中介模型的成立, 说明创业意向的性别差异仍然存在其他重要的影响因素。这是今后研究的方向。

本研究还从社会支配理论的角度, 探讨了“性别—创业自我效能感—创业意向”这一中介模型是否受到社会支配倾向的调节作用。数据分析结果显示, 社会支配倾向能够调节性别对创业自我效能感、性别对创业意向的影响, 即社会支配倾向是有中介的调节变量, 这说明贫困大学生在校期间其创业自我效能感和创业意向的性别差异都会受到社会支配倾向的影响。具体而言, 对于创业自我效能感和创业意向来说, 男女之间的差异主要体现在中、低水平社会支配倾向的人群中, 且男性高于女性; 而高水平社会支配倾向的男女大学生之间没有显著差异。从结果可以看出, 高社会支配倾向的男性的创业自我效能感和创业意向都相对较低, 而女性都相对升高, 这说明高社会支配倾向的男性更可能将创业视为一

种不能提升自我阶层的职业选择, 他们更可能选择进入政府单位、金融机构等高权力高地位的行业。而有关于就业歧视的调查显示, 女性在国家机关、IT、房地产、证券等高权力高地位的行业明显不具有优势, 且即使在女性具备优势的经济服务领域, 女性也集中在层次较低的居民服务等行业^[28]。对于具有高社会支配倾向的女大学生来说, 毕业后创业这一选择可能会比传统的就业方式更“暧昧”一些: 其在地位和权力上吸引力不高, 但也可能成为提升个体阶层或维护高层利益的一种可选的、更现实的途径, 如创业可以提升财富、社会地位^[29], 加强与政府部门的关系^[30]。因此, 创业可能会吸引部分社会支配倾向较高但感知到就业歧视的女性, 导致她们更可能会有意识地锻炼自己创业相关的能力, 并且为创业做好准备, 弥补创业领域中的种种性别鸿沟。

值得注意的是, 在以往针对个体职业选择的心理学研究中, 男性和女性进行职业规划和选择的机制有很大的不同: 根据 Gottfredson 的职业抱负发展理论, 个体的职业选择是一个不断限定范围并作出妥协的过程, 个体意识到一些职业抱负会遇到障碍, 便会调整自己的希望, 在妥协过程中女性表现得更灵活, 即选择男性化职业的意愿也较高^[31]。而无论如何, 在现今职业环境下, 创业依然是一种男性化的职业, 所以在本研究中, 追求高权力高地位(高社会支配倾向)的男性更愿意进入就业市场而不是创业, 而同等条件下的女性则因为感知到现实环境中的就业障碍而把创业当作今后可能的发展方向。这即是一种职业妥协。

除此之外, 女性创业意愿的强烈程度受社会经济地位、家庭出身的影响更深。有研究者利用“中国家庭追踪调查”的数据研究发现, 女性创业更依赖于家庭财富, 资金来源于其他外部资金的可能性更低^[32]。当个体的创业需求与自我境况感知存在差异时, 也会引发贫困女大学生的身份冲突^[33]。因此, 贫困大学生创业意向的性别差异受到更多因素的影响。在针对贫困大学生的创业教育中, 我们不能脱离其贫困出身对创业观念的

影响,尤其应当注意贫困女性大学生的创业意识的培养。在帮助学生分析当前社会整体就业形势时,应强调在现今社会环境下创业对于女性社会地位、权力、财富上的现实影响,不一味夸大,也不应过于悲观,通过训练、实践、辅导等方式提升学生的创业自我效能感,使女性贫困大学生在校期间就将创业作为实现社会性别公平和个人发展理想的主动选择,而不是在面对就业歧视和社会刻板印象时的被动选择。另外,在实施面向贫困大学生的创业教育时,应适当关注不同学生的社会支配倾向等社会态度,积极引导、对症下药,使创业成为不同大学生实现个人抱负、职业理想和社会价值的途径。

参考文献:

- [1] 刘江红. 中国社会结构变动与文化政策演进[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2016: 70.
- [2] 翟纯纯, 杨雨超. 大学生创业与就业的博弈分析[J]. 中国人力资源开发, 2012(9): 106-108.
- [3] 马轶群, 孔婷婷, 丁娟. 贫困经历、创业动机与大学生创业意愿提升研究——基于在校大学生调查数据的实证分析[J]. 高教探索, 2020, 201(1): 109-116.
- [4] 斯晓夫, 钟筱彤, 罗慧颖, 等. 如何通过创业来减少贫穷: 理论与实践模式[J]. 研究与发展管理, 2017, 29(6): 1-11.
- [5] 程琪. 贫困文化改造视域下的农村贫困大学生就业观重塑[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2017, 290(6): 191-195.
- [6] 安涛, 高巍, 张丽芳. 女大学生就业问题分析及对策[J]. 河北农业大学学报(农林教育版), 2013, 15(1): 36-38.
- [7] 李汪洋, 谢宇. 中国职业性别隔离的趋势: 1982—2010[J]. 社会, 2015, 35(6): 153-177.
- [8] AHL H, NELSON T. How policy positions women entrepreneurs: A comparative analysis of state discourse in Sweden and the United States[J]. Journal of Business Venturing, 2015, 30(2): 273-291.
- [9] 许艳丽, 郭达. 近20年国外创业性别差异研究综述[J]. 妇女研究论丛, 2015(6): 110-117, 125.
- [10] MIRANDA F J, CHAMORRO-MERA A, RUBIO S, et al. Academic entrepreneurial intention: the role of gender[J]. International Journal of Gender and Entrepreneurship, 2017, 9(1): 66-86.
- [11] 郭晓丹, 何文韬. 失业型贫困群体的创业意向—行为转化研究——应用半参数 Cox 风险模型的触发效应分析[J]. 数学的实践与认识, 2014, 44(6): 51-60.
- [12] ENTRIALGO M, IGLESIAS V. Are the intentions to entrepreneurship of men and women shaped differently? The impact of entrepreneurial role-model exposure and entrepreneurship education[J]. Entrepreneurship Research Journal, 2018, 8(1).
- [13] 李琳. 创业机会评价中的性别差异[D]. 南京大学, 2016.
- [14] 林嵩, 赵希雯. 创业领域性别刻板印象研究框架与评述[J]. 科技进步与对策, 2018(11): 154-160.
- [15] BAGHERI A, PIHIE Z A L. The moderating role of gender in shaping entrepreneurial intentions: Implications for vocational guidance[J]. International Journal for Educational and Vocational Guidance, 2014, 14(3): 255-273.
- [16] 杨国良, 黄希庭. 创业自我效能感: 前创业阶段的核心议题[J]. 创新与创业教育, 2017(3): 5-12.
- [17] 苏迪, 乔志宏. 马基雅维利主义对创业意向的影响: 链式中介效应分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2019, 27(5): 984, 985-988.
- [18] AUSTIN M J, NAUTA M M. Entrepreneurial role-model exposure, self-efficacy, and women's entrepreneurial intentions[J]. Journal of Career Development, 2016, 43(3): 260-272.
- [19] 王沛, 吴薇, 谈晨皓. 社会支配倾向研究的回顾与展望[J]. 心理科学, 2017(4): 992-996.
- [20] 乔志宏, 郑静璐, 宋慧婷, 等. 阶层差异职业性别隔离的影响机制——基于社会支配倾向视角[J]. 心理学报, 2014(5): 691-701.
- [21] 燕玉霞. 高校贫困生职业价值观特点的质性研究[J]. 教育学术月刊, 2018, 314(9): 65-72.
- [22] HAMILTON E. The discourse of entrepreneurial masculinities (and femininities)[J]. Entrepreneurship & Regional Development, 2013, 25(1/2): 90-99.
- [23] 陈美君. 主动性人格与大学生创业意向的关系研究[D]. 广州: 暨南大学, 2009.
- [24] 钱胜. 大学生艾滋污名 公正世界信念和社会支配倾向的关系[D]. 郑州: 河南大学, 2009.
- [25] 熊红星, 张璟, 叶宝娟, 等. 共同方法变异的影响及其统计控制途径的模型分析[J]. 心理科学进展, 2012(5): 757-769.

- [26] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰. 有中介的调节变量和有调节的中介变量[J]. 心理学报, 2006(3): 448-452.
- [27] 王华锋, 李生校. 女性创业中的性别歧视及其对策研究[J]. 企业经济, 2009(8): 74-76.
- [28] 沈茂英, 张小华. 基于职业性别隔离的女性就业创业问题研究——以成都市为例[J]. 西北人口, 2016(4): 88-95.
- [29] DAHALAN N, JAAFAR M, ROSDI S A M. Local community readiness in entrepreneurship: do gender differ in searching business opportunity[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2013, 91: 403-410.
- [30] MAI Y, XIONG C, HE X. The effects of entrepreneurs' socioeconomic status and political characteristics on new ventures' establishment of formal political ties in China[J]. Chinese Management Studies, 2015.
- [31] 侯志瑾, 梁湘明. Gottfredson 的职业抱负发展理论简介与研究评述[J]. 心理科学进展, 2005(2): 201-210.
- [32] 倪云松. 流动性约束、创业资金与创业关系的性别差异——基于“中国家庭追踪调查”(CFPS)数据的研究[J]. 东岳论丛, 2022, 43(2): 155-166.
- [33] 张敬伟, 李琪琪, 靳秀娟. 中国农村女性创业者的身份构建过程研究[J]. 管理学报, 2022, 19(5): 656-665.

The gender differences in poor college students' entrepreneurial intention and their causes

SU Di, YANG Yingying

(Mental Health Center, Ningxia University, Yinchuan 750021, China;
School of Culture and Tourism, Ningxia University, Zhongwei 755000, China)

Abstract: Exploring the gender differences of poor college students' entrepreneurial intention and their causes is an important support for identifying individual advantages and obstacles. A survey of 845 poor college students found that there were significant gender differences in entrepreneurial intention of poor college students. Entrepreneurial self-efficacy of poor college students partially mediated the effect of gender on entrepreneurial intention. Social dominance orientation played a moderating role in this mediation model. Specifically, there were significant gender differences in entrepreneurial self-efficacy and entrepreneurial intention among poor college students with low and medium social dominance orientation. However, for poor college students with high social dominance orientation, there were no significant gender differences.

Key Words: poor college students; entrepreneurial intention; entrepreneurial self-efficacy; social dominance orientation; gender differences

[编辑: 苏慧]