

大学生学历优势与创业决策

——基于创业全过程的考察

马良, 甘崎旭

(杭州电子科技大学经济学院, 浙江杭州, 310018;

兰州财经大学经济学院, 甘肃兰州, 730000)

[摘要] 利用首都大学生成长跟踪调查(CSDPS)数据和中国家庭金融调查(CHFS)数据, 探究了大学生在创业全过程中是否存在学历优势。研究发现: 在创业决策期学历优势对大学生创业起显著的抑制作用, 而在大学生创业过程和创业结果中则体现了显著的学历优势。具体来说: 大学生在校期间, 学业表现越优异的大学生, 其创业意愿越低, 高学历抑制了大学生实际创业活动的开展, 大学生创业主要为机会型创业; 在创业过程中, 相对于非大学生, 大学生创业者在内部创业资源投入和外部创业资源获取方面的意愿更强; 在创业结果方面, 相对于非大学生, 大学生创业者不论在内部创业资源投入还是外部资源获取方面效果都更好, 因此也更容易创业成功。基于此, 应该根据大学生创业者特点制定相应的创业支持政策, 加强创业教育, 为大学生创业者营造一个良好的创业环境。

[关键词] 大学生创业; 学历优势; 创业过程; 创业结果

[中图分类号] G647.38 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2023)01-0038-11

一、问题的提出

近年来, 我国高校应届毕业生人数持续增加, 2015年我国高校应届毕业生人数为749万, 2023年预计我国高校应届毕业生人数将超过1150万, 不断增长的毕业生人数给我国的就业带来严峻的挑战。随着就业压力持续增加, 大众创业、万众创新成为了解决就业问题的重要突破口, 政府不断出台相关政策鼓励高校毕业生开展创新创业活动^[1]。然而《2018年中国本科生就业报告》显示, 2017年我国大学毕业生选择创业的比例不足3%, 同时创业成功率仅5%左右, 一时间“读书无用论”“大学生给小学生打工”“大学生不适合创业”等观点甚嚣尘上, 大学生在创业过程中是否存在“学历优势”? 这些优势产生的机制

是什么? 大学生创业者具有哪些特点? 这些问题值得我们做进一步的研究。

当前我国正处于经济增速换挡期、结构调整阵痛期和前期刺激政策消化期的三期叠加关键时期, 党的十九大报告指出, “要坚持就业优先战略和积极就业政策, 实现更高质量和更充分就业”, “提供全方位公共就业服务, 促进高校毕业生等青年群体、农民工多渠道就业创业”。随着大学生创业相关扶持政策的不断出台和完善, 我国高校应届毕业生已经出现了由被动创业的形式向主动创业等高质量创业形式的转变^[2]。在已有研究中, 关于大学生创业的相关文献数量繁多, 研究大多关注大学生创业意愿的影响因素^[3]、大学创业教育^[4-6]、大学生创业环境^[7-8]等方面, 但

[收稿日期] 2022-10-11; **[修回日期]** 2023-02-10

[基金项目] 浙江省教育科学规划一般课题“新时代大学生创业意向的现状 & 教育干预策略研究”(2021SCG009); 杭州市哲学社会科学规划课题成果“新时代创业者幸福感的现状评价和提升路径研究——以杭州市为例”(Z21JC097); 杭州电子科技大学教育教学改革研究资助项目“‘双万计划’背景下行业特色高校新工科人才的创新创业能力培养研究——以杭州电子科技大学为例”(ZDJG202106)

[作者简介] 马良, 男, 安徽合肥人, 博士, 杭州电子科技大学经济学院讲师, 主要研究方向: 创新创业, 联系邮箱: 245777225@qq.com; 甘崎旭, 男, 四川绵阳人, 兰州财经大学经济学院硕士研究生, 主要研究方向: 创新创业

有关大学学历和创业之间的关系尚不明确,例如Stuart & Abetti发现,大学教育经历和创业结果之间存在显著的负向关系^[9],而Rae则发现,创业者大学经历和创业结果之间存在显著的正向关系^[10]。综上所述,我们发现,现有文献存在以下问题:

(1) 有关受教育程度和创业之间关系的研究不多,且落脚点大多是探讨低学历创业者,缺少有关高学历创业者的相关研究;(2) 利用我国微观数据,验证我国大学生在创业过程中是否存在学历优势尚不清楚;(3) 多数研究关注创业者受教育程度与创业之间的静态关系,缺少从整个创业周期动态地研究大学生的学历优势在创业全过程中的重要作用;(4) 已有文献多关注在校大学生的创业意向,对于大学生是否开展实际创业活动,创业过程中的资源获取和创业效果的研究明显不足,很难客观地反映学历优势在高学历创业者创业过程中的真实作用。因此,本文利用首都大学生成长跟踪调查(CSDPS)数据和中国家庭金融调查(CHFS)数据,从大学生创业者整体创业周期出发,分别从大学生在校创业决策期、大学生创业过程中和大学生创业结果三个方面动态地研究学历优势在高学历创业者创业活动中的作用,试图客观、全面地揭示高学历创业者的特点,为相关政策的制定提供理论依据。

二、理论分析和研究假说

(一) 大学生在校表现、学历优势和创业开展

创业是促进技术进步、解决就业的重要手段之一,而大学生作为最具创业潜力的群体,其独有的个性化和创新性也使得该群体的创业活动大多为高层次创业^[11]。另外创业活动存在明显的不确定性,对于大学生来说,选择创业还是就业通常是权衡两者的投资收益后决定的。一方面,对于我国绝大部分大学生来说,通常都是通过不断地考试并最终通过高考这条路径进入理想中的大学,高校通过高考可以将“智商”和“勤奋”程度较高的学生选拔出来^[12],而高考分数越高、父母受教育程度越高的学生进入更好大学和专业的概率越大。另外在进入大学后,通常情况下这类“智商”和“勤奋”程度越高的学生越有可能获取诸如党员等身份^[13]。根据人力资本理论,

在劳动市场中雇主通常会认为受过高等教育的员工劳动生产率更高^[14],而筛选理论也认为,高等教育的经济价值更多体现在其具有“信号”功能上^[15],因此,受过高等教育且在大学期间表现优异的学生在劳动力市场中更容易获得较好的工作和职位;另一方面,当前我国高考依然以考核“应试能力”为主,“应试考试”具有标准化的答案和结果^[16],而这个特点和创业所需的“创新型”和“非标准化”是不相契合的,同时受教育程度也与风险偏好正相关^[17],因此相对于非大学生,大学生群体创业风险的感知能力更强,其风险偏好更保守。综上,相对于非大学生,大学生群体的创业意愿和实际创业活动要更弱。

除此之外,从创业动机来看,全球创业观察(GEM)报告将创业活动分为生存型创业和机会型创业两种类型。其中,生存型创业是一种被动创业,表现为为了生计不得不从事创业活动;而机会型创业则是个体为了实现自我发展的主动性创业活动,因此,这种创业对创业者的人力资本要求更高^[18],而以高学历为代表的大学生群体正好符合这种创业的基本特性。另外在我国,大学毕业生只要不过于挑剔,满足自身生存的就业实际上不难实现,少有真正失业者^[19],因此,对于当代大学生群体来说,创业已不仅仅是为了满足自身物质和生存的基本需要,而更多的是满足自身兴趣和自我追求发展的高阶需要,因此,相对于非大学生,大学生的创业动机更可能是机会型创业,而低学历者更可能是生存型创业。

综上,本文提出以下研究假设:

H1: 在校期间学业表现越优异的大学生,其创业意愿越低;高学历抑制了大学生实际创业活动的开展;大学生创业主要是机会型创业。

(二) 大学生学历优势、创业过程和创业结果

相对于非大学生群体,大学生接受教育的目的—是为了获得大学文凭,二是为了提高自身的整体能力和综合素质^[20],而这些人力资本将在其以后的创业过程中起到重要作用:首先,较高的受教育程度通常意味着更高的信息收集和处理能力,能够从繁杂的市场中寻找出合适的创业机会,因此,在创业的内部资源投入过程中更加重

视创业项目和创新的投入,重视对互联网的使用,而这些措施的施行也最终会带来创业延续、创业营业收入和互联网销售收入的提升。其次,大学生在校期间积累的校友网络稳定而持久,而这些校友网络在他们未来进行创业的过程中会带来更多的社会资本^[21],这将有助于大学生创业者在外部资源获取过程中更倾向于通过政企合作等方式获取创业支持^[22],同时更倾向于通过银行等正规金融机构获取更多的创业资源,最终为大学生创业者带来更多的创业政策优惠和正规信贷资金,从而对创业过程和创业结果产生正向影响。

基于此,本文提出以下研究假设:

H2:在创业过程层面,相对于非大学生创业者,大学生创业者在内部创业资源获取方面更倾向于增加创业项目投入、创新研发投入和互联网使用,而在外部创业资源获取方面更倾向于增加政企合作和获取正规信贷资金。

H3:在创业结果层面,相对于非大学生创业者,大学生创业者在内部创业资源投入效果方面体现为创业延续时间更长,创业项目营业收入和互联网销售收入更高;在外部创业资源投入效果方面则体现为大学生创业者更容易获得创业政策优惠和正规信贷资金支持。

三、数据来源和主要变量的设定

(一) 数据说明

本文采用了首都大学生成长跟踪调查(CSDPS)和中国家庭金融调查(CHFS)两个数据库来进行研究。其中,首都大学生成长跟踪调查(CSDPS)数据的抽样样本为北京市所有公办高校,总计调查了15所高校中的2298名学生,调查时间为2009—2012年。北京作为我国高等教育发展的标杆,不论是高等院校层次还是生源来源都很丰富和广泛,该数据可以作为研究我国在校大学生群体的样本。因此,利用该数据,我们研究了大学生在校期间的学业表现对创业意愿的影响。

另外,中国家庭金融调查(CHFS)2017年数据则是西南财经大学发起的一项全国性的微观数据调查,总共采集了40011户目标样本,该调查主要涵盖被访人员的社会学特征、创业、消费、

投资等方面的信息,同时也对被访者的主观态度等进行了调查。本文利用该调查问卷中创业模块中的问题“目前,您家是否从事工商业生产经营项目,包括个体户、租赁、运输、网店、经营企业等?”来衡量是否有创业行为,回答“是”,则认为其开展了创业活动;回答“否”,则认为其没有创业活动。在剔除了缺失值后,本文保留了16786个创业样本,其中,大学及以上样本为1735个,大学以下样本为15051个,利用该创业样本数据,本文系统地研究了大学学历优势对创业过程和创业结果的影响。

(二) 主要变量的设定和说明

1. 因变量

大学生在校期间,因变量我们采用“大学生创业意愿”来衡量,利用首都大学生成长跟踪调查(CSDPS)数据中的问题“对于毕业后就职的单位,您最希望去什么性质的单位?”来衡量,回答“自己创业”,则赋值为1,其他选项,则赋值为0,并构造了“大学生创业意愿”指标。在大学生创业过程和创业结果研究中,我们采用中国家庭金融调查(CHFS)2017年数据来衡量大学生创业者的因变量指标。其中,“创业意愿”“创业活动”和“创业次数”是根据数据库中创业调查模块构造出来的三个因变量;在创业动机方面,“生存型创业”和“机会型创业”分别代表因无法生存被逼创业和因自我实现发展而进行创业的两种类型。在创业过程中,内部创业资源投入方面,“创业项目总投入”和“创新研发投入”分别用创业者在创业项目中的总投入资金的对数和创新研发投入资金的对数表示,“互联网使用”则反映了在创业项目实施过程中是否使用了互联网来销售产品;外部创业资源投入方面,“承受最高贷款利率”反映创业者在创业过程中愿意承受的最高贷款利率水平,“正规信贷”“非正规信贷”和“政企合作”则分别表示创业者在创业过程中是否倾向于通过正规信贷、非正规信贷和政府合作方式获取创业资源。创业结果研究中,在内部创业资源投入效果方面,“创业延续”表示创业者创业项目持续的时间,“创业营业收入”和“互联网销售收

入”则分别表示创业者通过创业项目获得总收入的对数和互联网销售总收入的对数; 在外部创业资源投入效果方面, “政策优惠”和“正规信贷资金”分别表示创业者在创业过程中是否享受了相关政策优惠和获得正规信贷资金的对数。

2. 自变量

利用首都大学生成长跟踪调查(CSDPS)数据, 我们分别采用“父辈最高学历”“高考分数”“专业前途”和“党员身份”来衡量在校大学生的“学业优势”。除此之外, 利用中国家庭金融调查(CHFS)2017年数据, 我们将被访者按照“小学及以下”“初中”“高中”和“大学及以上”四个组群进行划分, 其中将“小学及以下”作为对照组, “大学及以上”作为优势组, 进一步考察大学生的学历优势是否对创业过程和创业结果产生显著的影响。

根据中国家庭金融调查(CHFS)2017年数据, 我们可以初步考察大学教育和居民创业之间的关系, 图1显示的是居民受教育程度和创业选择之间的关系。从图1显示的结果看, 首先, 在创业意愿方面, 受教育程度小学及以下、初中、高中、本科、硕士及以上群体中有创业意愿的人数分别为2 691、3 206、3 031、886和108人, 占比分别为 27.12%、32.31%、30.55%、8.93%和1.09%; 其次, 在实际创业方面, 受教育程度小学及以下、初中、高中、本科、硕士及以上群体创业人数分别为4 041、5 584、5 426、1 613和122人, 占比分别为 24.07%、33.27%、32.32%、9.61%和0.73%。初步结果发现: 受教育程度为初中和高中的群体不论在创业意愿还是实际创业方面的比率都是最高的, 小学及以下群体次之, 而本科及以上群体的创业意愿和实际创业率都最低, 这和我们之前的预测是一致的。

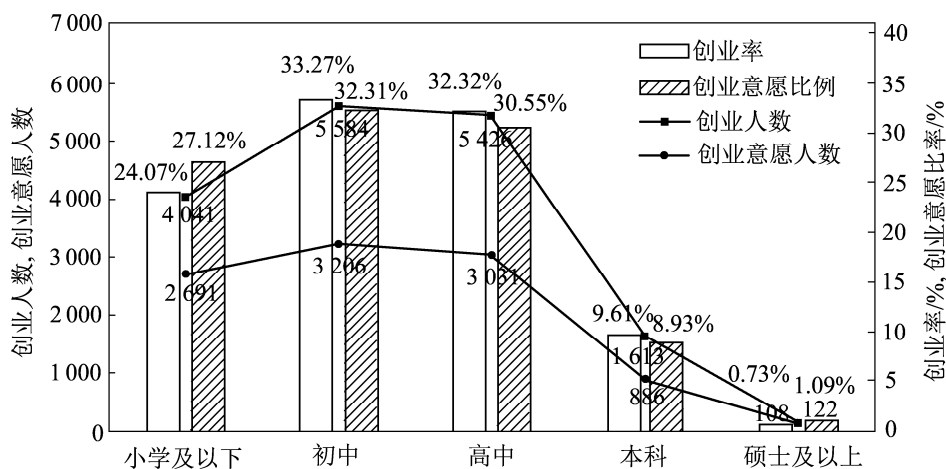


图1 大学教育与居民创业选择

(三) 变量的描述性统计与分析

表1列出了主要变量的基本统计信息。在CSDPS数据中, 被调查者为北京在读大学生, 受访者中有6.7%的学生有创业意愿, 53%为男性, 平均年龄为20岁, 96%为城市户口, 在北京生活平均5年左右, 外向程度和自信程度分别平均为5.5和2.5, 高考平均分数为579分, 平均年级为大二, 44%的受访者受到过奖励, 34%的受访者有过兼职经历, 15%为党员, 每月生活费对数的平均值为6.7, 父亲的平均学历为中专, 专业前

途平均值为7。

利用CHFS数据, 我们主要研究的是大学生创业者, 从表1显示的结果看, 样本中有12%的群体有创业意愿, 17%的群体开展了实际创业活动, 平均的创业次数为0.36次, 创业投资金额对数的平均值为10.47, 平均创业时长为2年, 创业收入对数、互联网销售收入对数和创新研发投入金额对数的平均值分别为11.12、10.41和9.82, 样本中66%的创新研发起到了效果, 38%的创业者和政府存在良好的政商关系, 11%的创业者享

受过政策优惠, 11%的创业者有正规信贷且正规信贷金额对数的平均值为 11.93, 另外有 12%的创业者存在非正规信贷, 创业者能承受的最高信贷利率均值为 8.31。除此之外, 被访样本中小学及以下、初中、高中、大学及以上样本的比例分

别为 32%、30%、27%和 11%, 49%为男性, 平均年龄 42 岁, 平均房产数量为 1.25 套, 家庭成员数量为 2 个左右, 35%为城市户口, 78%为已婚, 健康状况均值为 3.57, 母亲和父亲的平均受教育程度分别为小学和初中。

表 1 主要变量的描述性统计

CSDPS 数据样本					CHFS 数据样本				
变量	均值	标准差	最小值	最大值	变量	均值	标准差	最小值	最大值
大学生创业意愿	0.067	0.25	0	1	互联网销售收入对数	10.41	2.2	0	14.51
性别	0.53	0.49	0	1	创新研发投入金额对数	9.82	2.58	0	17.5
年龄	20.54	1.31	16	28	创新研发效果	0.66	0.47	0	1
户口	0.96	0.17	0	1	政商合作	0.38	0.48	0	1
在北京生活时间	5.39	7.88	0	25	政策优惠	0.11	0.31	0	1
外向程度	5.55	1.64	1	9	正规信贷	0.11	0.31	0	1
自信程度	2.49	0.75	1	4	正规信贷金额对数	11.93	1.36	7.6	17.91
高考成绩	579.67	75.95	261	886	非正规信贷	0.12	0.32	0	1
年级	1.96	0.99	1	4	能承受的最高信贷利率	8.31	91.31	0	2190
是否得过奖励	0.44	0.49	0	1	小学及以下	0.32	0.46	0	1
兼职	0.34	0.47	0	1	初中	0.3	0.45	0	1
党员	0.15	0.36	0	1	高中	0.27	0.44	0	1
每月生活费对数	6.70	0.49	3.91	8.85	大学及以上	0.11	0.3	0	1
父亲学历	5.52	2.28	1	9	性别	0.49	0.49	0	1
专业前途	7.03	2.17	0	10	年龄	42.71	22.04	0	117
CHFS 数据样本					房产数量	1.25	0.56	0	27
创业意愿	0.12	0.33	0	1	家庭成员数量	2.38	1.53	0	12
创业活动	0.17	0.37	0	1	户口	0.35	0.47	0	1
创业次数	0.36	0.87	0	24	婚姻	0.78	0.4	0	1
创业投资金额对数	10.47	1.94	0	18.42	健康状况	3.57	1.02	1	5
创业时长	2.05	0.99	0	4.76	母亲受教育程度	1.98	1.23	1	8
创业收入对数	11.12	1.68	0	15.89	父亲受教育程度	2.49	1.45	1	9

四、实证研究及结果分析

(一) 在校大学生创业意愿影响因素: 学业优势是否影响大学生创业意向

利用首都大学生成长跟踪调查(CSDPS)数据, 本文首先验证了在校大学生学业表现对创业意愿的影响, 同时我们也按照男生和女生分别探讨了其异质性, 汇报结果如表 2 所示。

如表 2 所示, 在总样本中, 人口学特征方面: 性别系数显著为正, 说明了相对于女生, 男生的

创业意愿更强; 户口系数显著为正, 说明相对于农村学生, 城市学生创业意愿更强。家庭特征方面: 在北京生活时间系数显著为正, 说明在北京生活时间越久的学生创业意愿越强; 父亲最高学历系数显著为负, 说明父辈学历越高的学生创业意愿越低。在校情况方面: 高考成绩系数显著为负, 说明高考分数越高的学生创业意愿越低; 年级系数显著为负, 说明低年级大学生创业意愿显著高于高年级大学生; 专业前途的系数显著为

表2 在校大学生学业优势和创业意愿

解释变量	大学生创业意愿		
	总样本	男生样本	女生样本
性别	0.054*** (0.008)		
年龄	0.003 (0.004)	0.008 (0.006)	-0.003 (0.005)
户口	0.031* (0.024)	0.025* (0.033)	0.003 (0.003)
在北京生活时间	0.001** (0.000 4)	0.001** (0.000 8)	0.001** (0.000 5)
父亲最高学历	-0.002* (0.001)	-0.007*** (0.002)	0.003 (0.002)
高考成绩	-0.02*** (0.005)	-0.02** (0.008)	-0.02*** (0.006)
年级	-0.019*** (0.006)	-0.035*** (0.009)	-0.000 6 (0.007)
专业前途	-0.03** (0.01)	-0.07*** (0.002)	0.001 (0.002)
班干部	-0.007 (0.008)	0.001 (0.013)	-0.015 (0.009)
党员	-0.036*** (0.014)	-0.053** (0.022)	-0.017 (0.016)
是否得过奖励	-0.004 (0.008)	-0.001 (0.013)	-0.011 (0.010)
兼职	0.011* (0.008)	0.021* (0.013)	0.003 (0.011)
每月生活费	0.018** (0.008)	0.027** (0.013)	0.010 (0.010)
外向程度	0.006*** (0.002)	0.007** (0.003)	0.005* (0.003)
自信程度	0.012** (0.005)	0.023*** (0.008)	0.000 4 (0.006)
地区变量	控制	控制	控制
观察值	4 079	4 079	4 079

注: 括号内为 p 值, *, **, *** 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。

负, 说明专业越好的学生创业意愿越低; 党员系数显著为负, 说明党员大学生的创业意愿明显低于非党员大学生; 兼职系数显著为正, 说明有兼职经历的大学生创业意愿更强; 生活费系数显著为正, 说明在校生活费用越高的学生创业意愿越强。性格特征方面: 外向程度和自信程度系数都显著为正, 说明外向和自信程度高的大学生创业

意愿更强。从以上结论我们可以发现, 男生、城市户口、在北京生活时间长、有兼职经历、生活费用高、外向和自信等因素可以显著提升大学生的创业意愿; 相反, 父亲学历水平越高、高考分数越高、年级越高、专业前途越好、有党员身份反而会显著地抑制大学生的创业意愿。

另外在男生和女生样本中, 我们通过对比较发现, 户口、兼职、每月生活费和自信程度对男生创业意愿的影响显著为正, 而对女生的影响并不显著; 在北京生活年数和外向程度高不论是对男生还是女生的创业意愿影响都显著为正; 父亲最高学历、年级、专业前途、党员身份则对男生创业意愿的影响显著为负, 而对女生的影响并不显著; 高考分数则不论对男生还是女生创业意愿的影响都显著为负。

从以上结果我们可以发现, 对于能够体现大学生人力资本和学业表现的指标如父辈学历、高考分数、专业前途、党员身份等都会显著抑制他们的创业意愿, 且这种抑制作用在男大学生中更加显著, 由此可初步发现在大学生在校期间, 学业优势带来的高人力资本反而抑制了高学历者的创业意愿, 这和前文假设保持一致。

(二) 大学学历与实际创业活动: 学历优势是否会转化为实际创业行为

进一步, 我们利用中国家庭金融调查(CHFS)数据, 将小学及以下作为对照组, 研究了大学生的学历优势是否可以影响他们的实际创业活动, 所汇报的结论如表 3 所示。

从表 3 汇报的结果来看, 在控制了个体、家庭和地区变量的前提下, 可以发现大学及以上组的创业意愿、实际创业活动和创业次数的系数都显著为负, 而初中、高中组其创业意愿、实际创业活动和创业次数的系数基本上显著为正。这个结果说明了相对于小学及以下群体, 初中和高中群体的创业意愿、实际创业活动和创业次数都更高, 而大学及以上群体的创业意愿、实际创业活动和创业次数都较低。这个结果也反映出拥有大学及以上学历的群体其创业意愿、实际创业选择及创业次数都比其他群体要低, 也即大学生的学历优势在个体创业选择过程中实际上不存在, 这个结论和前文假设是一致的。

表3 大学学历对大学生创业行为的影响

解释变量	创业意愿	创业活动	创业次数
初中	0.028** (0.011)	0.036*** (0.011)	0.149*** (0.024)
高中	0.010* (0.012)	0.024** (0.012)	0.143*** (0.027)
大学及以上	-0.051*** (0.016)	-0.038** (0.015)	-0.009* (0.035)
性别	-0.001 (0.007)	-0.002 (0.007)	-0.007 (0.016)
年龄	-0.007*** (0.002)	-0.004** (0.002)	-0.000 9* (0.003)
年龄方	0.000 02 (0.000 02)	0.000 02 (0.000 02)	0.000 02 (0.000 04)
房产数量	0.008*** (0.008)	0.061*** (0.006)	0.160*** (0.016)
家庭成员数量	0.008*** (0.003)	0.017*** (0.003)	0.027*** (0.006)
户口	-0.072*** (0.009)	-0.054*** (0.008)	-0.112*** (0.020)
婚姻	0.054*** (0.012)	0.051*** (0.012)	0.027* (0.027)
健康状况	0.006* (0.004)	0.035*** (0.004)	0.055*** (0.009)
母亲受教育程度	0.030*** (0.004)	0.011*** (0.004)	0.039*** (0.009)
父亲受教育程度	0.011*** (0.003)	0.009*** (0.003)	0.015** (0.007)
地区变量	控制	控制	控制
观察值	9 922	11 973	11 973
R方	0.059 5	0.038 2	0.031 5

注：括号内为p值，*、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上显著。

(三) 大学学历与个体创业动机：学历优势会影响哪种创业行为

通过以上研究我们发现，在大学生的创业过程中，学历优势非但没有提升大学生创业意愿和实际创业活动，反而一定程度上抑制了其创业活动。进一步，我们探讨了在不同创业动机下，大学生学历优势对创业的影响，根据调查问卷中问题“您家从事工商业的主要原因是什么”，我们将回答为“找不到其他工作机会”归类为因生活所迫而进行的生存型创业，将回答“理想爱好/想自己当老板”和“更灵活，自由自在”归类为机会型创业，并分别构造生存型创业和机会型创业虚拟变量。在控制了个体、家庭和地区变量后，

我们将小学及以下作为对照组，分别研究了不同受教育程度对生存型和机会型创业的影响，所得结果如表4所示。

表4 大学学历对大学生创业动机的影响

解释变量	生存型创业	机会型创业
初中	-0.089*** (0.031)	0.072** (0.031)
高中	-0.112*** (0.034)	0.100*** (0.034)
大学及以上	-0.223*** (0.044)	0.120*** (0.044)
性别	-0.016 (0.020)	0.013 (0.020)
年龄	0.007* (0.004)	-0.008* (0.004)
年龄方	-0.000 08* (0.000 04)	0.000 09* (0.000 04)
房产数量	-0.031* (0.015)	0.019 (0.015)
家庭成员数量	0.002 (0.007)	-0.007 (0.007)
户口	0.004 (0.023)	-0.022 (0.022)
婚姻	-0.114*** (0.035)	0.123*** (0.035)
健康状况	-0.027** (0.012)	0.047*** (0.012)
母亲受教育程度	-0.004 (0.011)	0.001 (0.011)
父亲受教育程度	-0.033*** (0.009)	0.031*** (0.009)
地区变量	控制	控制
观察值	2 366	2 366
R方	0.025 6	0.025 7

注：括号内为p值，*、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上显著。

从表4汇报的结果来看，在控制了个体、家庭和地区变量后，生存型创业方面，初中、高中和大学及以上群体系数都显著为负，说明相对于小学及以下群体，初中、高中、大学及以上群体生存型创业的概率都更低，但是从其系数来看，大学及以上群体系数的绝对值最大(-0.223)，这说明了大学及以上群体生存型创业的概率最低。在机会型创业方面，初中、高中和大学及以上群体的系数都显著为正，这说明了相对于小学及以

下群体, 初中、高中和大学及以上群体机会型创业的概率更大, 对比相关系数大小又可以发现大学及以上群体系数的绝对值最大(0.120), 这说明了大学及以上群体机会型创业的概率最高。由此可见, 虽然大学学历抑制了大学生生存型创业的可能性, 但是却显著提升了其机会型创业的可能性。

(四) 大学学历与大学生创业过程: 学历优势在创业过程中如何体现

前文研究发现, 拥有大学学历能够显著提

升大学生机会型创业的可能性, 接着本文继续探讨学历优势通过何种路径促进大学生的机会型创业。我们分别从大学生创业者的内部资源投入和外部资源获取两方面来讨论。首先在内部资源投入方面, 我们研究了大学学历对大学生创业项目总投入、创新研发投入和互联网使用的影响, 其次在外部资源获取方面, 我们研究了大学学历对大学生承受最高贷款利率、正规信贷、非正规信贷和政企合作的影响, 所得结果如表 5 所示。

表 5 大学学历对大学生创业过程的影响

解释变量	内部创业资源投入			外部创业资源获取			
	创业项目 总投入	创新研发 投入	互联网 使用	承受最高 贷款利率	正规 信贷	非正规 信贷	政企 合作
初中	0.218** (0.099)	-0.532 (0.653)	0.001 (0.021)	-0.298 (0.731)	0.052*** (0.022)	-0.011 (0.019)	0.011 (0.032)
高中	0.525*** (0.106)	0.322 (0.637)	0.032 (0.022)	0.202 (0.804)	0.052*** (0.023)	-0.025 (0.021)	0.049 (0.035)
大学及以上	0.837*** (0.140)	0.833** (0.809)	0.038* (0.028)	0.424* (0.029)	0.094*** (0.028)	-0.052* (0.029)	0.069* (0.045)
性别	0.024 (0.063)	0.002 (0.312)	-0.008 (0.012)	-0.376 (0.466)	-0.005 (0.012)	-0.002 (0.013)	-0.008 (0.021)
年龄	0.021* (0.013)	-0.062 (0.087)	-0.007*** (0.002)	0.057 (0.126)	0.000 8 (0.002)	-0.004* (0.002)	-0.003 (0.004)
年龄方	-0.000 3** (0.000 1)	0.000 8 (0.001)	0.000 05** (0.000 02)	-0.000 7 (0.001)	-0.000 3 (0.000 1)	0.000 02 (0.000 02)	0.000 02 (0.000 04)
房产数量	0.434*** (0.051)	0.562*** (0.201)	0.002 (0.009)	0.526* (0.404)	0.025*** (0.008)	-0.028** (0.012)	0.044*** (0.016)
家庭成员数量	0.037* (0.023)	0.606*** (0.136)	-0.009** (0.004)	-0.124 (0.182)	0.009** (0.004)	0.014*** (0.004)	0.013* (0.007)
户口	-0.165** (0.071)	0.295 (0.421)	-0.011 (0.014)	0.163** (0.575)	0.018* (0.013)	-0.025* (0.015)	0.019 (0.023)
婚姻	0.247** (0.108)	0.521 (0.531)	0.078*** (0.021)	0.026 (0.767)	0.007 (0.021)	0.001 (0.022)	0.024 (0.035)
健康状况	0.236*** (0.037)	0.320* (0.201)	-0.013* (0.007)	0.122 (0.295)	0.013* (0.007)	-0.022*** (0.007)	-0.009 (0.012)
母亲受教育程度	0.074** (0.035)	0.115 (0.165)	-0.002 (0.006)	0.983** (0.266)	0.002 (0.006)	-0.021*** (0.007)	-0.003 (0.011)
父亲受教育程度	0.148*** (0.029)	-0.047 (0.164)	0.014*** (0.005)	-0.504*** (0.191)	-0.010* (0.005)	0.009* (0.006)	0.031*** (0.009)
地区变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
观察值	3 232	1 840	2 309	2 850	2 460	2 450	2 224
R 方	0.115 7	0.260 6	0.050 6	0.153 1	0.036 1	0.035 8	0.016 2

注: 括号内为 p 值, *, **, *** 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。

从表5所汇报的结果来看,在内部创业资源投入方面,大学及以上群体的创业项目总投入、创新研发投入和互联网使用的系数都显著为正,说明了相对于非大学生群体,大学生群体在创业项目总金额和创新研发金额方面投入更多,且使用互联网的频率也更高;在外部创业资源获取方面,大学及以上群体承受的最高贷款利率、正规信贷和政企合作的系数都显著为正,而非正规信贷系数显著为负。这说明了相对于非大学生创业者,大学生群体在创业过程中愿意承受更高的贷款利率,更倾向于通过银行正规信贷和良好的政企关系获取更多的创

业资源。

(五)大学学历与大学生创业效果:学历优势是否会影响创业结果

最后,我们研究了大学生的学历优势最终是否会影响大学生的创业结果。我们分别从大学生创业者内部创业资源投入效果和外部创业资源获取效果两方面来考察。内部创业资源投入效果方面,我们分别研究了大学及以上学历对创业延续、创业营业收入和互联网销售收入的影响;外部创业资源获取效果方面,我们则研究了大学及以上学历对创业政策优惠和正规信贷资金的影响,所得结论如表6所示。

表6 大学学历对大学生创业效果的影响

解释变量	内部创业资源投入效果			外部创业资源获取效果	
	创业延续	创业营业收入	互联网销售收入	政策优惠	正规信贷资金
初中	0.137*** (0.052)	0.219** (0.109)	0.609 (0.707)	0.004 (0.017)	0.265 (0.404)
高中	0.106** (0.056)	0.526*** (0.119)	0.649 (0.766)	0.017 (0.018)	0.392 (0.410)
大学及以上	0.155** (0.073)	0.909*** (0.158)	0.234* (0.246)	0.014* (0.023)	0.735* (0.486)
性别	0.020 (0.033)	0.037 (0.071)	0.277 (0.356)	-0.003 (0.011)	0.031 (0.174)
年龄	0.041*** (0.007)	0.035* (0.019)	0.175* (0.109)	0.002 (0.002)	0.011 (0.032)
年龄方	-0.000 2*** (0.000 07)	-0.000 3* (0.000 2)	-0.001 (0.001)	-0.000 02 (0.000 02)	-0.000 1 (0.000 3)
房产数量	0.075*** (0.027)	0.587*** (0.053)	-0.169 (0.292)	0.048*** (0.007)	0.162 (0.142)
家庭成员数量	0.017* (0.012)	-0.007 (0.026)	-0.015 (0.137)	-0.003 (0.004)	-0.012 (0.073)
户口	0.192*** (0.037)	-0.141* (0.080)	-0.175 (0.482)	0.015 (0.012)	0.798*** (0.189)
婚姻	-0.453*** (0.057)	0.211* (0.134)	0.442 (0.578)	-0.018 (0.018)	0.323 (0.362)
健康状况	0.012 (0.019)	0.301*** (0.043)	0.367* (0.216)	-0.003 (0.006)	0.280** (0.119)
母亲受教育程度	-0.051*** (0.018)	0.058 (0.041)	0.313* (0.185)	-0.001 (0.005)	-0.137 (0.100)
父亲受教育程度	-0.009 (0.015)	0.163*** (0.034)	0.183 (0.147)	0.011** (0.004)	0.005 (0.093)
地区变量	控制	控制	控制	控制	控制
观察值	3 345	1 903	1 540	3 526	2 260
R方	0.072 5	0.177 3	0.141	0.028 4	0.165 4

注:括号内为p值,*、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上显著。

从表 6 汇报的结果来看, 内部创业资源投入效果方面, 在大学及以上群体中, 创业延续、创业营业收入和互联网销售收入的系数都显著为正, 说明了相对于非大学生创业者, 大学生创业者创业项目持续时间更长, 创业营业收入和互联网销售获取的收入也更高; 在外部创业资源获取效果方面, 在大学及以上群体中, 政策优惠和正规信贷资金的系数显著为正, 说明了相对于非大学生, 大学生创业者在创业过程中通常更容易获得政府的政策优惠, 同时也更容易获取到创业的正规信贷资金支持。由此可见, 相对于非大学生群体, 大学生群体创业的最终效果更好, 也更容易成功。

五、研究结论与政策建议

本文基于首都大学生成长跟踪调查(CSDPS)数据和中国家庭金融调查(CHFS)两大数据库系统研究了大学学历优势在创业不同时期的影响及作用, 研究发现: (1) 大学生在读期间, 父辈学历越高、高考分数越高、专业前途越好、有党员身份的大学生的创业意愿越低。(2) 大学毕业后, 相对于非大学生群体, 大学生群体的创业意愿和创业次数都更低; 大学生创业者更倾向于机会型创业, 而非大学生群体更倾向于生存型创业。(3) 在创业过程中, 相对于非大学生, 大学生创业者在诸如创业项目总投入、创业研发投入和互联网使用等内部创业资源投入方面更积极, 同时在外部创业资源获取方面, 大学生创业者在创业过程中也通常愿意承受更高的贷款利率, 更倾向于获取正规信贷资金以及维持良好的政商关系。(4) 从创业结果看, 在内部创业资源投入效果方面, 大学生创业者创业项目持续时间更长, 创业营业收入和互联网销售获取的收入也更高; 在外部创业资源获取效果方面, 大学生创业者在创业过程中通常更容易获得政府的政策优惠和正规信贷资金支持, 从而更容易获得创业成功。

通过以上的研究我们发现, 大学生创业者的学历优势虽然没有体现在创业初期, 但是这种学历优势却在创业过程和创业结果中得到很好的体现, 即高学历创业者通常是机会型创业者, 学历优势通常能为创业者带来更多的创业资源和更好的创业绩效。因此, 政府在制定高学历人

才创业相关政策时需要充分考虑大学生创业者的特点, 增强创业教育, 不断优化创业环境, 引导高学历者结合自身特点在合适的领域进行创业, 促进我国高学历群体进行高质量创业。

参考文献:

- [1] 朱菲菲, 由由, 丁小浩. 大学生自主创业及高校实践工作现状的调查分析[J]. 教育学术月刊, 2017(1): 76-83.
- [2] 朱红, 张优良. 北京高校创业教育对本科生创业意向的影响机制——基于学生参与视角的实证分析[J]. 清华大学教育研究, 2014(6): 100-107.
- [3] 钟卫东, 张伟. 创业者受教育程度与在校表现对创业绩效的影响——基于小微企业样本的实证研究[J]. 教育研究, 2014(6): 58-66.
- [4] 黄兆信, 赵国靖, 唐闻捷. 众创时代高校创业教育的转型发展[J]. 教育研究, 2015(7): 34-39.
- [5] 马永斌, 柏喆. 大学创新创业教育的实践模式研究与探索[J]. 清华大学教育研究, 2015(6): 99-103.
- [6] 胡海青, 张旻, 张宝建, 等. 网络交互模式与创业支持类型——基于中国孵化产业的实证分析[J]. 科学学研究, 2012(2): 275-283.
- [7] 袁燕军, 赵利军. 北京大学生创业政策环境优化研究[J]. 科研管理, 2016(S1): 463-467.
- [8] 吴立爽. 创业环境对大学生创业意愿的影响研究——以在杭高校 2 114 名大学生为例[J]. 高等工程教育研究, 2019(1): 184-189.
- [9] STUART R W, ABETTI P A. Impact of entrepreneurial and management experience on early performance[J]. Journal of Business Venturing, 1990(3): 151-162.
- [10] RAE D, WOODIER-HARRIS N. International entrepreneurship education: Postgraduate business student experiences of entrepreneurship education[J]. Education & Training, 2012(8): 639-656.
- [11] STUART R W, ABETTI P A. Impact of entrepreneurial and management experience on early performance[J]. Journal of Business Venturing, 1990(3): 151-162.
- [12] RAE D. Universities and enterprise education: Responding to the challenges of the new era[J]. Journal of Small Business and Enterprise Development, 2010(4): 591-606.
- [13] 梅震宇, 谢呈阳. 应试能力会抑制大学生的创业意图吗? [J]. 高校教育管理, 2021(4): 34-43.

- [14] 向阳霞, 陈建明, 王洪艳. 认知学徒制在开放式实验中的应用研究[J]. 西部素质教育, 2016(24): 63-64.
- [15] 陈怡安. 父母政治身份、职位背景与子女创业[J]. 世界经济文汇, 2017(1): 26-50.
- [16] 舒尔茨. 教育的经济价值[M]. 长春: 吉林人民出版社, 1982.
- [17] SPENCE J M, HAMM N H, DEFFENBACHER K A. Developmental changes in probability learning as related to cue validity and sign[J]. *Developmental Psychology*, 1973(2): 282.
- [18] 杨东平. 改善之中的农村学生高等教育机会[J]. 当代教育家, 2016(8): 75.
- [19] 李涛, 朱俊兵, 伏霖. 聪明人更愿意创业吗? ——来自中国的经验发现[J]. 经济研究, 2017(3): 91-105.
- [20] 刘斌, 辛伟涛. 互联网是否会激活机会型创业? ——基于创业动机视角的实证研究[J]. 经济评论, 2020(5): 98-108.
- [21] 李爱国. 大学生机会型创业与生存型创业动机的同构性和差异性[J]. 复旦教育论坛, 2014(6): 41-49.
- [22] 刘世清, 姚本先. 欧美国家学校心理健康教育的现状、趋势及启示[J]. 教育发展研究, 2004(7): 127-129.

College students' educational advantage and entrepreneurial decision —An investigation based on the whole process of entrepreneurship

MA Liang, GAN Qixu

(School of Economics, Hangzhou Dianzi University, Hangzhou 310018, China;
School of Economics, Lanzhou University of Finance and Economics, Lanzhou 73000, China)

Abstract: Based on the data of CSDPS and CHFS, this paper systematically studies whether college students have an educational advantage in starting their businesses. The study finds that educational advantage has a significant inhibitory effect on college students' entrepreneurial decisions. However, it positively impacts the college students' entrepreneurship process and results. Specifically, during the college period, the higher the academic performance of college students, the lower their entrepreneurial willingness. High education level inhibits the actual entrepreneurial activities of college students. Thus, their entrepreneurship is mainly opportunistic. In the entrepreneurial process, compared with non-university students, university student entrepreneurs are more willing to invest in internal entrepreneurial resources and acquire external resources. Regarding the entrepreneurial results, compared with non-university students, university student entrepreneurs can do better in internal entrepreneurial resource investment and external resource acquisition. Hence, they are more likely to succeed in entrepreneurship. On this basis, we should formulate support policies according to the characteristics of college student entrepreneurs, increase entrepreneurship education, and create a sound competitive environment.

Key Words: college student entrepreneurship; educational advantages; entrepreneurial process; entrepreneurial results

[编辑: 何彩章]