

研究生创新实践能力的影响因素及提升策略

——以“博士团”实践项目为例

李自强

(湖南农业大学党委研究生工作部, 湖南长沙, 410128)

[摘要] “博士团”实践项目是培养研究生创新实践能力的积极探索, 通过对湖南省某地方高校研究生的实证调查研究发现: 性别、专业类型等个体特征对研究生创新实践能力的影响较小; “博士团”实践项目是培养研究生创新实践能力的重要载体; 研究生创新实践能力受到个体、环境以及重要他人等因素的综合影响; 研究生参与率低是目前“博士团”实践项目面临的主要问题。基于以上研究结论, 高校应通过培养研究生自主意识、建立多元协同合作机制、构建创新实践能力评价指标体系等策略调动研究生参与社会实践的积极性, 从而提高其创新实践能力。

[关键词] 研究生; 研究生教育; 创新实践能力; “博士团”实践项目; 策略

[中图分类号] G643 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2023)01-0049-08

一、问题的提出

李克强总理指出, “深化研究生培养模式改革, 进一步优化考试招生制度、学科课程设置, 促进科教融合和产教融合, 加强国际合作, 着力增强研究生实践能力、创新能力, 为建设社会主义现代化强国提供更坚实的人才支撑。”^[1]由此可见, 增强研究生创新实践能力已经成为我国研究生教育的一项战略目标。但是, 伴随着研究生教育规模的不断扩大, 研究生数量不断攀升, 研究生人才培养质量问题日渐凸显。其中, 过度重视理论知识教育而忽视创新能力培养逐渐成为制约我国研究生教育高质量发展的“瓶颈”^[2]。因此, 如何提升研究生创新实践能力正日益成为高等教育研究领域的重要话题。

近年来, 诸多高校通过探索多元化的实践项目来提升研究生的创新实践能力^[3]。通过实践发现, “博士团”社会实践项目的成效最为显著。实践项目已经成为进一步提高研究生创新实践

能力的重要手段^[4]。其中, 该项目有效实现了理论教学与实践教学的融合, 为研究生完善自身的知识结构提供了一个实践平台, 成了培养研究生创新实践能力的重要方式。因此, 本文以“博士团”实践项目为例, 探究研究生创新实践能力提升的影响因素, 可为高校创新研究生创新实践能力的提升提供有效的借鉴。

二、文献综述

在知识经济时代, 研究生创新实践能力备受学术界关注^[5]。纵观现有研究成果, 有关研究生创新实践能力的研究可以归纳为以下三个方面: 概念框架、影响因素和实践路径。

(一) 关于创新实践能力概念与框架的研究

创新实践能力, 也有学者将其称为实践创新能力抑或简称为创新能力^[6]。目前学术界对于创新实践能力主要有三种界定。一是“创新论”, 重点突出创新实践能力中的创新能力。傅进军认为创新能力由创新感知能力、创新记忆能力、创

[收稿日期] 2022-06-29; **[修回日期]** 2022-11-28

[基金项目] 2020年湖南省学位与研究生教育改革研究项目“以‘博士团’社会实践项目为载体的研究生创新实践能力培养的实践与探索”(2020JGYB125)

[作者简介] 李自强, 男, 湖南长沙人, 湖南农业大学党委研究生工作部实验师, 主要研究方向: 研究生教育管理, 联系邮箱: 52098119@qq.com

新思维能力、创新想象能力和创新实践能力构成^[7]。该观点认为创新实践能力是创新能力的组成之一,亦是思想和行为融合统一的过程。二是“实践论”,该界定方法更注重创新实践能力中的实践能力。将实践能力划分为三个层次(基层、中层、高层),分别对应基本实践能力、综合实践能力和创新实践能力。可见,创新实践能力隶属于实践能力的高级层次^[8]。三是将创新实践能力视为崭新的独立概念。该观点分解并重构了创新、实践、创新能力以及实践能力等旧有概念。例如,邓光等学者认为创新实践能力可以划分为品质、技能和环境三个维度^[9]。综合上述学者对创新实践能力的概念界定,本研究的核心概念“创新实践能力”,是指帮助实践主体在实践活动过程中形成新认知、解决实际问题的创新能力和实践能力。

(二) 关于创新实践能力影响因素的研究

创新实践能力作为兼具创新能力和实践能力双重属性的复合概念亦受到多种复杂因素的影响。孟兆娟等人以专业学位研究生为研究对象,将影响创新实践能力的因素划分为高校内部要素和高校外部要素,其中高校内部要素主要包括培养对象、培养目标、培养主体、培养内容和培养评价;而高校外部要素主要指政府政策、社会需求和创新文化^[10]。王晓卫通过对地方高校大学生创新实践能力的实证研究,发现创新平台、教师指导、自我认知以及激励机制是影响提高大学生创新实践能力的主要因素^[11]。在诸多复杂影响因素中,师新华认为我国教育体制的现存弊端是研究生创新实践能力缺失的根源性原因^[6]。

(三) 关于提高创新实践能力的路径研究

针对影响研究生创新实践能力的复杂因素,也有学者就提高研究生创新实践能力进行了路径探索。譬如,柯朝晖基于协同理论视角,构建了多元平台共同搭建、研发项目共同完成、内外资源优势互补、创新成果多元共享的研究生创新实践能力培养的协同创新模式^[2]。冯斌等人以重庆大学为例,介绍了重庆大学以复合平台为支撑载体培养研究生创新实践能力的实践经验^[12]。顾越桦等人通过培养方案、课程教学以及实践平台等培养环节协同运行构建多元培养

机制,将发展学生的创新实践能力视为高校实践教育的核心理念,以有效提升研究生的创新实践能力^[13]。总之,构建研究生创新实践能力培养模式不能只靠单方面的努力,而是一项需要多主体、全方位共同参与和推进的系统性工程。

综上所述,目前有关研究生创新实践能力的探讨多为定性研究,以具体实践项目为对象的量化研究十分有限。因此,本文以“博士团”社会实践为切入点,深入挖掘“博士团”实践项目对提高研究生创新实践能力的影 响及其具体影响因素,在此基础上进一步探索研究生创新实践能力的提升策略。

三、研究设计

(一) 变量测量与计量模型

本研究所采用的调查问卷共有 27 道题目,调查内容主要包括研究生个体特征、对“博士团”暑期社会实践的认知和参与情况的看法以及研究生创新能力和实践能力的影响因素。“博士团”实践项目包括理论政策宣讲、科技服务、专题调研等。本文通过调查研究生“博士团”项目的参与情况(如是否参加过“博士团”实践项目、参与频次等),采用差异性检验、回归分析等方法来探究该项目对研究生创新实践能力的影响。创新实践能力测量工具改编自弓青峰等开发的“大学生实践创新能力量表”,具有良好的信效度^[14],其中,采用李克特五级量表来测量研究生的创新实践能力。研究生创新能力量表主要测量“博士团”项目对研究生创新能力的影响(从 1 到 5 分别代表没有帮助、略有帮助、一般、较大帮助、非常有帮助);研究生实践能力量表主要测量“博士团”项目对研究生实践能力的影响(从 1 到 5 分别代表没有帮助、略有帮助、一般、较大帮助、非常有帮助)。得分越高,表明“博士团”项目对提高研究生创新实践能力的帮助越大。本研究以“博士团”实践项目为载体,将研究生个体特征作为控制变量,“博士团”社会实践参与情况作为自变量,创新实践能力作为因变量,运用 SPSS 统计分析软件进行多元回归分析,建立回归模型。

(二) 数据来源与样本特征

本研究采用抽样法,通过网络调查平台面向

湖南省某高校的研究生发放问卷进行创新实践能力情况调查。本次调查共回收有效问卷 2 014 份。从统计数据分布特征来看，男生占 41.80%，女生占 58.20%；硕士生占 94.70%，博士生和毕业生分别占 2.60%和 2.70%；理工农医专业占 47.00%，经济管理专业占 13.10%，人文社科专业占 39.90%；参加过“博士团”实践项目的研究生仅有 3.30%。

表 1 问卷调查对象概况($n=2014$)

样本特征	特征值	人数	占比/%
性别	男	841	41.80
	女	1 173	58.20
学历	硕士生	1 908	94.70
	博士生	51	2.60
	毕业生	55	2.70
专业	理工农医	947	47.00
	经济管理	263	13.10
	人文社科	804	39.90
暑期社会实践频次	1 次	83	4.10
	2 次	25	1.20
	3 次以上	13	0.70
	没有参加过	1 893	94.00
“博士团”暑期社会实践	参加过	67	3.30
	未参加过	1 947	96.70

四、研究生创新实践能力的影响因素分析

(一) 研究生创新实践能力处于较高水平

以“博士团”暑期社会实践项目为载体，为了解研究生创新实践能力的实然现状，本文首先对研究生创新能力和实践能力进行描述性统计分析，结果如表 2 所示。

四项创新能力的得分均高于理论中值 3，说明“博士团”暑期社会实践项目对提高研究生的创新能力有较大帮助。其中，“博士团”实践项目对提高研究生创新思维和创新精神的帮助最大($M=3.65$)，对提高研究生创新意识的帮助最小($M=3.63$)，说明“博士团”实践项目可以很好地训练研究生的创新思维，培养创新精神。

九项实践能力的得分均高于理论中值 3，说明“博士团”实践项目对提高研究生实践能力有较大帮助。其中，“博士团”社会实践项目对

表 2 研究生创新实践能力分布表

变量	维度	个案数	平均值	标准差
创新能力	创新意识	2 014	3.63	1.09
	创新思维	2 014	3.65	1.05
	创新精神	2 014	3.65	1.06
	创新实践	2 014	3.64	1.06
实践能力	书面表达能力	2 014	3.46	1.07
	信息检索能力	2 014	3.48	1.08
	逻辑思维能力	2 014	3.47	1.07
	问题解决能力	2 014	3.50	1.09
	人际交往能力	2 014	3.56	1.09
	团队协作能力	2 014	3.57	1.10
	沟通表达能力	2 014	3.56	1.10
	自身的耐心和毅力	2 014	3.56	1.09
	积累创新实践经验	2 014	3.54	1.09
创新实践能力		2 014	3.56	0.96

提高研究生团队协作能力的帮助最大($M=3.57$)，研究生往往通过组队参加社会实践项目，因此在实践过程中需要良好的同伴互动和明确的合作分工。在书面表达能力上的得分最低($M=3.46$)，说明“博士团”实践项目对研究生的书面写作和表达能力帮助最小。比较“博士团”实践项目对各项实践能力的帮助可以发现：团队协作能力>人际交往能力=沟通表达能力=自身毅力和耐力>积累创新实践经验>问题解决能力>信息检索能力>逻辑思维能力>书面表达能力。将各项能力相加得到创新实践能力，创新实践能力的均值($M=3.56$)同样高于理论中值 3，说明“博士团”实践项目对提高研究生创新实践能力有较大帮助。

(二) 研究生创新实践能力差异性分析

1. 研究生创新实践能力在性别上不存在显著差异

从独立样本 T 检验结果可知(见表 3)，男生的各项创新实践能力和女生的各项创新实践能力均不存在显著差异($P>0.05$)，说明“博士团”实践项目对于提高男生和女生的创新实践能力水平均有较大的帮助，因而不存在性别上的差异。其中，该项目对女生创新能力提高的帮助要略高于男生，而对男生实践能力提高的帮助要略高于女生。

表3 研究生创新实践能力在性别上的差异性

变量	男	女	T	P
	M±SD	M±SD		
创新意识	3.61±1.12	3.64±1.06	-0.70	0.48
创新思维	3.61±1.12	3.68±1.00	-1.30	0.20
创新精神	3.61±1.15	3.68±0.99	-1.50	0.13
创新实践	3.62±1.12	3.66±1.01	-0.98	0.33
书面表达能力	3.48±1.12	3.44±1.04	0.95	0.34
信息检索能力	3.48±1.13	3.47±1.04	0.22	0.83
逻辑思维能力	3.49±1.12	3.45±1.04	0.95	0.34
问题解决能力	3.50±1.14	3.51±1.06	-0.13	0.89
人际交往能力	3.56±1.13	3.56±1.06	0.11	0.91
团队协作能力	3.57±1.13	3.57±1.07	0.01	0.99
沟通表达能力	3.57±1.13	3.55±1.07	0.30	0.77
自身的耐心和毅力	3.56±1.13	3.56±1.05	-0.01	0.99
积累创新实践经验	3.55±1.14	3.54±1.05	0.32	0.75
创新实践能力	3.56±1.02	3.56±0.92	-0.15	0.88

2. 研究生实践能力在学历上存在显著差异, 而创新能力不存在显著差异

单因素方差分析结果显示(见表4), 硕士研究生、博士研究生的创新能力不存在显著差异($P>0.05$), 而实践能力在学历上存在显著差异性($P<0.05$)。从整体创新实践能力水平来看, 硕士生、博士的创新实践能力水平存在显著差异性($F=5.47, P<0.01$), 具体表现为研究生的创新实

践能力水平最高, 硕士生的创新实践能力水平最低。由此可以看出, “博士团”社会实践项目对研究生创新实践能力的影响会随着学历的升高而升高。这主要是因为高学历研究生在专业知识、科研精神、科研经验等方面具有一定的优势。由此可见, 参与实践项目的次数越多, 受实践项目的训练时间越长, 研究生的创新实践能力水平就越高。

表4 研究生创新实践能力在学历上的差异性

变量	硕士生	博士生	毕业生	F	P
	M±SD	M±SD	M±SD		
创新意识	3.62±1.08	3.59±1.33	3.91±1.14	1.93	0.146
创新思维	3.64±1.04	3.55±1.36	3.96±1.05	2.72	0.066
创新精神	3.64±1.05	3.65±1.31	3.98±1.06	2.83	0.059
创新实践	3.64±1.05	3.69±1.29	3.95±1.06	2.34	0.096
书面表达能力	3.44±1.07	3.51±1.36	3.98±0.93	6.90***	0.001
信息检索能力	3.46±1.07	3.53±1.38	3.96±0.96	5.88**	0.003
逻辑思维能力	3.45±1.07	3.51±1.35	3.95±0.97	5.77**	0.003
问题解决能力	3.49±1.08	3.61±1.42	3.93±1.03	4.56*	0.011
人际交往能力	3.54±1.08	3.75±1.32	3.98±1.05	5.21**	0.006
团队协作能力	3.55±1.09	3.75±1.29	4.09±0.99	7.09**	0.001
沟通表达能力	3.54±1.09	3.73±1.30	4.04±1.02	6.10**	0.002
自身的耐心和毅力	3.54±1.08	3.71±1.29	3.96±1.02	4.60**	0.01
积累创新实践经验	3.53±1.08	3.67±1.37	3.96±1.00	4.60**	0.01
创新实践能力	3.54±0.95	3.63±1.25	3.97±0.92	5.47**	0.004

注: *表示 $P<0.05$, **表示 $P<0.01$, ***表示 $P<0.001$, 下同。

3. 研究生创新精神在专业上存在显著差异

通过单因素方差分析(见表5),比较不同专业类型研究生的创新实践能力可以发现,只有创新精神这一变量在不同专业类型上存在显著差异($F=3.22, P<0.05$),其他各项能力均不存在显著差异($P>0.05$)。通过事后多重比较发现,“博士团”实践项目对提高人文社科专业研究生的创新精神水平帮助最大,对提高理工

农医专业研究生的创新精神水平帮助最小。这可能是因为人文社科类的实践项目多是直接参与到社会中去,与不同组织不同群体进行合作,而理工农医类的实践项目很多是在实验室中完成,合作群体局限于团队成员和指导教师。因此,人文社科类研究生的实践项目更具实践性、开放性,需要更强的创新精神解决复杂问题。

表5 研究生创新实践能力在专业上的差异性

变量	理工农医	经济管理	人文社科	F	P
	M±SD	M±SD	M±SD		
创新意识	3.58±1.08	3.67±1.09	3.67±1.09	1.82	0.16
创新思维	3.59±1.08	3.70±1.04	3.70±1.03	2.68	0.07
创新精神	3.59±1.09	3.66±1.02	3.72±1.02	3.22*	0.04
创新实践	3.60±1.09	3.68±1.02	3.69±1.03	1.80	0.17
书面表达能力	3.44±1.09	3.42±1.02	3.49±1.07	0.54	0.58
信息检索能力	3.45±1.09	3.46±1.04	3.51±1.07	0.70	0.50
逻辑思维能力	3.46±1.09	3.43±1.04	3.49±1.07	0.30	0.74
问题解决能力	3.48±1.11	3.49±1.05	3.54±1.08	0.93	0.40
人际交往能力	3.54±1.10	3.54±1.07	3.58±1.07	0.40	0.67
团队协作能力	3.54±1.11	3.57±1.05	3.61±1.09	0.79	0.45
沟通表达能力	3.54±1.11	3.54±1.08	3.58±1.09	0.31	0.74
自身的耐心和毅力	3.52±1.10	3.56±1.07	3.59±1.07	0.86	0.42
积累创新实践经验	3.52±1.11	3.53±1.06	3.58±1.08	0.65	0.52
创新实践能力	3.53±0.98	3.56±0.94	3.60±0.95	1.13	0.33

(三)“博士团”实践项目是培养研究生创新实践能力的重要载体

为进一步探讨研究生参加“博士团”实践项目对其创新实践能力的帮助和提高,本研究以性别、学历和专业类型为控制变量,参加过“博士团”实践项目为自变量,创新实践能力为因变量,构建回归模型见表6。

其一,在控制了性别、学历和专业等个体特征变量之后,“博士团”实践项目对研究生创新实践能力具有显著的正向影响($\beta=0.082, P<0.001$), R^2 值为0.014。因此,研究生参加“博士团”暑期社会实践项目可以有效提升自身的各项创新能力和实践能力。这是因为,“博士团”实践项目为学生的创新活动提供了交流、讨论、研发、演示的场地和必要的工具和设备,使得以

表6 层级回归分析结果($n=2\ 014$)

类别	创新实践能力	
	M_1	M_2
性别	-0.021	-0.018
硕士生	-0.102***	-0.083*
博士生	-0.057	-0.052
理工农医	-0.029	-0.033
人文社科	0.021	0.02
参加过“博士团”实践项目		0.082***
R^2	0.007	0.014
ΔR^2	0.007	0.006
F	2.852*	4.589***

注:学历包括硕士生、博士生,以毕业生为参照,将学历编码为伪变量;专业类型包括理工农医、经济管理和人文社科,以经济管理为参照,将专业类型编码为伪变量。

往只能停留在学生想象中的创意有了实现的可能。由此可见,该实践项目从理论到实践、从应用到创新,为学生提供了有力的支撑,一定程度上提升了研究生的创新实践能力。具体而言,

“博士团”实践项目与社会各界进行合作,共建实践教学基地,通过校企合作、校村合作以及产教融合等途径,强化学生实践能力环节要求,从而实现协同育人,真正实现课内实践教学与课外创新活动的无缝对接,从而日益成为高校提高研究生创新实践能力的重要途径。

(四) 研究生创新实践能力的影响因素分析

回归分析结果表明,“博士团”实践项目是培养研究生创新实践能力的重要载体,参加过“博士团”实践项目的研究生的创新实践能力显著优于未参加过该项目的研究生。为进一步分析研究生创新实践能力的影响因素,本研究将具体影响因素划分为兴趣爱好、激励机制、导师引导、自身能力、实践平台、学校环境和同伴效应共7个因素,研究对象结合自身经历选择对自身创新实践能力影响最大的因素。由调查统计结果(见图1)可知,研究生创新实践能力受到个体因素、环境因素以及重要他人因素的共同影响。首先,个体因素是影响研究生创新实践能力的内生性因素。具体而言,认为兴趣爱好(占有所有因素的41.6%)和自身能力(占14.5%)对创新实践能力影响最大的研究生累计占比高达56.1%,说明研究生的兴趣爱好和努力程度能够产生重要的内部驱动力量,从而激发研究生参与“博士团”实践项目的内在动机,进而促进自身创新实践能力的提升。其次,环境因素对研究生创新实践能力的提升发挥着支持性作用。良好的支持性环境是促进研究生能力发展的关键,学校通过提供实践平台(占14.8%)、完善激励机制(占13.0%)从而营造支持性的组织环境,当研究生感受到学校为其发展提供的支持时,会显著促进研究生参与“博士团”实践项目的积极性。最后,研究生创新实践能力的提升还受到重要他人的影响。这是因为导师引导(占7.5%)和同伴效应(占5.1%)会影响到研究生参与“博士团”实践项目的态度,导师的引领和指导以及同学之间的互相激励会调动研究

生的主观能动性,使原本并无计划参加的研究生转而选择参加该实践项目,从而在实践过程中提升自身的创新实践能力。

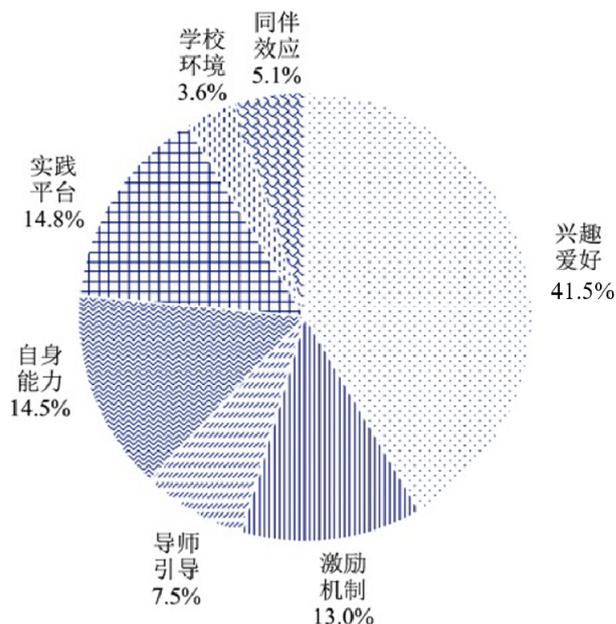


图1 研究生创新实践能力的影响因素

综上所述,研究生创新实践能力受到诸多因素的共同影响。“博士团”实践项目为提升研究生创新实践能力提供了载体,个体因素、环境因素以及重要他人因素的协同互动会调动研究生参加“博士团”实践项目的主动性和积极性,进而对提升研究生创新实践能力产生积极影响。

五、研究生创新实践能力的提升策略

提高创新实践能力是地方本科院校应用型人才培养的关键^[15]。社会实践作为研究生创新实践能力培养的主要途径,近年来虽然得到了一定程度上的重视,取得了一定成效,但仍存在着诸多问题,在应用型人才培养中显然未能充分发挥其应有的功能。实证研究发现,研究生创新实践能力与性别、专业、学位等人口统计学变量的相关性较小,“博士团”社会实践项目可以有效提高研究生的创新实践能力,但是研究生对该实践项目的参与率较低。同时,研究生创新实践能力受到个体因素(兴趣爱好、自身能力)、环境因素(激励机制、实践平台和同伴效应)以及重要他人因素(导师引导、同伴效应)的共同影响。基于以上研究结论,本文主要得出以下实践启示。

(一) 培养研究生自主意识, 引导研究生积极参与实践

研究生作为高层次人才, 学会自我管理和自主学习是自身能力提升的关键。在被调查群体中, 仅有3.3%的研究生参加过“博士团”实践项目, 参与率极低。对此, 高校应当采取相应措施, 引导研究生积极主动参与“博士团”实践项目。首先, 高校应优化研究生培养方案, 注重实践能力的培养。因此, 在知识经济时代, 我们必须重视培养学生的创新实践能力, 院校可以结合专业特色, 开设相关实践课程, 在培养方案中明确研究生实践能力培养要求。其次, 项目负责人员要加强宣传。通过开设宣讲会、经验分享会等形式大力宣传“博士团”实践项目, 让研究生充分认识项目优势和参与社会实践的重要性。再次, 建立健全竞争激励制度。适当的物质支持和费用保障可以有效调动研究生参与“博士团”实践项目的积极性。根据研究生实践项目成果, 可以评选“优秀实践个人”“优秀成果奖”等荣誉称号, 并给予相应的奖金, 使研究生参与实践不仅可以获得能力的提升, 也可以获得其他奖励, 提高自身成就感。最后, 导师要充分发挥责任主体的作用。导师作为研究生成长路上的“指明灯”, 要积极引导研究生参加社会实践, 在做中学, 从而实现理论与实践的有效结合。

(二) 以“博士团”项目为载体, 多元协同提高研究生创新实践能力

“博士团”实践项目是培养研究生创新实践能力的重要载体和主要途径, 必须以多元协同为核心, 确保“博士团”实践项目的可持续和研究生创新实践能力的不断提升。一是高校要加强与社会各界的联系, 丰富合作形式, 拓宽合作渠道。多元主体协同合作是“博士团”实践项目顺利开展的关键, 必须创建能够实质性开展实践活动的实践基地, 为研究生提供稳定的正式实践场所。二是教师、院校和社会力量各司其职, 支持研究生参与“博士团”实践项目。作为研究生导师, 教师必须发挥研究生参与社会实践的指导作用; 作为重要的支持组织, 院校应当认可和认同研究生的实践成果, 提高研究生的组织认同感和归属感; 社会组织、企业等外部性力量应当为学

生参与调研、实地考察等提供必要的支持。三是借鉴典型高校的先进经验。比如, 借鉴重庆大学创新实践能力培养经验, 构建研究生自我管理、多维度资源整合的复合平台^[12]。

(三) 兼顾过程与结果, 构建研究生创新实践能力评价指标体系

构建科学的指标体系是研究生创新实践能力评价工作的核心和关键, 研究生创新实践能力评价指标体系应具有反映实践过程和实践结果的功能。评价是“风向标”和“指挥棒”, 只有科学合理的评价指标体系才能引导学生重视提高自身创新实践能力。研究生创新实践能力评价指标体系, 既要尊重实践结果更要重视实践过程。结合“博士团”实践项目, 在结果评价方面, 研究生的实践成果、获奖等量化内容可以通过量化评价实现; 研究生的创新思维等难以量化的指标, 应当结合定性评价, 使结果评价更加客观。在过程评价方面, 应当结合“博士团”实践项目团队形式申报实践项目的特点, 让学生在社会实践过程中参与评价, 使学生真正成为评价的主体之一, 在评价过程中, 既可以发现自身不足也可以学习他人的优点, 不断提高自身的创新实践能力水平。

总之, “博士团”实践项目是研究生参与实践的重要载体, 也是提高研究生创新实践能力的重要途径。尽管“博士团”实践项目可以有效提升研究生的创新实践能力, 但是目前研究生参与率低成为影响该项目效用的最大问题。本文结合实证调查数据, 初步探讨了“博士团”实践项目对提高研究生创新实践能力的帮助情况, 未来, 可以结合质性访谈资料, 为研究生创新实践能力的影响因素和提升路径提供质性根基。

参考文献:

- [1] 苏俊宏, 徐均琪, 吴慎将, 等. 科研赋能教学模式下研究生创新能力培养的探索与实践[J]. 学位与研究生教育, 2021(2): 36-39.
- [2] 陈武林. 创业教育中研究生学术资本转化: 定位、价值及实现路径[J]. 研究生教育研究, 2017(4): 25-29.
- [3] 柯朝晖. 研究生实践创新能力提升的多元协同路径探究[J]. 现代大学教育, 2021, 37(5): 105-111.

- [4] 张乾隆, 刘国栋, 沈璇博, 等. 基于产教融合的轻工类专业大学生创新实践能力提升[J]. 数字印刷, 2021(4): 111-117.
- [5] 胡卓玮, 邝向雄, 马啸, 等. “五互”型大学生实践创新能力培养体系的构建与实施[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2017(5): 173-180.
- [6] 师新华. 高校文科生实践创新能力培养研究[D]. 太原: 太原理工大学, 2012.
- [7] 傅进军. 创新人才培养的教育环境建设研究[M]. 科学出版社, 2011.
- [8] 赵建华. 大学生实践能力的结构分析[J]. 江苏高教, 2009(4): 88-90.
- [9] 邓光, 傅伟. 大学生实践创新能力的内涵及其构成[J]. 教育理论与实践, 2012(22).
- [10] 孟兆娟, 刘彦军. 专业学位研究生实践创新能力培育系统构建研究[J]. 黑龙江教育(高教研究与评估), 2021(12): 7-9.
- [11] 王晓卫. 地方高校大学生创新实践能力培养的研究[D]. 青岛: 青岛大学, 2018.
- [12] 冯斌, 王怡, 郑小林, 等. 研究生创新实践能力培育复合平台的构建研究——以重庆大学为例[J]. 学位与研究生教育, 2013, 242(1): 22-26.
- [13] 顾越桦, 叶秉良. 专业学位研究生创新实践能力培养机制的构建[J]. 教育评论, 2016, 200(2): 104-106.
- [14] 弓青峰, 任丽婵. 实习支教提高大学生实践创新能力的调查研究[J]. 教育理论与实践, 2017, 37(9): 9-11.
- [15] 宋广元, 李永平, 刘云利. 实践创新能力是应用型人才培养的关键[J]. 中国高等教育, 2015, 547(Z2): 65-67.

Influencing factors and promotion strategies of graduate students' innovative practice ability—Taking the “doctoral group” practice project as an example

LI Ziqiang

(Graduate Work Department of the Party Committee of Hunan Agricultural University,
Changsha 410128, China)

Abstract: Improving graduate students' innovative practice ability has increasingly become an essential topic in higher education research. The “Doctoral Group” practice project is an active exploration of this domain. The empirical investigation of postgraduates in a local university in Hunan Province found that individual characteristics such as gender and professional type have little impact on postgraduates' innovative practice ability. The “Doctoral Group” practice project is an important carrier to cultivate this ability, which is affected by individuals, the environment, and the important others. The low participation rate of postgraduates is the main problem faced by the “Doctoral Group” practice project. Based on the above findings, colleges and universities should mobilize postgraduates to participate in social practice and improve their innovative practice ability by cultivating their independent consciousness, establishing multiple collaborative cooperation mechanisms, and developing the evaluation index system.

Key Words: graduate student; graduate education; innovative practical ability; “Doctoral Group” practice project; strategy

[编辑: 游玉佩]