

# “双一流”高校创业课程建设特点与发展路径探析

## ——以C9高校为例

陆春萍, 秦月

(深圳大学教育学部, 广东深圳, 518060)

**[摘要]** 以C9高校为代表的“双一流”大学, 其创业课程建设应紧跟知识、社会发展变化, 遵循创业课程的实践取向。C9高校的创业课程建设融入大学人才培养体系, 形成了跨学科的特色。课程设计满足学生差异化、个性化发展需要, 重视培养拔尖应用型创新人才; 强调课程的实践面向和体验性, 体现出双创人才培养的专业化、精英化和实践性。在“实践课程观”视域下, 对双一流高校创业课程建设路径进行思考, 为我国双创教育高质量发展提供建议与对策。

**[关键词]** 双一流高校; 创业课程; 实践课程观

**[中图分类号]** G642

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1674-893X(2023)01-0097-10

### 一、引言

在国家创新驱动发展战略下, 高校双创教育培育一流创新创业人才是增强国家竞争力的重要举措, 也是引领高等教育改革与发展的重要突破口。C9高校是指中国首批“985工程”重点建设的9所一流大学, 包括清华大学、北京大学、复旦大学、南京大学、浙江大学、上海交通大学、西安交通大学、中国科学技术大学和哈尔滨工业大学, 被国际上称为“中国常春藤盟校”, 也代表了我国高等学校创新创业教育的较高水平, 形成了具有中国特色的创新创业教育。创业教育是以唤醒创业意愿、激发创业热情、培养创业能力为主要使命的实践性活动及其制度支持环境<sup>[1]</sup>。课程(curriculum)是创业教育的载体, 原意指根据教育目标, 为指导学习者的学习活动, 有计划编制教育内容的整体计划<sup>[2]</sup>, 是实现创新创业教育的重要途径和手段。探讨C9高校创业课程建设, 有助于把握创新创业教育的发展趋势与方向, 促进我国创新创业教育向高

质量迈进。

### 二、创业课程建设现状及实践课程观概述

创业课程在推动创新创业人才培养方面发挥了重要作用。创业课程体系是创业理论学习和创业技能锻炼的思想之源<sup>[3]</sup>。美国作为创业教育的先行者, 其创业课程体系完备, 有2000多所高校开设创业教育课程<sup>[4]</sup>。课程研究热点聚焦在创业课程与创业意向、可持续发展之间的关系<sup>[5]</sup>。我国自1999年开始开设双创课程, 注重构建兼顾通识教育和专业教育的双创课程体系。截至2019年, 我国累计开设创业课程2.8万余门, 各示范高校开设2800余门线上线下创业类课程<sup>[6]</sup>。回顾近年来的文献, 发现我国创业课程建设还存在一些问题: 专创融合课程开设率不足, 学生对所在高校双创教育课程资源缺乏了解<sup>[7]</sup>; 创业课程注重知识灌输和课堂讲授, 缺乏创业的实践体验<sup>[8]</sup>; 双创课程理论体系不科学, 实践环节缺失<sup>[9]</sup>; 学生对创业教育MOOC课程的教学评价较低<sup>[10]</sup>; 创新创业课程在实施上与传统课程

**[收稿日期]** 2022-07-27; **[修回日期]** 2022-10-09

**[基金项目]** 教育部人文社会科学研究规划基金项目“粤港澳大湾区创新创业教育高质量协同发展机制研究”(21YJA880042); 广东省教育科学“十三五”规划课题“粤港澳大湾区高校创新创业教育合作体系研究”(2020GXJK082)

**[作者简介]** 陆春萍, 女, 甘肃兰州人, 博士, 深圳大学教育学部教授, 主要研究方向: 创新创业教育、教育社会学, 联系邮箱: 565764274@qq.com; 秦月, 女, 山西长治人, 深圳大学教育学部硕士研究生, 主要研究方向: 创新创业教育、教育基本理论

之间的差异并不明显<sup>[11]</sup>；等等。C9 高校代表我国双一流大学，经过多年的探索，入选了全国首批深化创新创业教育改革示范高校名单。在“中国创新人才指数 2021(高校)”综合排名中，有 8 所 C9 高校位居前十<sup>[12]</sup>，是承担“国创计划”项目的核心力量<sup>[13]</sup>，取得了多项创业成果。C9 联盟高校依托社会资源成立校内外创新创业实践基地，其中有 8 所大学先后入选大众创业万众创新示范基地建设名单，创业教育嵌入当地产业集群网络，形成了校企合作、政产学研相结合的创业特色。有学者认为 C9 高校课程面向全体学生，根据不同创业阶段的学生开设不同层次和类型的创业课程，体现出“兜底线”“拔高峰”的特点<sup>[14]</sup>，但对 C9 双创课程的关键特征还缺乏研究。创业教育是强调“做中学”的教育，创业以行动为导向，创业知识的习得不仅依靠理论知识的传授，更强调在社会生活、社会情境中进行知识建构。当前，许多高校的创业课程是理论性知识的传递，过于强调知识的系统性，忽略了在社会情境中建构实践知识，限制了创业教育功能的发挥。

马克思认为，实践是“一个人借以创造和改变他的历史、人类世界和他自身的、自由的、普遍的、创造和自我创造的活动”<sup>[15]</sup>。英国社会学家吉登斯把“实践”看成是具有能知和能动的行动者在一定时空之中利用规则和资源不断地改造外部世界的行动过程<sup>[16]</sup>。美国课程论专家施瓦布提出实践课程范式的概念，实践范式所探究的问题来源于研究者实际体验到的困惑或者实践情境中的“事件状态”<sup>[17]</sup>。研究者即情境的实际参与者，在生活经验之间、在与实际情境的际遇之中进行研究；实践范式探究的动因是为了作出决定，获得意义，采取行动。实践课程观指向实践兴趣<sup>[18]</sup>，强调人与世界的相互作用。实践课程观注重对实践情境问题的解决，把课程看作教师、学生、教材、环境四要素间持续的相互作用，强调知识的生成与社会之间存在某种特定的联系，因此，课程建设需要紧跟知识、学生、社会环境的发展变化，在某种意义上，“课程即实践”。

从课程的产生以及实践逻辑的视角来看，施瓦布的实践课程观蕴含着真实性、探究性、情境

性以及过程性等本质特性<sup>[19]</sup>，强调课程的实践面向、社会面向和学生体验。这与创业课程的实践导向相适宜，要求创业课程在实施过程中尽量创设真实的社会实践情境，以学生直接参与和体验探究为方式，以创业项目任务为驱动。实践课程观不是完全抛弃学科课程和理论知识，也不是在学科课程后面简单地加一个实践环节，而是要以实践知识论为基础，重新全面思考课程设计逻辑<sup>[20]</sup>。基于此，我们对 C9 高校创新创业课程设置的特点进行表征呈现，然后在“实践课程观”视域下探讨双一流高校创业课程建设路径，旨在为我国双创教育高质量发展提供建议与对策。

### 三、C9 高校创业课程的建设特点

C9 高校的创业课程设置遵从实践取向，面向社会应用需求，其双创人才培养目标致力于解决社会生活中的实际问题。课程内容跨学科性，课程类型多元化，以满足学生需求为导向，重视拔尖应用型双创人才的培养和实践课程平台的建设。

#### (一) 双创人才培养的跨学科战略定位

双创人才培养在双一流高校建设中居于重要地位，培养跨学科复合型人才解决人类社会面临的重大问题成为 C9 高校的新使命。C9 高校将创业教育融入人才培养体系，积极探索跨院系融合培养新机制，在双创人才培养方面体现出重视学科交叉的特点(见表 1)。

基于人才培养的跨学科特点，C9 高校创业课程以交叉融合为表征，打破学科界限，将创业课程与有内在联系的专业课程深度融合，形成横向联系的课程结构。例如，清华大学建立学科交叉创新创业辅修专业/双学位，通过整合学科前沿和各院系资源，开设了跨学科、跨院系的创业课程。这些课程除了由经济管理学院承担外，机械工程学院、环境学院、药学院、全球创新学院、清华大学深圳国际研究生院均开设了专业领域的创业课程。清华 iCenter 以工科为突破点，联合美术、工程、生物、经管等 18 个交叉院系开设了学科交叉的人工智能创新创业能力提升证书项目课程，并设立智慧医疗、智慧城市、智能硬件、智能交通及机器人等 5 个跨学科前沿实践方向，吸纳了来自全校 40 个院系的学生<sup>[21]</sup>。北

表 1 C9 高校创新创业教育人才培养目标

学校	人才培养目标
清华大学	构建“三位一体、三创融合、开放共享”的创新创业教育体系,探索跨院系融合培养的新机制
北京大学	加强基础,尊重选择,开展交叉学科建设,培养跨学科创新人才
复旦大学	遵循“宽口径、厚基础、重能力、求创新”的人才培养理念,构建通识与多元选择有机结合的“2+X”创新创业人才培养体系
南京大学	构建“五位一体、四创融合、三个协同”的交叉复合人才培养的创新创业教育新体系
浙江大学	构建全链条、立体式的创新创业教育模式,推进多学科交叉人才培养
上海交通大学	坚持以学生为中心,秉持知识探究、能力建设、人格养成“三位一体”的育人理念,着力培养具有社会责任感、创新精神、实践能力,并兼具人文情怀和国际视野的创新创业人才
西安交通大学	探索建立需求导向的学科专业结构和创业就业导向的人才培养结构,以跨学科专业学生的协同创新实践能力培养为目标
中国科学技术大学	建立“三结合、两段式、长周期、国际化”的科技拔尖人才培养模式
哈尔滨工业大学	构建“四位一体”的创新创业教育体系,强化学生创新精神、创业意识、创新创业能力培养,切实提高实践育人能力和人才培养质量

数据来源:根据 C9 高校“关于深化创新创业教育改革的实施方案”整理。

京大学打通文理界限,其学生可以在 8 个学院选择不同的创业课程,充分体现了跨学科特点。复旦大学依托学校的文、理、医、工多学科优势,开设跨学科的“创新创业”学程课程。南京大学构建了三个层次的交叉复合人才培养体系,从本科生跨学科学术研修计划、组建跨学科教学团队和建立全新的交叉专业方向等三方面充分激发大学生的创新潜能。浙江大学推进学科交叉人才培养方案,探索复合专业和新兴特色专业建设。上海交通大学跨院系统筹课程资源,建设覆盖校内理、工、社科等各主要专业方向的创新创业课程,打造融合理论与实践的创业“金课”。西安交通大学以跨学科专业学生的协同创新实践能力培养为目标,整合各学科优势资源,共建学科交叉创新设计平台,开设跨学科的综合类课程,培养学生的综合创新思维能力。中国科学技术大学强调课程交叉,形成多学院参与的协同教育模式。哈尔滨工业大学创业课程的设置注重交叉复合,开设荣誉课程,厚基础强实践,建立跨学科、跨界的新工科专业,以培养学生的创造性思维和批判性思维能力。

(二) 面向学生需求,课程类型多元化、专业化、精英化和科创性特点显著

C9 高校的创业课程体系完整,类型多样,涵

盖本科和研究生层次,针对学生的差异化、个性化发展需要,形成了动态的、层级推进的创业课程体系,重视培养拔尖创新人才。

1. 重视创业基础课程,培养学生的综合素质和创新思维

C9 高校的创业课程建设一般有两种路径,即通识教育基础上的宽口径创业教育和创新基础上的高层次创业教育。在宽口径创业教育中,遵循“宽口径、厚基础、学科互通与知识相关”的理念,面向全校学生开展“广谱式”创新创业教育。鼓励全校各专业学生选修以“启发创新思维、提升创业素质”为核心的创业通识基础课程,从而激发学生更宽广的发展潜力,满足不同专业学生的需求,降低学生在创业教育中因专业差异导致的学习难度。例如,清华大学重视以培养学生创新思维与创新精神为目的的创业通识教育,将创业知识与能力转化为学生的综合素养,发挥创业教育的育人价值。在课程布局上,实行了“普及—提高—辅修专业”梯度递进的创业课程,针对全校本科生、研究生和 MBA 学生开设层次不一的创业通识课、技能课和实践课,有针对性地培养学生的综合素质,开发凸显清华特色的创业辅修、创业项目、创业相关的证书课程以及挑战性学习课程。北京大学调整专业课程设置,开设

“通识教育核心课程”，构建有效融合专业教育与通识教育的创新创业课程群。浙江大学重视以创业精神和创新能力为核心的创业通识课，如“创业教育”“创业与创新专题”“KAB 创业基础”等课程。上海交通大学提供了“创新思维与现代设计”等创业通识核心课，供学生选修。中国科学技术大学开展核心通识课程，如“创新创业团队管理”“创新创业法律实务”“创新实践”“创业实战中的创新思维”等。

## 2. 结合专业，打造专创融合课程，科创特色显著

创业教育与专业教育融合已成为 C9 高校开展创新创业教育的重要方向。专创融合要求充分发掘蕴藏在各专业课中的创新创业要素，使双创教育植根于专业课的知识体系中，引领学生了解专业领域的创业前景，并在专业基础上进行有效创新与创造，培养行业领军人物。例如，哈尔滨工业大学有 22 门创业课程是工科学院开设的，旨在提升工科专业学生的创新能力。复旦大学为培养学生的创新、创意、创业能力，联合各院系开设“创新创意与行业发展”专创融合课程，至 2020 年底，累计建设 75 门相关课程。浙江大学为推进专创融合课程，通过基于大类的创新创业选修课、基于专业的创新创业选修课以及将创新创业融入其他传统课程的方式培养潜在创业者。上海交通大学为完善专创融合机制，打造专创融合课程群，覆盖 200 余门专创课。南京大学将通识教育与个性化培养相融合，在专业课程中融入与未来工作或与该专业相关的创业内容，开设嵌入式专业课。

高校是关键技术研发和科技创新的生力军，C9 高校更加强调学术创业与知识创新，注重科学技术的突破和重大战略科技项目的超越。伴随科学技术的发展，大数据、人工智能、生物科技等已成为大学生创业的主要领域，C9 高校瞄准科技创新领域的热点，重视科技创新取向的创业，发挥科创引领作用，培育重大科研成果，促成科学技术的转化，推动科技创新人才的培育。例如，清华大学开设了“技术驱动商业创新”“全球互

联时代的商业创新”“知识产权、创新与公司战略”等课程；北京大学开设了“科技创新与创业”；复旦大学与牛津大学合作开设有“技术创新创业与投资”；哈尔滨工业大学开设了“技术创新、技术管理和技术商业化”；浙江大学以技术创新作为创新创业的支撑点，开设“技术创新管理”等课程，鼓励学生关注战略性新兴行业领域的技术型创业，设立科技园等创新创业基地，开展基于中国本土的创业实践；中国科学技术大学聚焦科学前沿和高技术创新，开设“科创试点班”，完善双创课程设置，培养高素质的科技创新创业人才。技术创业预示 C9 大学在科技领域的知识创新，将带动大学与产业建立网络联系，推动学科链和产业链的衔接，有助于国家科技创新体系建设。

## 3. 设立创业精英班，培养拔尖应用型双创人才

C9 高校面向有创业需求的学生开展高层次创业教育，设立创业精英班，培养拔尖创新人才。创业精英班的培养目标为：培养德才兼备的拔尖创新人才和具有商业基因的领军人才、创新型工程科技人才、高科技创业人才及各界领袖人物。例如复旦大学分阶段分层次进行双创教育，针对 10% 有强烈创业意愿的学生，设置学程课程、创业比赛等锻炼学生的创业能力；为提高初创成功率，针对 1% 有创业潜质的学生提供苗圃计划预孵化支持。为培养高层次的拔尖创新人才，清华大学于 2013 年设立创新创业英才班，开设 21 门创新创业课程，招收近 700 名研究生，孵化 84 个初创项目<sup>[22]</sup>。浙江大学设立了全球创业精英班、创业实践精英班。哈尔滨工业大学设立创业精英班，依托卓越工程师教育培养计划、英才计划等发挥科研优势，培养拔尖创新人才，实施创新创业能力认证，颁发哈工大创新创业精英培训证书。西安交通大学建立“两交叉四融合”的精英班育人模式，打造创新人才培养试验田，创办了“自动化精英班”“网络空间安全精英班”“大数据人工智能精英班”和“云计算精英班”等各具特色的精英班(见表 2)。

表 2 C9 高校创业精英班课程

高校	精英班名称	开设机构	创业课程
清华大学	创新创业英才班	清华大学深圳国际研究生院	项目管理、创业心理学、创业商业模式、风险投资与私募股权
	清华-伯克利全球技术创业项目	研究生院、清华 x-lab	技术创业、全球技术领袖讲座、特定产业创新与创业、技术创新管理、专利战略与创新、创业计划
北京大学	光华创新创业 EMBA	光华管理学院	基础课程板块、定制课程板块、创·金融板块、科技创新与综合素养板块
复旦大学	复旦科创领袖营	管理学院	公开课程: 金融投资、组织与领导力、财务管理、运营管理 定制课程: 公司财务战略管理、资本市场与资本运作、企业内部控制与风险防范、企业并购
浙江大学	创新与创业管理强化班(ITP)	竺可桢学院	管理学基础、经济学基础、创业管理、商务沟通、企业法与知识产权管理、创业投资与创业财务、电子商务前沿、技术创新管理、新产品开发和项目管理、创业设计、企业实习
	求是精英班	管理学院	战略思维模块、领导力与变革管理模块、高绩效组织模块、高阶管理技能模块、财务管理与资本运作模块、跨界学习模块
南京大学	创业紫金班	国际创新创业学院	通识模块: 企业运营与领导力、创新创业基础、创新创业财务管理、金融与投资 专业模块: 行业赛道发展分析、国际高科技公司 0 到 1 生命周期管理 实践模块: 路演实练、创业竞赛、走访企业、创办企业 发展模块: 创业校友分享、业界大咖、创业交流、创业资源
上海交通大学	创业精英领袖班(MBA)	安泰经管学院	基础课程模块: 创业思维、商业模式创新以及市场营销、财务税务、法律风险、融资技巧 行业深度实践模块: 信息技术、清洁技术、先进制造、大健康、消费升级等五大行业 同道同行智慧分享模块: Family Night(头脑风暴、主题分享)、户外拓展训练、读书会
	宣怀班	创业学院	课程模块: 创业机会识别、商业模式、创业领导力、创业融资与股权设计、商业计划书写作 实践模块: 产业调研、企业见习、路演、创业大赛 支撑模块: 导师帮扶计划、宣怀校友朋辈帮扶计划
西安交通大学	精英班	实践教学中心	理论课程, 项目实践或科创计划和专业实习
中国科学技术大学	工商管理精英班	管理学院	领导力、战略管理、财务分析、财务管理、组织行为学、人力资源管理、物流与供应链管理、企业经营决策模拟
哈尔滨工业大学	创业精英班	创业商学院	创业核心课程: 创业调研与策划方法、科技行业动态与项目选择、商业模式设计、投资分析与财务管理等 模拟实训: 创新思维、创业走访、路演 创业实践: 组建团队, 入驻基地, 创业项目实践活动

数据来源: 根据 C9 高校官网整理。

C9 高校创业精英班面向全校各专业的本科、研究生、校友, 体现出混班制特点。根据学生成绩、工作能力、科研与获奖情况、兴趣和经历,

采取择优录取原则, 优先录用有强烈创业意愿、有创业实践经历者。课程设计注重模块化和层次性, 完成低阶课程后, 才能进入高阶课程的学习,

重视投资、融资、财务、风险、知识产权、心理等涉及真实场景的创业内容。精英班的创业课程侧重创业实践能力培养,重视创业模拟、创业大赛及训练营、项目运营等,强调项目落地,为学生提供去企业调研、实习的机会。此外,精英班采用校内校外双导师跟踪辅导与校企联合培养模式,例如哈尔滨工业大学实施卓越工程师培养计划与工程领军人才培养计划,有200多个企业合作伙伴和企业实习基地,以培养工程应用型拔尖创新人才<sup>[23]</sup>。

### (三) 重视实操能力提升的实践课程平台建设

实践课程对提升创新创业能力有着重要意义。C9高校为培养学生的创新思维,整合多院系资源以搭建多学科交叉的实践课程平台,全面提升学生的创新创业综合能力(见表3)。如清华大学iCenter联合美术学院、工业工程系等院系以及校团委建立创客交叉融合空间,融工程教育、通识教育、创新创业教育以及社会服务于一体。i-Space通过整合创新创业的各种资源,为清华大学在校学生和校友提供专业创业辅导和支持,促进跨学科创新团队的融合和协作,具有“创新、

交叉、灵感和互动”的特点。复旦大学设立材料科学与工程实践中心、信息与智能技术实践中心、泛媒科技与文化融合实践中心等一批多学科交叉融合实践平台,以提升学生动手能力,为拔尖学生提供高精尖的专业训练。南京大学打造面向全校师生的校院两级双创支撑平台,建立了“科创之星”“E创空间”等实践平台,融合课程、讲堂、竞赛、训练、成果孵化于一体,汇聚各方资源推动“四创融合”。上海交通大学基于Fab-Lab模式搭建开放创新平台,确定了“开放共享、产教融合、学科交叉、学创互促”的实践教育体系,建设了致远创新研究中心(ZIRC)和Eco-Tech“绿色与生态科技”创新中心等两个交叉学科创新平台<sup>[24]</sup>。浙江大学开展“Cookie创客公开课”、项目培育、创新创业大赛等实践活动,支持师生的原创科研成果,构建跨学科师生自由参与的开放平台。西安交通大学根据各学科专业对学生创新实践能力培养的需求,组建了机电一体、电气工程、能源动力、电子信息、材料工程、航空航天、生命医学、土木工程等八大学科的交叉级创新实践平台<sup>[25]</sup>。

表3 C9高校创新创业教育实践课程平台

高校	实践平台
清华大学	iCenter, x-Lab, 创+, i-Space, 全球创新学院(GIX)
北京大学	北大创业训练营、北京大学创客教育实践中心、极客实验室、筑底空间
复旦大学	虚拟现实创客联合实验室、复旦大学-谷歌科技创新实验室、复旦大学-紫荆谷青年创业营、创客TAN
浙江大学	紫金创业元空间、e-WORKS创业实验室、Cookie创客空间、紫金众创小镇、良渚创业育成中心、Idea Bank创客空间、高新创业苗圃
南京大学	“科创之星”大学生众创空间、奥美创意工厂、创造工坊、E创空间、现代工程实训中心
上海交通大学	全球创新创业实验室、学生创新中心、致远创新研究中心(“ZIRC”)、Fab-Lab开放创新平台、慧谷创新创业训练营
西安交通大学	七楼创客汇、3S <sup>2</sup> 青创空间、一八九六科技双创基地
中国科学技术大学	中国科大创客中心、极客中心、创新创业开放实验室
哈尔滨工业大学	“国泰安”创业实验室、工程创新实践中心、哈工大Hi-Square创新广场

数据来源:根据C9高校官网整理。

C9高校双创教育实践平台重视校企合作,共同建设校内外创业课程实践基地,深入实施“校

企行”专项行动,打造“校企共荣”“城校共生”的创新创业生态,拓展产教融合模式。在创业基

地中, 学生去企业参观走访、实习、调研、实战, 结合企业和社会需求开展科学研究和成果转化, 强化创新创业实战经验, 使大学生创业项目走向社会。如浙江大学与杭州高新技术产业园合作建立高新创业苗圃, 与余杭区政府合作在余杭良渚科技园共建“良渚育成创业孵化基地”<sup>[26]</sup>。复旦大学面向地方需求, 建设一批地方产业研究院/基地, 如杨浦智能产业研究院、张江研究院等。南京大学与安永建立国家双创示范基地校企合作中心, 共同探索校内外创业实战的新模式。上海交通大学建立了以大零号湾为代表的校外实践基地, 根据社会及市场需求打通校园与企业合作共生的渠道, 助推产业升级, 引领学生走向创新前沿。

C9 高校双创课程除了上述特点外, 也重视 C9 校际的横向联系, 即重视高校间的合作, 从其他高校引进课程资源。例如, 清华大学、北京大学提供丰富的线上共享创业课程; 南京大学举办了以双创教育为主题的 C9 国际化暑期学校; 浙江大学、上海交通大学、复旦大学、南京大学、中国科学技术大学共同发起长三角研究型大学联盟, 共建“华东五校”共享课程——华为大数据创新训练营等<sup>[27]</sup>。另外, C9 高校均与海外知名高校合作, 开设全英文创业课程, 使学生能学习到国际先进的创业理念与经验。

#### 四、“实践课程观”视域下的高校创业课程建设路径

通过对 C9 高校创业课程设置特点的分析, 发现双一流高校创业课程建设紧跟知识、学生、社会的发展变化, 遵循创业课程的实践取向。实践课程观强调课程的实践价值和动态过程, 追求课程的实践旨趣, 指向兴趣需要的满足和能力德性的提高<sup>[28]</sup>, 关注课程系统诸要素间的相互作用, 也重视与环境的相互作用。课程设计面向社会发展中的问题, 强调课程与具体情境相结合, 以提升学生解决现实问题的能力。

(一) 满足知识生产模式转型对创业课程的跨学科要求

双创课程知识与社会经济发展紧密联系, 是

社会生产的再实践。在知识经济时代, 课程建设基于知识生产模式 II 的转型需要, 呈现出跨学科的主要特征。知识生产者来自不同学科领域, 利用不同学科知识解决一个实际问题, 在不断变化的知识生产情境中寻求科学突破和发现。在这样的大环境下, 衍生出多种类型的创业, 如商业创业、科技创业、社会创业、文化创意产业创业, 这也注定创业课程要与理科、工科、人文、社会科学相结合, 促进跨学科深度融合的知识创新。其一, 各院系打破专业壁垒, 把握跨学科融合的临界点, 建立跨学科创业课程。为满足不同学科专业背景学生在创业教育方面的交叉选修需求, 在专业课中嵌入创业课程, 体现为 X+创业或 X+创业管理<sup>[29]</sup>。此外, “创业证书”和“创业辅修”作为欧美跨学科人才培养的基本模式<sup>[30]</sup>, 也充分体现在 C9 高校的创业课程中。如北京大学 2016—2020 年建立了包含 56 门课程的广泛覆盖、依次递进、有机衔接的创新创业课程群, 设立了全国第一个“创新创业管理”辅修/双学位项目, 并推出专业学位方向和 MBA、EMBA 项目<sup>[31]</sup>。其二, 注重学科交叉复合, 打造跨学科师生自由参与的开放平台。具体而言, 引入关键资源, 搭建校级跨学科项目对接平台, 推动学生跨学科项目与跨学科团队的创新创业训练, 启发学生的发散性思维, 使文科学生获得动手的体验, 拔尖学生获得高精尖的专业训练, 实现多学科交叉与教学相长, 充分营造学科交叉培养和跨界知识融合的教学环境, 丰富跨学科创业教育的组织形式, 激发师生的跨学科创业实践热情。其三, 完善跨学科创新人才培养运行机制, 有效支持不同专业背景学生的创新项目实践, 推动创新人才培养的良性循环。

(二) 以学生为中心, 重视课程的个性化设计  
C9 高校针对不同学生群体开设多层次创新创业教育课程, 体现了“差异化”“精英化”和“个性化”。课程建设以“面上覆盖、点上突破”的形式实施分阶段连续培养, 根据本科、硕士、博士三个学历阶段构建“从大众到精英、从全校学生到拔尖学生”的“梯级性”课程。依据学生

的创新创业能力,开设通识型创业课程、专业技术领域创业课程、体验性创业课程;依据创业内容的知识构成,开设理论指导、案例分析、项目教学、路演等课程指导;根据不同的创业阶段,从创意生成、资源获取、项目开发、成果孵化等阶段定制创业辅导课程,使课程基本覆盖创业全过程,全方位地支持学生的创新创业实践;依据学生的专业和兴趣,开设不同主题的创业课程,满足学生“差异化”的创业学习需求。C9高校重视拔尖创新人才的培养,本科设立少年班、英才班和强基计划等,硕士和博士阶段设有专门化的创新创业方向,为有创业潜质的学生搭建“高速路”,培养一批高素质、专业化的创新创业领军人才;积极探索个性化创业教育新思路,在创新创业实践过程中激活学生的创新潜质,转变其传统思维方式;在个性化人才培养中加强文理沟通,重视文科智力创业、理科技创业。为进一步满足学生个性化课程资源的需求,各高校协同多方资源,共享课程信息,形成精彩联动。

### (三) 强调课程的实践面向和体验性

高校创业课程以学生的学习和发展为中心,重视课程的实践面向。美国麻省理工学院舍恩教授提出专业实践理论,认为专业实践是一个理解、反思、互动和创新的过程<sup>[32]</sup>,在创业实践过程中强化学生创业体验、增强创业情感,将创业知识转化为学生的创业能力。C9高校遵循创业课程的实践取向,依托优势学科开展创业教育,体现学科的实践应用与社会服务功能。在课程建设上,面向师生建设功能多样的创业实践平台,通过创业模拟、创业大赛、成果孵化、企业调研等实践训练,在多学科交叉的综合实践交往中培养学生的实践能力。在课程资源上,C9高校凭借自身强大的品牌效应,与政府、产业界、投资界以及社会其他机构建立广泛的创业社会网络,营造互动开放的课程环境,搭建产教融合型创新创业教育实践平台,基于学校学科发展优势建立重大的产学研合作项目,形成产学研相结合的立体化课程<sup>[33]</sup>。为提升学生在创业教育过程中的实践感知,C9高校创业课程教学突出以体验式学习为特

点的项目教学,将体验学习融入各门创业课程中。根据体验学习圈理论,学习是体验的转换并创造知识的过程<sup>[34]</sup>,创业课程需要以学生亲身体验为中心,以切实行动为导向,在体验中建构知识,发展能力。师生根据自己感兴趣的问题,成立项目团队,面向社会需求并结合自身专业大胆创新,解决社会真实问题与行业痛点,体现实践课程观中的“师生交互主体性”特点。教师应培养学生的动手实践与探索能力,锻炼学生的创新思维与解决问题的能力,引导学生进入“体验、反思、概括、行动”的创业体验学习圈,推动学术创业与知识创新。如上海交通大学与华为深度融合实现项目式教学模式<sup>[35]</sup>;哈尔滨工业大学实施“基于项目的学习计划”,坚持问题导向和需求导向,培养学生自主学习、主动思考、团队协作、解决问题等能力和素质,围绕项目展开学习,融合不同学科,共同解决实际问题。

总之,双一流高校创业课程在课程设计上,既重视知识和技能又重视课程的动态过程性,让学生在体验、活动、探究的学习活动中经历知识、技能的形成过程,提升学生的能动性 with 创造性<sup>[36]</sup>,是实践课程观的体现。课程不是静态的,而是一个动态平衡的“生态系统”,其间教师、学生、教材、环境之间产生广泛的交互关系。C9高校创业课程设计既重视课程内容的知识本位,又兼顾课程设计的社会本位和学习者本位,能够主动适应社会发展需要和学习者需求,体现课程设计的基础性、综合性,凸显课程设计的创新性和精英性。

但从实践课程观看,C9高校创业课程建设的不足之处在于缺乏课程的集体审议。实践课程观强调课程审议的集体参与,课程集体由校长、社区代表、教师、学生、教材专家、课程专家、社会学家等组成。在C9高校创业课程建设中,高校发挥了主体作用,然而政府、企业在课程建设中处于相对弱化的地位。因此,今后在C9课程建设中,应吸纳政府、企业等多元力量,使之成为创业课程的建设者和合作者,加强相关利益群体的互动合作网络建设。



## 参考文献:

- [1] 王志强, 代以平. 论高校创业教育的本质与逻辑[J]. 兰州大学学报(社会科学版), 2017, 45(5): 171-178.
- [2] 张华, 石伟平, 马庆发. 课程流派研究[M]. 山东: 山东教育出版社, 2000: 1.
- [3] 卓泽林, 赵中建. 高水平大学创新创业教育生态系统建设及启示[J]. 教育发展研究, 2016, 36(3): 64-71.
- [4] KURATKO D F. The emergence of entrepreneurship education: Development, trends and challenges[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2005, 29(5): 577-597.
- [5] 袁利平, 杨阳. 高校创业教育课程研究的主题进展与热点比较——基于 CNKI 和 WOS 文献的知识图谱分析[J]. 大学教育科学, 2020(1): 89-98.
- [6] 吴岩. 创新创业教育改革推动人才培养模式实现两个转变[EB/OL]. (2019-10-10) [2021-12-28]. [https://www.sohu.com/a/345956823\\_243614](https://www.sohu.com/a/345956823_243614).
- [7] 朱恬恬, 舒霞玉. 我国高校创新创业教育课程建设的调研与改进[J]. 大学教育科学, 2021(3): 83-93.
- [8] 梅伟惠. 论创业体验学习及其应用[J]. 教育研究, 2015, 36(2): 117-122.
- [9] 仇存进. 我国高校创新创业教育课程体系研究[J]. 江苏高教, 2018(11): 82-85.
- [10] 徐小洲, 叶映华. 创业教育课程设计及其有效性评价——以浙江大学《创业基础》MOOC 课程为样本[J]. 华东师范大学学报, 2019(1): 16-22, 164.
- [11] 黄兆信, 杜金宸. “双一流”建设高校学生对创新创业课程质量满意度研究[J]. 华东师范大学学报, 2020, 38(12): 33-41.
- [12] 深圳市人才集团. 中国创新人才指数 China Innovative Talents Index 2021 报告 [EB/OL]. (2021-12-28) [2022-01-07]. <https://www.cit-index.com/#page3>.
- [13] 刘继安, 高众. 我国高校创新创业训练项目的实施情况、问题与对策——基于 2012—2017 年“国创计划”项目信息的计量分析[J]. 中国高教研究, 2018(11): 78-84.
- [14] 王维军. 双一流理工高校创业课程建设的特点及经验[J]. 职业教育研究, 2020(10): 53-59.
- [15] 马克思恩格斯选集: 第 1 卷[M]. 人民出版社, 1972: 603.
- [16] 陆春萍, 邓伟志. 社会实践: 能动与结构的中介——吉登斯结构化理论阐释[J]. 学习与实践, 2006(2): 76-83.
- [17] SCHWAB J J. The practical: A language for curriculum[J]. The School Review, 1969(78): 1-23.
- [18] 施良方. 课程理论——课程的基础、原理与问题[M]. 教育科学出版社, 1996: 192-208.
- [19] 袁利平, 杨阳. 施瓦布的“实践”概念及课程旨趣[J]. 全球教育展望, 2020, 49(1): 17-26.
- [20] 徐国庆. 基于知识论的职业教育实践课程观[J]. 全球教育展望, 2002, 31(12): 67-72.
- [21] 王大力. 融通创新带动高质量创新创业教育发展[EB/OL]. (2021-07-13) [2021-12-28]. <https://new.qq.com/omn/20210713/20210713A02CCD00.html>.
- [22] 清华大学深圳国际研究院. 创新创业英才班[EB/OL]. (2020-08-23) [2021-12-28]. <https://www.sigs.tsinghua.edu.cn/2020/0823/c926a783/page.htm>.
- [23] 徐晓飞, 初佃辉, 王忠杰, 等. 新工科背景下服务科学与工程专业建设及人才培养[J]. 高等工程教育研究, 2020(4): 48-54, 74.
- [24] 仝月荣, 陈江平, 李翠超. 面向新工科的实践教育体系构建——以上海交通大学学生创新中心为例[J]. 高等工程教育研究, 2020(1): 56-61, 122.
- [25] 郑庆华. 高校创新创业生态体系的构建与实践探索[J]. 高等工程教育研究, 2020(4): 163-167.
- [26] 林伟连, 吴伟. 以“IBE”为特色的全链条式创新创业教育体系构建——浙江大学创新创业教育与人才培养实践[J]. 高等工程教育研究, 2017(5): 154-157, 180.
- [27] 复旦大学创新创业学院. “华东五校”共享课程来啦! 华为大数据创新训练营报名开始[ER/OL]. (2019-07-09) [2021-12-28]. <https://mp.weixin.qq.com/s/jgoktsUXM399bdqRTDf1sA>.
- [28] 张华. “实践的范式”及其应用研究[J]. 外国教育资料, 1998, 27(5): 26-31.
- [29] 王占仁. “广谱式”创新创业教育导论[M]. 北京: 人民出版社, 2012: 190.
- [30] 张卫民. 美国高校跨学科创业教育研究——基于考夫曼校园计划的分析[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2020: 76.
- [31] 教育部高等学校创新创业教育指导委员会. 敢闯会创, 筑梦未来: 新时代中国高校创新创业教育发展报告[M]. 北京: 高等教育出版社, 2021: 2.
- [32] 唐纳德·A. 舍恩. 反映的实践者: 专业工作者如何在行

- 动中思考[M]. 夏林清, 译. 北京: 教育科学出版社, 2007: 36.
- [33] 李洪修, 马罗丹. 美国大学创业课程建设的经验与启示[J]. 高等工程教育研究, 2017(1): 164-168.
- [34] 大卫·库伯. 体验学习: 让体验成为学习和发展的源泉[M]. 王灿明, 朱水萍, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2008: 35-37.
- [35] 仝月荣, 肖雄子彦, 张执南, 等. 产教深度融合背景下项目式教学模式探析[J]. 实验室研究与探索, 2021, 40(7): 185-189.
- [36] 靳玉乐. 课程论[M]. 北京: 人民教育出版社, 2015: 196.

## On the characteristics and development path of entrepreneurship curriculum in “double first-class” universities: Taking C9 universities as an example

LU Chunping, QIN Yue

(Education Faculty, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China)

**Abstract:** As “double first-class” universities, C9 universities closely follows the development of knowledge and society and the practical orientation of entrepreneurship when building their entrepreneurship curriculum. Their entrepreneurship curriculum development has been integrated into the talent training system, forming interdisciplinary characteristics. Curriculum design should meet the needs of students’ differentiated and personalized development and highlight the cultivation of top-notch innovative and practical talents. It should also emphasize the practical orientation and experience, reflecting the specialization, elitism, and practicality of training innovative and entrepreneurial talents. From the “practical curriculum view” perspective, this paper probes into the development path of entrepreneurship curriculum in “double first-class” universities. It provides suggestions and countermeasures for the high-quality development of entrepreneurship and innovation education in China.

**Key Words:** “double first-class” universities; entrepreneurship course; practical curriculum view

[编辑: 苏慧]