

# 公共安全事件期间大学生安全教育的线上教学探索

——以X大学为例

李丹, 程燕

(湘潭大学保卫部(处), 湖南湘潭, 411105;  
湘潭大学学生工作部(处), 湖南湘潭, 411105)

**[摘要]** 突发公共安全事件期是新时代大学生安全教育的重要时期。分析X大学新冠疫情期间线上教学效果的调查问卷数据发现: 公共安全事件初期安全教育线上教学不仅提升学生安全素质效果明显、持续有效, 而且效果整体好于事件常态期、部分好于事件前的线下教学。研究启示: 抓住安全感缺失窗口期, 及时开展安全教育, 加强和重视安全教育线上教学中的讨论互动、知识点复现, 可有效提升教学效果, 亦为新时代大学生安全教育课程建设和创新发展提供参考。

**[关键词]** 公共安全事件; 大学生安全教育; 线上教学

**[中图分类号]** G647 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2023)02-0157-08

当代社会公共安全事件频发, 事件期间学生的在线安全教育日益得到重视, 围绕事件发生期间在线教育的研究也迅速兴起, 但相关研究多集中在宏观教育决策、即时教学保障和教师评价等方面, 从学生视角切入的研究略显不足, 更缺少对教学效果的持续跟踪, 未能做到客观全面地反映事件期间线上教学的规律和特点。本文拟对此进行研究, 以为新时代人才培养、课程建设提供参考。

## 一、研究设计

2020年上学期X大学所有课程因新冠疫情转为线上教学, 其中安全教育选修课“安全意识养成教育”“安全知识教育二”通过“录播+在线互动”的形式完成了学期教学任务。本研究以X大学选修课“安全意识养成教育”“安全知识教

育二”“近代外交舞台上的中国人”“历史上的中日战争”为研究对象, 通过对比该时期线上教学的不同课程、不同时段及事件前后安全教育课不同学期的问卷数据, 检验事件影响下大学生安全教育线上教学的效果, 探析规律与特点。

施测问卷由学生基本信息项及《大学生应急能力测量量表》(张芸主编, 2014年)组成, 其中, 《大学生应急能力测量量表》共65个题项, 采用1~5级评分, 从个人素质、高校环境、社会环境三个分量表维度(内含应急知识、应急意识、应急沟通与反馈、高校应急教育、网络因素等13个因子维度)对学生应急能力进行描述。量表信效度较好, 整体同质信度0.882、分半信度0.928, 各维度同质信度在0.762~0.910、分半信度在0.793~0.932; 内容效度代表性较好, 结构

**[收稿日期]** 2022-10-11; **[修回日期]** 2022-12-12

**[基金项目]** 2021年度湖南省教育厅科学研究项目“新时代大学生安全教育课程思政理论与实践研究”(21C0071); 中国高等教育学会保卫学专业委员会“高校保卫科学”研究项目“大学生安全教育课程创新体系研究”(21BWYB015); 2021年度湖南省教育厅科学研究项目(青年项目)“后疫情时期大学生积极生命态度培养实践研究”(21B0102); 湖南省高校优秀思想政治工作者项目“‘引航人’生命教育研究与实践团队建设”

**[作者简介]** 李丹, 男, 湖南南县人, 湘潭大学保卫部(处)助理研究员, 主要研究方向: 大学生安全教育、高校安全管理; 程燕, 女, 湖南新邵人, 湘潭大学学生工作部(处)心理健康教育与咨询中心副教授, 主要研究方向: 大学生心理健康教育、生命教育、积极心理学, 联系邮箱: 519680831@qq.com

效度整体与各维度相关系数在 0.757~0.834, 各维度间相关系数在 0.209~0.238, 都达到显著水平( $P<0.01$ )<sup>[1]</sup>。

## 二、问卷施测

本研究共收到有效问卷 1 775 份, 具体为: “安全意识养成教育” 选修课 2019 年下学期至 2021 年下学期各学期结课时问卷 761 份; “安全意识养成教育” 2020 年上学期开课时与结课半年、一年、一年半时问卷 371 份; “安全知识教

育二” 选修课 2020 年上学期结课时问卷 136 份; “近代外交舞台上的中国人” “历史上的中日战争” 选修课(下统称“非安全教育课”)2020 年上学期结课时问卷 507 份。以上问卷涉及男生 565 人, 女生 1 210 人, 大一学生 1 019 人, 大二学生 659 人, 大三学生 89 人, 大四学生 8 人, 被试学生基本信息见表 1。所有问卷数据均用 SPSS 19.0 软件进行检验分析。

表 1 被试学生基本信息统计表

研究对象来源	性别/比例		年级/比例				合计
	男	女	大一	大二	大三	大四	
2019 年下学期“安全意识养成教育”课后	50 38.2%	81 61.8%	0	128 97.7%	3 2.3%	0	131
2020 年上学期“安全意识养成教育”课前	49 29.7%	116 70.3%	163 98.8%	2 1.2%	0	0	165
2020 年上学期“安全意识养成教育”课后	48 26.2%	135 73.8%	179 97.8%	3 1.6%	0	1 0.5%	183
2020 年上学期“安全意识养成教育”课后半年	11 18.0%	50 82.0%	0	59 96.7%	2 3.3%	0	61
2020 年上学期“安全意识养成教育”课后一年	10 13.2%	66 86.8%	0	73 96.1%	3 3.9%	0	76
2020 年上学期“安全意识养成教育”课后一年半	17 24.6%	52 75.4%	0	0	68 98.6%	1 1.4%	69
2020 年下学期“安全意识养成教育”课后	62 32.0%	132 68.0%	0	191 98.5%	2 1.0%	1 0.5%	194
2021 年上学期“安全意识养成教育”课后	69 39.0%	108 61.0%	170 96.0%	5 2.8%	1 0.6%	1 0.6%	177
2021 年下学期“安全意识养成教育”课后	20 26.3%	56 73.7%	0	75 98.7%	0	1 1.3%	76
2020 年上学期“安全知识教育二”课后	41 30.1%	95 69.9%	102 75.0%	33 24.3%	1 0.7%	0	136
2020 年上学期“非安全教育课”课后	188 37.1%	319 62.9%	405 79.9%	90 17.8%	9 1.8%	3 0.6%	507
总计	565 31.8%	1210 68.2%	1019 57.4%	659 37.1%	89 5.0%	8 0.5%	1775

注: 选修课不面向大一新生开放, 故各年度下学期选修课没有大一学生。

## 三、研究结果

正式分析前对样本进行正态和齐性检验。正态检验结果(SW)显示, 虽有部分数据呈非正态分布( $\text{sig}<0.05$ ), 但考虑样本为非随机抽取, 且样

本数量足够多( $>30$ ), 可默认为服从正态分布; 方差齐性检验结果显示, 样本总量、绝大多数分量和因子方差齐性良好( $\text{sig}>0.05$ ), 可认为方差齐性假设成立。据此, 以此样本研究所得结果值

得信赖。

(一) 公共安全事件期间“安全教育课”与“非安全教育课”线上教学后学生安全素质差异检验

用方差分析法检验 2020 年上学期“安全意识养成教育”“安全知识教育二”与“非安全教育课”结课时学生的安全素质样本均值, 结果显示, 除社会环境分量表及人际关系、社会因素、网络因素因子维度外, 样本在总量表、其他分量表和因子维度得分上均差异显著( $P < 0.05$ )。

进一步多重比较显示, 参加“安全意识养成教育”“安全知识教育二”两门课程学习的学生在安全素质总量表、个人素质与高校环境分量表及生理状况、应急知识、高校应急管理、应急沟通与反馈、高校应急教育等因子维度的得分均显

著高于参加“非安全教育课”学习的学生( $P < 0.05$ ), 参加“安全意识养成教育”课程学习的学生在个性特征、不安全心理、应急意识、高校心理教育及家庭因素等因子维度得分显著高于参加“非安全教育课”学习的学生( $P < 0.05$ ); 但参加“安全意识养成教育”与“安全知识教育二”两门课程学习的学生之间除高校环境分量表、高校心理教育因子维度外, 其他维度得分差异均不显著( $P > 0.05$ )(详见表 2)。

上述结果表明, 公共安全事件期间线上教学模式下, 参加“安全教育课”学习的学生安全素质明显高于参加“非安全教育课”学习的学生, 参加同类“安全教育课”学习的学生安全素质差异不大。

表 2 2020 年上学期线上教学后学生安全素质差异 F 检验( $X \pm SD$ )

变量	1. 安全意识养成教育 (n=183)	2. 安全知识教育二 (n=136)	3. 非安全教育课 (n=507)	F 值	多重比较
个人素质分量	105.448 1 ± 11.618 30	104.000 0 ± 10.466 17	101.412 2 ± 10.847 56	10.202**	1, 2 > 3
生理状况	18.060 1 ± 2.585 18	18.183 8 ± 2.351 37	17.577 9 ± 2.513 86	4.563*	1, 2 > 3
个性特征	26.218 6 ± 4.377 30	25.897 1 ± 4.095 67	25.307 7 ± 3.948 78	3.780*	1 > 3
应急知识	13.950 8 ± 2.261 18	13.632 4 ± 2.324 77	12.899 4 ± 2.549 85	14.304*	1, 2 > 3
不安全心理	18.366 1 ± 2.715 92	18.029 4 ± 2.394 26	17.690 3 ± 2.611 31	4.754**	1 > 3
应急意识	13.633 9 ± 2.372 54	13.279 4 ± 2.053 69	12.891 5 ± 2.240 06	7.791**	1 > 3
人际关系	15.218 6 ± 1.894 55	14.977 9 ± 1.975 66	15.045 4 ± 1.977 12	0.716	
高校环境分量	88.907 1 ± 11.377 49	86.036 8 ± 12.353 68	82.948 7 ± 12.415 94	16.950**	1, 2 > 3 1 > 2
高校应急管理	32.114 8 ± 4.183 03	31.183 8 ± 4.619 13	30.134 1 ± 4.675 83	13.424**	1, 2 > 3
应急沟通与反馈	16.245 9 ± 2.248 24	15.919 1 ± 2.458 71	15.244 6 ± 2.479 03	13.063**	1, 2 > 3
高校应急教育	27.879 8 ± 4.229 25	26.661 8 ± 4.410 80	25.583 8 ± 4.643 24	17.984**	1, 2 > 3
高校心理教育	12.666 7 ± 1.720 38	12.272 1 ± 1.910 85	11.986 2 ± 1.789 80	9.855**	1 > 2, 3
社会环境分量	44.147 5 ± 5.681 58	43.794 1 ± 5.052 49	43.171 6 ± 5.445 03	2.421	
社会因素	16.016 4 ± 3.566 44	16.117 6 ± 3.134 18	15.974 4 ± 3.108 91	0.107	
家庭因素	15.699 5 ± 2.789 77	15.492 6 ± 2.440 39	15.126 2 ± 2.898 79	3.141*	1 > 3
网络因素	12.431 7 ± 1.701 48	12.183 8 ± 1.747 81	12.071 0 ± 1.925 20	2.562	
总量	238.502 7 ± 23.458 37	233.830 9 ± 22.877 95	227.532 5 ± 23.043 79	16.373**	1, 2 > 3

注: \*表示  $P < 0.05$ , \*\*表示  $P < 0.001$ 。

(二) 公共安全事件初期安全教育课线上教学前后学生安全素质变化差异检验

用方差分析法检验“安全意识养成教育”2020 年上学期上课前、结课时及结课半年、一

年、一年半时学生安全素质样本均值, 结果显示, 所有维度得分均差异显著( $P < 0.05$ )。

进一步多重比较显示, 课前学生安全素质在总量表、个人素质与高校环境分量表及生理状

况、应急知识、高校应急管理、应急沟通与反馈、家庭因素等因子维度得分显著低于结课时至结课一年半时( $P<0.05$ ),在社会环境分量表、不安全心理因子维度得分显著低于结课时至结课一年时( $P<0.05$ ),在个性特征、应急意识、人际关系、高校应急教育、高校心理教育、社会因素、

网络因素等因子维度得分显著低于结课时或结课半年、一年、一年半时不等( $P<0.05$ );结课时学生安全素质在高校环境分量表和个性特征、应急知识、不安全心理、高校应急教育、高校心理教育、社会因素等因子维度得分显著高于结课半年或一年、一年半时不等( $P<0.05$ ) (详见表3)。

表3 2020年上学期“安全意识养成教育”课线上教学前后学生安全素质F检验( $X\pm SD$ )

变量	1. 上课前 ( $n=165$ )	2. 结课时 ( $n=183$ )	3. 结课半年 ( $n=61$ )	4. 结课一年 ( $n=76$ )	5. 结课一年半 ( $n=69$ )	F 值	多重比较
个人素质分量	98.424 2± 10.051 18	105.448 1± 11.618 30	102.639 3± 9.279 07	103.447 4± 9.753 49	103.058 0± 9.705 80	10.142**	2, 3, 4, 5>1
	16.563 6± 2.627 92	18.060 1± 2.585 18	17.672 1± 2.047 12	17.578 9± 2.339 59	17.608 7± 2.480 62		
生理状况	25.072 7± 3.708 20	26.218 6± 4.377 30	25.475 4± 3.543 10	26.026 3± 3.867 73	24.695 7± 3.635 22	3.011*	2>1
	个性特征	12.478 8± 2.519 65	13.950 8± 2.261 18	13.360 7± 2.302 41	13.289 5± 2.261 66		13.797 1± 2.298 21
应急知识		17.097 0± 2.389 57	18.366 1± 2.715 92	18.082 0± 2.297 06	18.065 8± 2.407 41	17.507 2± 2.704 15	6.081**
	不安全心理	12.521 2± 2.259 37	13.633 9± 2.372 54	13.131 1± 2.125 05	13.500 0± 2.088 06	13.855 1± 2.177 93	
应急意识		14.690 9± 2.151 62	15.218 6± 1.894 55	14.918 0± 1.934 73	14.986 8± 1.708 75	15.594 2± 1.825 63	3.180*
	人际关系	81.248 5± 13.203 11	88.907 1± 11.377 49	85.508 2± 12.193 75	84.671 1± 11.075 97	86.652 2± 11.760 88	
高校环境分量		29.678 8± 5.014 60	32.114 8± 4.183 03	31.213 1± 4.970 29	31.131 6± 4.324 63	31.521 7± 4.401 23	6.375**
	高校应急管理	14.733 3± 2.745 58	16.245 9± 2.248 24	15.557 4± 2.439 43	15.763 2± 2.238 26	15.985 5± 2.310 42	
应急沟通与反馈		25.242 4± 4.483 24	27.879 8± 4.229 25	26.721 3± 4.033 74	25.710 5± 4.055 67	26.855 1± 4.473 04	9.050**
	高校应急教育	11.593 9± 2.011 85	12.666 7± 1.720 38	12.016 4± 1.866 30	12.065 8± 1.783 89	12.289 9± 1.887 28	
高校心理教育		42.103 0± 5.096 18	44.147 5± 5.681 58	44.032 8± 4.823 44	44.578 9± 5.322 31	43.072 5± 5.678 44	4.467*
	社会环境分量	15.218 2± 3.150 83	16.016 4± 3.566 44	15.655 7± 3.103 14	16.250 0± 3.162 80	14.710 1± 3.694 60	
社会因素		14.933 3± 2.729 99	15.699 5± 2.789 77	16.098 4± 2.263 51	15.776 3± 2.543 48	16.405 8± 2.277 25	4.982*
	家庭因素	11.951 5± 1.843 93	12.431 7± 1.701 48	12.278 7± 1.684 55	12.552 6± 1.857 56	11.956 5± 1.850 55	
网络因素		221.775 8± 22.838 60	238.502 7± 23.458 37	232.180 3± 20.811 46	232.697 4± 21.618 52	232.782 6± 22.031 98	12.172**
	总量						

\*注: \*表示  $P<0.05$ , \*\*表示  $P<0.001$ 。

上述结果表明, 公共安全事件初期安全教育课线上教学在全面提升学生安全素质方面效果明显, 虽部分维度得分在结课一年半内有短期明显下降, 但整体上保持稳定。

(三) 公共安全事件前后安全教育课线上、线下教学后学生安全素质差异检验

鉴于 2020 年上学期 X 大学所有课程因新冠疫情均转为线上教学, 安全教育课缺乏同期线下教学样本, 故选取事件前后安全教育课不同学期线下教学样本进行对比检验。用方差分析法检验 2019 年下学期至 2021 年上学期“安全意识养成教育”课程连续 5 个学期(其中 2020 年上学期是线上教学)结课时学生安全素质样本均值, 结果显示, 样本在总量表、高校环境与社会环境分量表及高校应急管理、应急沟通与反馈、高校应急教育、高校心理教育、社会因素、网络因素等因子维度得分上差异显著( $P < 0.05$ )。

进一步多重比较显示, 2020 年上学期(事件初期)线上教学后学生安全素质在总量表、高校环境分量表及高校应急管理、应急沟通与反馈、高校应急教育、高校心理教育等因子维度得分均显

著高于 2020 年下学期至 2021 年下学期(事件常态期)( $P < 0.05$ ), 在高校环境分量表及高校应急教育、高校心理教育因子维度得分显著高于 2019 年下学期(事件前)( $P < 0.05$ ); 2021 年上、下学期(事件常态期)学生安全素质在社会环境分量表和社会因素、网络因素因子维度得分显著低于 2019 年下学期(事件前)与 2020 年上学期(事件初期)( $P < 0.05$ ), 在社会环境分量表和网络因素因子维度得分显著低于同为事件常态期的 2020 年下学期( $P < 0.05$ ); 2021 年下学期(事件常态期)学生安全素质在总量表的得分显著低于 2019 年下学期(事件前)( $P < 0.05$ ), 在社会因素因子维度得分显著低于同为事件常态期的 2020 年下学期( $P < 0.05$ )(详见表 4)。

以上结果表明, 公共安全事件初期的安全教育课线上教学效果整体好于事件常态期、部分好于事件前的线下教学, 具体表现为, 事件初期的线上教学在提升学生整体安全素质、校园安全认知、社会与网络适应力等方面, 较事件前和事件常态期的线下教学效果更明显。

表 4 2019 年下学期至 2021 年下学期参加“安全意识养成教育”课程学习的学生课后安全素质差异  $F$  检验( $X \pm SD$ )

变量	1. 2019 年 下学期( $n=131$ )	2. 2020 年 上学期( $n=183$ )	3. 2020 年 下学期( $n=194$ )	4. 2021 年 上学期( $n=177$ )	5. 2021 年 下学期( $n=76$ )	$F$ 值	多重比较
个人素质分量	103.946 6± 12.480 95	105.448 1± 11.618 30	103.902 1± 11.618 09	102.909 6± 11.981 65	101.276 3± 10.550 95	2.037	
	17.732 8± 2.728 27	18.060 1± 2.585 18	17.762 9± 2.475 89	17.655 4± 2.654 30	17.355 3± 2.108 42		1.184
生理状况	25.809 2± 4.104 62	26.218 6± 4.377 30	25.922 7± 4.050 10	25.519 8± 4.187 50	24.986 8± 3.721 98	1.443	
	13.786 3± 4.639 31	13.950 8± 2.261 18	13.613 4± 2.636 93	13.542 4± 2.527 05	13.539 5± 2.340 60		0.581
个性特征	18.145 0± 3.007 99	18.366 1± 2.715 92	18.170 1± 2.871 50	17.694 9± 2.959 50	17.460 5± 2.217 75	2.221	
	13.419 8± 2.694 59	13.633 9± 2.372 54	13.381 4± 2.391 45	13.791 0± 2.415 93	13.355 3± 2.364 76		0.925
不安全心理	15.053 4± 2.181 44	15.218 6± 1.894 55	15.051 5± 2.149 21	14.706 2± 2.206 30	14.578 9± 2.111 95	2.109	
	85.114 5± 12.337 96	88.907 1± 11.377 49	84.407 2± 11.301 07	84.649 7± 13.724 21	83.171 1± 11.350 64		4.970*
高校环境分量	31.244 3± 4.851 79	32.114 8± 4.183 03	30.804 1± 4.397 69	30.932 2± 4.929 73	30.552 6± 4.437 40	2.743*	2>3, 4, 5
	15.946 6± 2.637 93	16.245 9± 2.248 24	15.407 2± 2.335 61	15.610 2± 2.826 52	15.276 3± 2.364 17		3.747*
高校应急管理							
应急沟通与反馈							

续表 4

变量	1. 2019 年 下学期(n=131)	2. 2020 年 上学期(n=183)	3. 2020 年 下学期(n=194)	4. 2021 年 上学期(n=177)	5. 2021 年 下学期(n=76)	F 值	多重比较
高校应急教育	26.053 4± 4.464 07	27.879 8± 4.229 25	26.242 3± 4.029 43	26.090 4± 5.111 57	25.539 5± 4.021 41	6.226**	2>1, 3, 4, 5
高校心理教育	11.870 2± 1.760 23	12.666 7± 1.720 38	11.953 6± 1.801 82	12.016 9± 2.151 83	11.802 6± 1.811 22	5.586**	2>1, 3, 4, 5
社会环境分量	44.290 1± 5.515 70	44.147 5± 5.681 58	43.933 0± 5.495 23	42.791 0± 5.527 44	41.828 9± 5.175 30	4.038*	1, 2, 3>4, 5
社会因素	16.366 4± 3.118 69	16.016 4± 3.566 44	15.757 7± 3.331 13	15.101 7± 3.564 48	14.723 7± 3.504 66	4.517*	1, 2>4, 5 3>5
家庭因素	15.435 1± 2.825 98	15.699 5± 2.789 77	15.824 7± 2.376 53	15.768 4± 2.791 53	15.250 0± 2.444 72	0.952	
网络因素	12.488 5± 1.777 49	12.431 7± 1.701 48	12.350 5± 1.929 01	11.920 9± 2.006 94	11.855 3± 1.823 58	3.358*	1, 2, 3>4, 5
总量	233.351 1± 25.375 01	238.502 7± 23.458 37	232.242 3± 23.709 34	230.350 3± 25.690 72	226.276 3± 23.328 15	4.349*	2>3, 4, 5 1>5

注：\*表示  $P<0.05$ ，\*\*表示  $P<0.001$ 。

#### 四、讨论与结论

(一) 安全教育线上教学要运用好讨论互动的教学策略

本研究中 2020 年上学期参加“安全意识养成教育”“安全知识教育二”两门课程学习的学生课后安全素质明显高于参加“非安全教育课”课程学习的学生，原因是接受安全知识的系统学习比零碎自学、成长积累更有效。而参加“安全意识养成教育”与“安全知识教育二”课程学

习的学生之间课后安全素质在校园安全环境认知部分差异显著，原因则可能是两门课程在具体教学组织策略和实施环节方面有较大的不同。对比“安全意识养成教育”和“安全知识教育二”课程在“学习通”(线上学习平台)的学情数据(见表 5)发现，仅有“讨论话题回复数”差异悬殊，因此，线上讨论应是两门“安全教育课”教学效果出现显著差异的重要原因。

表 5 “学习通”平台上“安全意识养成教育”与“安全知识教育二”的学情数据

课程	平均签到率	章节学习次数	任务点完成率	章节测验平均分	讨论话题发布数	讨论话题回复数
安全意识养成教育	98%	18 125	96.3%	96	5	416
安全知识教育二	97%	19 932	96.2%	87	8	7

进一步访谈和对比发现，“安全知识教育二”讨论话题发布后，教师较少组织与学生的互动，线上讨论未被有效激发。而“安全意识养成教育”课程的师生线上讨论互动则比较活跃，质、量俱佳。质的方面，教师对每个话题都有引导和鼓励发言，有及时回复学生并精选留言加分，学生的讨论也实质内容饱满，学习感言、教学建议、经验分享、问题咨询等均能切中话题，反映出学生在跟着教学进度积极思考；量的方面，

5 次讨论总留言 416 条，平均 83 条/次，最多一次 111 条，每次有逾 1/4 学生留言，其中老师回复学生 66 次、点赞 98 次、奖励加分 11 人/次，师生留言量、点赞量、加分数均随着授课次数增加逐渐增长。这些讨论互动有效活跃了线上教学氛围，激发了学生的思维和表达，加深了学生对知识点的理解与记忆。“当你的课堂气氛积极而不给学生带来压力和惧怕时，学生的动机就得以激发，而在教学过程中所得到的成

就感使他们在下一个教学过程中更容易得到动机激发”<sup>[2]</sup>。线上教学时积极的师生讨论能把单向的知识讲授转变为良性的教学互动,有效提升了教学效果。

因此,话题引导、活跃氛围、回复点赞、奖励加分等互动式的教学策略,能有效提升安全教育线上教学效果。此结论与贺莉等<sup>[3]</sup>、陈力朋等<sup>[4]</sup>的研究结果一致。

(二) 安全教育线上教学要重视知识点复现和课程延续性

本研究中,2020 年上学期安全教育课线上教学结课后一年半期间,学生的安全素质一直全面显著高于上课前,表明新冠疫情初期安全教育线上教学效果是持续稳定的。但研究结果同时也显示,结课时学生的安全素质从结课半年起,就在应急知识掌握、安全判断标准、对学校安全教育的感知等维度出现短期明显下滑趋势,表明学生通过线上教学提升的安全素质需要进一步巩固。

根据“艾宾浩斯遗忘曲线”,遗忘在学习之后就会立即开始,最初遗忘速度很快,随后逐渐放慢,故学生对任何知识点的即时学习和延时保持效果都会有所下降。而要减缓遗忘、稳固记忆,提升教学和课后的知识复现率是一个有效的方法。对此,赵小蕾等提出,“因为按照‘艾宾浩斯遗忘曲线’,人类的学习过程有遗忘发展规律,所以知识点的复现有助于强化学习者的知识掌握”<sup>[5]</sup>;洪炜等的研究也显示,“整体上词汇学习中复现次数越多,学习效果越佳,但复现率对效果的影响可能需要频率积累到一定阈值才能显著有效”<sup>[6]</sup>。

因此,提升安全教育课线上教学知识点的理解记忆效果,教师一方面可在授课期间加强重要知识点的提及和重现,如通过案例分析、小结复习、知识点打卡等方式强化学生知识运用和记忆;另一方面还要重视课后依托线上平台保持与学生的联系,持续推送知识,如通过班级 QQ 群、微信群和“学习通”等平台,适时回顾、更新安全知识,推送新发生的典型安全事件,推荐优质

网文公众号,回复学生的安全咨询等。让学生不仅在授课期间,而且在结课后都能从持续的知识复现中回忆知识、更新知识、运用知识,从而深化对学校、社会安全环境的认知,稳固保持甚至提升个人安全素质。

(三) 安全教育要抓住安全感缺失窗口期,及时开展教学

本研究还显示,新冠疫情初期安全教育课线上教学效果整体好于事件常态期、部分好于事件前的线下教学效果,这与刘焱等<sup>[7]</sup>、邬大光等<sup>[8]</sup>,以及武玥等<sup>[9]</sup>的研究结果不一致。究其原因,可能是新冠等重大突发公共安全事件强烈冲击个体安全感,造成个体内在安全感大幅下降,急需通过安全教育等措施来快速修复内在安全需求。因此,依据心理危机干预“黄金 72 小时”原理,抓住安全事件突发后的安全感缺失窗口期,及时开展安全教育、回应安全需求,能快速充实内在安全感,建立更加稳固的安全认知。但突发公共安全事件引起的安全感缺失与激发非安全类知识的学习需求没有必然联系。其他针对新冠疫情期间线上教学效果的研究也显示,整体上师生对线上教学效果的认可度不及线下课堂教学。

而随着公共安全事件引发的安全感缺失窗口期结束,学生的安全知识学习需求将持续减退,安全教育教学的“黄金期”不再。本研究中,新冠疫情由突发期进入常态期后,学生逐渐适应新的生活秩序,内心安全感趋于平衡,安全知识学习需求回归正常,此时的安全教育线下教学就不再具备需求动机上的优势,故教学效果反而出现从整体到局部的显著下滑。由此得到启示,公共安全事件突发后的安全感缺失窗口期不仅是开展安全教育的“黄金期”,而且以新近发生的安全事件将学生带入安全感缺失共情状态,同理也可有效提升安全教育的教学效果。

总之,抓住安全事件突发后安全感缺失的窗口期,加大线上教学的讨论互动率,重视知识点在教学中的复现和课程的延续更新,是提升大学生安全教育教学效果的有效途径。

## 参考文献:

- [1] 张芸. 大学生应急能力测量量表设计[D]. 西安: 西安科技大学, 2014.
- [2] DAVID G A, KENNETH T H, TOM V S. 教育学导论: 7版[M]. 李长华, 李剑, 汤杰琴, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2007: 174-175.
- [3] 贺莉, 陆根书. 教师教学组织策略及其对教学效果的影响——以高校思想政治理论课为例[J]. 复旦教育论坛, 2016, 14(6): 28-34.
- [4] 陈力朋, 李琴英. 新冠疫情下本科生线上教学效果调查研究——以郑州大学《财政学》课程为例[J]. 高教论坛, 2020(11): 43-47.
- [5] 赵小蕾, 刘金秀, 许喜斌. “双一流”背景下的“四部曲”教学模式改革创新[J]. 高等教育研究学报, 2021, 44(4): 18-21, 60.
- [6] 洪炜, 杨静. 复现率对汉语二语者多维词汇知识学习的影响[J]. 解放军外国语学院学报, 2017, 40(6): 27-35, 157-158.
- [7] 刘焱, 张辉蓉. 高校线上教学调查研究[J]. 重庆高教研究, 2020, 8(5): 66-78.
- [8] 郭大光, 李文. 我国高校大规模线上教学的阶段性特征——基于对学生、教师、教务人员问卷调查的实证研究[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2020, 38(7): 1-30.
- [9] 武玥, 肖雪梅, 吕剑, 等. 新冠疫情防控期间甘肃省高校线上教学现状调查分析[J]. 甘肃高师学报, 2020, 25(5): 102-106.

## Online teaching exploration of safety education for university students during public security events—A case study of X University

LI Dan<sup>1</sup>, CHENG Yan<sup>2</sup>

(1. Department of Security of Xiangtan University, Xiangtan 411105, China;

2. Department of Student Affairs of Xiangtan University, Xiangtan 411105, China)

**Abstract:** Sudden public security period is an important period for carrying out safety education for university students in the new era. After analyzing the questionnaire data of the effectiveness of online teaching at X University during the COVID pandemic we could see that in the early stage of the public security events, online teaching of safety education not only greatly improved students' safety quality, but also continued to be effective. Moreover, the overall effect of online teaching was better than that of the normal period of the events, and some of it was better than offline teaching before the events. Based on this discovery, we could draw a conclusion that safety education should be carried out in a timely manner in the period of security deficit, and we should emphasize and strengthen the discussion and interaction and knowledge recurrence of the online teaching of safety education, which will improve the teaching effect effectively and also provide a reference for course construction and innovative development of safety education for university students in the new era.

**Key Words:** public security events; safety education for university students; online teaching

[编辑: 何彩章]