

创新创业教育中课程思政模式的效应机制研究

——基于183个教学班级的定性比较分析

席小涛, 李巍, 朱晓林

(重庆理工大学管理学院, 重庆, 400054)

[摘要] 创新创业教育中的课程思政是高校立德树人的重要环节,是将通识教育与思政教育紧密结合的关键路径。在提出创新创业教育课程思政主要模式的基础上,从组态视角整合教学理念和教学方法两类关键因素,探究创新创业教育中课程思政的效应机制。运用183份教师与授课班级配对数据进行定性比较分析后发现,创新创业教育课程思政的背景嵌入式、结构嵌入式和理念嵌入式三种模式通过四种组态能够显著提升创新创业教育课程思政成效。研究结论为创新创业教育提升课程思政目标的达成水平,以及为其他课程有效开展课程思政,提供了理论指引和教学建议。

[关键词] 创新创业教育; 课程思政; 教学理念; 教学方法; 定性比较分析

[中图分类号] G641 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2023)03-0136-09

一、引言

课程思政是新时代对我国高等教育深化育人功能的新要求,它强调高校在加强专业教育的同时把课程育人放在突出位置,切实落实立德树人的根本任务^[1]。教育部印发的《高等学校课程思政建设指导纲要》明确了课程思政建设的目标要求和内容重点,要求将课程思政融入课堂教学全过程。因此,无论是专业教育还是通识教育,科学、有效地开展课程思政不仅是课程建设及课堂教学的核心内容,更是实现“为党育人,为国育才”目标的基本要求。

目前,创新创业教育课程已成为高校通识教育的核心课程。在创新创业教育中开展课程思政,不仅能够塑造学生正确的创业观和良好的商业道德,引导学生形成崇高的职业理想,还能够使学生将正确的思想与理念应用到现实生活中

去,在正确的道路上从事创新创业活动^[2]。将课程思政融入高校创新创业教育,不仅是创新创业课程教学改革的时代要求,更是课程思政与通识教育结合的重要尝试。课程思政是近年刚兴起的高校教育教学改革浪潮,虽然课程思政的概念、内涵和规律等基础议题受到广泛重视,但聚焦特定教育领域如创新创业、工程教育等的课程思政研究还非常不足^[3]。创新创业教育视域下为数不多的课程思政研究大都围绕核心理念与内涵、实施问题与对策、教育及教学改革探索等议题进行概念分析和理论研究^[4],缺乏对创新创业教育课程思政实现方式及成效的系统探讨,更没有基于大样本数据的实证研究。

定性比较分析(QCA)是对传统对称分析工具的补充,它考虑了所有可能条件变量相互依赖的可能性,并揭示促成结果变量的足量条件组合^[5]。

[收稿日期] 2022-09-20; **[修回日期]** 2022-10-26

[基金项目] 重庆市教委人文社会科学研究项目“课程思政背景下新思想与高校创新创业教育融合机制研究”(20SKSZ045);重庆市高等教育教学改革研究重大项目“应用型本科高校创新创业教育层级体系构建研究及实践”(191023);重庆市研究生教育教学改革研究项目“创新创业教育与工商管理硕士教育的融合模式与路径研究及实践”(yjg173055);重庆市教育科学规划年度项目“应用型本科高校创新创业教育质量评价及优化策略研究”(2019-GX-123)

[作者简介] 席小涛,女,甘肃庆阳人,重庆理工大学管理学院讲师,主要研究方向:创新创业教育、高校学生管理;李巍,男,四川三台人,管理学博士,工商管理博士后,重庆理工大学管理学院教授、博士生导师,主要研究方向:创新创业教育,联系邮箱:librajason@sina.com;朱晓林,男,四川雅安人,重庆理工大学管理学院硕士研究生,主要研究方向:创新与创业管理

它能够理解创新创业教育课程思政模式及成效等复杂问题提供更为精细的路径指引, 非常适合研究课程思政模式及其效果输出问题。因此, 本研究聚焦创新创业教育课程思政模式, 整合教学理念和教学方法两类条件变量, 运用定性比较分析方法研究创新创业教育课程思政模式的效应机制, 研究结论能够为丰富创新创业教育课程思政方法论, 以及科学评估课程思政成效提供工具借鉴和理论指引。

二、文献回顾与模型构建

(一) 创新创业教育中的课程思政

高校创新创业教育的狭义功能是向大学生提供成为企业家所需的动机、意识、思维方式和技能, 最终使其有意愿和能力创办新企业, 而创新创业教育的广义功能是以专业知识教育为基础, 培养学生洞察和转化发展机会, 进而具备开创创新事业的意识与能力^[6]。随着经济发展与就业市场竞争的日益激烈, 创新创业教育将赋予大学生在资源约束条件下创造价值的知识和技能, 为大学生的职业发展和人生成就奠定基础。

在新时代深化高等教育改革的历史背景下, 将课程思政融入创新创业教育不仅是高校通识教育的共同目标, 还是拓展创新创业教育内涵的努力方向。事实上, 在创新创业教育中开展课程思政已在职业教育或特定类别的专业教育如工程教育范畴进行过探讨, 主题涵盖基本内涵、存在问题与实现路径等方面^[7-8]。然而, 针对创新创业教育课程思政模式的研究还比较少, 其中, 蔡小春等在工科研究生培养中将课程思政的模式分为嵌入式、支撑式和补充式三类: 嵌入式强调将课程思政的价值观融入专业课程的教学方式, 支撑式关注以课程思政资源支撑专业教学, 而补充式则重视通过学术交流及课程实践等补充方式开展课程思政^[9]。

从教学内涵和过程看, 课程思政融入创新创业教育在本质上都是嵌入式, 即在通识教育中嵌入思政教育功能。要深入理解创新创业课程思政的模式, 则需要解构“嵌入模式”以深化对课程思政方式的认知。因此, 本研究在蔡小春等的基础上^[9], 围绕嵌入式课程思政, 将创新创业教育课程思政分为背景嵌入式、结构嵌入式和理念嵌

入式三类。其中, 背景嵌入式是指将课程思政元素作为创新创业相关理论和知识的背景, 以帮助学生理解创新创业相关知识点; 结构嵌入式是指把课程思政元素转化为创新创业相关知识的构成部分, 在讲授创业知识的过程中自觉实现课程思政; 理念嵌入式是指课程思政元素所蕴含的思想与创新创业知识要阐述的观念在内涵上是高度一致的, 通过对课程思政元素的讲解, 帮助学生理解专业知识所蕴含的核心思想。

(二) 教学理念

教学理念是从教学理论中演绎出来的一种理性认知, 是针对“教学活动应该是怎样的以及为什么是这样的?”这一关键问题的思想认识, 它从价值期待和理想追求两方面对教学实践产生积极影响^[10]。教学理念有广义与狭义之分, 广义的教学理念超越课堂教学范畴, 与教师从教思想密切相关。例如, 陈雅芳认为当代大学教师应该树立专业发展与终身学习相结合、知识传授与合作探究相结合、专业精深与博学多才相结合以及科学教育与人文关怀相结合的教学理念^[11]。狭义的教学理念则聚焦于课堂教学范畴, 关注课堂教学的方式与方法。如“以人为本”的教育理念强调以学生为主体, 认为整个课堂教学活动应该围绕学生来展开, 通过积极引导与鼓励学生, 提高学生的自主学习能力^[12]。

教学理念指导教师的课堂教学实践, 因而在创新创业教育课程思政开展过程中, 教学理念会影响思政效果^[13]。无论从哪个层面探究教学理念, 在高等教育或基础教育范畴, “以教师为中心”和“以学生为中心”都是教学理念永恒的话题^[14]。有效的创新创业教育课程思政需要以教师为中心, 还是以学生为中心, 对此并没有深入探究和准确回答^[15]。一方面, 以学生为中心可以激发学生的学习热情, 提升学习效果; 另一方面, 课程思政元素只有经过教师的阐释, 才能够确保学生对课程思政元素的理解和认同^[16]。这意味着, 在创新创业教育中, 不同的教学理念有其适用情境, 需要针对不同情境选择不同理念开展课程思政。因此, 本研究围绕两种教学理念, 即教师主导型与学生主导型, 以探究不同教学理念在提升创新创业教育课程思政成效方面的适用性。

(三) 教学方法

在创新创业教育中,教学目标的实现和教学质量的保证离不开科学的教学方法。有效的教学方法是若干具体的教学方式构成的,是不同教学方式的总和^[17]。这意味着,教学方法是教师为完成教学任务、实现教学目标而采取的教学方式和手段。具体来说,教学方法包括多种类型,如讲授教学、案例教学、互动教学、专题教学、训练教学等。教学方法的选择会受到教师知识水平、个人爱好和性格特征的影响,相同的方法在不同的教学情境下可能产生不同的教学效果^[18]。

融合课程思政的教学活动与纯粹的专业课程教学存在一定差异。在思政元素与专业知识结合的过程中,需要教师通过隐性方式将二者有机整合,达到润物细无声的思政效果,不仅要强调教师的主导地位,还要关注学生的重要角色。因此,要求创新创业教育中的教学方法更有针对性和艺术性,确保巧妙地将育人与育才相结合^[13]。与此同时,通过教学方法的组合与创新,可以

激发学生的学习兴趣,引导学生对现象进行深度思考,从而提升学习过程当中的学习体验,并且能够有效发挥课程思政元素的价值渗透和引领作用^[19]。

因此,本研究结合创新创业教育的专业属性和课程思政的育人属性,从理论讲授和案例教学两类方法探究教学方法在提升创新创业教育课程思政成效时的关键作用。理论讲授是指通过教师分析与讲解,将知识传递给学生。它突出教师的主导作用,能够传递更为系统和复杂的知识体系^[19]。案例教学是指通过选择与教学目标一致的案例,培养学生在具体的情境中积极思考、主动探索的一种教学方法。它强调学生的主体作用,能够激发学生的批判思维,并促使学生使用相关理论分析和解决实际问题^[20]。

基于以上分析,本研究聚焦创新创业教学课程思政,整合教学理念和教学方法以探究课程思政模式的组态效应。根据上述分析思路,形成本研究的概念框架,如图1所示。

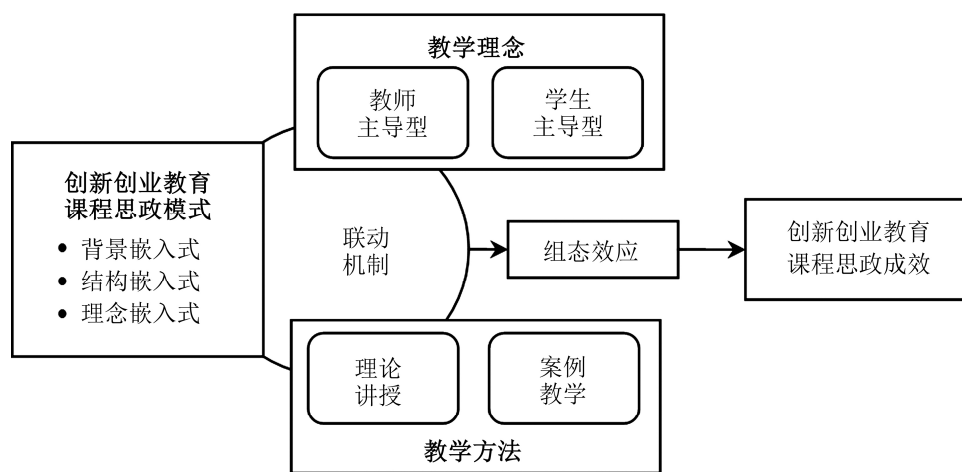


图1 创新创业教育课程思政的组态效应模型

三、数据测量、收集与分析

(一) 问卷与测量

本研究通过问卷调查的方式获取数据,对所涉及变量的测量均借鉴或改编自成熟工具。创新创业教育课程思政模式的测量借鉴蔡小春等的观点^[9],包括以下三类:①背景嵌入式,测量问项包括“我常常把课程思政元素作为创新创业相关知识的背景进行讲授”“我时常把课程思政元

素作为创新创业案例分析的背景进行讲解”“课程思政元素可以作为帮助学生理解创新创业知识的外部情境”等。②结构嵌入式,测量问项有“我时常把课程思政元素作为创新创业知识的组成部分进行讲授”“我时常把课程思政元素作为创新创业案例素材进行讲解”“课程思政元素可以成为创新创业知识的重要组成部分”等。③理念嵌入式,测量问项涵盖“我倾向把课程思

政元素核心理念与创新创业知识的核心观点进行整合”“我倾向通过案例分析传递课程思政元素核心理念”“课程思政元素所蕴含的思想能够与创新创业相关知识及观点进行联结”等。对创新创业课程思政成效的评估, 主要围绕学生对习近平新时代中国特色社会主义思想、社会主义核心价值观、中华优秀传统文化、宪法法治、职业理想和职业道德等五个方面的知晓与认同度进行。

在教学理念方面, 借鉴杨帆和许庆豫的观点对两类教学理念进行测量^[15]。教师主导型教学理念的测量问项包括“我认为教师应在创新创业课堂扮演主体角色”“创新创业课堂教学活动需要围绕教师开展”“教师是保证创新创业课堂教学质量的关键”等; 学生主导型教学理念的测量问项包括“我认为学生应在创新创业课堂扮演主体

角色”“创新创业课堂教学活动需要围绕学生开展”“学生是保证创新创业课堂教学质量的关键”等。在教学方法方面, 借鉴 Fiet 的理论对两类教学方法进行测量^[18]。其中, 理论讲授方法的测量问项有“我认为理论讲授是创新创业课程最有效的方法”“理论讲授方法是传递创新创业知识最有效的手段”“我倾向于在创新创业课堂上采用讲授方法”等; 案例教学方法的评估问项有“我认为案例教学是创新创业课程最有效的方法”“案例教学方法是传递创新创业知识最有效的手段”“我倾向于在创新创业课堂上采用案例分析方法”等。此外, 研究还将学科属性、课程性质、学生年级、学校区域和性质等变量作为可能影响实证分析结论的控制变量, 具体测量指标见表 1。除控制变量外, 所有问项均使用李克特 5 点量表进行评价(1=完全不同意, 5=完全同意)。

表 1 样本情况

指标		样本数	比例/%	指标		样本数	比例/%
学科属性	理工科类	105	57.38	学生年级	一年级	43	23.50
	人文社科类	78	42.62		二年级	77	42.08
课程性质	通识必修课	165	90.17		三年级	46	25.14
	通识选修课	18	9.83		四年级	17	9.28
学校区域	重庆地区	96	52.46	学校性质	公办高校	124	67.76
	成都地区	87	47.54		民办高校	59	32.24

(二) 数据收集与样本情况

我们将研究的调查问卷分为两个部分, 并邀请教师和学生分别进行填写。问卷调查面向成渝地区的本科院校展开, 调查方式有网络问卷和纸质问卷两种, 调研步骤为: 首先, 通过各高校的创新创业学院向任课教师发放问卷, 主要回答问卷的“课程思政模式”“教学理念”和“教学方法”部分; 其次, 邀请教师所授课班级的学生填写调查问卷的“课程思政成效”部分; 最后, 将一位教师与一个对应授课班级同学填写的问卷合并为一份配对数据。调查历时 1 个月, 共收集有效配对数据 183 份, 涵盖 127 位教师和 5 671 位学生。研究将重庆地区和成都地区的问卷, 以及网络和纸质形式的问卷分别分组进行方差分析, 没有发现组别之间的数据存在显著差异。样本情况如表 1 所示。

(三) 测量的信效度分析

我们认为创新创业教育中的课程思政是一个多因子构念, 因此需要通过探索性因子分析方法对课程思政教学模式的构成因子进行检验。根据 Widaman 的建议^[21], 我们通过主轴因子法提取因子, 并考虑到各因子之间存在可能的相关性, 运用 Promax 转轴法进行斜交旋转处理。数据处理结果表明, Bartlett 球形检验值为 1 275.192 ($p<0.001$), KMO 值为 0.823, 表明相关矩阵不为单位矩阵, 适合做因子分析。探索性因子分析显示(见表 2), 抽取三个因子是最合理的, 三因子累积方差贡献率达到 72.927%。从因子结构来看, 因子一有 4 个问项, 命名为“理念嵌入式”; 因子二有 3 个问项, 命名为“结构嵌入式”; 因子三有 4 个问项, 命名为“背景嵌入式”。因此, 可以认为从背景嵌入、结构嵌入和理念嵌入等三

方面能够对课程思政模式进行有效测量。

研究运用 Cronbach's α 系数对变量测量的信度水平进行评价。数据显示(见表 3),所有变量的 α 值处于 0.821~0.918 之间,均高于 0.7,说明测量问项的内部一致性较好,测量信度水平较为理想。在效度检验方面,验证性因子分析结果表明,全部测量问项标准化因子载荷均高于 0.5,且在 0.01 水平下显著,说明测量的收敛效度较好;同时, Pearson 相关系数显示,任意变量之间的相关系数不为 1,且相关系数绝对值均小于对应变量的平均变异提取量(AVE)平方根,说明测量的判别效度也比较理想。

表 2 创新创业教育课程思政模式的探索性因子分析

测量问项	因子一	因子二	因子三	特征值	解释方差比例/%	累积解释方差比例/%	因子命名	α 值
CIM02	0.875							
CIM03	0.853							
CIM04	0.792			7.035	46.279	46.279	理念嵌入式	0.893
CIM01	0.785							
CIM07		0.854						
CIM05		0.827		4.361	18.356	64.635	结构嵌入式	0.881
CIM06		0.792						
CIM08			0.848					
CIM11			0.817					
CIM10			0.796	3.058	8.292	72.927	背景嵌入式	0.829
CIM09			0.775					

表 3 测量的信度与判别效度检验

变量	α 值	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 背景嵌入式	0.902	0.789							
2. 结构嵌入式	0.836	0.082	0.774						
3. 理念嵌入式	0.869	0.075	0.109	0.782					
4. 课程思政成效	0.918	0.173*	0.165*	0.219**	0.766				
5. 教师主导型理念	0.893	0.056	0.102	0.153*	0.134	0.783			
6. 学生主导型理念	0.907	0.092	0.015	0.128	0.105	-0.273***	0.767		
7. 理论讲授	0.873	0.118	0.082	0.139	0.152	0.174*	-0.052	0.785	
8. 案例教学	0.821	0.147	0.076	0.101	0.082	-0.077	0.198*	-0.174*	0.792

注: 对角线为概念的 AVE 值平方根; *表示 $p<0.05$ 、**表示 $p<0.01$ 。

四、QCA 分析

(一) 变量校准

在运用 fsQCA3.0 软件进行分析之前,需要对变量进行校准,即为数据赋予集合隶属。研究参照 Fiss 的方法^[22],为数据校准设计 3 个临界值:完全隶属、交叉点以及完全不隶属,转变后的集合隶属介于 0—1 之间,将 7 个条件变量和 1 个结果变量的 3 个锚点分别设定为样本数据分布的 75%、50%、25%,进而区分出完全隶属、交叉

点、完全不隶属三个隶属集合,最后计算出各个变量的校准锚点(见表 4)。

(二) 数据分析

1. 必要性分析

研究运用 fsQCA3.0 软件分析并识别出驱动高水平课程思政成效的组态。遵循 Fiss 的建议^[22],将解的一致性阈值设定为 0.8,选择频数位为 1。在进行真值表程序分析之前,首先要进行必要性检验。由于一个必要条件可以被视为结果的一个

超集, 若必要条件被包含在真值表分析中, 它可能会在纳入“逻辑余项”的解中被除去, 因而在组态分析前需要进行高水平课程思政成效的必要条件检测。数据显示(见表 5), 各个单项条件变

量影响高水平课程思政成效的一致性均未超过 0.9 的水平, 不构成必要条件, 表明单一条件对高水平课程思政成效的影响并不显著, 因此需要对条件变量构成的若干组态进行分析。

表 4 各变量校准锚点

	变量	锚点		
		完全隶属	交叉点	完全不隶属
条件变量	背景嵌入式(BE)	4.15	3.58	3.15
	结构嵌入式(SE)	4.23	3.45	3.08
	理念嵌入式(IE)	4.02	3.85	3.45
	教师主导型理念(TO)	4.15	3.55	3.12
	学生主导型理念(SO)	4.08	3.35	3.05
	理论讲授(TT)	4.22	3.78	3.62
	案例教学(CT)	4.05	3.38	3.07
结果变量	课程思政成效(CIP)	4.12	4.75	4.35

表 5 必要性检验

条件变量		结果变量	
		高水平课程思政成效	
		一致性	覆盖率
背景嵌入式	BE	0.682 546	0.603 852
	~BE	0.373 985	0.597 825
结构嵌入式	SE	0.813 287	0.612 585
	~SE	0.302 579	0.593 571
理念嵌入式	IE	0.605 781	0.725 844
	~IE	0.302 476	0.584 269
教师主导型理念	TO	0.358 712	0.703 589
	~TO	0.574 698	0.683 658
学生主导型理念	SO	0.803 571	0.692 542
	~SO	0.302 587	0.635 278
理论讲授	TT	0.356 824	0.610 238
	~TT	0.476 325	0.584 735
案例教学	CT	0.795 831	0.735 826
	~CT	0.247 825	0.605 724

注: ~表示逻辑运算的“非”, 下同。

2. 组态分析

运用 fsQCA 分析会得到三类解: 复杂解、简约解和中间解。其中, 复杂解不包含“逻辑余项”; 简约解包含“逻辑余项”, 但不评价其合理性; 中间解则仅限于将符合理论和实际知识的“逻辑余项”纳入解。一般而言, 中间解因其不允许消

除必要条件而优于另外两种解。因此, 本研究围绕中间解进行组态分析。

研究根据简约解和中间解来判断组态的核心条件和边缘条件: 如果一个前因条件同时出现于简约解和中间解, 则为核心条件, 发挥主导和推动作用; 若此条件仅出现在中间解, 则将其记为边缘条件(辅助条件), 即起辅助贡献的条件。数据分析显示(见表 6), 高水平课程思政成效的影响因素共有四种组态, 分别为组态 1: BE*TO*~SO*TT; 组态 2: SE*~TO*SO*CT; 组态 3: IE*~TO*SO*CT; 组态 4: BE*SE*TO*TT。上述四种组态的解的一致率达到 0.915 426, 大于 0.7 的标准值, 说明解有意义。该模型解的覆盖度为 0.832 685, 说明四个组态解释对约 83%的高水平课程思政成效产生原因。

定性比较分析结论表明: 组态 H1 中, 背景嵌入式(核心条件)与教师主导型理念(边缘条件)、理论讲授(边缘条件)相匹配, 同时学生主导型理念不存在(核心条件), 能够产生高水平课程思政成效; 组态 H2 表明, 当结构嵌入式(核心条件)、学生主导型理念(核心条件)和案例教学(核心条件)匹配时, 教师主导型教学理念(边缘条件)不存在, 能够产生高水平课程思政成效; 组态 H3 显示, 具备理念嵌入式、学生主导型理念和案例教学三项核心条件, 同时教师主导型理念(边缘条

表 6 高水平课程思政成效的影响因素组合表

条件变量	高水平课程思政成效(High-CIP)			
	H1	H2	H3	H4
背景嵌入式(BE)	●			●
结构嵌入式(SE)		●		●
理念嵌入式(IE)			●	
教师主导型理念(TO)	●	⊗	⊗	●
学生主导型理念(SO)	⊗	●	●	
理论讲授(TT)	●			●
案例教学(CT)		●	●	
一致性	0.902 798	0.835 752	0.803 512	0.856 721
覆盖率	0.624 765	0.607 825	0.662 371	0.682 560
唯一覆盖率	0.127 652	0.110 385	0.106 892	0.097 525
解的一致性		0.915 426		
解的覆盖率		0.832 685		

注：用●表示核心条件出现，用⊗表示核心条件不出现，用●表示边缘条件出现，用⊗表示边缘条件不出现，空格表示变量可有可无。

件)不存在，能产生高水平课程思政成效；组态 H4 表明，具备结构嵌入式(核心条件)及背景嵌入式、教师主导型理念和理论讲授三项边缘条件，也可以促成高水平课程思政成效的产生。

五、研究结论及教学建议

研究基于组态效应视角，我们围绕教师和学生两个层面探究创新创业教育课程思政模式的效应机制。对涵盖 127 位教师和 5 671 位学生的 183 份配对数据进行定性比较分析，结论显示不存在单一条件促成产生高水平课程思政成效，可见，达成创新创业教育的课程思政目标需要多种条件共同作用。从组态分析视角看，产生高水平课程思政成效的路径有四条。

第一，背景嵌入式主导的创新创业课程思政模式。组态 H1 显示，背景嵌入式作为核心条件，匹配教师主导型理念和理论讲授两项边缘条件，同时学生主导型理念不存在，能够产生高水平课程思政成效。例如，在讲授商业模式创新时，在案例教学过程中，将习近平总书记有关“创新是引领发展的第一动力”及“创新是多方面的”等论述作为学生理解商业模式创新相关知识及理论的背景，通过以教师而非学生为课堂教学活动主体，系统地讲授相关企业案例或创业者故事，能够有效地强化学生对课程思政要素的理解和

认同。背景嵌入式是创新创业教育课程思政的基础形式，是将课程思政要素转化为课堂教学知识点的背景，在帮助学生理解创新创业相关知识的同时实现课程思政目标。

第二，结构嵌入式主导的创新创业课程思政模式。组态 H2 表明，结构嵌入式作为核心条件，匹配学生主导型理念和案例教学两项核心条件，同时教师主导型教学理念不出现，也能形成高水平的课程思政成效。例如，在讲授创业机会的来源包括技术机会、市场机会和政策机会等相关知识点时，教师引导学生根据“十四五”规划中的国民经济和社会发展方向，结合所学专业针对可能的创业机会进行主题讨论，不仅能够帮助学生更好地从政策及发展视角理解创业机会的来源，更能够使学生深度理解国家大政方针和发展方略，从而达成课程思政的目标。结构嵌入式课程思政对创新创业教育课堂知识及设计提出了更高的要求，需要教师将课程思政元素与创新创业具体知识点进行融合，在传授知识的过程中实现课程思政。

第三，理念嵌入式主导的创新创业课程思政模式。组态 H3 显示，具备理念嵌入式、学生主导型理念和案例教学三项核心条件，同时规避教师主导型理念，便能够产生高水平的课程思政成

效。例如, 通过组织学生讨论“结合成功创业团队的特征, 谈谈为什么中国共产党被誉为中华民族历史上最伟大、最成功的创业团队?”这一话题, 将什么是优秀的创业团队与中国共产党党史及发展历程紧密结合, 既帮助学生理解创业团队的相关知识, 又促进学生从新的视角理解党的历史及使命。课程思政的思想嵌入式模式一定要坚持学生主导、避免教师主导。这是这一模式能够发挥效果的关键条件, 意味着从思想层面进行课程思政需要突出学生的“悟”, 而非教师的“讲”。理念嵌入式课程思政是创新创业课程思政的高阶模式, 是将课程思政的核心理念与创新创业知识的核心思想进行结合, 在帮助学生理解和掌握知识点的同时向学生传递课程思政思想要素, 进而实现课程思政目标。

第四, 结构+背景嵌入式的创新创业课程思政模式。组态 H4 表明, 结构嵌入式、背景嵌入式、教师主导型理念和理论讲授四项条件同时具备, 也能够产生高水平的课程思政成效。这意味着, 在创新创业课堂中, 理论讲授课程思政元素也是有效方式, 但需要以教师为主导, 将课程思政要素与创新创业相关知识的背景及知识点进行整合, 通过教师的系统讲授, 能够达到理想的课程思政效果。结构+背景嵌入式是创新创业教育课程思政的复合模式, 是在知识讲授环节, 将课程思政元素作为背景与知识结构有机整合, 通过教师主导型的课堂教学提升课程思政成效。

参考文献:

- [1] 胡华忠. “课程思政”的价值意蕴、理念内涵和实现路径[J]. 中国高等教育, 2022(6): 10-12.
- [2] 徐千惠. 高校创业教育课程思政化教学模式创新构建与实施路径研究[J]. 大理大学学报, 2019(9): 85-90.
- [3] 钟瑞添, 朱月晨. 奋力融通课程思政的“最后一公里”[J]. 中国高等教育, 2022(6): 13-15.
- [4] 孙琿, 王婉霞, 张鹏, 等. 课程思政视域下理工科专业创新创业教育改革分析[J]. 大学教育, 2022(3): 37-39.
- [5] DOUGLAS E J, SHEPHERD D A, PRENTICE C. Using fuzzy-set qualitative comparative analysis for a finer-grained understanding of entrepreneurship[J]. Journal of Business Venturing, 2020, 35(1): 1-17.
- [6] HARKEMA S, SCHOUT H. Incorporating student-centred learning in innovation and entrepreneurship education[J]. European Journal of Education, 2008, 43(4): 513-526.
- [7] 黄淑敏, 李秋红, 宫亮. “课程思政”理念下高职院校创新创业教育实践[J]. 中国职业技术教育, 2019(29): 92-96.
- [8] 刘雪薇. 课程思政视域下大学生创新创业教育路径探析[J]. 高教论坛, 2021(2): 100-103, 119.
- [9] 蔡小春, 刘英翠, 顾希垚, 等. 工科研究生培养中“课程思政”教学路径的探索与实践[J]. 学位与研究生教育, 2019(10): 7-13.
- [10] 段作章. 教学理念向教学行为转化的过程分析——基于发生学视角[J]. 教育科学研究, 2012(4): 22-27.
- [11] 陈雅芳. 当代大学教师的教学理念[J]. 中国大学教学, 2003(1): 20-22.
- [12] 周光礼, 黄露. 为什么学生不欢迎先进的教学理念?——基于科教融合改革的实证研究[J]. 高等工程教育研究, 2016(2): 48-56.
- [13] 孟子敏, 李莉. 课程思政教学实践中的若干问题及改进路径[J]. 中国大学教学, 2022(3): 51-57.
- [14] 龚放. 唯有确立“教师为要”方能落实“学生为本”——对我国大学教学理念嬗变的再思考[J]. 江苏高教, 2020(1): 7-15.
- [15] 杨帆, 许庆豫. “教师中心”与“学生中心”教学理念辨析——基于中小学教师的问卷调查[J]. 高等教育研究, 2015(12): 78-86.
- [16] 黄志冰, 罗永胜. 大学英语课程思政混合式教学理念探析[J]. 高教学刊, 2021(33): 173-176.
- [17] 姚利民. 高校教学方法研究述评[J]. 大学教育科学, 2010(1): 20-29.
- [18] FIET J. The theoretical side of teaching entrepreneurship[J]. Journal of Business Venturing, 2004, 16(1): 1-24.
- [19] 陆道坤. 论课程思政的教学设计与实施[J]. 思想理论教育, 2020(10): 16-22.
- [20] BAUER C, VIOLA K, STRAUSS C. Management skills for artists: learning by doing?[J]. International Journal of Cultural Policy, 2011, 17(5): 626-644.
- [21] WIDAMAN F. Common factor analysis versus principal component analysis: Differential bias in representing model parameters[J]. Multivariate Behavioral Research, 2003, 38(2): 261-286.

1993, 28(3): 263–311.

approach to typologies in organization research[J].

[22] FISS C. Building better causal theories: A fuzzy set

Academy of Management Journal, 2011, 54(2): 393–420.

The configuration effects of curriculum of integrated ideology and politics in innovation and entrepreneurship education: A qualitative comparative analysis based on 183 teaching classes

XI Xiaotao, LI Wei, ZHU Xiaolin

(Management School, Chongqing University of Technology, Chongqing 400054, China)

Abstract: The curriculum of integrated ideology and politics in innovation and entrepreneurship education is an important link of enhancing virtue and cultivating talents in colleges and universities, and a key path to closely combining general education and ideological and political education. Based on putting forward main modes of curriculum of integrated ideology and politics and from the two key elements of configuration, integrating teaching concepts and teaching methods, this paper explores the effect mechanism of curriculum of integrated ideology and politics in innovation and entrepreneurship education. The qualitative comparative analysis of 183 paired data between teachers and classes shows that the three modes, namely background embedded, structure embedded and concept embedded, can significantly improve the effects of curriculum of integrated ideology and politics in innovation and entrepreneurship education through four configurations. The research conclusions provide theoretical guidance and teaching suggestions for innovation and entrepreneurship education to improve the achievement level of curriculum of integrated ideology and politics goals, and relevant disciplines to effectively carry out curriculum of integrated ideology and politics.

Key Words: innovation and entrepreneurship education; curriculum of integrated ideology and politics; teaching idea; teaching method; qualitative comparative analysis (QCA)

[编辑: 苏慧]