

高等教育产教融合的涵义审视与合法性基础

张继明, 国娇

(济南大学高等教育研究院, 山东济南, 250022;
山东交通学院国际教育学院, 山东济南, 250022)

[摘要] 产教融合对于现代产业和高等教育的协同发展有着重要意义,但在实践中尚未得到应有的重视,其发展价值未得到充分发挥。之所以产生如此悖论,重要的原因在于人们对于产教融合还存在一定的认识障碍,没有充分认识到产教融合在现代经济社会和教育体系中的基础性、战略性地位。实际上,产教融合是一个具有自身逻辑、具有共同体属性、由各利益相关者共同建构的生态系统,在理论上产教融合符合高等教育实践品性,有利于促进教育实现育人目标,是我国经济社会发展新模式的实践形式,是创业型大学的基本办学机制。深入把握产教融合的涵义,理解其在现代经济社会与教育发展中的必要性,有利于推动产教融合高质量发展。

[关键词] 高等教育; 产教融合; 协同育人; 高质量发展; 创业型大学

[中图分类号] G649.2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2023)04-0001-10

目前,产教融合正成为我国产业领域和教育领域的重要发展战略。在新科技、新产业革命进程中,现代产业结构及其组织机制、发展机制的变化使得产教融合的战略意义不断凸显。党的二十大报告明确提出,要“统筹职业教育、高等教育、继续教育协同创新,推进职普融通、产教融合、科教融汇”,更加强化了产教融合在国家战略体系中的重要地位。然而,产教融合在理念和政策上正成为当代融合发展新模式的重要组成部分的同时,在实践中却并未得到足够的重视和有效的组织实施,而导致这一矛盾的一个重要原因在于我们缺乏对产教融合的科学认识,并未充分意识到产教融合在当代经济社会和教育发展中的必要性。基于此,本文将进一步明晰产教融合的多元涵义,并确证其在当代经济社会与教育体系中的合法性基础,为推动产教融合高质量发展提供认识论和价值论依据。

一、高等教育产教融合的多维阐释

顾名思义,“产教融合”是产业与教育进行

合作的一种形式,在产、教双方作为核心或直接利益相关主体以及其他相关主体的参与下,采取一致行动,实现人才、技术和服务等维度的共同发展^[1]。但作为当前国家人才战略、教育发展战略、产业发展战略的重要组成部分,产教融合又不仅仅是产、教双方在一般意义上的合作,而是承担着更为复杂的社会功能,在组织结构、运行方式和治理模式上反映着更为复杂的逻辑。建立起科学而又观照现实的产教融合观,是构建产教融合发展与治理体系、提高产教融合质量的重要前提。

(一) 产教融合是一个具有自身逻辑和结构的生态系统

在产教融合中,“产”既是指产业或产业界,又包含着产业的供给侧与需求侧,产业的供需两侧则是复杂而多元的,并具有自身的逻辑和需求,体现为产业和产业机构的独立性;同样,“教”是指教育或教育界,但更意味着教育或承担教育生产功能的教育机构在供需两侧的结构性和多元

[收稿日期] 2022-10-11; **[修回日期]** 2023-08-01

[基金项目] 山东省重点研发计划(软科学项目)2022年年度一般项目“山东省高校卓越工程师创新培养研究”(2022RKY05015)

[作者简介] 张继明,男,山东潍坊人,教育学博士,济南大学高等教育研究院副教授,主要研究方向:高等教育理论与管理;国娇,女,山东淄博人,山东交通学院国际教育学院教师,主要研究方向:教育管理,联系邮箱:12818666@qq.com

性和规律性,显然,教育及学校亦自有其独特的规律性要求。概言之,产教融合首先不应该是完全在外部力量的驱动下机械地衔接、结合,而是在尊重各自立场、需求和规律的前提下实现两者的有机性耦合,产教融合最终应是产、教双方基于内在需求而共建的发展形式。同时,产教融合的功能不是单一的,而是包括了人才培养、技术研发、人力资源培训、文化建设等多样功能。2017年12月由国务院办公厅印发的《关于深化产教融合的若干意见》指出,要通过深化产教融合促进教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接,推进人力资源供给侧结构性改革,全面提高教育质量,扩大就业创业,推进经济转型升级。也因此,当各具独立性和自身逻辑要求的产、教双方以融合为基础共同服务于统一目标时,产、教双方的关系必然是多元交互的,而非单一、单向的,也不是狭隘的或本位主义的,或者说,合作各方以产教融合为形式形成了一个系统,在超越各自利益需求的统一目标之下,有着结构性、生态性的逻辑要求。现实中,产、教双方往往过多强调自身立场和需求,管理者则往往忽视产、教融合体作为一个新的统一体的生态性要求,从某单一主体的立场和需求出发,通过政策、财政等方式“撮合”双方,将导致产、教双方“合”而不“融”。

(二) 在理想状态下产教融合是一个价值与命运共同体

“融合”并非一般意义上的“合作”,更非简单机械地对接,而是在组织、结构与功能上形成了互为条件、彼此依赖和促进,以实现共存、共生、共进的目标,而且在相互调适中建立起了共同的价值取向和未来发展愿景,因而是深度合作和高质量发展的,也即构成了产教共同体。产教共同体具有三重主要涵义,首先是在专业或业务上的共同体,借助协约而建,目标在于完成双方约定的职责;其次是价值共同体,利益相关主体应在发展取向上遵循共同的价值观,共同的价值观是建立有效合作的内在力量,基于内在的自觉性与主动性,合作实现共同目标成为双方的使命;最后,合作者要成为彼此成就的命运共同体,在未来发展上相互支持、相互成就、共生共荣,

这是双方构成真正意义上的共同体、进而深度协同的现实基础。当然,产教融合发展具有阶段性,不同阶段有着不同的发展和治理要求,因而在相当长的时期内,这种生态型的共同体关系是产教融合发展的一个理想范式,在产教融合尚处于初步发展阶段的当下,依旧需要有效的外部干预。但从管理或治理的角度而言,产教共同体是各治理主体应共同遵循的治理原则和追求的治理目标,否则就难以解决长期以来在产教融合发展过程中的产、教“两张皮”或缺乏合作深度的问题^[2],遑论产教融合高质量发展。在实践中,无论是校企合作、校地合作还是产教融合,之所以产、教“两张皮”,首先是因为双方的合作缺乏共同基础,无法形成功能上的耦合,但更重要的是未能从战略高度以及未来长效发展的角度来认识合作的意义,而在相关政策和体制缺乏有效激励和引导的条件下,就出现了合作壁垒。

(三) 产教融合是多元利益相关主体共同参与建构的过程

产教融合的直接利益相关主体是产、教双方,但产教融合要达到深度合作、有效合作,需要更加多元的相关主体介入其中,首先是政府需要在产教融合尚存在诸多限制性因素的条件下发挥协调作用,要通过政策、法规、制度等对产、教双方进行必要的规制,甚至要通过行政方式进行局部的干预,这是在产教融合发展初期不可缺少的治理形式,这也正是长期以来“政产学研一体化”发展战略强调政府角色、政府职责的原因所在。2019年4月3日,国家发展改革委、教育部发布了《建设产教融合型企业实施办法(试行)》,其中就明确提出要“政府引导”,由政府给予企业以“金融+财政+土地+信用”的组合式激励,以及按规定落实相关税收政策。这是当前引导产业、企业积极参与产教融合的有力手段。此外,行业协会、专业学会、第三方评价机构等作为现代社会的重要力量,在促进产教融合过程中也发挥着不可忽视的作用。行业协会往往对行业内各企事业单位有着较大号召力,尤其是通过制定行业规则的形式影响着行业发展;专业学会常常作为行业与教育机构、研发机构之间的中介组

织, 通过构建交流平台、提供信息和专业咨询等形式, 促进各领域的沟通合作; 评估机构通过研制评估指标、发布评级信息等形式, 也会对产教融合产生较大影响, 也是产教融合发展的关键利益相关者。当然, 产、教双方依然作为直接利益相关者, 作为实际的生产者, 最终决定着产教融合的成效。因此, 就未来发展而言, 产教融合的根本动力来自产教融合直接利益相关主体即产、教双方的内在需求及其主动性。

(四) 产教融合标识着现代教育发展与治理的新范式

从教育的视角而言, 产教融合之“教”在范畴上是宽广而多元的, 职业教育与普通教育、学历教育和非学历教育等不同领域的学校都应以不同形式参与产教融合, 从某种程度上说, 产教融合是一种现代教育发展与治理的新范式。在传统的教育理论与实践框架下, 校企合作、产教融合是职业教育的独特发展模式, 但无论是国家政策导向还是理论认识, 产教融合是当前教育发展的普遍形式, 并且是未来教育发展与治理的战略重心。在普通教育范畴内, 不仅以培养应用型人才和实施应用性研发为基本定位的应用型高校和依托产业开展特定领域人才培养和科研开发的行业型高校要主动探索实施产教融合, 研究型高校同样具有实施产教融合的必要性, 这是新知识生产模式演变的必然要求, 研究型大学不再是传统知识生产模式下从事纯粹学问研究、远离产业与服务的象牙之塔。研究型高校必须以国家和地方战略需求、科技与产业革命需求为依据组织知识生产, 因而必须通过产教融合来寻求知识生产的动力及资源。同时, 在此语境之下, 应用型、研究型高校向创业组织转型, 是适应知识经济社会发展、国家与地方战略要求的必要向度, 这也要求研究型大学积极介入产教融合, 根据社会需要来提供技术产品和服务。只不过在不同类型教育或不同类型高校之间, 产教融合的内容与形式各有不同, 正如在高校分类发展中, 不同类型高校的办学定位有所不同, 这是由其在知识链、价值链中所处的位置和功能不同所决定的。总之, 对于整个高等教育系统而言, 产教融合已然构成

一种范式, 高校的人才培养、科学研究和社会服务等都将以不同形式、不同程度地反映产教融合的逻辑和特征。

(五) 产教融合的战略重心最终体现为协同育人

产教融合的功能和使命是多元的, 要实现人才培养、技术开发、成果转化等多重目标。从国家角度来说, 之所以产教融合构成宏观战略体系的重要内容, 在于产教融合作为一种有效发展机制而承载着为现代化建设提供智力支持的责任。概言之, 产教融合是一个生产与功能系统。但在诸多使命或职能中, 产教融合的根本在于构建一种新的人才培养模式, 即构建产业和教育协同育人体系, 培养复合型、创新创业型人才, 以解决传统人才培养与社会需求之间脱节的矛盾^[3]。正如《关于深化产教融合的若干意见》中所强调的, 要“逐步提高行业企业参与办学程度, 健全多元化办学体制, 全面推行校企协同育人, 用 10 年左右时间, 教育和产业统筹融合、良性互动的发展格局总体形成, 需求导向的人才培养模式健全完善, 人才教育供给与产业需求重大结构性矛盾基本解决”。从广义上而言, 产业自身也具有人才培养的能力和 responsibility, 企业通过内部培训、参与社会培训以及兴办职业教育等形式进行人才培养, 构成了教育系统的重要组成部分; 但就狭义的教育而言, 也是从国家教育或人才培养体制的角度来说, 学校教育是国家人才培养的主渠道。因此, 产教融合战略的重心在于整合不同性质教育资源, 且以高校育人为主, 提高协同育人质量。对于高校来说, 应主动探索有效的产教融合机制, 在课程建设、教材研发、师资培养、教学改革、实践实训各环节汲取来自产业的资源和智慧, 培养具有社会适应能力的人才。在此过程中, 尽管依据政策导向企业具有参与学校育人工作的责任, 但高校如何积极主动并富有创造性地建立与企业的合作关系, 尤其是针对企业需求提供切实有效的智力服务, 在很大程度上决定着协同育人的成效。

二、高等教育产教融合的合法性确证

产教融合能够成为国家层面的政策或制度

设计,能够成为产业与高等教育共同投入的发展和实践机制,并成为普遍的共识,这意味着产教融合有着充分的合法性基础,包括作为一种社会存在的客观规律性要求,在实践上具有充分必要性,尤其是契合了生产力和生产关系的发展需求,并经得起理论认识上的审视,有着可靠的理论基础和实践基础。这意味着,在促进高等教育高质量发展并以此推动经济高质量发展中,实施产教融合是一种必要的战略选择。

(一) 产教融合的理论之基

1. 产教融合反映了高等教育的实践品性

从根源上讲,教育的产生源自生产实践,教育的直接目的也在于服务于人的生产生活。在教育演变为一个独立的社会系统之前,教育同人的生产生活是融合于一体的。从这个角度来说,教育的基本社会属性体现在其实践性上。人类进入阶级社会后,教育逐渐从生产生活中独立出来,同时成为少部分人享有的特权,教育逐渐脱离了生产实践,成为特权阶层培养未来统治者或贵族的专门活动,以及少部分人利用闲暇时间探讨纯粹理念问题的活动,直至成为一种专业活动。总体而言,在很长一段历史时期内,教育是远离生产实践的,甚至两者是相互对立的。但生产力是人类社会发展的根本动力,生产力的发展在根本上推动着教育在属性、目标、组织形式和实施机制等各方面的演变,并最终回归生产实践。这主要体现在人类生产的职业化或专门化对人的知识和技能提出了要求,教育面向社会需求培养医师、教师,等等,借以获得存在的基础,包括获得社会信任、社会捐赠,等等。人类社会发生第一次工业革命后,知识和技术在人类认识与改造世界中的作用日益突出,教育回应工业生产对劳动者的能力要求,在课程与教学上逐渐强调对技术技能人才的培养,正是基于此,英国在进入19世纪后出现了“新大学运动”,即便是以人文古典教育为传统的牛津大学、剑桥大学,也能顺应社会生产需求而进行课程改革;而在美国,19世纪60年代的赠地运动直接导致社会服务构成大学的基本职能。在社会生产和大学演变过程中,民族国家或国家主义是促使高等教育回归社会、重塑实践品性的重要力量,即高等教

育成为实现国家意志的重要工具,因而政府则通过国家力量引导高等教育面向社会生产实施办学。

随着科技与生产的不断发展,高等教育因其独特的知识生产功能,与社会生产之间建立起了更加密切的合作关系,不仅应用型高校、行业类高校的建立和发展标志着高等教育的社会属性不断强化,研究型大学依据国家和地方经济社会发展组织知识生产、知识服务,更加意味着高等教育面向社会生产的实践性。值得强调的是,对于现代高等教育而言,实践亦作为其实现自身价值从而获得生存空间的必要形式。可见,高等教育天生具有实践性要求,并且其实践有利于构成其基本的合法性存在,因而产教融合适应了高等教育的实践品性,从而体现出其必要性和必然性。而对于长期以来脱离社会、疏离于社会生产、闭门办学的高等教育体系来说,积极参与产教融合意味着一个必需的战略选择。

2. 产教融合适应了高等教育促进人的发展的要求

教育以促进人的发展为根本目标。按照马克思主义关于人的发展的学说,人的发展是全面的、自由的发展,是人的精神和身体、个体性和社会性都得到普遍、充分而自由的发展。这意味着,包括高等教育在内,教育须以马克思主义关于人的发展的理论为根本依据,以人的充分而自由的发展为导向而构建人才培养体系,从课程体系建设到教育教学的方式方法及其改革,乃至整个办学体系都应人的发展提供充足的空间和契机。在马克思主义关于人的发展的理论体系中,劳动与人的关系也是其核心内容之一。恩格斯在1876年所写的《劳动在从猿到人转变过程中的作用》中,明确提出并全面论证了劳动创造人的原理。他指出,劳动“是整个人类生活的第一个基本条件,而且达到这样的程度,以致我们在某种意义上不得不说劳动创造了人本身”。马克思在历史唯物主义创立中实现了“劳动”范畴的革命性变革,从劳动塑造人、劳动创造历史、劳动实现自由三个层面建构了科学劳动观。劳动创造了人本身,并是人实现发展的根本方式,这是马克思主义历史唯物观的基本思想。这意味

着, 高等教育要实现促进人的发展的目标, 需要为受教育者提供必要的劳动机会, 使受教育者在劳动中走向自由和解放。

尽管教育有着与生俱来的实践品性, 在当代, 高等教育更是与社会生产实践之间建立起了相互支持、相互促进的关系。但教育作为一个社会系统实现独立后, 与实践之间存在着脱节的可能。首先, 社会分工从根本上决定了教育与生产领域或学校与社会生产部门间是彼此相对独立的; 其次, 现代学校教育主要以知识或智力教育为主, 生产实践及劳动在教育教学体系中不一定是必要的; 最后, 特定条件下的教育理念及其制度设计造成了与生产实践的隔阂。总之, 由于种种主客观原因包括高等教育在内的教育体系往往是背离其实践品性的。这造成了学生发展的失衡, 是非全面的、自由的发展, 这在我国以智力发展或知识本位为核心特征的应试教育体系中表现得尤为突出。因此, 高等教育要培养优秀人才, 就需要建立起制度化、系统化的实践教育教学体系, 而产教融合正是适应这一要求的有效形式, 因为从协同育人的角度而言, 产教融合的基本作用机制之一就是为高校学生提供生产实践或劳动资源。对高校来说, 积极参与产教融合是尊重教育根本属性的必要选择, 是为学生提供劳动实践机会的过程, 也是改进人才培养模式、提高人才培养质量的重要路径。

3. 产教融合是高校转变知识生产模式的实践机制

教育在成为独立的社会系统之后, 在较长一段时期内是脱离社会生产的, 其后在社会选择因素影响下逐渐回归到社会。从根本上说, 社会生产发展和生产关系变化决定着教育与生产之间的关系。而对于高等教育机构来说, 作为以知识活动为存在形式的社会组织, 知识因素也影响着其变化发展趋势, 包括学校与社会的关系、学校的知识活动形式以及学校的组织结构和功能实现机制等。而知识生产模式的演变正是推动高校改变与社会生产之间的关系、调整组织与功能结构的关键知识因素, 也是解读产教融合成为当下重要的高等教育发展机制的必要视角。

关于知识生产模式, 英国学者迈克尔·吉本

斯根据知识生产主体的关系互动将当代社会的知识生产方式归纳为两种不同模式: 一是以单学科研究为主(mono-disciplinary)的知识生产模式, 即知识生产模式 I; 二是利用交叉学科研究(multidisciplinary)的方法, 更加强调研究结果的绩效和社会作用的知识生产模式, 即知识生产模式 II。在较长时期内, 人类处于知识生产模式 I 时代, 其特征表现在“学科导向或者兴趣导向, 学术共同体攻关和学界同行评价”, 反映在高校与社会生产间的关系上, 就是高校的知识生产发生于案头之上或实验室中, 缺乏对社会需求的关注, 与生产和市场脱节。随着社会生产对知识人才和科技的要求不断加大, 高校最终转向了社会生产实践, 其知识生产也迈入了模式 II 时代, 即“以问题为导向, 不同学科或知识领域乃至不同行业之间实施跨界行动, 以实现协同创新, 并接受来自社会的评估与问责”^[4]。知识生产模式“不仅影响生产什么知识, 还影响知识如何生产、科学知识生产模式的显著转移、知识探索所置身的情境、知识组织的方式、知识的奖励体制、知识的质量监控机制等”^[5]。知识生产模式转变的背后是社会生产力量的推动, 是一种客观的、必然的趋势, 因而高校必须适应这种转变, 在学科建设、科学研究、人才培养等各维度上回应社会发展的需求, 与社会化主体联合开展知识生产活动。而产教融合正是高校按新模式实施知识生产的实践机制。通过产教融合, 高校协同企业等其他主体, 围绕经济社会发展中的现实问题开展合作攻关, 并接受来自各利益相关者尤其是被服务者的问责, 进而据此进行知识生产体系的持续调整。

(二) 产教融合的现实基础

理论上的合理性往往与实践合理性存在一定的差异, 因为实践中存在着更复杂、更多元和更加不确定性的因素。产教融合在理论上经过了确证, 最终还需要在实践中检验, 因而需要从现实角度来进一步审视之。产教融合的现实基础主要是从经济社会发展及其对高等教育或高校办学模式调整的要求之角度出发, 剖析和论证产教融合对此发展或调整过程的适应性和意义。

1. 经济社会发展的现代化从根本上要求产教融合发展

现代化既是人类经济社会发展的结果，也是推动经济社会不断进步的根本力量。而在本质上，现代化主要是知识及技术转化所产生的生产力和生产关系。当然，在知识发展史上的不同阶段，知识的表现形式有所不同。但科学知识无疑在近现代以来的人类生产生活中表现出了无与伦比的优势，并被誉为第一生产力或最有价值的知识。人类多次工业革命或产业革命的背后，都反映着科学与技术的进步与推动。从农业生产到机器大生产，再到基于电气化、自动化的社会生产，再到主要以知识为基础的信息化生产，乃至到今天的智能生产，科学与技术已经成为现代生产不可或缺的基础条件。在此过程中，作为科学、技术与人才的主要生产者，高等教育或其相关机构发挥着越来越重要的作用，之所以高校被视作现代社会的轴心机构，正是源于高校知识生产构成了现代经济社会发展的源动力。从美国硅谷高等教育与产业一体化发展到日本以及我国的湾区型经济发展，再到法国、德国等纷纷启动一流大学建设计划，都是基于高等教育对经济社会发展的贡献力。

换言之，当代经济社会发展要求高等教育机构以不同形式提供满足其需求的知识产品和服务，一方面，高等教育机构必须同产业、行业机构进行合作，以确保知识生产契合于现实需求，避免产生“产需脱节”的矛盾，例如高校毕业生结构性失业问题就是这一矛盾的集中表现；另一方面，高等教育机构需要通过有效的方式打破闭门办学的局限，实现与合作方的协作性生产。在此背景下，产教融合既作为一种合作机制，也作为一种生产实践过程，满足了高等教育有效参与社会生产、为现代经济社会发展提供智力支持的需要。

2. 产教融合是我国经济社会发展新模式的实施机制

对于我国经济社会发展而言，产教融合有着更加具有针对性的时代价值。我国是后发型国家，在从农业经济向工业经济、后工业经济以及知识经济、智造经济发展的过程中，学习和借鉴

发达国家的经验，尤其是通过学习和引进世界先进的科技与工具服务于社会主义现代化建设，是我国各项事业不断进步的基本经验。同时，将教育发展置于整个国家战略体系的重要位置，发挥教育在国家建设中的基础性、先导性、全局性作用，尤其是通过高等教育发展来建设人才强国、科技强国，为现代化建设提供智力支持，是我国的重要发展战略。目前，我国经济社会发展面临着来自国内外的挑战与机遇，一是我国由强调规模和速度的传统发展战略转向以结构和质量为核心的新发展战略，提出了供给侧优化改革的重大方向，在方式方法上强调新旧动能转换，提高发展品质，也就是要在新发展理念下，构建新发展格局。二是在国际政治经济环境发生重大变化的背景下，我国制定了“双循环”战略，将发展的基础置于国内市场，强调独立自主发展、创新发展、安全发展。这种重大战略调整要求高等教育主动参与和融入新的发展模式之中，促进基础科学和关键核心技术“从0到1”的突破，为产业升级发展提供有力的科技和人力支撑。

产教融合正是高等教育或高校以服务国家和地方战略需求为导向实施知识生产、同产业进行合作以协同攻关重要项目的过程。因此，产教融合作为一种合作机制、一种实践机制，有利于高等教育和高校有效参与经济社会发展，实现其独特的知识生产与服务价值，彰显着高等教育和高校作为国之重器的社会责任与国家使命。

3. 产教融合是我国高等教育高质量发展的客观需要

经济社会发展对教育尤其是高等教育的依赖性越来越强，对于我国来说，在经济发展跨入高质量阶段之后，更需要高等教育通过自身的高质量发展来满足经济高质量发展对智力资源和创新性生产要素的需求。而这又要求高等教育具备相应的知识生产能力和服务能力。从高等教育与社会生产的关系来看，往往是前者滞后于后者，至于高等教育引领社会发展在多数时候更类似于教育的理想，尤其是在直接面向社会生产各领域的学科、专业领域，这种滞后性更加明显。对于我国来说，受历史传统和体制机制等因素的影响，高等教育具有较强的封闭性，具体表现就

是我国高校缺乏面向社会独立办学的意识和能力, 学科和专业建设主要依据纯知识的逻辑, 而非社会生产的需求及其逻辑, 重理论而轻实践是我国高校的普遍特征, 因而其知识成果以及培养的人才在服务社会、适应社会方面存在普遍的局限性。从知识生产模式的角度来说, 我国高校在适应知识生产模式转变、由模式 I 向模式 II 过渡中存在诸多障碍, 这也是我国本科高校向应用型高校转型困难的重要原因。

在知识生产模式 II 成为高等教育发展的普遍依据、世界各国高校积极以社会需求为导向实施办学的背景下, 我国高校表现出了较大的滞后性。在高等教育内涵式发展时代, 尤其是在党的十九大提出推动我国经济迈向高质量发展阶段, 从而高质量发展已成为我国各行各业发展的普遍导向的条件下, 我国高等教育必须积极面向经济社会发展和国家、地方战略需求, 重塑知识生产模式, 提高知识生产品质和智力服务能力。产教融合是高校适应知识生产模式转变、提高知识生产和服务能力的重要机制, 将从整体上促进我国高等教育实现内涵式发展乃至走向高质量发展。

4. 产教融合是产业和高等教育走向协同发展的关键环节

高等教育与经济社会发展是互为条件的。而且值得强调的是, 两者的发展越来越多地发生在同一时空, 在更好地避免产教失调问题的同时, 还提高了产教融合本身的质量。具体来说, 就是在一系列经济社会发展新范式下, 产、教双方同其他相关主体建立起了有机的生态关系, 在这个生态系统内, 作为核心主体的产业与教育实现了实时、全时、动态、协调的交互与合作。

众所周知, 区域创新作为一种重要的区域发展战略或发展模式, 其核心思想就是在一定区域内, 企业、研究机构及高校等共同建立起系统性新组织, 新组织由于各组成要素的优化配置而具备了优秀的创新能力^[6]。区域创新系统的本质就是包括高等教育机构和企业等在内的各主体相互促进、相互补充。与区域创新系统具有一致性的还有产业集群发展模式。产业集群是在某一特定领域内互相联系的、在地理位置上集中的公司

和机构的集合, 其根本特征在于, 集群内部的每个机构的个体目标与整体利益相对一致, 各机构之间保持稳定而富有成效的协商与合作; 在协同创新条件下, 成果共享与知识产权保护的关系能够得以妥善处理; 产业集群是开放的, 它与外部产业结构保持良好关系, 从而在更大的价值链上占据有利位置。长三角地区、粤港澳大湾区、成渝双城经济圈等是国家重大发展战略, 都反映着产业集群的思维。而在区域创新发展及集群发展中, 产业界和高校的重要合作互利形式正是产教融合, 也可以说, 产教融合是区域创新系统或产业集群内核心主体建立有效合作联系的重要中介机制。通过产教融合, 产、教双方获得了共同发展的生态条件。

三、创业型大学发展及其产教融合办学机制

新经济社会发展模式对于高等教育的智力支持要求、高等教育参与和服务国家战略的客观要求以及多方协同创新发展的共同要求决定了高校需要建立新的发展范式, 以适应环境变化和未来发展的趋势。具体来说, 高校要具备必要的社会对接能力、适应乃至引领社会需求的知识生产能力和服务能力, 显然这需要高校在组织结构、知识生产模式以及大学观、知识观、价值观等核心理念上作出调整。而创业型组织为高校的转型发展提供了依据, 质言之, 高校只有以创业型组织为依据主动转变为创业型大学, 才能适应内外部环境的变化与要求。

(一) 创业型大学是适应高等教育与经济社会协同发展的新范式

20 世纪末, 美国学者克拉克(Clark)和埃兹科维茨(Etzkowitz)等人提出了“创业型大学”(Entrepreneurial University, EU)理念。但在概念上, 学界对于“创业型大学”的界定各有所侧重, 例如埃兹科维茨强调创业型大学是大学基于研究职能的社会化实践, “创业型大学以一种积极主动的姿态把知识应用到实践, 并在学术知识的创造过程中增加投入”^[7]。而克拉克则认为创业型大学具有强有力的驾驭核心、拓宽的发展外围、多元化的资助基地、激活的学术心脏地带和一体化的创业文化^[8], 这五个要素促使传统大学的组织转向创业组织。彼特·舒尔特(Peter Schulte)

也指出,创业型大学就是要训练具有创业精神、能够建立自己的事业的未来企业家;为此,创业型大学必须协同企业为学生提供到产业实践中参加学习、训练的机会,以培养其职业能力、创业能力,为择业、创业和实现职业进步而做好准备。尽管在概念的界定上有所不同,但学者一般都认为创业型高校反映了高等教育变革的未来走向,而高校科研成果转化是其组织转变的基本途径^[9]。从现实来看,创业型高校已经成为一种较为普遍的高校组织形式和办学模式,在促进知识生产进而服务于经济社会中发挥着巨大作用,例如美国斯坦福大学、英国沃里克大学、荷兰特文特大学等一批创业型高校,在促进知识与产业融合、实现知识创新与经济社会发展相统一方面凸显了创业型高校的独特优势。从某种意义上说,在知识经济社会,尤其是伴随着新科技革命而不断实现转型升级的新产业的发展,创新创业成了大学合法性的重要基础。除职业类院校外,普通本科院校乃至研究型大学都需要适应创业革命和创新驱动发展的时代要求,从旧范式向创新创业新范式转变^[10]。

就我国而言,只有创业型大学才能为新经济社会发展注入充分的智力支持,才能适应国内外政治经济形势,从而大学或高等教育才能在实现自身价值的过程中获得持续存在的合法性基础,质言之,大学只有以创新创业的思维融入社会生产,后者才能为其越来越大的办学消耗提供更多支持。因此,创业型大学是适应当前和未来高等教育与经济社会构建协同发展体系的有效的范式。如前所述,我国高校受多种因素影响,在转变知识生产模式和强化社会对接、社会服务方面存在一定局限,而创业型大学为我国高校变革发展模式提供了范式依据。这就意味着,创业型大学适应了重构高等教育与社会生产间关系的需求,并为两者共同高质量发展提供了可能的组织基础。

(二) 产教融合是创业型大学的基本办学机制

在构建创业型组织过程中,高校重塑知识的价值观,充分认识到知识在社会生产链和价值链中的作用,借此重建大学发展观,即意识到高校基于国家主义的角色与使命,主动实践促进经济

社会发展,以为人民福祉提供物质和精神资源;在组织结构上,高校需要重塑内部学术组织、管理组织,其整体取向是高校要建立起与社会间的“接口”,为产、教两端相互衔接和价值相互转化提供通道,而高校管理组织和服务组织应通过专业化的服务,为学术组织转变生产模式和对接外部环境提供制度、资源支持。而在此过程中,产教融合将作为创业型大学基本的办学机制,即产教融合本质上正是产、教之间建立“接口”的实践形式,通过制度设计及实践,传统办学模式下双方间的沟通壁垒被打破,双方的需求、资源、信息等实现了互通互联。值得强调的是,在产教融合实施过程中双方的理念、精神、价值等相互影响,对于高校而言,产业的开拓进取精神、在管理上的效率观、制度建设上的灵活性等都将对高校优化组织文化有着重要影响,而这正是高校向创业型组织转变所不可忽视的条件,从根本上说,进取型文化建设将有利于克服长期以来我国高校的事业单位文化尤其是科层模式的弊端。反过来说,高等教育作为国家公共事业,追求公共价值是其核心使命,高校在产教融合过程中,其公共理性和公共精神将有利于引导企业更多承担国家责任。当然,必须指出的是,高校在同产业进行合作生产、积极借鉴产业运行优势的同时,需要坚守自身的国家主义理想,避免陷入功利主义、自利主义的陷阱。显然,政府需要发挥元治理者的职责,对产教融合进行必要的宏观指导、协调,以保障和提高产教融合的公共价值。总之,高校要积极向创业型组织转变,以适应知识生产模式转变趋势、推动高等教育高质量发展和高校社会服务能力提升,就需要以产教融合为实践机制,将创业型组织理念转化为具体的办学实践。

(三) 有效推进产教融合的三个基本向度

1. 强化依法治教,为产教双方有效合作提供法治基础和保障

在产教融合中长期存在的问题就是企业参与的主动性不足,其重要原因之一在于企业的营利性价值导向与教育的公共价值之间存在矛盾,企业的资源配置和生产经营行为主要遵循效率原则和功利导向。但从社会发展的角度而言,产

业其实肩负着促进教育发展的社会责任, 尤其是在我国社会主义市场经济体制下, 产业机构参与教育, 为教育提供资源等多元支持, 促进教育发展或受教育者的全面发展, 则进一步体现的是体制的特色、要求及优势。而在产业积极性不足背景下, 国家有必要运用体制力量对其进行引导和规范, 其基本形式就是强化依法治教, 即将实质性参与产教融合作为企事业单位的法定职责, 包括为学校提供实践实训基地、帮助学校双师型教师队伍建设提供培训资源、为学校教学科研提供物质及技术支持等。同时, 对于产业机构有效参与教育而获得的合理回报, 如税收优惠等, 也应明确载入相关法律法规, 以保障和调动产业界参与产教融合的积极性和创造性。从法律层面推进校企合作的纵深发展已成为新时代职业教育提质培优的重要议题, 明晰权利、获得权利、保障权利, 最终得以实现权利, 是校企合作法治化的核心要义^[11], 也可以说, 产教融合法治化是有效促进这一进程的重要基础。

2. 改进评价机制, 引导高校积极探索以产教融合为基础, 提升办学能力

产教融合作为一个协同过程, 其重要基础在于合作收益的获得。这要求高校能够通过自身办学产出为产业发展提供必要条件, 而事实恰恰是高校往往不能为产业提供实质性资源, 究其原因, 很重要的一点在于高校评价长期陷入以“五唯”为标志的误区之中。高校在“五唯”评价与管理模式下闭门办学, 对接社会、服务社会的意识和能力十分匮乏, 因而无力参与有效的产教融合过程。这就要求必须通过改进高校评价机制, 引导高校摆脱传统的评价机制, 走出闭门办学的窠臼。具体来说, 也就是要依据《深化新时代教育评价改革总体方案》所提出的强化以“贡献”“质量”为标准的院校与学科评价。对于高校而言, 其贡献和质量首先是指其能够培养创新创业人才以提高学生就业能力、创业能力、职业能力和终身发展能力; 其次是指高校能够根据国家 and 地方战略需求如科技研发创新、产业转型升级等及时转变生产模式, 提高知识生产和服务能力, 其专业能力要能够转化为生产力。这两点应成为

政府及社会化评价机构对高校实施评估和绩效考核的核心标准。为此, 高校必须改变办学模式和治理模式, 自觉将产教融合作为办学新范式的实践机制, 在产教融合中实现生产和服务能力的提升。当然, 产教融合机制的设计及其在课程建设、教学改革中的具体落实也应作为评价的对象, 以引导高校深化制度改革、提高产教融合实施效能。

3. 优化专业结构, 为高校提高产教融合能力奠定基础

就产教融合、校企合作等发展的历程来看, 参与能力和服务能力不足是产教双方有效合作的主要障碍, 因此, 强化高校能力建设是实现产教融合高质量发展的重要条件, 而专业结构优化正是高校融入产教合作中加强能力建设的重心。优化专业结构包含两个基本意涵, 其一是高校应进一步强化专业在高校办学中作为主要组织和功能基础的地位, 而传统的高校办学模式则更加强化学科的基础地位, 容易造成学术性价值取向, 因而难以有效服务产业发展。而专业建设则兼顾了学科发展中知识进步因素和社会生产需求及其变化因素两个维度, 并能够打通学科与产业之间的交流通道。其二是高校专业结构的优化意味着高校必须实现开放办学, 在立体多元的内外交换中获得发展的异质性力量, 而本研究认为高校积极参与区域创新, 通过产业集群来实现专业优化是亟需探索的方向。产业集群即在区域发展中, 具有互补性的不同行业及其组织机构相互合作、相互支撑以达到共同创新发展的目的, 包括企业、科研机构、高校和政府等。目前产业集群已经构成重要的经济社会发展模式, 如长三角一体化发展、成渝双城经济圈及粤港澳大湾区等, 都是通过产业集群获得区域创新发展的典型例子^[12]。而只有当高校有机融入集群, 才能够从集群内部异质性资源中获得建设专业的必要条件, 包括研发资源、政策资源、人力资源、市场资源等, 而这为优化专业结构提供了基础。概言之, 有效参与产业集群是高校获得专业优化之基础进而提高专业发展力、服务力的过程。

参考文献:

- [1] 叶飞帆. 产教融合: 普通本科高校向应用型转变的目标和路径[J]. 中国高等教育, 2017(22): 49-50.
- [2] 白逸仙, 王华, 王珺. 我国产教融合改革的现状、问题与对策[J]. 中国高教研究, 2022(9): 88-94.
- [3] 王树国. 深度推进产教融合 协同育人创新工程[J]. 学位与研究生教育, 2022(7): 1-5.
- [4] 龚放. 知识生产模式II方兴未艾: 建设一流大学切勿错失良机[J]. 江苏高教, 2018(9): 1-8.
- [5] 迈克尔·吉本斯. 知识生产的新模式: 当代社会科学研究的动力学[M]. 陈洪捷, 等译. 北京: 北京大学出版社, 2011.
- [6] 顾新. 区域创新系统的内涵与特征[J]. 同济大学学报(社会科学版), 2001(6): 32-37.
- [7] 亨利·埃茨科维兹. 三螺旋: 大学·产业·政府三元一体创新战略[M]. 周春彦, 译. 北京: 东方出版社, 2005.
- [8] 伯顿·克拉克. 建立创业型大学: 组织上转型途径[M]. 王承绪, 译. 北京: 人民教育出版社, 2007.
- [9] 付八军, 李炎炎. 创业型大学内涵的溯源性解读[J]. 高等工程教育研究, 2018(3): 165-170.
- [10] 王建华. 创新创业与大学范式革命[J]. 高等教育研究, 2020(2): 9-16.
- [11] 肖凤翔, 王珩安. 校企合作法治化的目标框架与制度供给——基于权利视角的分析[J]. 中国高教研究, 2021(5): 103-108.
- [12] 张继明. 高质量高等教育体系语境下合作型高校校际关系的建构[J]. 高校教育管理, 2022(4): 20-30, 40.

Connotation examination and legitimacy basis of the integration of industry and education in higher education

ZHANG Jiming, GUO Jiao

(Institute of Higher Education of University of Jinan, Jinan 250022, China;
School of International Education of Shandong Jiaotong University, Jinan 250022, China)

Abstract: The integration of industry and education is of great significance to the collaborative development of modern industry and higher education, however, it has not received due attention in practice, and its development value has not been fully brought into play. The main reason for this paradox is that people still have some cognitive barriers to the integration of industry and education, and they have not fully realized its basic and strategic position in modern economic society and education system. In fact, the integration of industry and education is an ecosystem with its own logic, community attributes, and co-constructed by various stakeholders. In theory, the integration of industry and education conforms to the practical character of higher education, and is beneficial to promoting education to achieve the goal of educating people. It is the implementation mechanism of the new model of economic and social development in China, and the basic school running system of entrepreneurial universities. A thorough understanding of its connotation and necessity in the development of modern economic society and education is conducive to promoting the development of the integration of industry and education.

Key Words: higher education; integration of industry and education; collaborative education; high-quality development; entrepreneurial university

[编辑: 何彩章]