

高校创业教育与企业家精神培育的 互融逻辑、困境与路径

冯少卫, 杨清源

(南宁职业技术学院, 广西南宁, 530008)

[摘要] 在“大众创业、万众创新”的宏大背景下, 企业家精神培育与创业教育的结合是当前高等学校进行“双创”育人战略的重要路径。企业家精神与创业理论在理论发展和现实实践上天然互融、必然相关和交叉耦合, 但是高校创业教育与企业家精神培育的互融过程中存在逻辑困境: 逻辑割裂、理论混淆和社会功能倒置等, 而实现两者互融的路径是重塑教育理念及顶层设计、落实多元主体的制度创新和注重对学生综合能力的培养。

[关键词] 创业教育; 企业家精神; 创业人才培养

[中图分类号] G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2023)04-0033-07

创业行为可以分为创业环境、企业家精神和创业结果三个维度, 可见企业家精神作为创业者的特质, 是创业行为的重要内容。同时, 企业家精神培育也是高校创业教育的重心和本质所在。2015年国务院在《关于大力推进大众创业万众创新若干政策措施的意见》中对“创业精神培育和创业素质教育”、全面推进培养创业人才等内容提出明确要求。高等学校创业教育虽然取得长足进步, 但其体系建设尚有较大发展空间。2017年, 中共中央和国务院出台了《关于营造企业家健康成长环境弘扬优秀企业家精神更好发挥企业家作用的意见》(以下简称《意见》), 企业家精神更加受到关注, 企业家精神中国化及其培育发展成为社会及学界热点。然而, 学界当前研究还偏向于对企业家精神的理论阐释, 对创业教育与企业家精神培育存在的天然联系和两者间的逻辑还有待进一步研究。

一、高校创业教育与企业家精神培育的互融逻辑

(一) 历史逻辑: 创业教育与企业家精神培育的内涵天然互融

第一, 创业与企业家精神在词源语义上同根同源。创业与企业家精神的相关理论基本上都起源于西方国家, 并在进行了阶段性发展后引入中国, 所以要探究二者的本源联系, 就必须回归其西文原意。“创业”的英语原词为 Entrepreneurship, 同时又被译作“企业家精神”(见《英汉双向管理词典》《管理学大辞典》等)。Entrepreneurship 源自拉丁语 in prehendo-endi-ensum, 表示探索、看、感知、认识某事物、抓住等意义; 后引申出法语 entrepreneur, 表示企业家; 直至15世纪后期, entrepreneur 见于中古英语, 同样表示企业家。因此, 从词语来源分析, “创业”与“企业家精神”两词存在本源上的联

[收稿日期] 2022-11-15; **[修回日期]** 2023-01-03

[基金项目] 2020年度广西高校中青年教师科研基础能力提升项目“自贸区设立背景下广西企业家精神激励和保护研究”(2020KY30019)

[作者简介] 冯少卫, 男, 河南西平人, 南宁职业技术学院讲师, 主要研究方向: 高等教育、人力资源管理, 联系邮箱: 1468583334@qq.com; 杨清源, 男, 广西兴安人, 南宁职业技术学院研究员, 主要研究方向: 高等教育

系。受中国本土语言文化因素影响,必然产生“企业家”概念理解与“entrepreneur”英文含义的理解偏差,进而导致翻译差异^[1]。在英文语义环境下,entrepreneur的准确理解应该是“创业者”。所以,将entrepreneur理解成“中国式企业家”自然是不妥的。因为中国企业这一概念不仅包括私营企业,还有包含了国有企业以及集体企业。学界一般将中国私营企业的企业主或者职业经理人和国有企业的经理,即主持经营者,认定为企业家,也即“中国式企业家”。因此,“中国式企业家”的内涵要比entrepreneur更广。同时,entrepreneurship本意是指“创业”,如果生硬地译成“企业家精神”,就会导致中英文之间的理解错误,毕竟两者在内涵上存在一定的差别。此外,entrepreneurial spirit也存在同样的问题,虽然可以译作企业家精神,但其内涵实质应该更精确地表达为创业精神。因此,在不同的语义环境下,如果不考虑实际,刻板地进行中英文对照翻译,必然导致逻辑不清,将创业、创业教育和企业家精神等内容混为一谈,失去研究价值和意义。

第二,创业理论与企业家精神、创业教育与企业家精神培育的内涵范畴高度重合。创业要想成功必须以创新作为内核要素,而企业家精神的核心观念中也有创新。创新是创业理论与企业家精神概念的共同内核,是人才育成体系相互契合的重要节点。创业理论的重点乃是关注创新思想、创业思维、创业技能、创业行为,创业教育理论则关注相关内容的教育模式、教育体系的构建和实施,力图通过整合资源,通过激发创新意识,培育大学生创业思维及创业素质。企业家精神关注的内容更丰富,包括创新创业、守法诚信、冒险负责等个人内隐性的综合素质,企业家精神培育亦将培养企业家综合素质和能力作为目标,促使企业家自发形成创新、诚信、守法等核心的文化理念,并将这些理念转化为核心动力,为成功经营企业夯实基础。

(二) 理论逻辑:企业家精神与大学生创业行为必然相关

企业家精神与大学生创业是现实与时代的

需求。当前是正在向着全面建成社会主义现代化强国的第二个百年奋斗目标迈进的重大历史关头,习近平总书记在党的二十大报告中明确指出,要“完善中国特色现代企业制度,弘扬企业家精神,加快建设世界一流企业”^[2]。推动经济高质量发展、推动社会技术进步、加快产业结构转型升级、构建新发展格局、拓展国际视野、激发市场主体活力等是新时代背景下赋予企业家精神培育和创业教育的历史使命^[3],而增强爱国情怀、敢于改革创新、坚持诚信守法、勇担社会责任、拓展国际视野等内容也是新时代对企业家和大学生创业的具体要求^[4]。各类高校激发“双创”热情,纷纷开设“双创”课程,培养“双创”人才,教育成果斐然。经过不断探索,我国高校创业教育已经从起步阶段向深层次发展,但是仍侧重于创业知识、创业技能、企业管理技能等技术技能的传授。因此,我国的创业教育是高校在政策指导下,利用本身教学资源,探索教育模式、拓展教育体系,以培养具有创业思维和综合技能的大学生为目标的教育活动。简单来说,我国高校创业教育的理论范式是通过培养大学生成为企业家来建立创业教育体系。

企业家精神理论当前主要研究的领域是阐释现代企业管理活动的理性回归,而非单纯解析个体的异质性或胜任力,更多的是考虑本土文化对企业家群体的渗透式影响。从这一理论范式出发,研究者认为企业家精神是创业者组建和推动所创办企业发展应具有多种素养之整体性表述,是创业者实现自我完善和进步所秉持之文化理念和引擎内核^[5]。第一,企业家精神是创业精神和创业能力的集中体现,外在表现为企业家的职业能力、知识和行为等特征,当然更是一种创新创业的精神体现^[6]。因此,企业家精神不仅能够从心理上对大学生的创业意识产生积极影响,而且能够为创业实践中的大学生提供正确的理论指导。第二,在动态复杂的商业环境下,创业中的创新、冒险、识别把握机会等行为都会在企业管理活动中体现。大学生要想创业成功,使自己的企业在竞争中谋求优势,最重要的途径就是创业行为与企业家精神双重发展,而这

些与企业家精神的机会识别、整合资源等内涵不谋而合。

此外, 也有研究表明企业家精神与大学生创业行为存在正向的相关性。有研究将创业教育、创业动机、创业意向和创业行为进行相关性分析, 结果表明创业教育对创业行为起显著正向影响作用^[7]。同时, 企业家精神与创新创业教育在对大学生创业意向的影响中存在正向交互效应。创业行为受到创业动机的驱使, 在创业意愿和自我效能感的共同推动下发生。企业家精神中的创造性、成就需要、机会识别和风险把控等内容会对创业态度、感知行为控制和创业自我效能感等产生正向影响, 从而激发创业动机, 成就创业行为。

(三) 实践逻辑: 企业家精神培育与创业教育不断交叉耦合

企业家精神是企业家在工作实践中将内心境界通过行为和结果进行的一种理念表达。虽然学界已经将企业家精神的内涵及知识构成进行了充分的分解, 但是也只停留在理论层面。想要实现企业家精神在高校创业教育中的培育, 则需要从多角度、多层次、多方位开展, 而且其培育并不是立竿见影、一蹴而就的。就当前的现状来看, 企业家精神的培育还没有形成独立的体系, 主要依托高校现在开展的创新创业课程。一方面, 企业家精神的培育主要集中在高校的大学生创业教育中, 没有独立出来。目前, 单独的企业家精神教材寥寥无几, 多是在企业管理教材、创业教育教材中作为某个章节或者部分内容出现。然而, 不得不提的是, 创业教育教材中大量的篇幅主要还是进行创业知识的简单归纳和梳理, 对于比较复杂的创业行为并没有深入的涉及, 例如创业机会的识别、融资能力等。另一方面, 社会上关于企业家精神的培育比较分散, 多是侧面鼓励引导, 相关的专业或针对性培训较少。例如: 培训多是政府通过购买第三方机构的培训服务, 以 SYB(全称是“Start Your Business”, 意为“创办你的企业”)和 IYB(全称是“Improve Your Business”, 意为“改善你的企业”)为主, 很少涉及培养企业家精神的内容; 引导方面, 主要是

创业补贴和税费减免等政策, 但是此类补贴和减免也受多种因素限制而效果不显著。

从学界的研究中可以看出, 我国高校企业家精神培育实践从早期依附于大学生素质教育向与创新创业教育实践相结合转变, 特别是在“双创”热潮的大力推动下, 其得以迅速发展。然而, 高校企业家精神培育作为精神层次的教育教学, 较难把握, 容易走向“虚化”。从理论研究层面看, 高校企业家精神培育研究多是“纸上谈兵”, 一般着眼于宏观层面的浅层探索和整体描述。从教育的相关参与者看: 一方面, 作为教育主导的高校缺乏系统科学的顶层设计, 师资力量、课程课堂整合力度不够^[8]; 另一方面, 在校大学生对企业家精神的认识还较为肤浅, 在现实环境中缺乏磨砺。从教育内容看, 企业家精神的培育在前期主要依据传统大学生教育发展规律, 进行文化素养等知识的灌输教育, 在后期则依托创业平台进行创业能力和职业素养等能力的实践教育^[9]。从教学实践看, 与企业家精神直接相关的创业教育仍然较为功利, 仅仅侧重于教授创业知识和创业技能^[10], 而与企业家精神间接相关的管理学、金融学等学科教学改革则已经开始将企业家精神融入其中, 探索新的人才培养模式。

二、高校创业教育与企业家精神培育互融的逻辑困境

(一) 高校创业教育与企业家精神培育理论逻辑割裂

高校在构建创业教育与企业家精神培育的理论体系时, 往往忽视了它们之间天然的逻辑联系, 致使创业教育和企业家精神培育之间的理论研究存在某种割裂现象。主要表现在创业教育的功利性, 高等院校创业教育的目的仍然是创办企业这一行为结果, 即以培养大学生开办企业和培训他们成为创业者为教育的直接结果, 并将成功创业作为绩效标准。这种仅以创业行为的实现为目的的短视行为, 就导致各高校不断加强大学生对创业理论的学习和组织管理技能的培训, 而对机会识别、风险防控、综合资源利用等企业家精神的重要内涵认识不足, 从而在教育实践中将创业教育与企业家精神培育割裂开来^[11]。

教育理念是教育的核心,决定教育的方向。新时期,高校创业教育的教育理念要进一步适应经济社会发展和高等教育自身发展的需要,聚焦学生的全面发展和终身发展,为我国建设“创新型”国家培养人才。从教育主体的角度来看,学生根据自身需要对创业教育进行的价值设定、价值预期存在差异,具体表现在“是否创业”的认知上^[12]。创业教育的观念是影响创业教育和创业行为的重要认知基础。创业行为是复杂的社会现象,创业教育更是系统的工程,我们必须清醒地认识到,创业教育的逻辑起点是“育人”,而非“谋财”,或者说是让学生领悟创业精神、掌握企业家的思维方式,而并不仅仅是教给学生有关创业的显性知识技能,教导学生草率地去创办小企业甚至开商铺^[13]。目前,创业教育的开展是符合社会主义教育理念和教育规律的,但是在从上而下的推动过程中,一些高校和教育工作者过度关注政策的执行,而没有理解政策实质,以致于存在一种片面的教育观念,即认为创业教育只是为了解决就业压力、缓解就业难题^[14],而不是为了启发创新思维、启迪创新意识、培养创业精神,培养更加具有综合能力和丰富精神的大学生。这种功利主义的教育价值取向,使得创业教育更多地注重创业教育成果的显化,即一些高校过分在意学生创办企业数量。

(二) 高校创业教育与企业家精神培育理论逻辑混淆

我国创业理论的发展在不同层次上都有较为长足的进步,但是仍存在将创业范式的个别内容在教育实践中与企业家精神培育的部分内涵混淆在一起的情况。例如,目前创业理论的研究框架主要集中在创业者个人特质、创业实践过程、企业的组织形式等方面,其中创业教育很多时候却错误地将创业者个人特质当作企业家精神,来指导大学生创新创业以及开展相关教育培训。

相对于企业家精神培育,高校创业教育应该贯穿高校人才培养全过程,成为激发人的创造性的教育^[15]。然而,从制度环境建设来说,政府、高校、社会等相关主体在政策、制度、机制等方

面均存在不同程度的缺陷^[16]。在创业教育文化方面,当前多数中国高校的校园文化中并没有形成浓厚的创业氛围,这与国外的校园创业成风截然不同。这种情况主要受限于广大师生对创业行为与校园环境之间的固有社会认知,认为创业行为与校园生活好像并不相融。这也侧面解答了为何一些大学的创业街和创业孵化园人迹寥寥、难有发展。在创业师资方面,很多教师没有创业经验,上课只能照本宣科,而邀请具有创办企业经验并具有企业家精神的校外教师具有较大难度,偶尔请到,也只能开一两次讲座。除了面授存在困难外,网络课程也很难选择,很多课程良莠不齐,也缺乏权威教育部门的认证。在创业教育课程方面,很多大学的创业课程是由招生就业部门统筹,课程设置也没有针对性,学生选择创业课程仅仅是为了完成学分,而不是对创业十分感兴趣并有志于创业。在创业平台方面,很多高校都在校园里设置了创业街、创业孵化器。一些有技术支撑的高校在引导大学生进行科研创新后,比较容易成功孵化高新技术产业。然而更多的高校并不具备科技创新的硬件,导致创业街里孵化的都是低端服务业,成功率很低。

(三) 高校创业教育的育人功能与企业家精神培育的社会功能逻辑倒置

在社会主义视域中,教育的育人功能和社会功能是统一的,但是统一并不是同一,而是将社会功能作为育人功能的逻辑延伸^[17]。高校创业教育的育人功能是为了实现高等教育的育人目标,既是为了人的全面发展,又是为社会输送和培养具有创新创业意识的应用型、复合型、实践型人才。而高校企业家精神培育的社会功能是为了培养能够适应或者促进社会政治、经济发展的人才。当前高校在创业教育中存在过分强调培养创业应用人才的社会功能的倾向,而忽略了人的全面发展的育人功能。

高校教育必须要明确的根本问题:培养什么样的人、如何培养人以及为谁培养人。诚然,创业教育是从国外发源,并引进国内的,但是在国内发展创业教育的过程中,必须要因地制宜,进行“中国化”的改造,而非照搬全抄。在国内经

济社会条件与国外迥异的情况, 仍然有部分学者生硬套搬国外的创业教育发展理论, 没有正确认识国内外教育环境的本质区别。所以, 深刻学习领会习近平总书记有关中国特色社会主义教育理念就显得十分重要。要从“培养什么样的人、如何培养人以及为谁培养人”这三个方面梳理创业教育的本质内涵, 正确认识到国外创业教育的功利性和国内创业教育的公共性, 这个公共性就是社会责任感, 也即是中国特色的企业家精神。

三、高校创业教育与企业家精神培育的互融路径

(一) 整合逻辑: 重塑教育理念及顶层设计

第一, 整合资源, 构建新的教育模式和组织结构。一方面, 可以借鉴英国、美国、德国等国外高校“企业家精神”的创新创业教育模式, 在高校建设“课程—实训—项目”协同“双创”人才培养体系, 推进高校与政府、社会、行业企业协同育人^[18]。另一方面, 可以依据高校资源禀赋, 尝试建立符合自身实际的创业教育组织模式, 从而优化创业教育治理机制, 建立新型协同教育平台, 例如依托高校的创业孵化园创建“创业学院”等。

第二, 厘清教育主体关系, 构建完整的创业教育体系。①社会各界要明确高校创业教育的主体不仅仅是学生, 还包括教师、学校、社会、政府等等, 需要进一步辨别国内外、校内外、质与量、理论与实践、素质与技能、广度与深度、短效与长效、就业与创业等关系, 努力使地方政府、企业、高校、教师、学生等都加入创业教育活动中^[19]。②高校需要明确创业教育与专业教育的关系, 进一步厘清两者的目标体系、过程体系和支持体系等内容, 将创业教育从专业教育中独立出来^[20]。例如在教育活动的课程环节, 在教育教学目标、内容和计划等方面融入企业家精神理论内涵, 实训环节注重加强职业素养培养和综合能力训练, 项目环节考查学生是否完成知识转化, 并进一步提高其综合实践能力。在目标体系建设上, 不能为了创业而创业, 将创业教育简单地作为创新教育或就业教育的线性延伸。

第三, 融合“三全育人”新思路, 明确教育

目的。目前, 正值“十四五”规划重要时刻, 要将创业教育是培养具有创业思维、企业家精神和创业综合素质的人才的教育目的列入各高校“十四五”发展规划中贯彻执行。“三全育人”理念与当前创业教育发展思路不谋而合, 高校应将创业教育和企业家精神培育融入“三全育人”建设体系, 助力创新创业人才培养体系的构建。“第一堂课”与“第二堂课”的互融互洽, 是专业课程理论教育与素质实践的有益结合, 与创业教育和企业家精神的培育模式产生天然呼应。在新的教育目标的驱动下, “三全育人”新思路必然促进创业教育和企业家精神培育的互融。

(二) 理顺逻辑: 落实多元主体的制度创新

第一, 要深入推进职业教育的产教融合。2022年4月, 《中华人民共和国职业教育法》的修订与实施是职业教育产教深度融合的重要契机, 为职业教育人才培养模式和办学模式的改革指明方向。这是国家通过颁布法律的形式明确了社会资源与职业教育的融合, 也同时明确了企业的社会责任, 有利于提升高等职业院校对企业家精神培育的认识, 进一步深化高等职业院校开展创业教育和企业家精神培育。

第二, 要强化地方本科高校的校政企合作, 即“官产学”互动。“官产学”的区域创新在各地发挥知识溢出效应, 通过政府、市场和学术的互动, 进行知识和技术的创新溢出, 实现三者的螺旋式发展。通过对科研管理、市场体制和政府运转等多方梳理, 建立柔性、紧密的知识溢出体制机制, 提升从学校到市场的知识溢出速度, 快速实现从创新到创业的转型, 从而达到创新思维、创业机遇、机会识别、创业发展、社会责任等创业教育和企业家精神的诸多内涵有效融合的目的。

(三) 摆正逻辑: 强化大学生综合能力培养

在创业教育内涵建设上, 高校创业教育中要增加具有企业家精神内涵的综合性培养内容。在充分探索企业家精神内涵、维度的基础上, 培育企业家精神基因, 为社会输送潜在的企业家。不仅要企业家精神作为重要内容写进创业教育的教材, 让学生明白创业与企业家精神的内核是

统一且深度融合的,挖掘有创业意愿的学生的企业家潜质,还要在各层级的创业竞赛中重点考察企业家精神的核心维度,提高企业家精神的关注度和影响力。

在创业文化建设上,要在大学生身边营造立体的企业家精神文化氛围。大学生处在信息发达的时代,学习和生活都受到社会、家庭和学校的多重影响,其价值观的养成必然要从多层次多角度出发。因此,将企业家精神融入大学生能够体验到的文化价值观中,有利于他们内化企业家精神到自身的就业和创业活动中。其中,最直接且有利于实现高校大学生企业家精神培育的文化氛围,是社会创业文化和校园创业文化的双重环境:不仅要已经在兴起的校园创业文化中探索构建可以厚植企业家精神的校园环境,更要在全社会大力弘扬企业家精神,营造和培育企业家精神健康成长的社会环境、市场环境、制度环境和政策环境。例如,可以对本地商帮文化进行积极引导,将商帮文化核心进行凝练,并与企业家精神内核互融,形成浓厚的具有企业家精神的本地域特色商业文化氛围^[21];还可以在校园的墙体、雕塑等文化符号中增加企业家精神文化。

四、结语

改革开放以来,我国各类企业在稳定经济增长、促进产业创新、增加就业、改善人民生活等方面发挥着重要作用,真正的企业家及企业家精神在中国并不匮乏和稀有。新时代国家政治、经济、社会的发展现状对企业家精神提出了更高要求:企业家要重视社会责任,将个人命运、企业发展与国家利益紧密结合。这种与中国特色社会主义民主政治制度实践深度融合的企业家精神,需要与时俱进,落实国家、民族发展要求。因此,企业家精神的培育必须从最初阶段,也即创业教育阶段抓起。

我国高校要充分认识到企业家精神培育和创业教育融合的重要性,实现高校“双创”育人战略向纵深发展。融合路径的实现需要国内高校重塑理念、构建体系,更加注重文化内涵氛围的建设,加强师资队伍建设,切实提高大学生创业者的综合素质,使他们的创业认知从创办企业向

创立事业的深层次发展,使他们的成长更符合国家历史发展的需要,从而为实现国家富强、民族振兴、人民幸福的宏伟目标提供丰富的人才资本和思想资源。

参考文献:

- [1] 朱仁宏,李新春,曾楚宏.企业家的消失与回归:论企业家角色[J].中山大学学报(社会科学版),2007,47(2):89-95,127-128.
- [2] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[J].中国人大,2022(21):6-21.
- [3] 赵乐祥,汪春雨.新时代企业家精神的内涵、作用与环境培育[J].广西社会科学,2020(12):93-98.
- [4] 陈春花,尹俊.新发展阶段的中国企业家精神[J].人民论坛,2021(16):84-87.
- [5] 冯少卫,闭青青.“双创”背景下高职院校大学生企业家精神培育研究[J].南宁职业技术学院学报,2019,24(3):62-66.
- [6] 白长虹.企业家精神的演进[J].南开管理评论,2019,22(5):2,1.
- [7] 宁德鹏.创业教育对创业行为的影响机理研究——基于百所高校的实证考察[J].中国大学教学,2020(5):75-80,86.
- [8] 佟玉权,郭柳晨.面向大学生的企业家精神教育及其路径[J].现代教育科学,2019(1):130-134,149.
- [9] 罗岩.高校大学生企业家精神教育内容与实施路径[J].沈阳师范大学学报(社会科学版),2018,42(6):133-137.
- [10] 曾纪瑞,李远煦.基于创业实践的大学生企业家精神培育路径探究[J].浙江工业大学学报(社会科学版),2016,15(2):217-220.
- [11] 胡海青.创业素养调查及对高校创业教育的启示[J].中国高教研究,2021(7):49-54.
- [12] 易玉梅,彭志明.教育价值取向的分裂与创业教育对教育价值取向的整合[J].湖南社会科学,2011(1):179-182.
- [13] 徐小洲,倪好,吴静超.创业教育国际发展趋势与我国创业教育观念转型[J].中国高教研究,2017(4):92-97.
- [14] 仝江红.从“范式缺失”到“生态失衡”:高校创业教育的异化与纠偏[J].长春教育学院学报,2020,36(8):19-24.

- [15] 许启彬. 我国高校创业教育的文化根基: 学理论释与
夯实路径[J]. 高校教育管理, 2020, 14(1): 82-88, 124.
- [16] 胡正明. 论高职院校创业教育制度环境的优化[J]. 高
等教育研究, 2019, 40(1): 76-80.
- [17] 徐学福. 试论教育功能的演变与教育改革[J]. 社会科
学家, 1996(1): 40-45.
- [18] 万是明. 国外高校基于“企业家精神”的创新创业模式
探析[J]. 教育探索, 2019(1): 81-85.
- [19] 徐小洲, 梅伟惠, 韩冠爽. 论我国高校创业教育高质量
发展的十大关系[J]. 高等工程教育研究, 2021(1):
155-161.
- [20] 邓建平. 创业教育模式建构的思考[J]. 中国高等教育,
2019(11): 36-38.
- [21] 冯少卫, 闭青青. 新时代广西企业家精神发展研究——
基于桂商及桂商精神演化视角[J]. 广西经济, 2023,
41(1): 20-27.

The logic, dilemma and path of intergration between entrepreneurship education and entrepreneurship cultivation in colleges and universities

FENG Shaowei, YANG Qingyuan

(Nanning College For Vocational Technology, Nanning 530008, China)

Abstract: In the context of “mass entrepreneurship and innovation”, the combination of entrepreneurship cultivation and entrepreneurship education is important for higher education institutions to carry out “entrepreneurship and innovation” education strategy. Entrepreneurship and entrepreneurship theory are naturally intertwined, inevitably related and cross-coupled in terms of theoretical development and realistic practice. However, there are logical dilemmas in the process of interfacing entrepreneurship education and entrepreneurship cultivation: logical fragmentation, theoretical confusion and inversion of social functions, etc. The way to achieve the intergration of the two is to reshape the educational concept and top-level design, to carry out the new system of multiple subjects, and to focus on the cultivation of students' comprehensive ability.

Key Words: entrepreneurship education; entrepreneurship; entrepreneurial talent development

[编辑: 陈一奔]