

# 地方本科高校大学生创新创业能力影响因素 实证研究

郑雅倩

(厦门大学教育研究院, 福建厦门, 361005)

**[摘要]** 探索大学生创新创业能力影响因素及其作用机制是地方本科高校创新创业教育质量提升的关键环节。基于案例学校的调查数据,发现学生个体投入是提升创新创业能力的决定性因素,课堂学业投入对大学生创新创业能力具有更强的预测力,课外活动投入出现了冷却效应。创新创业教育环境形塑着性别和学科的影响力度,个体努力则足以消除家庭弱势地位产生的负效应。为此,地方本科高校创新创业教育重心亟须从高度重视院校环境转向提升学生内在发展动力,在关注创新创业能力的性别和学科差异、激发学生课堂学习活力的基础上,实现学生个体行为投入与院校环境支持的深度互动。

**[关键词]** 地方本科高校; 创新创业能力; 创新创业教育

**[中图分类号]** G640

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1674-893X(2023)05-0011-10

## 一、问题的提出

探寻地方本科高校创新创业教育质量提升机制是对地方本科高校转型的方向瞄准和行动抉择<sup>[1]</sup>。近几年,地方本科高校创新创业教育在机制建设和组织架构搭建方面取得历史性成就<sup>[2]</sup>,为提升创新创业型人才培养质量作出了不懈努力。然而,地方本科高校创新创业教育依旧面临着专创融合困难、创新创业教育资源投入与人才产出不匹配、人才的实践应用能力薄弱等问题。困境重重的实施现状意味着地方本科高校创新创业教育将面临战略转折期和发展关键期,因此,要求研究者与实践者必须对地方本科高校创新创业教育的价值旨归和运行机制作出科学判断。

回溯相关研究发现,现有研究以理论思辨或经验介绍为主,聚焦在课程体系<sup>[3]</sup>、教学方法<sup>[4]</sup>、师资队伍<sup>[5]</sup>以及课外活动<sup>[6]</sup>等方面,绘制了创新创业教育在地方本科高校的行动图景,却未能回答该行动图景与创新创业教育主体之关系,也即大学生是否受益于创新创业教育以及何以受益

成为地方本科高校创新创业教育研究中“被遗忘的角落”。大学生是创新创业教育质量的评判者,大学生创新创业能力是创新创业教育质量的关键衡量指标<sup>[7]</sup>。以大学生创新创业能力的水平特征及其影响机制来反观和揭示地方本科高校创新创业教育的实践现状与未来行动理路,将为我国地方本科高校创新创业教育的未来发展提供坚实的理论支撑和方向指南。

因此,本研究拟聚焦三大核心议题:第一,地方本科高校大学生创新创业能力水平的现实表征;第二,地方本科高校大学生创新创业能力的关键影响因素及其影响机制;第三,地方本科高校创新创业教育的未来走向。

## 二、文献回顾及分析框架

创新创业能力贯穿于个体创新创业全过程<sup>[8]</sup>,内在规定着创新创业教育的价值导向。进而言之,创新创业能力是大学生在创新创业环境下所展现的积极状态,实质上是大学生发展理论在高校创新创业教育情境下的进一步延伸和拓展。因此,以“输入—过程—输出”作为核心要素<sup>[9]</sup>的

**[收稿日期]** 2023-01-16; **[修回日期]** 2023-03-26

**[基金项目]** 国家自然科学基金面上项目“大学生创新创业能力评价体系与结构模型研究”(71974163)

**[作者简介]** 郑雅倩,女,福建厦门人,厦门大学教育研究院博士研究生,主要研究方向:高等教育基本理论、高校创新创业教育,联系邮箱:zhengyq14@sina.com

大学生发展研究基础为本研究提供了分析框架指引。一般情况下,“输入变量”主要指性别、生源地、家庭资本等个体特征以及学校类型、年级、学科等院校特征,“过程变量”主要指学校管理制度、课堂教学环境等院校创设的教育教学环境支持因素以及个体课堂学业投入或课外活动投入等个体学习行为投入因素,“输出变量”主要指学生的价值观养成、知识收获或能力增值等个体发展结果。

(一) 个体背景:影响地方本科高校大学生创新创业能力的“输入变量”

性别对创新创业能力提升的预测力度是设计地方本科高校创新创业教育实践情境的先决条件。从现实情况来看,地方本科高校创新创业教育以创业实践活动为主,相比之下,男性更加富有实践热情,更愿意尝试新鲜事物。如此一来,若性别对大学生创新创业能力具有显著影响,则需要关注不同性别对创新创业教育的异质性需求。国外关于性别与创新创业能力关系的探讨由来已久。研究者基于性别角色理论提出男性更具有果断性和冒险性等特质<sup>[10]</sup>,因此认同“男性创业者才是理想的创业者”的观点<sup>[11]</sup>,而女性需要投入更多的时间和精力才能获得与男性等同的能力素质<sup>[12]</sup>。这一认知基础为男生的创新创业能力优于女生的创新创业能力提供了推断依据。与之相悖的是,国内相关实证研究指出,地方本科高校男大学生与女大学生的创新创业能力不具有显著性差异<sup>[13]</sup>。矛盾的研究结果表明性别与创新创业能力存在复杂关系,仍需进一步厘清。

地方本科高校生源背景多样,分析家庭背景对大学生创新创业能力的影响机制至关重要。但是,直接探讨家庭背景对地方本科高校大学生创新创业能力培养成效影响的研究却极为缺乏。目前来看,有研究以家庭文化资本、经济资本、职业阶层和户籍性质作为家庭背景的衡量指标,指出家庭背景对地方本科高校学生的人力资本积累具有显著作用<sup>[14]</sup>。这间接支持了家庭背景对学生创新创业行为具有正向影响的观点,因为在知识经济背景下,更强调基于知识创新的高质量创业,人力资本积累越多,越有可能开展知识创新工作。相关研究指出,家庭经济资本对学生非认

知能力发展的影响较为薄弱,而文化资本和社会资本则具有更为显著的正向作用<sup>[15-16]</sup>。创新创业能力无疑是一种非认知能力,因此需要关注家庭文化资本和社会资本作为家庭背景因素对大学生创新创业能力的发展是否具有支持性作用。

学科背景同样是不可忽视的“输入变量”。学科是根据人才培养需要建构的知识体系分类,具有规训作用<sup>[17]</sup>。不同学科形塑着大学生的思维方式以及行动模式,进而影响着学生的发展。有研究指出,工科生的创造力和问题解决能力强于其他学科<sup>[18]</sup>。同样地,不同学科的人才培养理念与培养方式形塑着不同的创新创业教育发展逻辑、运行机制与实践样态。创新创业教育融入专业教育的根本前提在于实现创新创业教育的学科特色挖掘,也即创新创业教育必须基于学科教育的基本逻辑与知识范式并与之相融合。于地方本科高校而言,学科特色与创新创业教育的契合度研究对其提升创新创业教育质量尤为重要,因为这涉及地方本科高校主动面向区域经济发展的专业设置、教育教学活动安排与创新创业教育的实践内容。然而,关于学科背景差异对地方本科高校大学生创新创业能力发展是否具有重要作用的疑问,目前尚未得到有力解答。这一研究空白可能影响着地方本科高校创新创业教育发展模式的选择。

综上,本研究将试图回答性别、家庭背景(家庭文化资本和家庭社会资本)以及学科类别是否以及如何影响地方本科高校大学生的创新创业能力。

(二)“院校环境支持一个体行为投入”:影响地方本科高校大学生创新创业能力的“过程变量”

院校环境支持是影响个体发展的重要因素。探索院校环境支持对地方本科高校大学生创新创业能力提升的作用,实质上是挖掘地方本科高校独特的创新创业教育智慧和行动方案。综合已有研究发现,良好的制度环境以及教学方式能够有效提升学生的学习效率,提高学生自我发展的主动性,进而实现能力增值<sup>[19-20]</sup>。其一,制度环境是高校营造的“软环境”,能够有效反映学校管理对学生个性化发展的包容度和自主发展的支持度。创新创业教育政策自颁布以来,地方本

科高校积极响应，通过制定创新创业课程制度、创新学分制度、跨专业制度等一系列改革举措，构建系统化的创新创业教育生态体系，取得了一定成绩。然而，制度改革是否切实提升大学生创新创业能力，仍有待实证检验。因此，研究地方本科高校管理制度对大学生创新创业能力的影响，既是对已有政策实施效果的回应，更是为后续创新创业教育行动理路提供数据支撑。其二，教学始终是地方本科高校教育中关键的一环。创新创业教育强调创新教学方式，提高大学生创新创业能力很大程度上取决于教学方法和支持学习的环境创设<sup>[21]</sup>。但是从现实情况来看，地方本科高校专创融合困境产生的根源在于专任教师忽视教学改革的重要性，淡化课堂教学对于大学生创新创业能力提升的重要作用，简单地将创新创业教育等同于创业活动。为走出实践误区，有必要探讨教师教学支持与大学生创新创业能力的关系。

个体行为投入是影响地方本科高校大学生发展的重要因素<sup>[22]</sup>。这与学生参与理论具有一致性<sup>[23]</sup>。已有研究表明，课堂学习投入对学生创新创业能力素质的提升影响较大<sup>[24]</sup>。但也有研究指出，学生课外活动参与程度越深，越能明确个体的学习兴趣和发展意向，从而在提升自我发展能力上产生更大作用<sup>[25]</sup>。上述研究揭示了学生个体的课堂学业投入度和课外活动投入度是影响能力发展的主要因素。不可否认的是，当前关于地

方本科高校大学生创新创业能力影响因素的探讨大多局限在课外活动投入上，这与其创新创业教育强调创业实践教学有关。值得注意的是，相关研究尚未清楚回答是课堂学业投入度还是课外活动投入度对大学生创新创业能力的影响更大，而这关系到创新创业教育发展重心的选择，也是培养大学生创新创业能力必须解答的关键问题。

综上，本次研究将院校环境支持划分为管理制度支持以及教学方式支持，将大学生个体行为投入划分为课堂学业投入以及课外活动投入两个维度。

(三) 地方本科高校大学生创新创业能力影响机制研究的整体性框架

已有研究论述了大学生创新创业能力的可培养性，提出了影响地方本科高校大学生创新创业能力的关键因素，但是仍存在不足：一是缺乏量化研究。现有研究普遍以思辨研究和案例学校的经验介绍为主，缺乏从实证层面为创新创业能力提升提供数据支撑。二是缺乏整体性讨论。现有少量量化研究指出“输入变量”或“过程变量”是影响地方本科高校大学生创新创业能力的关键变量，但较少将这些关键因素纳入考察，从而难以科学判断创新创业教育的改革重心。三是在变量的影响路径和作用机制上仍然存在分歧。因此，结合已有研究和现实实践，本次研究搭建了如图1所示的分析框架。

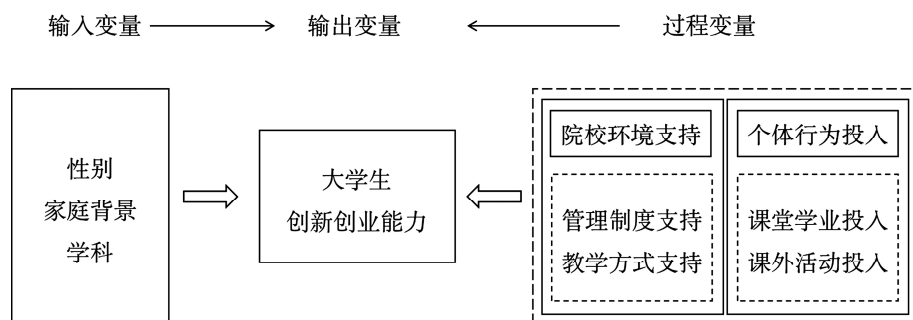


图1 地方本科高校大学生创新创业能力影响机制

### 三、研究设计

#### (一) 调查程序与对象

本研究于2021年6月至7月通过网络调查平台面向某地方本科高校大学生发放问卷，共回

收有效问卷1150份。其中，男生占57.0%，女生占43.0%；人文社科占36.7%，理工占63.3%；城市生源占32.0%，农村生源占68.0%；大一占36.9%，大二占29.0%，大三占21.9%，大四占

12.2%。总体来看,本次调查对象的背景信息涵盖度较广,具有一定代表性。

## (二) 调查工具与变量

### 1. 因变量

本研究采用“大学生创新创业能力量表”进行调查<sup>[26]</sup>。该量表使用李克特五级选项,分别为“非常不同意”“不同意”“不确定”“同意”“非常同意”,得分均值越高,表示大学生的创新创业能力越强。本次研究采用简化版量表,共计51道题。经测量,“大学生创新创业能力量表(简化版)”的Cronbach  $\alpha$  系数为0.952, KMO 值为0.954 ( $p < 0.001$ ),表明该量表具有较好的信效度,能够科学测量大学生的创新创业能力水平。

### 2. 自变量

一是个人背景。其中,家庭背景主要涉及家庭文化资本和家庭社会资本两个变量。参考已有研究,家庭文化资本以父母受教育程度为测量变量<sup>[27]</sup>。在中国社会语境下,城乡与社会资本存在

显著的正相关影响关系,因而可以将其作为社会资本的替代衡量指标<sup>[28-29]</sup>。虚拟变量设置为:城市=1,农村=0;父母受过高等教育=1,未受过高等教育=0。此外,通过设置“您的性别”(虚拟变量设置为:男=1,女=0)以及“您就读专业所在学科”题项获得个人背景信息,并将学科类别划分为“人文社科”以及“理工科”(虚拟变量设置为:理工科=1,人文社科=0)。二是“院校环境支持”与“个体行为投入”两大因素的测量指标。其中,“院校环境支持”主要测量学校 in 管理制度(包括学分制度、教学资源供给制度、综合素质评价制度等)以及创新教学方式实施等方面的支持情况;“个体行为投入”维度则关注学生个体在课堂学习的投入度以及参与课外活动的投入度。量表均采用李克特五级选项,均分越高,表示环境支持度或者个体投入度越高。如表1所示,院校环境支持以及个体行为投入的验证性因子分析效果良好,表明量表具有较好的信效度。

表1 各量表的信效度水平和样题

量表	题数	绝对适配度		增值适配度		KMO 值	Cronbach $\alpha$ 系数	样题
		GFI	RMR	CFI	NFI			
院校环境支持量表(两因子)	8	0.971	0.025	0.962	0.956	0.850 ***	0.828	—
管理制度支持	4	0.994	0.016	0.989	0.987	0.756 ***	0.745	学校采用了合理的综合素质评价制度
教学方式支持	4	0.975	0.020	0.961	0.960	0.769 ***	0.813	绝大多数老师在教学中能够将理论联系实际
个体行为投入量表(两因子)	9	0.938	0.047	0.928	0.922	0.898 ***	0.869	—
课堂学业投入	5	0.987	0.025	0.972	0.969	0.801 ***	0.766	在课堂上积极思考
课外活动投入	4	0.991	0.023	0.990	0.989	0.796 ***	0.840	参加实习、社会实践或田野调查等实践性活动

## (三) 研究方法

本研究采用描述性统计分析方法展现地方本科高校大学生创新创业能力水平及其关键影响因素状况,采用多元线性回归分析方法探讨不同影响因素对大学生创新创业能力的解释力度及影响机制。

在正式分析前,本研究采用 Harman 单因子方法检验共同方法偏差问题<sup>[30]</sup>,数据表明模型无

法拟合( $GFI=0.616$ ,  $RMR=0.054$ ,  $CFI=0.573$ ,  $NFI=0.540$ ),说明本数据不存在严重的共同方法偏差。

## 四、实证分析

(一) 地方本科高校大学生创新创业能力及其影响因素的基本情况

表2呈现了地方本科高校大学生创新创业能力与各影响变量的均值及相关关系。从描述性分析结果来看,地方本科高校大学生的创新创业能

力为 3.661，高于理论中间值“3”。此外，学生对院校环境支持的评价高于对自身学习投入的评价。大学生对学校管理制度支持的评价最高 ( $M=3.888$ ,  $SD=0.605$ )，教学方式支持次之 ( $M=3.836$ ,  $SD=0.610$ )。这说明地方本科高校为创新创业教育的有序推进创造了良好的制度环境，为学生个体成长提供了基本的支持。但是，学生个体行为投入却不容乐观，尤其是在课外活动上，远低于理论中间值“3”。这说明地方本科高校轰轰烈烈的创新创业教育活动及其营造的创新创业教育生态系统在转化为激励学生自主发展上可能出现了阻滞。为此，我们应审慎思考地方本科高校创新创业教育的发展重心，敲响实践警钟。

从相关性分析结果来看，其一，“过程变量”的各个因素如管理制度支持、教学方式支持、课堂学业投入以及课外活动投入，均与大学生创新创业能力存在显著正相关关系。这表明“过程变量”可以有效地反映大学生的创新创业能力，为后续进一步研究奠定基础。其二，“个体背景”变量中除父亲接受高等教育经历以及学科类别与大学生创新创业能力无显著相关关系，其他变量均与大学生创新创业能力显著正相关。从性别上看，男生的创新创业能力高于女生的创新创业能力；就家庭所在地而言，城市学生的创新创业能力高于农村学生的；从文化资本维度来看，母亲接受过高等教育的学生的创新创业能力水平高于母亲未接受过高等教育的。

表2 大学生创新创业能力与各影响变量的均值及相关关系

类别	M	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9
性别	0.570	0.495	1								
家庭所在地	0.320	0.467	-0.006	1							
父亲接受高等教育经历	0.125	0.331	0.021	0.422***	1						
母亲接受高等教育经历	0.077	0.267	-0.018	0.276***	0.539***	1					
学科	0.777	0.417	0.339***	0.010	0.039	-0.032	1				
管理制度支持	3.888	0.605	-0.024	-0.003	0.008	0.043	-0.057	1			
教学方式支持	3.836	0.610	-0.035	-0.019	0.004	0.014	-0.102***	0.509***	1		
课堂学业投入	3.131	0.679	0.016	0.047	0.035	0.049	0.006	0.296***	0.376***	1	
课外活动投入	2.540	0.868	-0.058*	0.073*	0.029	0.072*	-0.010	0.224***	0.248***	0.665***	1
大学生创新创业能力	3.661	0.426	0.120***	0.068*	0.056	0.068*	0.038	0.362***	0.352***	0.594***	0.430***

## (二) 地方本科高校大学生创新创业能力的影响机制

以大学生创新创业能力作为因变量，将性别、家庭背景和学科等“输入变量”以及院校环境支持和个体行为投入等“过程变量”作为自变量构建回归模型，以探讨影响因素对大学生创新创业能力的解释力度与影响机理。其中，模型1仅探讨“输入变量”对大学生创新创业能力的影响；模型2探讨“输入变量”以及“院校环境支

持”单一“过程变量”与大学生创新创业能力的关系；模型3则将所有影响因素纳入分析模型中，全面系统分析各因素对大学生创新创业能力的预测力度。

通过比较模型1—3，可以认为：第一，院校环境支持因素对大学生创新创业能力提升具有显著影响。研究发现，当个体背景变量与院校环境支持因素一同纳入回归模型后，模型解释力为20.0%，达到显著性水平 ( $p < 0.001$ )。并且，与模

型1相比,模型2的解释力提高了17.5%,该增量具有统计学意义( $p < 0.001$ )。这说明院校环境因素的支持能够有效提升模型的解释力度,也即院校环境支持因素在“输入变量”基础上能够额外“贡献”大学生创新创业能力17.5%的变化。具体而言,院校环境中的管理制度支持以及教学方式支持均对大学生创新创业能力具有显著正向影响,以管理制度支持对大学生创新创业能力的影响最大,其次为教学方式支持。

第二,个体行为投入因素对大学生创新创业能力具有显著影响,且主要体现在课堂学业投入上。数据分析结果显示,将个体行为投入因素纳入回归分析后(即模型3),相较于模型2而言,模型解释力增量为21.7%,且该增量具有统计学意义( $p < 0.001$ ),并由此得到对大学生创新创业能力具有41.7%解释力的回归分析整体模型。在模型3中,有三处有趣的发现:其一,课外活动投入对大学生创新创业能力的影响极其有限( $\beta = 0.034, p < 0.05$ );其二,尽管院校环境支持对大学生创新创业能力具有显著正向影响,但与模型2相比,其解释力度呈现下降趋势;其三,在所有关键影响因素中,“课堂学业投入”对大学生创新创业能力的影响力度最大( $\beta = 0.460, p < 0.01$ ),远远超过其他影响因素的标准化回归系数

值。该研究结果进一步说明,即使是在更加强调创业教育实践活动的地方本科高校,也不能忽视专业课程的学习。地方本科高校应注重提高学生专业知识学习的求知欲与创新欲,为提升学生实践创新意识奠定基础。

第三,家庭文化资本对大学生创新创业能力不具有显著影响,性别因素与学科背景在不同模型中的影响力不一。综合模型1—3可以发现:其一,家庭背景变量的影响力度较低。数据显示,家庭文化资本始终未对大学生创新创业能力产生影响,家庭社会资本仅在模型2中有微弱影响( $\beta = 0.062, p < 0.05$ ),且一旦加入了个体行为投入因素,家庭背景就不再具有影响力。这表明地方本科高校学生个体的努力程度足以消除不利家庭背景对创新创业能力提升的消极影响。其二,不管在哪个分析模型中,性别因素对大学生的创新创业能力始终具有显著影响,且回归系数变化趋于稳定。该研究结果确证了性别因素在大学生能力发展上具有显著预测力度,启示地方本科高校创新创业教育需要关注性别差异。其三,当学校教育环境因素被纳入回归模型后,学科背景对大学生创新创业能力开始产生影响。这说明地方本科高校创新创业教育在实施中形塑或者加大了大学生创新创业能力的学科差异。

表3 地方本科高校大学生创新创业能力影响因素的回归模型

自变量	模型1		模型2		模型3	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
性别	0.086*	2.454	0.085**	2.674	0.087**	3.192
家庭所在地	0.053	1.639	0.062*	2.118	0.035	1.396
父亲受教育程度	0.002	0.045	0.004	0.116	0.008	0.282
母亲受教育程度	0.057	1.651	0.041	1.306	0.023	0.860
学科类别	0.065	1.872	0.093**	2.916	0.069*	2.534
管理制度支持			0.246***	7.996	0.173**	6.515
教学方式支持			0.237***	7.686	0.082*	2.985
课堂学业投入					0.460**	14.425
课外活动投入					0.034*	2.243
$R^2$	0.025		0.200		0.417	
调整 $R^2$	0.021		0.195		0.412	
$F$	5.874***		40.791***		90.534***	
$\Delta R^2$			0.175		0.217	
$\Delta F$			124.900***		211.902***	

## 五、结论与讨论

本研究以某高校为数据来源，反映地方本科高校大学生创新创业能力的水平现状与发展特征，并揭示地方本科高校大学生创新创业能力的关键影响因素及影响机制。本部分将结合理论基础与实证数据进行讨论，为地方本科高校创新创业教育行动路径提供参考。

(一) 现实及超越：创新创业能力的性别与学科影响及其可为空间

研究结果显示，性别对地方本科高校大学生的创新创业能力具有显著影响，地方本科高校教育环境形塑不同学科大学生创新创业能力的群体差异。现如今，地方本科高校都在积极推动学生参加各类创新创业大赛、社会实践等课外活动，将设立创业实践基地、创客中心等作为重要抓手，着力提升学生的创新创业能力。毋庸置疑，此类创新创业教育行动为大学生创造了真实的创新创业情境，为提升大学生的创新创业能力创造了基础条件。不可忽略的是，我国理工类学科竞赛占据半壁江山<sup>[31]</sup>，学科的明显偏向事实上反映出女生群体在创新创业教育中扮演着“边缘人”角色，因为理工科中男生占比较大<sup>[32]</sup>。此外，随着创业行为对科技的依赖度日渐提高，以创业实践为导向的地方本科高校创新创业教育发展趋势在不断抑制人文社科参与的可能性。由此可见，地方本科高校在实践中形塑着不同学科大学生的创新创业能力差异。另外，“创新创业的性别刻板印象”不容忽视。长期受以男主外女主内为核心的社会性别角色观念限制，高校容易实行具有性别差异的创新创业教育<sup>[33]</sup>。男大学生在创新创业教育中得到了更多的支持与肯定，而女大学生的创新创业教育参与意愿则在性别刻板印象下被抑制了。

因此，正视创新创业能力的性别差异、超越“创新创业的性别刻板印象”是地方本科高校提升创新创业教育质量的重要行动；挖掘不同学科特色，尤其需要关注人文社科创新创业教育模式，是地方本科高校探索创新创业教育特色的关键举措。首先，明晰不同性别对创新创业教育的兴趣点，让创新创业教育成为两性共同参与的教育活动。研究指出，女性普遍对创办企业不感兴

趣，对具有竞争性的活动也持消极态度<sup>[34]</sup>。鉴于此，地方本科高校可通过设置竞争性较低的社会公益创业等合作性学习活动促进女生群体主动参与，抑或在创新创业竞赛中实施推动两性对话和共同参与的政策，着力促进创新创业教育活动中的性别平衡。其次，地方本科高校创新创业教育应凸显学科特色。将创新创业教育局限于理工科是目前部分地方本科高校存在的实践误区。地方本科高校不能无视人文学科与创业的关系，应看到技术创业者同样需要人文学科的滋养，这是大国工匠精神培养的现实需求。应注重挖掘人文社科创新创业教育在社会服务、经济管理等领域的独特资源，推动人文社科学生主动融入理工科创新创业教育活动中，进而实现跨学科交流。

(二) “拼爹”或“奋斗”：“个体努力”是提升创新创业能力的决定性因素

与已有研究结论不同的是，本研究结果揭示出家庭背景与大学生创新创业能力的关系极为薄弱，个体投入度在很大程度上决定其创新创业能力发展水平。该研究结果在一定程度上扭转了大众“创新创业只能由富二代实行”的错误认知，导致此结果的原因可能在于地方本科高校的创新创业教育为大学生提供了较为公平的创新创业竞争环境。调查结果显示，地方本科高校的院校管理制度支持度达到3.888( $SD=0.605$ )，远高于其他影响因素。这说明地方本科高校多项政策的实施开通了农村学子参与创新创业教育的多元渠道，尤其是在创业资本上展现的极高支持力度为农村学子创新创业提供了基本保障。也有可能农村学子对知识资本积累与经济转化的渴求度高于城市学子，因此在自主创造创新创业资本上有着较强的动力。总而言之，创新创业教育要以激发学生个体的主动性与积极性为根本出发点。

为此，地方本科高校创新创业教育重心转向刻不容缓。以往对创新创业教育实施条件的高度关注促进地方本科高校着力建设创新创业教育生态系统，试图为学生创造优质的创新创业教育保障条件<sup>[35]</sup>。然而，本研究结果显示地方本科高校的学生行为投入度普遍低下，而个体行为投入对大学生创新创业能力又具有显著正向影响。这

警示地方本科高校创新创业教育必须从注重环境投入的外延式发展转为以关注学生个体为核心的内涵式发展。其一,重释创新创业教育作为学生个体超越自我的教育理念<sup>[36]</sup>。创新创业教育不能窄化为创新创业大赛,也不能被视为单纯追求就业或创业的教育模式,唯有让创新创业成为每一个大学生的自觉追求,让创新创业精神培育成为地方本科高校创新创业教育的价值旨归,方能充分激发学生内在的创新创业潜力。其二,加强引导,让丰富的创新创业教育资源成为学生发展的助推器。地方高校学生来源多样,学习行为具有异质性倾向,学校在创设丰富资源的基础上应加强引导。例如可以通过设置同辈辅导制度或本科生导师制,帮助学生有意识地选择契合自身兴趣的教育资源,从而发挥外部环境催化学生个体内在驱动力的现实作用。

(三) 课内与课外:大学生创新创业能力培养主场域的有效性选择

与传统认知矛盾的是,本研究数据反映出课堂学业投入度对大学生创新创业能力的影响效应最大,而课外活动投入度在地方本科高校大学生创新创业能力提升中的正向作用较为微弱。这一研究结果说明,地方本科高校创新创业教育活动必须与专业教育同频共振。换言之,地方本科高校创新创业教育的主阵地仍旧是课堂,学校及教师必须重视课堂教学在激发学生主动性方面的重要作用。必须承认的是,创新创业能力的培养建立在学生自身对知识强烈渴望的基础上,一旦缺少了这一条件,即便学生参与各类创新创业教育实践活动时呈现出轰轰烈烈的状况,实际投入度却极低( $M=2.540$ ,  $SD=0.868$ ),无法真正实现能力的增值。如此也就解释了课外活动投入度对大学生创新创业能力的冷却效应。

因此,创新创业教育不仅需要完善课外活动质量,而且需要关注学生个体在课堂学习中的积极参与。对于地方本科高校而言,实现此目标首先在于改善传统的漫灌式课堂,以具有挑战性与创新性的课堂内容和课堂形式激发学生对知识的强烈探索欲望。其次,合理设置课外活动,有效融合课程专业知识与课外活动的性质,促进学生在课外活动参与中应用专业知识,在解答实际

问题的过程中改造传统认知,更新已有认知,进而把创新认知带入实践活动中,实现创新创业教育的持续性发展。最后,改革地方本科高校教师评价体系是根本。创新创业教育没有专业教师的参与是不可能成功的,因为专业教师了解科技前沿和生产一线的技术问题和市场需求,在他们的带领下,学生才有可能获得创新性科研成果。专业教师也最容易把自己的科研项目运用于教学改革实践中,通过项目制教学,实现与社会生产和市场的对接,激发学生对创新的渴望。而如果地方本科高校教师一味地追求职称晋升所需的论文数量,则难以将创新创业精神融入育人活动中。

在地方本科高校创新创业教育转轨之际,通过实证研究指出地方本科高校创新创业教育实现高质量发展的内在机理是通过激发学生主动性,最终形成学生个体与院校资源互动的长效机制。需要说明的是,本研究尚存在不足之处:第一,只采用了一所学校的数据,使得研究结果存在偏误,致使研究推广性受到影响;第二,所采用的能力量表及部分自变量来自学生的自我评价,可能导致一定的测量误差。

#### 注释:

- ① 整体模型适配度判断标准:  $GFI$  值  $\geq 0.90$ ,  $RMR$   $\leq 0.05$ ;  $CFI$  值  $\geq 0.90$ ,  $NFI$  值  $\geq 0.90$ 。参考自:吴明隆,《结构方程模型——AMOS 的操作与应用》,重庆:重庆大学出版社,2010:236-237。
- ② \*表示  $p < 0.05$ , \*\*表示  $p < 0.01$ , \*\*\*表示  $p < 0.001$ 。

#### 参考文献:

- [1] 曹鸿飞. 地方本科高校转型重塑的路径选择[M]. 天津:天津科学技术出版社,2018:142.
- [2] 吴春雅,夏紫莹,曹颖. 地方高校创业教育效应的多维审视——纳入外部环境与个人资本的考量[J]. 教育发展研究,2021,41(11):39-46.
- [3] 陈晓红,刘国权,胡春华,等. 地方商院校创新创业教育课程质量提升路径研究[J]. 中国大学教学,2018(3):67-70.
- [4] 朱华兵,费志勇. 地方本科高校开展创新创业教育的



- 路径探讨[J]. 学校党建与思想教育, 2020(2): 63-64, 86.
- [5] 邱家明, 陈鹏. 地方本科高校创客教育模式的探索与实践[J]. 中国大学教学, 2018(8): 30-32, 61.
- [6] 易高峰. 构建地方本科院校创新创业教育生态系统[J]. 中国高等教育, 2017(17): 53-55.
- [7] 王洪才. 创新创业能力的科学内涵及其意义[J]. 教育发展研究, 2022, 42(1): 53-59.
- [8] 段肖阳. 论创新创业能力模型与评价指标体系构建[J]. 教育发展研究, 2022, 42(1): 60-67.
- [9] 陆根书, 刘秀英. 大学生能力发展及其影响因素分析——基于西安交通大学大学生就读经历的调查[J]. 高等教育研究, 2017, 38(8): 60-68.
- [10] BERGMAN N, ROSENBLATT Z, EREZ M, et al. Gender and the effects of an entrepreneurship training programme on entrepreneurial self-efficacy and entrepreneurial knowledge gain[J]. International Journal of Entrepreneurship and Small Business, 2011, 13(1): 38-54.
- [11] 阿兰·法约尔. 创业教育研究手册: 第三卷[M]. 刘志, 译. 北京: 商务印书馆, 2020: 218.
- [12] BRUNE N, LUTZ E. The effect of entrepreneurship education in schools on entrepreneurial outcomes: A systematic review[J]. Management Review Quarterly: Systematic Literature Reviews, Meta-Analyses, and Replication Studies, 2020, 70(2): 275-305.
- [13] 王志军, 武毅英. 应用型高校学生创业能力现状实证分析[J]. 高教发展与评估, 2020, 36(5): 105-114, 120.
- [14] 李春玲, 郭亚平. 大学校园里的竞争还要靠“拼爹”吗? ——家庭背景在大学生人力资本形成中的作用[J]. 社会学研究, 2021, 36(2): 138-159, 228-229.
- [15] 朱红, 张文杰. 精英大学生家庭特征及其对子女能力素质的影响——以北京大学2016—2018级新生为例[J]. 高等教育研究, 2020, 41(10): 71-82.
- [16] 姚昊, 叶忠. 家庭背景、教育质量与学生能力形成——基于 CEPS 的多层线性模型分析[J]. 当代教育与文化, 2018, 10(4): 70-79.
- [17] 别敦荣. 论大学学科概念[J]. 中国高教研究, 2019(9): 1-6.
- [18] 沈红, 张青根. 我国大学生的能力水平与高等教育增值——基于“2016全国本科生能力测评”的分析[J]. 高等教育研究, 2017, 38(11): 70-78.
- [19] 连志鑫, 史静寰. 院校支持对大学生学习与发展的影响机制研究——基于中国大学生学习与发展的追踪调查(CCSS)数据的探索[J]. 教育发展研究, 2020, 40(23): 1-8.
- [20] FRANKLIN, MAUREEN. The effects of differential college environments on academic learning and student perceptions of cognitive development[J]. Research in Higher Education, 1995, 36(2): 127-153.
- [21] HARKEMA S J M, SCHOUT H. Incorporating student-centred learning in innovation and entrepreneurship education[J]. European Journal of Education, 2008, 43(4): 513-526.
- [22] 刘云波, 张文琦, 郭建如. 工科毕业生专业技能不足的发生率及影响因素分析——基于地方本科院校的调查[J]. 高教探索, 2020(10): 115-122.
- [23] 鲍威. 未完成的转型: 高等教育影响力与学生发展[M]. 北京: 教育科学出版社, 2014: 27-42.
- [24] 朱恬恬, 舒霞玉. 我国高校创新创业教育课程建设的调研与改进[J]. 大学教育科学, 2021, 12(3): 83-93.
- [25] 兰公瑞, 丁文杰, 米振宏, 等. 大学生课外活动经验和积极发展的关系——一项追踪研究[J]. 高教探索, 2018(10): 110-116.
- [26] 王洪才, 郑雅倩. 大学生创新创业能力测量及发展特征研究[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2022, 61(3): 155-165.
- [27] 吴永源, 沈红. 什么在影响大学生的毕业意向: 家庭、学科还是能力? ——基于“2016全国本科生能力测评”的实证分析[J]. 江苏高教, 2020(4): 83-90.
- [28] 张意忠, 黄礼红. 城乡家庭的社会资本与高等教育需求关系实证分析[J]. 国家教育行政学院学报, 2017(3): 47-55.
- [29] 谢家智, 姚领. 社会资本变迁与农户贫困脆弱性——基于“乡土中国”向“城乡中国”转型的视角[J]. 人口与经济, 2021(4): 1-21.
- [30] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. 心理科学进展, 2004, 12(6): 942-950.
- [31] 陈临强, 赵春鱼, 赵燕, 等. 理工类大学生竞赛发展生态及治理优化——基于2012—2019年状态数据的分析[J]. 高等工程教育研究, 2020(6): 67-72.
- [32] 贺光焯. 专业选择与初职获得的性别差异: 基于“首大学生成长追踪调查”的发现[J]. 社会, 2018, 38(2): 213-240.

- [33] 梁春晓, 沈红. 创业学习对大学生创业意愿的影响机制研究——基于全国本科生能力测评的实证分析[J]. 大学教育科学, 2022, 13(1): 54-63.
- [34] KOURILSKY M L, WALSTAD W B. Entrepreneurship and female youth: Knowledge, attitudes, gender differences, and educational practices[J]. Journal of Business Venturing, 1998, 13(1): 77-88.
- [35] 李亚员, 刘海滨, 孔洁珺. 高校创新创业教育生态系统建设的理想样态——基于4个国家8所典型高校的跨案例比较分析[J]. 高校教育管理, 2022, 16(2): 32-46.
- [36] 王洪才, 郑雅倩. 创新创业教育的哲学假设与实践意蕴[J]. 高校教育管理, 2020, 14(6): 34-40.

## Empirical research on the influencing factors of innovation and entrepreneurship ability of regional undergraduate university students

ZHENG Yaqian

(Institute of Education, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** Exploring the influencing factors and mechanisms of college students' innovation and entrepreneurship ability are a key link in improving the quality of innovation and entrepreneurship education in regional colleges and universities. Based on survey data from a case school, it is found that students' individual investment is a decisive factor in improving their innovation and entrepreneurship abilities. Classroom academic investment has a stronger predictive power on college students' innovation and entrepreneurship abilities, and extracurricular activity investment has a cooling effect. The innovation and entrepreneurship education environment shapes the impact of gender and discipline, while individual efforts are sufficient to eliminate the negative effects of family vulnerability. Therefore, the focus of innovation and entrepreneurship education in local undergraduate colleges and universities urgently needs to shift from highly related to the institutional environment to enhancing students' internal development motivation, and achieve in-depth interaction between students' individual behavior input and institutional environmental support on the basis of paying attention to gender and disciplinary differences in innovation and entrepreneurship and stimulating students' classroom learning vitality.

**Key Words:** regional undergraduate colleges and universities; innovation and entrepreneurial ability; innovation and entrepreneurship education

[编辑: 苏慧]