

新文科内涵及其建设路径

张晶晶, 陶夏

(汉口学院科研处, 湖北武汉, 430212;
武汉工程大学马克思主义学院, 湖北武汉, 430205)

[摘要] 新文科的新主要体现在: 新的文科学科体系建设, 新的文科学术体系建构和新的文科话语体系建造。其中, 新文科学科体系建设, 从知识划分看, 应包括人学学科知识、社会科学知识和交叉学科知识; 新文科学术体系建构, 应扎根中国大地、与时俱进地进行新文科学术理论内容和新文科学术研究方法的中国化建构; 新文科话语体系建造, 应以科学的政治理论进行新文科思想指引, 以中国优秀传统文化进行国际传播。新文科建设提出至今, 依然存在学科壁垒、学科融合不够的问题。外松内紧的运行模式, 使得新文科建设收效甚微。新文科建设应注重专业课程的深度交叉融合, 以时代发展需求为导向, 利用新的文科学术评价机制, 进行新文科人才培养。

[关键词] 新文科; 学科体系; 学术体系; 话语体系; 中国特色

[中图分类号] G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2023)05-0113-07

新时代背景下, 科技革命和产业革命的发展, 人类的生产生活方式以及价值理念的改变, 呼唤哲学社会科学教育的创新发展。2016年5月17日, 习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上指出: “一个国家的发展水平, 既取决于自然科学发展水平, 也取决于哲学社会科学发展水平。”^[1]2018年10月, 教育部、中央政法委、科技部等13个部门正式启动“卓越计划2.0”, 提出了新文科建设, “意在推动哲学社会科学与新科技产业革命的交叉融合”^[2]。新文科建设的提出既是新科技产业革命与文化融合的需要, 也是新时代背景下文科中国化和国际化的要求。无论是人工智能等新科技革命的产生, 还是文化自信的建立, 抑或是世界大变革浪潮中参与全球治理, 都对文科的发展提出了新的要求, 新文科建设应运而生。

理清新文科中“新”的内涵是实施新文科建设

的理论指南, 了解新文科建设现状可知晓新文科内涵的践行情况, 并有针对性地提出新文科建设目标路径, 寻找新文科建设路径是实现新文科建设的应有之道。在厘清新文科“新”的内涵的基础上, 根据新文科建设中存在的问题, 本文尝试探索新文科建设的路径, 助力新文科建设。

一、新文科“新”的内涵

新文科“新”的内涵, 主要体现在三个方面: 新的文科学科体系建设, 新的文科学术体系建构, 新的文科话语体系建造。

(一) 新的文科学科体系建设

“1912年《大学令》把我国学科体系划分为七科, 1919年北京大学改革时划分为14个系”^[3], 自此学科边界相对固化。我国最新的本科学科分类共有13类, 包括工学、农学、医学、理学、哲学、历史学、文学、艺术学、管理学、经济学、法学、

[收稿日期] 2022-12-29; **[修回日期]** 2023-06-09

[基金项目] 2022年湖北省教育科学规划项目“结构-功能视角下高等教育第三方评估的有效性研究”(2022GB032); 汉口学院应用型人才专项科研项目“‘双链融合’背景下民办高校应用型人才专项培养模式探究——以汉口学院为例”(2022010); 汉口学院2023年度党建和思想政治工作研究课题(HKXYDJSZ202313)

[作者简介] 张晶晶, 女, 湖北五峰人, 汉口学院科研处职员, 主要研究方向: 高等教育管理, 联系邮箱: 1057829046@qq.com; 陶夏, 男, 河南淮滨人, 管理学博士, 武汉工程大学马克思主义学院讲师, 主要研究方向: 教育政策与法律、高等教育管理

教育学、军事学。我国实施的新工科、新农科、新医科分别归属于单一的工科、农科、医科，而新文科的实施，除了不包括这三个学科门类和理学以外，其他学科均在新文科学科体系建设中，与以往文科的单一学科存在巨大的差异。新文科所包含的九大学科门类知识，可分为人文学科知识、社会科学知识和交叉学科知识。

第一，新文科学科体系中的人文学科知识。这一部分知识以人为中心，具体包括哲学知识、历史学知识、文学知识和艺术学知识等，意在进行思想的指引、道德的教化、情感的培育、文化的传承以及美的陶冶，促使培育的人具有坚定的理想信念、准确的价值判断、纯洁的爱国热情、批判的时代眼光，以及美的欣赏与创作。新文科学科体系中的人文学科知识，以人作为研究对象，通过分析解读已有的理论、思想、制度、人物、作品等，研究探讨人的精神世界和文化世界，发现人的生存价值与生存意义。这一部分知识所采用的方法主要有：文字内容的解读、意义的诠释、心灵的感悟。这与其他学科知识所需证实或证伪的验证方法具有一定的差异，有助于人们形成正确的价值判断、高尚的职业道德和高雅的生活情趣。

第二，新文科学科体系中的社会科学知识。这一部分知识以人类社会活动为中心，研究的对象是人在社会中的流动情况、人与人之间的活动交往情况、人际关系的规范，以及组织的运行与发展等内容。如果说人文学科知识偏向理论的解读研究，那么社会科学知识则侧重实践的推广应用，且注重实践中的优化与完善，如促进人员层级间的流动、改善人际关系、提高组织运行效率等。新文科学科体系中的社会科学知识主要研究客观事实，关注以人为基础所形成的事实。因为事实的形成是通过人的活动所形成的，所以从某种意义上说，人文学科知识与社会科学知识具有较大的交叉重合部分，难以进行明确的界限划分。我们常以人文社会科学这一概念作为统称，与自然科学对应起来分开研究。若进行知识的细化，新文科学科体系中的社会科学知识主要包括

管理学知识、经济学知识、法学知识、教育学知识、军事学知识等。

第三，新文科学科体系中的交叉学科知识。这一部分知识的产生，是由于新一轮产业革命使得用人单位对培养的文科人才有了交叉创新的需求，在文科自身长足发展的考虑下，新文科学科体系建设需包括交叉学科知识。因此，新文科学科体系的建设，与传统文科相比，其学科知识内容，既包括一系列人文学科知识，也涵盖所有社会科学知识，以及交叉学科知识。新文科学科体系中交叉学科知识的出现，是时代发展的要求，是文科自身发展的需要，也是新文科学科体系的创新之处。如传统文科以纸质文献为主，互联网、大数据等新媒体的出现，电子文献大量涌现，这一变化要求新文科充分利用计算机等学科知识进行文献的查阅、筛选、编辑，以提高查找文献、阅读文献、撰写文章的速度，高效从事新文科知识内容的研究。

(二) 新的文科学术体系的建构

2021年3月5日，教育部发布的《教育部办公厅关于推荐新文科研究与改革实践项目的通知》(以下简称《通知》)指出：“新文科建设需贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想，建设具有中国特色的文科教育体系。”^[4]“新的文科学科体系的建设、新的文科学术体系的建构、新的文科话语体系的建造，三方面是新文科新的内涵。”^[5]其中，新的文科学术体系的建构包括：新文科学术理论内容和新文科学术研究方法。这两部分内容集中展现着我国的文科特色，而且新的文科学术体系的建构，也是新的文科学科体系建设和新的文科话语体系建造的核心与重要支撑，其建构水平的高低直接决定了新文科的学科体系建设与新文科话语体系建造的水平及层次，故需注重我国新文科学术体系的中国化建构。

第一，新文科学术理论内容的中国化建构是新的文科学术体系建构的首要任务。以新文科学科体系建设中的第一部分内容人文学科知识为例，对新文科学术理论内容的中国化建构进行具

体分析。新文科学科体系建设中的人文学科知识部分, 主要包括哲学知识、历史学知识、文学知识、艺术学知识等。我国在上下五千年的发展进程中, 积累了悠久的历史文化与传统文化。这些人文学科知识是我国特定时代背景下的优秀积淀。时代的变迁, 部分优秀成果在当今已不具有适用性。因此, 新文科学术理论内容的中国化建构, 应批判继承发扬我国传统文化, 结合新时代背景形成新的文科学术理论内容, 以适用于当代, 展现我国新文科特色。

第二, 新文科学术研究方法的中国化建构是新的文科学术体系建构的关键因素。新文科学术研究方法的中国化建构, 需结合我国实际, 扎根中国大地, 与时俱进地进行建构。首先, 我国在漫长的历史发展过程中积累了诸如观察、归纳、演绎、查阅文献、调研等传统实用的文科研究方法, 需进行坚守和传承。其次, 在信息技术所带来的新一轮产业革命下, 可利用信息技术对文献进行快速查找、分析和研究, 进行文献的可视化管理。并对观察、调研的结果利用互联网等新兴技术进行快速处理和分析, 实现传统文科研究方法的创造性发展。最后, 我国人文社会科学领域问题纷繁复杂。从事人文社会科学研究时, 应坚持个人与群体相结合, 问卷与访谈相结合。同时, 借鉴其他学科领域的研究方法, 如借鉴数理统计方法进行理性数据的呈现和分析, 以达到理性效率与人文关怀的双重结合。从理念、路径和手段着手, 构建满足时代需求的具有我国特色的新文科学术研究方法体系, 促进我国新文科的发展。

(三) 新的文科话语体系建造

新的文科话语体系建造是对新的文科学术体系的反映与传达, 其具体表现主要在“思想、概念、命题、理论、术语和判断等方面”^[6]。加快具有中国特色的新的文科话语体系的建造, 是新文科建设的重要任务之一, 意在凝练中国智慧、中国价值、中国文化, 为世界提供具有中国特色的文科方案。

第一, 以科学的政治理论对新文科思想进行指引。立足中国实际, 以中国共产党为建造主体,

以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导思想, 进行具有中国特色的新的文科话语体系的建造。以科学的世界观和方法论为指导, 以深厚的理论和实践为基础, 与时俱进地、科学地创建具有严密内在逻辑的政治概念、政治制度、政治理想和政治文化, 引领我国的政治方向。通过表达中华民族和中国人民的政治意志, 展现具有当代特色的中国理论、中国制度、中国文化、中国道路, 使中华儿女在潜移默化中形成正确的理性认识, 拥有坚定的理想信念和精神追求, 并产生高度的认同感、信赖感、自豪感、责任感和使命感。同时, 以开放的、动态的、发展的眼光, 立足实际, 以问题为导向, 构造出政治、经济、文化、社会、生态五位一体总体布局的新文科话语体系, 不断创造出符合时代要求、满足中国发展实际、面向世界的新文科话语体系。

第二, 以中国优秀民族文化进行国际传播。中国特色社会主义新的文科话语体系建造, 需对中国优秀民族文化符号、文化要素和文化价值进行传承与创造。中华儿女是中国优秀民族文化的创造者、传承者和享有者, 以共建、共享的发展理念, 使中华儿女在全面共建共享政治、经济、文化、社会、生态各方面的发展过程中, 获得幸福感、满足感, 向世界传递中国声音、讲好中国故事、阐释中国道路。中国特色社会主义新的文科话语体系建造, 应以新文科的形象塑造为基础, 以开放的理念进行不同文化的交流、学习、借鉴和交融。在阐释中国文化的同时, 打造出易被世界人民理解的新文科概念、范畴和表述, 建造出体现世界性共同价值利益的标志性话语, 维护人类共同利益和世界和平。在空间维度上, 重视新闻舆论传播工作, 充分利用传统媒介和新媒体渠道, 进行广泛传播, 提高中华优秀传统文化的传播速度, 增强我国新文科的认知度和影响力。在世界共同问题解决上, 展现中国智慧, 拥有新文科的话语权利, 占据新文科的话语地位。

二、新文科建设的现状

新文科建设自提出至今, 引起了社会各界的

广泛关注,相关期刊、网站、微信公众号等传播媒介相继创建,以推动新文科的建设。以高等教育机构为代表的新文科建设主体虽进行了积极探索,但其成效有待考察。

(一) 新文科建设引起了各界的重视

2016年,哲学社会科学工作座谈会召开,将哲学社会科学与自然科学放在了同等重要位置,提出了新文科建设。新文科的提出,社会各界高度重视并广泛投入,政界、学界都进行了积极探索。

第一,国家进行顶层设计,做出了全方位布局。成立了全国哲学社会科学工作领导小组、全国哲学社会科学工作办公室,设立了国家社科基金、国家哲学社会科学基金后期资助等科研资助项目等。国家对哲学社会科学发展进行了中长期规划。在教育部高等教育司的指导下,各省教育行政部门积极践行新文科建设路径。其中,黑龙江省教育厅开展的新文科建设,入选省级教育行政部门的典型案例,其经验主要为“统筹规划,凝心聚力,推进具有当地特色的新文科建设”^[7]。黑龙江省通过强化顶层设计,进行价值引领,并通过专业优化,模式创新,实施了有特色的新文科建设。

第二,作为新文科建设的主体,全国各大高校进行了积极的探索与尝试。清华大学、中国人民大学等高校建立了人文科学实验班;华东师范大学、西安交通大学等高校尝试了学院式教学模式;浙江大学、厦门大学进行了相关体制改革,将人文学院分为哲学、历史和文学三个院系。各高校针对新文科师资队伍进行了积极筹备。2020年后,新文科建设全面展开,多个研讨会、座谈会积极开展。2021年在济南举行了新文科建设高峰论坛,并发布了《全国新文科建设年度发展报告(2020)》。2023年在南京由江苏省社科联举办了数字化与新文科建设的专场学术大会。

(二) 学科壁垒依然存在,跨学科融合不够

新文科建设强调在理性看待新科技产业革命所带来的影响时,能保持人文精神,发挥文科

对其他学科的价值引领作用,注重学科的交叉融合,改变学科间界限分明的状况,由内而外地提升人们的幸福感。通过专业技能与人文素养结合的人才培养模式,满足科技革命对人才的需求,使我国在全球竞争中赢得话语权。但调查发现,我国新文科建设中学科壁垒依然存在,跨学科融合仍然不够。

第一,传统文科学术研究已自成体系,新文科研究难以进入。“文科研究仍以传统的院系、教研室或课题组为单位进行,形成了条块分割的学科壁垒。”^[8]传统文科学术研究学科细化,有一定的学科理论基础和学术研究规则。“知识生产以学科内在逻辑结构为基础,注重知识体系的逻辑自洽性,在细分领域进行深耕细作。”^[9]学科内部稳定的学术权威具有绝对的话语权,细化的学科分类内部依然按照原有的稳定的规律进行学术研究的持续运转。无论是研究团队的组建,还是学科理论与学术规则规范,甚至学术研究成果的刊发,学科壁垒依然存在。

第二,新文科人才培养跨学科融合不够。这主要体现在学科专业的设置、课程内容的开设以及科研成果评价三个方面。在学科专业设置方面,多数高校依旧按照不同学科门类进行不同专业的细致划分,招收专业仍为传统专业为主,交叉专业开设较少,且招收学生人数较少。在交叉专业方面,多以工科和理科的交叉为主,哲学社会科学与自然科学的交叉较少,学生的科技能力虽得以提升,但缺乏人文素养的熏陶。在课程内容开设方面,因跨学科师资力量紧缺,仍按照相应学科专业进行教材的选用,限制了跨学科课程的开设。在科研成果评价方面,在工具性导向的影响下,使得新文科成果产出忽视了人文价值的展现,未实现以文科为主导的跨学科融合。

(三) 新文科建设外严内松,收效甚微

新文科建设以宽泛宏大叙事为主,而具体落地举措不足。新文科建设在国家宏观政策指导下,以高校为建设主体,在组织机构和学科专业等方面进行了调整。但学科专业交叉融合不够、

新文科课程设置不足、新文科师资力量紧缺的现状,使得新文科建设收效甚微,形成了外严内松的状态。

第一,新文科建设模式单一,与现代技术融合不足,理论、技术与实践尚未深度耦合。以传统书本为主的文科教学模式、教学内容、教学手段均未更新,新文科建设与产业革命所需新型技术结合不强。新科技革命背景下,若文科教育与现代技术融合不够,则不能适应时代发展需求,致使文科与时代脱节,被社会淘汰,成为“学术孤岛”。

第二,新文科内容繁杂,跟风研究较多且层次参差不齐。因新文科涉及的学科范围较广,学科知识内容较多。通过对新文科研究成果的搜索发现,虽然标题中含有新文科的研究较多,但针对新文科本身的研究相对较少。多数研究冠以新文科的帽子,使得有关新文科的研究徒有虚名。同时,针对新文科自身研究的高质量成果不多,部分研究具有重复陈述、反复咀嚼之嫌,内容和形式的创新性研究均有待加强。

三、新文科建设的路径

新文科建设应以新文科新的内涵为指引,针对新文科建设中存在的问题,从新文科的专业课程建设、人才培养模式和新文科学术研究成果的评价等着手,紧紧围绕新文科的本质属性和内在需求展开。

(一) 新文科专业课程深度交叉融合

“受历史影响与社会发展水平限制,我国新文科建设中,遇到的最大问题是学科专业间缺少交叉融合,各学科专业细化。”^[10]我国传统文科以相对孤立狭窄的视野、单一的学科知识进行学习研究,容易造成学术视野狭隘、综合思辨能力缺乏等弊端。新文科的学科体系建设应包括人文学科知识、社会科学知识和交叉学科知识。

为解决这一问题,应以跨学科、跨专业、深度交叉融合的方式打通人文社会科学领域各学科间的学术壁垒。以问题为导向,进行学科专业知识的交叉融合,实施跨学科的教育教学。在课程建设中,应以文科课程集群的方式,弱化专业

边界。我国新文科专业课程的交叉融合程度,在一定程度上影响着我国文化软实力的水平。在弘扬我国优秀传统文化,彰显中华民族文化底蕴的同时,应顺应时代潮流,吸收借鉴西方先进理念,融通发展,构建中国新文科话语体系,在全球教育治理中贡献中国智慧。

(二) 新文科人才培养模式符合时代发展要求

传统文科在单一学科划分和功利化评价导向的影响下,知识结构相对薄弱,学科视野相对狭窄,学术创新能力稍显不足。新文科的提出是对传统文科育人模式的反思。在世界格局日益复杂化的今天,我国新文科人才培养模式应立足现实,放眼世界,注重知识结构的优化和学科背景的合理配置,开阔学生视野,培养能力卓著的专业性人才。

具体可采用宽口径、厚基础的方式,实施新文科协同育人的联合培养机制,以非功利性的学术价值为导向,回归学科本身。以跨学科、跨文化的人才培养方式,实现学科知识的融通发展。通过专业知识体系、专业技能的整合,提升学生解决问题的综合能力,以广博的眼光和跨学科创新思维解决当今社会中存在的全球性复杂问题,打破传统文科学科之间的学术壁垒。

(三) 新文科研究成果评价推陈出新

传统文科以单一学科为划分标准,以功利化评价为导向,既不利于学生能力的培养,也不利于学科的发展。针对人才评价的“五唯”不良倾向,国家出台了相关政策措施,如“破五唯”的提出,要求客观、科学、公正地对人才进行评价,健全人才评价机制。

在新文科面临挑战与发展新趋势的背景下,“评价目的应以立德树人为根本,评价主体应交互多元,评价标准应科学多样,评价方式应多维联动,评价结果应客观全面,评价技术应智能便捷”^[11]。应在我国传统学院制、导师制等传统教学评价体系上,推陈出新,构建有中国特色的新文科评价机制,并进行国际交流与对话,促进新文科评价国际地位的建立。

新文科的具体建设路径如图1所示。

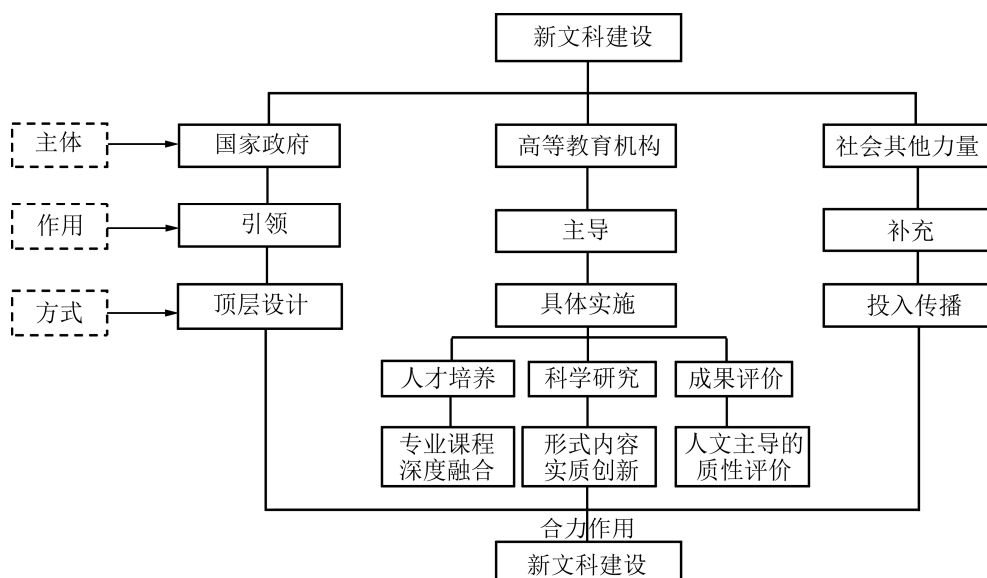


图1 新文科建设路径

四、结语

为促进哲学社会科学与新科技产业革命的交叉融合，我国推出了新文科建设。新文科建设与传统文科建设相比，其新主要体现在新的文科学科体系建设、新的文科学术体系的建构及新的文科话语体系建造。新的文科学科体系，除工学、农学、医学、理学外，其他学科均涵盖其中。从学科知识看，具体可划分为人文学科知识、社会科学知识和交叉学科知识。新的文科学术体系的建构，具体包括新文科学术理论内容的中国化建构和新文科学术研究方法的中国化建构。在历史继承的基础上，结合时代背景推陈出新。新的文科话语体系建造，主要体现在以科学的政治理论进行新文科思想的指引，以中国优秀民族文化进行国际传播。讲好中国故事，传播中国声音。在世界共同问题解决中，拿出中国方案，展现中国智慧。

为促进新文科建设，社会各界积极投入。国家从机构设置、项目建设等方面进行了顶层设计，各省积极响应，在新文科核心价值引领下，进行模式探索与创新。作为新文科建设主体的高校，进行了专业结构调整，举办了会议，以及人才培养模式创新的尝试。社会各界利用传统媒体与新媒体资源，进行传播交流。但从学术研究团队组建，学科理论技术的规范和学术成果的刊发

来看，传统文科学术研究已自成体系，新文科研究难以进入。同时，在学科专业设置、课程内容开设和科研成果评价方面，新文科展现出跨学科融合不够的特点。新文科建设模式相对单一，与现代技术融合不够，理论、技术与实践尚未深度耦合。新文科内容繁杂，跟风研究较多，层次差异较大。外严内松的运行方式，使得新文科建设收效甚微。

新文科建设，除了国家进行统领性建设指导外，应注重学科的深度交叉融合，以时代发展需求为导向进行新文科人才的培育，利用新的评价机制促进新文科科研成果内容和形式的创新性发展。

参考文献：

- [1] 新华网.在哲学社会科学工作座谈会上的讲话[EB/OL]. (2016-05-18) [2023-06-07]. http://www.xinhuanet.com/politics/2016-05/18/c_1118891128.htm.
- [2] 方延明.“新文科”建设：何以必要及如何可能[J]. 江海学刊, 2020, 329(5): 122-129.
- [3] 张庆玲. 重申学科分类及其建设[J]. 学位与研究生教育, 2021, 342(5): 53-60.
- [4] 中华人民共和国教育部. 教育部办公厅关于推荐新文科研究与改革实践项目的通[EB/OL]. (2021-03-05) [2023-06-07]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_

- 741/202103/t20210317_520232.html.
- [5] 黄明东, 王祖林. 高校新文科建设的探索与理性审视[J]. 新文科教育研究, 2021, 2(2): 31-38, 141-142.
- [6] 谢伏瞻. 加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系[J]. 中国社会科学, 2019(5): 4-22, 204.
- [7] 黑龙江省教育厅. 我省工作经验入选全国新文科建设典型案例[EB/OL]. (2023-04-21) [2023-06-07]. http://jyt.hlj.gov.cn/jyt/c110476/202304/c00_31596900.shtml.
- [8] 马骁, 李雪, 孙晓东. 新文科建设: 瓶颈问题与破解之策[J]. 中国大学教学, 2021, 366(Z1): 21-25, 34.
- [9] 阮倩. 基于学科发展逻辑的新文科建设理念与路径[J]. 学术论坛, 2022, 45(6): 51-62.
- [10] 王丹. 人类命运共同体引领下的高校新文科建设与人才培养[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2023, 261(1): 58-67, 206.
- [11] 高思超, 么加利. 人工智能时代的新文科建设——基于新时代教育评价改革背景分析[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2022, 28(5): 115-125.

Research on the connotation and construction path of the new liberal arts

ZHANG Jingjing, TAO Xia

(Research Department of Hankou University, Wuhan 430212, China;
School of Marxism of Wuhan Institute of Technology, Wuhan 430205, China)

Abstract: The novelty of our country's new liberal arts is mainly reflected in three aspects, a new liberal arts subject system, a new liberal arts academic system, and a new liberal arts discourse system. Specifically, the construction of the disciplinary system of the new liberal arts should include knowledge of human sciences, social sciences, and interdisciplinary knowledge. The construction of the academic system of the new liberal arts include academic theoretical content and research methods which should adapt to new times and conforming to Chinese style. The construction of a new liberal arts discourse system should be guided by scientific political theories and disseminated internationally. However, since the proposal of the new liberal arts construction, there have been some problems, such as disciplinary barriers and insufficient integration of disciplines, which makes very few achievements in the construction of new liberal arts. Thus, we should pay attention to the deep integration of subject and professional courses, cultivate new humanities talents guided by the needs of the times, and utilize the new academic evaluation mechanism of humanities to assist in the construction of new liberal arts.

Key Words: new liberal arts; discipline system; academic system; discourse system; Chinese characteristics

[编辑: 胡兴华]