

创业教育成效探究

——基于青年创业者视角

罗蕴丰^{1,2}, 高文娟^{3,4}

- 电子科技大学公共管理学院, 四川成都, 611731;
- 电子科技大学以色列研究中心, 四川成都, 611731;
- 北京航空航天大学公共管理学院, 北京, 100191;
- 首都高等教育发展研究基地, 北京, 100191)

[摘要] 创业能刺激市场主体创造大量就业岗位, 有助于经济平稳发展, 因此对创业人才的培养至关重要。既有研究对于创业教育的成效多有涉及, 但鲜少有实证研究从青年创业者的视角展开。文章使用北京市海淀区青年创业者调查数据, 从青年创业者的角度出发, 基于配对样本 T 检验、COX 比例风险模型和预测模型, 探究了我国高校创业教育的成效。研究发现: 总体来看, 青年创业者认为当下学校的创业教育并未达到他们的预期, 尤其是在商业嗅觉的培养上; 在学校的创业教育中, 仅创业经验的培养对于青年创业者初次创业的企业存活状况有显著正向影响, 降低了其倒闭的风险比例; 创业教育的改进能够带来创业者所在企业人员规模(长期创业成果)的显著提升。

[关键词] 青年创业者; 创业教育成效; COX 比例风险模型; 预测模型

[中图分类号] G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2024)01-0001-10

一、引言

创业能够刺激市场创造大量就业岗位, 有助于经济平稳发展。然而, 创业活动的开展离不开相关人才的支持, 故对相关人才的培养就显得尤为重要。1947年, 美国哈佛大学开设创业教育课程, 标志着创业教育在实践领域出现。创业教育是指以培养具有创业基本素质和开创型个性的人才为目标的教育活动。关于创业教育, 国外的研究一直存在着创业是否可教的争议。最早的“创业可教论”由 Drucker 提出, 他认为“创业不是魔术, 它既不神秘, 也与基因无关, 与其他学科一样, 创业是一门可以学习的学科”^[1]。创业教育有助于增强个体的创业意向, 既是创业意向提升的必要条件, 也是创业行为达成的有效途径^[2]。

创业教育作为一种实用教育, 它的受众不仅包括在校大学生, 还包括那些打算创业、已经创业、成功创业的创业群体。毫无疑问, 在校大学生是其中的生力军, 高校更是创业教育的主要阵地。我国教育部 2010 年召开了全国“推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作”视频会议, 并下发了《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》, 开始大力推动我国高校创业教育的发展, 体现了国家对高校创业教育的重视。

时至今日, 我国高校的创业教育在受教育人数、覆盖面、教育形式、政策支持力度等方面已处于国际领先地位^[3]。但也有学者认为, 我国高校的创业教育是在创业活动的基础上慢慢推展开的, 且起步较晚, 仍然存在不少缺陷, 比如学

[收稿日期] 2023-04-04; **[修回日期]** 2023-12-15

[作者简介] 罗蕴丰, 男, 四川自贡人, 博士, 电子科技大学公共管理学院讲师, 主要研究方向: 创新人才培养, 联系邮箱: yunfengluo@uestc.edu.cn; 高文娟, 女, 山东临沂人, 博士, 北京航空航天大学公共管理学院助理教授, 主要研究方向: 教育经济与管理研究生教育

科体系不健全、师资力量不充足等^[4]。当下我国高校创业教育的成效究竟如何？

笔者通过查阅相关文献发现，近年来，与创业教育相关的研究层出不穷。部分学者探讨了创业教育的评价指标，比如 Jones 和 English 指出，创业教育是能够强化学生商业机会洞察力和识别能力的过程，也是能够发展学生创业思维模式、态度、知识和技能的过程^[5]；Lee 等认为，创业教育不仅有助于增强个人的安全感、归属感、自我效能感、自主性、身份认识和成就感，也有助于发展个人的创业思维及创业信心、知识和技能^[6]；Fayolle 和 Gailly 认为，创业教育最重要的结果并不是促使学生创办企业，而是从观念上改变学生的态度和价值观，使他们具备更强烈的创新思维和创业精神^[7]。在上述创业教育成效评价指标之外，李旭辉等还提到，在对创业教育进行评价时，也应考虑课程满意度等过程评价指标^[8]。

有部分学者讨论了创业教育的影响因素。在学生层面，Jensen 认为创业教育主要与学生的创业意识、态度和目的性有关^[9]；在教师层面，贺嘉贝提出，高校教师的师资数量和教师利用外部资源的能力是影响创业教育成效的关键因素^[10]；在教学模式方面，Gundry 和 Ofstein 认为教学方法、课程设计、理论教育、活动的组织与管理至关重要^[11]；Walter 和 Block 则非常关注创业环境的友好性，认为这也是影响创业教育的重要因素之一^[12]。针对创业教育过程，黄兆信和黄扬杰将其提炼为课程体系、组织领导、师资建设、教学管理和机制保障 5 大关键要素^[13]；李杨则将创业教育的影响因素归纳为高校因素、政府因素、社会因素和个体因素等^[14]。

可见，相关的研究确实不少，这类研究多从教师或学生的角度去考察创业教育，而忽略了创业实践的环节。基于此，本研究试图从青年创业者视角来考察创业教育的成效。原因在于，青年创业者作为对学校教育了解较深的创业者群体，其视角的参考价值相较尚在学习阶段的学生和鲜有创业经验的教师会更高。本研究关注青年创业者视角下创业教育的成效，尝试使用

北京市海淀区青年创业者的调查数据，通过对青年创业者的创业教育评价进行分析来揭示创业教育的成效。

二、数据与研究设计

（一）数据及样本

本研究使用的数据来自北京大学教育学院教育经济研究所 2015 年针对北京市海淀区青年创业者的调查问卷。北京市海淀区成为青年创业者聚集的地方，有 3 个方面的原因：一是海淀区汇集了大量的高等教育机构，其中不乏北京大学、清华大学这样的国内顶尖学府；二是海淀区拥有中关村科技园区和海淀新区两大科技创新中心；三是大学生创业集中的小微企业在海淀区占到了 90% 以上^[15]。

为使调查具有代表性，本研究的调查对象主要面向企业登记在册的 40 岁以下创业者，并且设置了三大抽样原则：①抽样范围集中在 2005 年以后注册的个体户主或私营企业主；②以典型行业为主，兼顾特殊行业；③提高高学历、高科技企业所占的比重^[16]。最终回收有效问卷 2 008 份，经数据清洗后本研究的有效样本为 1 961 个。

（二）实证策略

本研究主要尝试通过分析青年创业者的问卷调查数据，回答下面 3 个问题：

1. 青年创业者认为当下学校的创业教育是否符合他们的需求？
2. 学校的创业教育是否影响青年创业者的创业成果？
3. 如果创业教育有所改善，青年创业者的创业成果会如何提升？

考虑到对青年创业者创业素养和学校创业教育的测量包含多个维度，在回答上述问题之前，本研究先对创业素养进行因子分析，找出隐藏的具有代表性的因子，并将相同本质的变量归入一个因子，以减少后续分析的变量的数目。问卷中询问了青年创业者“基于自身经历，如何看待创业相关素养(多个)的重要性”，该问题为 5 级 Likert 量表题，创业相关素养包括创业意愿、坚持不懈的品质、敬业担当精神、管理决策能力、

专业技术能力、交往协调能力、创新能力、商业嗅觉、领导才能、创业经历、知识共享能力、营销宣传能力、诚信品格等。

针对问题 1，该问卷问及青年创业者“基于自身经历，学校教育对创业相关素养(多个)的影响如何”，该问题同样为 5 级 Likert 量表题，具体的创业相关素养与前述相同。根据这一问题与前述问题，就能对比得知创业相关素养的重要性与学校对其的影响是否匹配。本研究尝试使用配对样本的 T 检验对此进行分析。配对样本是指对同一样本进行两次测试所获得的两组数据，由于本研究比较的是相同样本填写的两个不同的内容，故可以适用。 T 检验的目的在于对配对样本总体的均值是否有显著差异进行推断。

针对问题 2，本研究本想以青年创业者初次创业的企业的存活时长作为因变量、以“学校教育对创业相关素养(多个)的影响”作为核心自变量，进行回归分析。考虑到调查时点下诸多初次创业的企业可能还处于继续存活状态，因而其企业存活时长存在右删失(right censoring)的问题。也就是说，对于这类企业，调查时点下的初次创业企业的存活时间并非其最终实际存活时间。传统的 OLS 估计可能存在偏差，故借用生存分析来克服这一问题。具体来说，本研究主要使用的是生存分析中的 COX 比例风险模型(proportional hazard model)。具体模型如下：

$$\ln \left[\frac{h(t)}{h_0(t)} \right] = \beta_0 + \beta_1 T + \beta X_i + u_i \tag{1}$$

其中 $h(t)$ 代表在某因素影响下 t 时刻倒闭的风险函数， $h_0(t)$ 代表不受某因素影响下 t 时刻倒闭的风险函数， $h(t)/h_0(t)$ 为倒闭风险比，故因变量为倒闭风险比的对数，系数为偏回归系数。变

量 T 在本研究中为表征学校创业教育质量的变量。本研究基于因子分析的结果，将同类题项合并计算均分，大于 3 分视为高质量培养， $T=1$ ，反之为低质量培养， $T=0$ ，故其系数即为学校创业教育对初次创业企业倒闭风险的影响。 X 表示其他纳入回归的控制变量，包括个体层面、家庭层面和创业层面，具体的变量见表 1， u 为随机扰动项。

针对问题 3，本研究将使用预测模型来进行分析。具体步骤如下：首先，由于 COX 分析无法进行预测，改为使用非右删失的变量——目前企业人员规模数量作为因变量，进行 OLS 分析，计算回归方程的系数。其次，将创业品质、创业经验和创业技术设置为创业相关素养的重要性与学校对其的影响两者之中的最大值，以拟合出完美的创业教育的反事实状态，来估算创业教育的改进会导致创业者目前企业人员规模如何变动。最后，进行配对样本 T 检验。具体回归模型如下：

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 T_1 + \beta_2 T_2 + \beta_3 T_3 + \beta X_i + u_i \tag{2}$$

其中 Y 表示目前企业人员规模数量，用来表征青年创业者长期的创业成效， T_1 为创业品质得分， T_2 为创业经验得分， T_3 为创业技术得分， X 为其他纳入回归的控制变量，与公式(1)相同，仅增加一个变量，即初创至今年数， u 为随机扰动项。

表 2 为部分变量的描述统计结果。从描述统计结果可以看出，青年创业者中男性比例相对较高，同时，大部分青年创业者都得到了家庭的支持，且大部分都是主动创业的，在创业的行业上相对比较均衡。

表 1 研究的变量及具体说明

变量	具体变量	变量类型及说明
因变量	初创企业倒闭时间	离散变量
		即具体年份，用以在生存分析中估计倒闭风险，若调查时未倒闭此项计 0
	目前企业人员规模数量	连续变量

续表 1

变量	具体变量	变量类型及说明
核心自变量	创业素养 (多个)	离散变量；量表题 1~5
		包括创业意愿、坚持不懈的品质、敬业担当精神、管理决策能力、专业技术能力、交往协调能力、创新能力、商业嗅觉、领导才能、创业经历、知识共享能力、营销宣传能力、诚信品格
		虚拟变量
		男性=0、女性=1
		连续变量
个体层面	性别	虚拟变量
	性别	男性=0、女性=1
	初创年龄	连续变量
	初创至今年数 (仅用于预测模型)	连续变量
	最终学历	分类变量(最终学历用以反映创业者学业能力) 大专以下、大专、本科(对照组)、硕士、博士
自变量	家庭层面	分类变量
		家庭情况
		十分富裕、较为殷实、普通水准(对照组)、比较拮据、极为贫困
		虚拟变量
		初创家庭支持
创业层面	初创创业动机	虚拟变量
		被动=0(包括需要挣钱贴补家用、没有满意的工作)、主动=1(其他)
		虚拟变量
		非技术型行业=0，技术型行业=1
		技术型行业：教育、医疗、IT 工程、金融、咨询、生物科技、能源、设计、通信与法律等；非技术行业：销售、服务、餐饮等
创业层面	初创团队规模	分类变量
		10 人及以上、5~9 人、2~4 人(对照组)、1 人
		虚拟变量
		初创创业环境
		一般=0、利好=1(2014 年及以后双创政策利好)

表 2 变量描述统计

变量名	均值	标准差
目前企业人员规模数量	32.19	75.13
性别：女	0.35	0.48
初创年龄	28.05	4.24
初创家庭支持：否	0.12	0.32
初创创业动机：主动	0.88	0.33
初创所在行业：技术型行业	0.52	0.5
初创创业环境：利好	0.07	0.25

三、研究分析与结果

(一) 创业相关素养因子分析

本研究在对创业相关素养的重要性进行因子分析之前，先对数据进行了 KMO 和 Bartlett 检验，考察数据是否适合进行因子分析，结果

见表 3。其结果是，Bartlett 检验卡方值高达 24 879.761，拒绝原假设，而 KMO 值为 0.958>0.7，意味着使用本研究的数据进行因子分析的效果较好。

表 3 KMO 和 Bartlett 的检验

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		0.958
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	24 879.761
	df	78
	Sig.	0.000

本研究对问卷所列的所有与创业相关的素养进行因子分析后，得到的结果见表 4，旋转成分矩阵说明，本研究所列的与创业相关的素养总共可以提取 3 个公共因子，取其中系数最高的因

子作为其归属，可依次将 3 个公因子命名为创业品质(包括创业意愿、坚持不懈的品质、敬业担当精神、管理决策能力、交往协调能力、创新能力、商业嗅觉、领导才能、诚信品格)，创业经验(包括创业经历、知识共享能力、营销宣传能力)和创业技术(包括专业技术能力)。

表 4 旋转成分矩阵

	成分		
	1	2	3
创业意愿	0.800	0.185	0.254
坚持不懈	0.865	0.217	0.265
敬业担当	0.839	0.257	0.290
管理决策	0.746	0.327	0.388
专业技术	0.391	0.397	0.780
交往协调	0.710	0.395	0.338
创新能力	0.579	0.483	0.384
商业嗅觉	0.761	0.464	0.082
领导才能	0.671	0.562	0.085
创业经历	0.178	0.824	0.300
知识共享	0.287	0.812	0.208
营销宣传	0.498	0.692	0.149
诚信品格	0.732	0.451	0.101

注：1.提取方法：主成分；2.旋转法：具有 Kaiser 标准化的正交旋转法，旋转在 5 次迭代后收敛。

创业品质是指创业者应具备的基本素质，在本研究中具体包括创业意愿、创业所需的基本能力、创业所需的心理素质以及道德品质等。在当今社会，一般认为创业者需要具备独立思考和行动的能力，同时创业者还需要具备与人沟通、交流和合作的能力。此外，创业者一般来说还应具有敢于行动、敢冒风险、敢于拼搏、勇于承担后果的心理素质，在遇到困难时也需要坚持不懈、自我调节适应等。这些都可以被视作是创业者所需的创业品质。所谓创业经验，在本研究中则体现为创业者在实际的创业环境中应具备的能力和相关知识，比如营销能力等。如果说创业品质

是个人的特质与能适用于各种场合的基本能力的话，那么创业经验则体现出非常典型的与就业环境相关的特性。创业经验包含创业者对商业社会的理解，能针对什么样的客户提供什么样的服务、产品，如何创造客户价值。创业经验对于高校学生来说十分稀缺。所谓创业技术，在本研究中则是指创业者在创业环境中应具有的技术背景和技术知识。这是因为，具备高等教育经历的创业者，其优势之一就是具有从高校习得的先进的知识，尤其是对依靠技术优势创建企业的创业者而言。这类企业近些年并不少见，如百度、腾讯、小米等。因此，具备创业环境中应持有的技术背景和技术知识对于当今创业来说亦很重要。综上所述，将创业所需素养归为上述三者从现实层面来看也较为合理。

(二) 学校创业教育质量分析

为了比较青年创业者视角下学校的创业教育是否符合期待，本研究对配对样本的 *T* 检验进行了分析，结果见表 5。可见，青年创业者认为，学校的创业教育对于创业相关素养的培养还存在较多不足。这是因为，在每一项中，*T*

表 5 创业相关素养的重要性与学校教育影响的 *T* 检验比较

	重要性	学校影响	差值	<i>T</i> 检验统计量	<i>P</i> 值
创业意愿	4.19	3.20	0.99	35.49	0.00
坚持不懈	4.30	3.52	0.78	30.73	0.00
敬业担当	4.29	3.52	0.77	30.25	0.00
管理决策	4.25	3.39	0.86	33.22	0.00
专业技术	4.06	3.65	0.41	16.59	0.00
交往协调	4.24	3.55	0.69	28.60	0.00
创新能力	4.12	3.45	0.67	26.20	0.00
商业嗅觉	4.27	3.21	1.06	36.75	0.00
领导才能	4.20	3.42	0.78	30.46	0.00
创业经历	3.93	3.07	0.86	31.02	0.00
知识共享	3.94	3.51	0.43	17.69	0.00
营销宣传	4.11	3.33	0.78	29.14	0.00
诚信品格	4.36	3.68	0.68	27.15	0.00

检验值都拒绝了两者无差异的假设,这意味着基本每一项学校教育的培养都没有达到青年创业者的期待。但在其中,两者差值较小的即创业教育表现较好的是对学生专业技术的培养,而表现最不好的是对学生商业嗅觉的培养。

(三) 创业教育对青年创业者成果的影响分析

基于 COX 比例风险模型,本研究进一步考察了创业教育质量的高低对青年创业者初次创业企业倒闭风险的影响,结果见图 1 到图 3。其中纵坐标表示存活比例,横坐标表示持续年数。

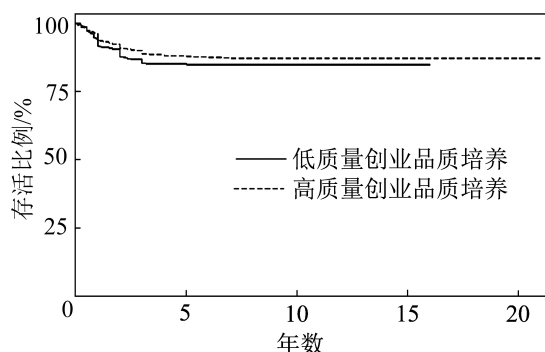


图1 创业品质培养下初创企业生存函数图

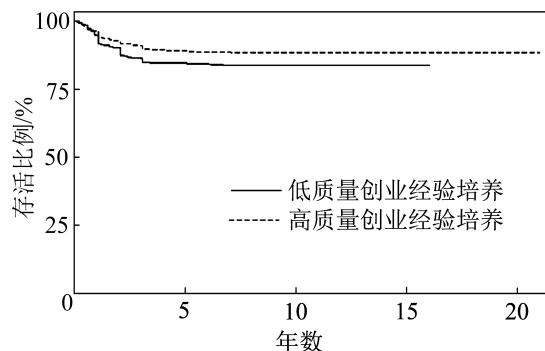


图2 创业经验培养下初创企业生存函数图

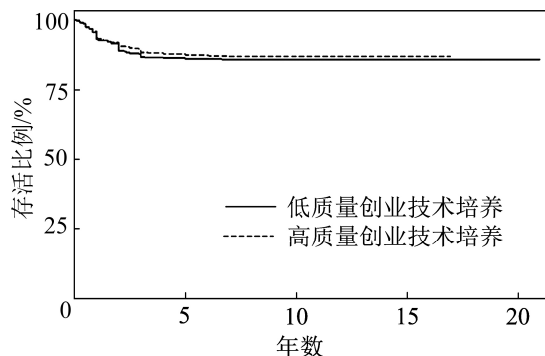


图3 创业技术培养下初创企业生存函数图

分析图 1 可以发现,经过高质量创业品质培养的创业者的初创企业的生存状况与未经过高质量创业品质培养的创业者差别不大;分析图 2 可知,经过高质量创业经验培养的创业者的初创企业的生存状况与未经过高质量创业经验培养的创业者存在显著差别;分析图 3 可知,经过高质量创业技术培养的创业者的初创企业的生存状况与未经过高质量创业技术培养的创业者差别非常小。

本研究还得到了 COX 比例风险模型的回归结果(如表 6 所示),基本与上述结果一致。

表6 COX 比例风险模型回归结果

因变量: 风险比例			
自变量	(1)	(2)	(3)
核心 自变 量	高质量创业品质	-0.20	—
	培养	(0.13)	—
	高质量创业经验	—	-0.37***
	培养	—	(0.13)
	高质量创业技术	—	-0.14
	培养	—	(0.13)
个体层面			
是			
家庭层面			
是			
创业层面			
是			
样本量/份			
1 811 1 811 1 811			

从表 6 的 COX 比例风险模型的回归结果可以看出,学校创业教育中创业经验的培养对于大学生初次创业企业的存活状况有显著正向影响,降低了其倒闭的风险比例,其他则没有显著影响。具体来说,享有高质量创业经验培养的青年创业者,其初次创业企业倒闭的概率,是只享有低质量创业经验培养的青年创业者的 0.69 倍($e^{-0.37}$)。

当然,COX 比例风险模型的使用前提是满足比例风险假定,故本研究也采用舍恩尔德残差图对比例风险假定进行了检验,结果见图 4 到图 6。当舍恩尔德残差对时间回归的曲线斜率接近 0 时,比例风险假定成立,故本研究使用 COX 比例风险模型的结果是可信的。

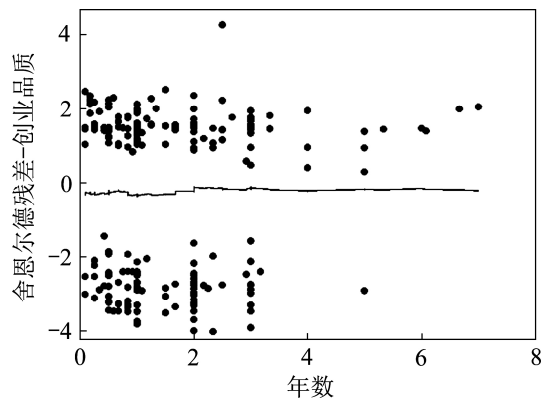


图4 创业品质-舍恩尔德残差图

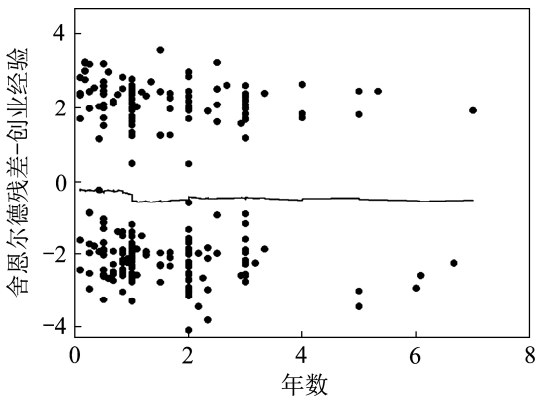


图5 创业经验-舍恩尔德残差图

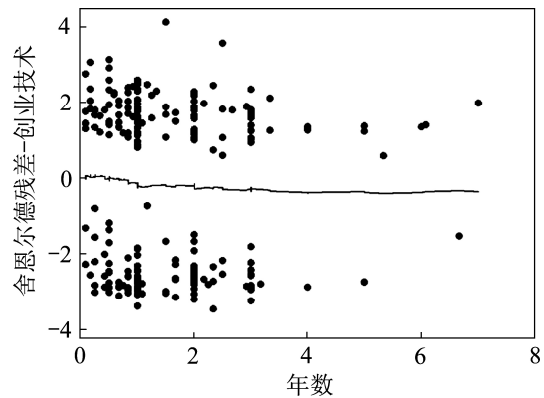


图6 创业技术-舍恩尔德残差图

(四) 改善创业教育对青年创业者成果的作用分析

从上述分析可以发现，对于青年创业者来说，学校的创业教育还远远不够，尤其缺乏对创业品质和创业经验的培养，而创业经验则在实证研究中被证明对青年创业者初次创业的企业的存活率有正向影响。那么，如果创业教育有所改

善，达到了青年创业者的预期，他们的创业成果会如何提升呢？

本研究基于上述分析构建了预测模型，该模型的系数来源于对公式(2)的线性回归分析。为了避免右删失的问题，其中因变量为目前企业人员规模(人)，用以反映青年创业者当下的创业规模，也可视为是青年创业者创业的长期成果，而创业教育对此亦有影响。模型的自变量与前述相同，因为涉及变量较多，此处不再逐一展示每个变量的系数值。

预测所使用的变量值，来源于青年创业者所认为的创业教育相关素养的重要性与学校创业教育对其影响程度两者中的最大值，用以构建出反事实的创业教育的完美状态。可以理解为，当学校保持其创业教育的优质部分，同时弥补其创业教育的不足直到青年创业者满意为止，这样的创业教育现状下青年创业者的长期创业成果会怎样？与实际值是否具有统计意义的显著差别？其结果见表7。

表7 创业教育提升对创业结果的影响

	实际值	反事实值	差值	T 检验 统计量	P 值
目前企业人 员规模/人	32.28	39.76	-7.48	-46.12	0.00

从表7可知，实际上，青年创业者目前的企业人员规模均值为32人，而如果创业教育有所提升，青年创业者目前的企业人员规模均值将增至40人，所以如果目前学校的创业教育得到改善，理论上创业者目前企业人员的规模将增加8人。T检验结果说明，反事实状态下的企业人员规模与实际规模存在显著差别。

四、结论与启示

本研究通过分析2015年北京市海淀区青年创业者的调查数据，从青年创业者的视角出发，基于配对样本T检验、COX比例风险模型和预测模型，探究了我国高校创业教育的成效。研究发现：总体来看，青年创业者认为当下学校的创业

教育并未达到他们的预期,尤其是在对商业嗅觉的培养上;学校创业教育中,仅创业经验的培养对于青年创业者初次创业企业的存活状况有显著正向影响,降低了其倒闭的风险比例;创业教育的改进会导致创业者目前企业人员规模(长期创业成果)得以显著提升。

第一,总体来看,青年创业者认为当下学校的创业教育并未达到他们的预期,尤其是在商业嗅觉的培养上。这也不难理解,我国高校的创业教育起源于“挑战杯”一类的创业竞赛,而创业课程在高校中也通常作为选修课存在,这类课程在教学组织上缺乏培养的连贯性,在教学形式上也多以课堂教学为主,与专业契合度低,难有体系^[17],其教学成果自然难以达到预期。同时,在师资方面也存在较大的问题,我国创业教育教师中专任教师太少,对兼任教师的培养和重视程度又不够,专业性太弱^[3],教师作为教育活动的核心,师资难以保证,创业教育质量自然也很难得到保障。而青年创业者在商业嗅觉上打出的分差最大,说明我国高校创业教育在创业实践环节还有很大的进步空间。这是因为,商业嗅觉是创业实践首先应该培养的,可以说是创业的开始,其最重要的来源就是经历。这意味着创业者在高校创业教育中并没有在创业实践环节得到足够的经历来提升其商业嗅觉。

第二,在学校的创业教育中,仅创业经验的培养对于青年创业者初次创业企业的存活状况有显著正向影响,降低了其倒闭的风险比例。这意味着在学校教育中,最能提升青年创业者创业成果的教育内容,是对创业经验的培训。前述提及,创业经验在本研究中主要指创业者对商业社会的理解,无论是是否依托技术优势进行创业,只要开始创业,创业者就已经进入一个充满激烈竞争的市场。在这样的市场当中,创业者首先需要保证的就是自己企业的生存,所以对商业社会的理解,甚至可以被看作是创业企业的生存法则,其重要性不言而喻。本研究同时认为,创业品质和创业技术对于青年创业者初次创业也非常重要,若没有创业意愿,就不可能有创业行为。但

在本研究中其重要性并没有得到充分体现。本研究猜测可能的原因是,初次创业的创业者往往是以团队的方式进行创业的,当团队进行决策时,个人的创业品质和创业技术知识可能并不会起到决定性的作用,因为团队可能存在更为细致的分工。但是,青年创业者团队可能很少具备拥有创业经验的团队成员,这时个人创业经验的多少就会起到决定创业成败的关键性影响。

第三,创业教育的改进会导致创业者目前企业人员规模(长期创业成果)显著提升。本研究发现,如果创业教育有所提升,青年创业者目前的企业人员规模将由实际的32人增至40人,提升幅度约为25%。这说明,高校创业教育质量的提升,会带来非常显著的创业成果的提升。需要注意的是,由于模型设定的问题,本研究所使用的变量是目前企业人员规模,从本质上讲是属于创业者创业至今的成果,而非初次创业的成果,所以相比初次创业成果这类短期成果,目前企业人员规模是在更长的创业期中所取得的成果。这说明,高校创业教育质量的提升,利在千秋。对于高校来说,提升创业质量也是很有必要的,因为校友资源对于高校非常重要。当一所大学有了超过10年的历史,校友就会成为它最宝贵的人力资源财富。校友不仅能为学校提供大笔捐款,也可以是潜在的优秀导师,而创业者更是校友队伍中的重要资源之一。高校投资创业教育,不仅有利于培养出成功的创业者,提升高校声誉,也有可能在未来,获得来自创业者校友的回馈以及更多的学生就业的机会,走上良性循环的发展道路。

尽管本研究所使用的数据是来源于海淀区青年创业者的调查数据,但由于数据调查年份为2015年,研究结论可能存在时效性的问题。为此,本研究进一步回顾了近年来我国创新创业教育主题下的相关文献,尝试从侧面印证本研究结论的有效性:一方面,对于创新创业教育所面临的问题,刘晨认为,当下高校创新创业教育存在的主要问题是教育理念不够与时俱进、学生参与的积极性不高以及课程与专业教育脱节,尤其是相

关课程与专业教育脱节。他指出, 如市场营销专业的实践性非常强, 与之相关的创新创业教育如果还仅停留在理论层面, 而不主动结合营销策略、营销案例等, 一味地就理论谈理论, 这对激发和培养学生的创新创业思维, 强化学生的创新创业能力是不利的^[19]。这与本研究的结论不谋而合。黄远辉也认为, 当前我国大学生创新创业的环境有待改善, 这与整个社会创新创业的大环境有着密不可分的联系, 经济社会追求的是效益, 而大学生缺少社会实践和锻炼, 导致缺乏社会认知, 缺乏商业嗅觉和商业思维^[20]; 葛慧林和周庆文也提到, 大学生创新创业教育的主要矛盾就是要提升大学生创新创业方面的综合素质, 充分挖掘其商业嗅觉和科技敏感度等^[21]。另一方面, 对于创新创业教育的成效, 则有更多的文献认同了其带来的积极影响^[22-24]。这意味着本研究的结论对于当下的创新创业教育仍然是适用的。

尽管很难继续补充青年创业者的样本, 笔者仍在 2022 年开展了一次针对在校大学生的小规模调查($N=692$), 询问了与创新创业教育相关的问题。在该调查中, 当问及创新创业教育对大学生创业的重要性时, 约有 86.8% 的受访者认为创新创业教育对大学生创业重要; 当问及高校目前最应该开设什么类型的创新创业课程时, 约有 47.1% 的受访者认为创业实践类课程是最有必要的, 这也证明了本研究结论的有效性。

本研究的结论也为我国高校推进创业教育改革、提升创业教育质量指出了方向。本研究认为, 高校应重视对学生创业经验的培养。而要培养学生的创业经验, 对现有创业教育中实践环节的改进是不可或缺的。高校对创业经验的培养其实也面临很多困难, 这是因为真正的创业面临资金筹集、计划确立、团队组建、地点选择、形式确定等一系列复杂问题, 如何模拟这些过程并将之组合为一套完整的创业实践课程体系, 难度不小。但随着校企合作的深入, 创业实践课程的实施成为可能, 其形式可以涉及以下内容, 如市场调研、企业家访谈、融资模拟、资源整合谈判、模拟团队建设、百元创业挑战、沙盘模拟、

企业参观实习等。除此之外, 高校同时也要保障创业教学环节的开展, 比如认定实践学分、构建多样化的师资队伍、完善教学评价等。

参考文献:

- [1] DRUCKER P F. The discipline of innovation[J]. Harvard Business Review, 1985, 63(3): 67-72.
- [2] GORMAN G, HANLON D, KING W. Some research perspectives on entrepreneurship education, enterprise education and education for small business management: A ten-year literature review[J]. International Small Business Journal, 1997, 15(3): 56-77.
- [3] 黄兆信, 黄扬杰. 创新创业教育质量评价探新——来自全国 1231 所高等学校的实证研究[J]. 教育研究, 2019, 40(7): 91-101.
- [4] 刘晓蓉. 中外大学生创业教育现状对比分析及中国大学生创新创业教育改革的必要性[J]. 产业与科技论坛, 2017, 16(20): 121-123.
- [5] JONES C, ENGLISH J. A contemporary approach to entrepreneurship education[J]. Education+Training, 2004, 46(8/9): 416-423.
- [6] LEE S M, CHANG D, LIM S B. Impact of entrepreneurship education: A comparative study of the US and Korea[J]. The International Entrepreneurship and Management Journal, 2005, 1(1): 27-43.
- [7] FAYOLLE A, GAILLY B, LASSAS-CLERC N. Assessing the impact of entrepreneurship education programmes: A new methodology[J]. Journal of European Industrial Training, 2006, 30(9): 710-720.
- [8] 李旭辉, 胡笑梅, 汪鑫. 高校创新创业教育效果评价体系研究——基于群组 G1 法的分析[J]. 教育发展研究, 2016, 36(21): 29-36.
- [9] JENSEN T L. A holistic person perspective in measuring entrepreneurship education impact: Social entrepreneurship education at the Humanities[J]. The International Journal of Management Education, 2014, 12(3): 349-364.
- [10] 贺嘉贝. 高校创新创业教育的绩效影响因素分析[J]. 当代经济, 2015(10): 100-101.
- [11] GUNDRY L K, OFSTEIN L F, KICKUL J R. Seeing around corners: How creativity skills in entrepreneurship education influence innovation in business[J]. The

- International Journal of Management Education, 2014, 12(3): 529–538.
- [12] WALTER S G, BLOCK J H. Outcomes of entrepreneurship education: An institutional perspective[J]. Journal of Business Venturing, 2016, 31(2): 216–233.
- [13] 李杨. 理工科高校创新创业教育现状、影响因素及对策研究[D]. 合肥: 合肥工业大学, 2018.
- [14] 丁小浩, 伍银多. 创业者的受教育程度与就业乘数效应——基于北京市海淀区青年创业者调查的实证研究[J]. 教育研究, 2017, 38(1): 39–51.
- [15] 丁小浩, 汪梦姗. 教育与企业家绩效——基于企业存活时间的定量分析[J]. 高等教育研究, 2016, 37(12): 35–46.
- [16] 刘晨. 高校创新创业教育存在的问题及对策研究[J]. 陕西教育(高教), 2022, 552(8): 64–66.
- [17] 黄远辉. 大学生创新创业能力提升策略[J]. 广西教育, 2021(11): 164–165, 176.
- [18] 葛慧林, 周庆文. 科技创新视角下大学生创新创业教育现状研究[J]. 江西电力职业技术学院学报, 2019, 32(5): 79–80.
- [19] 吉峰, 张宏建, 李新春, 等. 过程性视角下高校创新创业教育的障碍归因与对策研究[J]. 江苏高教, 2023(6): 58–65.
- [20] 王鹏. 元宇宙赋能高校创新创业教育: 内在机理与实践路径[J]. 高等工程教育研究, 2023, 200(3): 155–160.
- [21] 陈武林, 张伟诗. 场域理论视域中创新创业学习力的影响机理及提升策略——基于 11 位大学生深度访谈的质性分析[J]. 教育发展研究, 2023, 43(7): 61–68.

Research on the effectiveness of entrepreneurship education from the perspective of young entrepreneurs

LUO Yunfeng^{1,2}, GAO Wenjuan^{3,4}

(1. School of Public Management, University of Electronic Science and Technology of China, Chengdu 611731, China;

2. Center for Israeli Studies, University of Electronic Science and Technology of China, Chengdu 611731, China;

3. School of Public Administration, Beihang University, Beijing 100191, China;

4. Research Center for Beijing Higher Education Development, Beijing 100191, China)

Abstract: Entrepreneurship can stimulate market subject to create a large number of jobs and contribute to steady economic development, so it plays a significant role in the cultivation of entrepreneurial talents. The previous studies mostly involve the effectiveness of entrepreneurship education, but few empirical studies were carried out from the perspective of young entrepreneurs. Using the survey data of young entrepreneurs in Haidian District, and based on paired sample *t*-test, Cox proportional risk model and prediction model, this study explores the effectiveness of entrepreneurship education in universities in China. The study finds that young entrepreneurs think that the current entrepreneurship education in schools does not meet their expectations, especially in the cultivation of business sense; the cultivation of entrepreneurial experience has a significant positive impact on the survival of young entrepreneurs' first-time businesses, reducing the risk of bankruptcy; and the improvement of entrepreneurship education would lead to a significant increase in the staff size of their current enterprises (an indicator for the long-term entrepreneurship achievements).

Key Words: young entrepreneurs; effectiveness of entrepreneurship education; Cox proportional hazards model; prediction model

[编辑: 胡兴华]