

基于核心素养的高校创新创业教育评价体系研究

何庆江

(九江学院管理学院, 江西九江, 332005)

[摘要] 评价是改进和提高教育质量和效果的必要条件。政府政策文本中有关高校创新创业教育评价标准的规定比较少, 如何构建创新创业教育评价体系是学术界关注和研究的热点问题。因忽视理论基础研究, 现有研究所构建的高校创新创业教育评价体系仍然存在重视过程评价和外显指标、忽视结果评价和内隐指标以及缺乏操作性等问题。近年来, 基于核心素养的教育质量评价成为国际组织、政府及学术界关注的热点。借鉴欧盟核心素养框架, 选择和界定创新创业核心素养的四个维度, 即创业意识、创业品质、创业知识和创业技能, 在此基础上构建创新创业教育评价指标体系, 为教育行政部门制定科学合理的创新创业教育评价标准提供参考。

[关键词] 高校; 创新创业教育; 评价体系; 核心素养

[中图分类号] G647 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2024)02-0040-09

一、引言

党的十八大提出创新驱动发展战略, 二十大则进一步指出要加快实施创新驱动发展战略, 而“大众创业、万众创新”是深入实施创新驱动发展战略的重要支撑。大学生群体具有巨大的创新创业潜力, 大学生理应成为“大众创业、万众创新”的重要力量。因此, 高校创新创业教育对国家实施创新驱动发展战略具有重要意义, 受到政府的高度重视和大力支持。在一系列政策文件的推动和要求下, 创新创业教育在高校得以推广和普及。

高校创新创业教育虽然在政府政策的驱动下得到推进和发展, 但效果欠佳, 高校创新创业教育依然是“软肋”^[1]。究其原因, 除了内源力不足之外, 缺少必要的创新创业教育质量评价也是重要外因之一。目前, 教育行政部门并没有对所有高校的创新创业教育质量展开全面、系统的评价, 而是重点关注部分高校创新创业教育的示范、引领作用。例如, 为发挥示范效应, 教育部办公厅于2020年印发了《关于做好深化创新创

业教育改革示范高校阶段性总结工作的通知》, 要求各示范高校梳理、总结创新创业教育的成果、特色和经验, 对建设成效开展自评, 并要求省级教育行政部门对各示范高校的建设成效进行评分。同时, 教育行政部门也没对高校创新创业教育展开专门的评价, 仅仅将创新创业教育作为子指标纳入其他教育教学审核评估指标体系之中进行评价。例如, 2021年教育部印发《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案(2021—2025年)》, 该方案所附的《普通高等学校本科教育教学审核评估指标体系(试行)》就将创新创业教育作为二级指标纳入普通高等学校本科教育教学审核评估指标体系之中。创新创业教育虽然得到了政府的积极推动和鼎力支持, 但在内源力不足的情况下, 缺少有效评价体系和外部评价压力的高校创新创业教育容易流于形式、效果欠佳也在所难免。

评价最重要的目的不是为了证明, 而是为了改进^[2]。对高校创新创业教育质量进行必要的评价是提升高校创新创业教育效果的重要手段和

[收稿日期] 2023-04-26; **[修回日期]** 2024-01-27

[基金项目] 九江学院教学研究课题“九江学院创新创业教育教学质量评价指标体系构建研究”(XJJGYB-19-54)

[作者简介] 何庆江, 男, 湖北广水人, 九江学院管理学院讲师, 主要研究方向: 创新创业教育, 联系邮箱: 8869259@qq.com

保障。然而，历年教育管理部门发布的高校创新创业教育政策虽然也有提及要对创新创业教育质量进行评估，但这些都是原则性的规定，操作性不强^[3]，难以实施。在这种情况下，如何构建高校创新创业教育评价体系这一命题逐渐成为学术界研究的热点，相关研究成果也不断涌现，但现有研究所构建的评价体系仍然存在缺少理论支撑及评价效度不高、操作性不强等问题。因此，本文拟针对现有研究的不足，基于创新创业核心素养来构建一套科学合理且具有可操作性的高校创新创业教育评价指标体系。

二、高校创新创业教育评价体系研究述评

(一) 高校创新创业教育评价体系研究现状

鉴于质量评价之于提升高校创新创业教育效果的重要意义，且教育管理部门出台的相关政策文本并没有提出明确的、可操作的评价标准，学术界围绕高校创新创业教育评价开展了大量研究。在中国知网(CNKI)中以“篇名”为检索项、以“创新创业教育评价”为检索词进行检索，检索时间为2022年12月31日，共检索到中文文献333篇；以“篇名”为检索项、以“创业教育评价”为检索词进行检索，检索到中文文献564篇。

从文献数量分布特征来看，我国创新创业教育评价研究肇始于20世纪90年代，以2006年研究开始连续化为时间节点，于2010年后进入实质性阶段，2015年后研究活跃，并延续至今^[4]。从文献内容分布特征来看，早期的创新创业教育评价研究以理论研究为主，研究内容主要涉及创新创业教育评价的意义、类型、原则、方法等方面，从2010年开始有关创新创业教育评价体系的研究逐步增多。截至2022年12月31日，在中国知网(CNKI)中以“篇名”为检索项、分别以“创业教育评价体系”和“创新创业教育评价体系”为检索词进行检索，检索到中文文献274篇和174篇。其中，评价指标体系的构建受到越来越多的关注，毕竟评价指标体系是评价体系的实际内容与核心部分。在中国知网(CNKI)中以“篇名”为检索项、分别以“创业教育评价指标体系”和“创新创业教育评价指标体系”为检索词进行检索，检索到中文文献60篇和32篇。从文献研

究方法特征来看，现有的创新创业教育评价研究文献既有以归纳演绎为主的定性研究，也有以数理分析为主的定量研究，其中定性研究居多，定量研究相对较少。定性研究主要从理论角度对创新创业教育评价的主要指标、影响因素等进行演绎推理；定量研究大多是对单个高校的实证分析，而缺少对不同高校的比较研究^[5]。

总体来看，现有研究站在不同的视角、运用不同的方法对如何构建高校创新创业教育评价体系进行了积极的探索，为高校创新创业教育评价提供了有益的参考。但是，现有研究所构建的评价体系无论是在理论层面还是在操作层面均存在一些不容忽视的问题，这些问题将直接影响高校创新创业教育评价的有效性和可操作性。

(二) 高校创新创业教育评价体系研究存在的问题

1. 重体系构建，轻理论基础

在构建创新创业教育评价指标体系时，选择合理的评价指标至关重要，而评价指标的遴选必须以科学的理论为基础。目前学术界存在重指标体系构建、轻理论基础研究的现象。部分研究者在构建创新创业教育评价指标体系时，在没有进行理论阐释的情况下直接抛出评价指标体系；有学者虽然注意到了理论基础的重要性，将一些国外的或其他学科领域的评价方法、评价理论或评价模式直接引入高校创新创业教育评价，但很少开展适切性研究，常常表现为“拿来主义”。当然，也有少数学者在运用某种理论构建创新创业教育评价指标体系时开展了理论的适应性分析，但分析论证并不充分，该理论的适应性仍值得商榷。

理论基础研究是教育评价研究的起点，对评价指标的选择和评价指标体系的构建起到指引和导向作用。只有建立在一定理论基础上的系统指标，才能准确地测度创新创业教育的效果^[6]。综观近年来关于高校创新创业教育评价指标体系的研究，虽然研究热度持续升温、研究数量不断增多，但由于忽视了理论基础分析，这些研究所构建的评价体系在指标选择上往往具有较强的主观性和随意性，科学性不足，难以对创新创业教育质量进行有效评价。同时，由于缺少

科学的、统一的理论基础, 现有研究在评价主体、评价内容、评价指标及指标权重等方面仍然没有达成共识, 导致所构建的创新创业教育评价指标体系之间存在较大差异, 难以形成研究的合力, 也不利于高校之间创新创业教育效果的横向比较。

2. 重过程评价, 轻结果评价

高校创新创业教育评价存在两种基本范式, 即结果评价和过程评价。结果评价强调对学生的进行学习结果进行评价, 即重点评价创新创业教育对学生产生的积极影响, 而过程评价则强调对教学过程的评价, 即重点评价创新创业教育实施过程中各种可能影响教育质量的要素。现有的关于高校创新创业教育评价体系的研究存在重过程评价、轻结果评价的趋势。诚然, 课程设置、师资力量、实践平台、资金支持等要素确实会对创新创业教育质量和效果产生影响, 但这些要素仅仅是提升创新创业教育质量和效果的保障条件, 属于必要非充分条件。过程评价虽然有助于及时发现、预防创新创业教育实施过程中存在的问题, 并为完善创新创业教育决策提供信息和依据, 但过程评价的指标只是创新创业教育结果的替代性指标, 过程评价不能也无法替代结果评价。

随着高等教育质量评估理论和实践的发展, 学习结果评价成为世界高等教育质量评估的热点之一^[7]。如经合组织于2008年启动了高等教育学习结果评价项目(AHELO), 该项目主要对毕业生的通用技能和工程学、经济学等专业技能进行测试, 旨在为评价各国高等教育质量提供依据^[8]。目前, 创新创业教育作为我国高等教育的重要组成部分, 其质量评价当然也不能忽视甚至脱离对学生学习结果的评价。忽视或脱离结果评价, 将创新创业教育实施过程中的各种影响教育效果的要素纳入创新创业教育评价指标体系, 甚至将其作为主要的或者唯一的评价指标的做法, 实属缘木求鱼甚至是舍本求末之举。创新创业教育的实施过程及其保障要素固然重要, 但创新创业教育的效果究竟如何, 还是要看学生的学习结果, 因此, 对高校创新创业教育的评价最终还是要回归到对学生学习结果的评价。

3. 重外显指标, 轻内隐指标

创新创业教育对学生的影响首先表现在学生的创新创业知识、态度和技能发生改变, 在此基础上可能产生创新创业行为。因此, 结果评价重点关注的应是创新创业知识、态度、技能等内隐指标, 而非片面强调创业率、创业成功率等外显指标。遗憾的是, 现有研究所构建的高校创新创业教育评价指标体系存在重外显指标、轻内隐指标的倾向。外显指标虽然具有客观性、可比性以及便于统计等优点, 但将其作为评价创新创业教育质量的主要指标是不全面、不合理的, 并不能真实地反映创新创业教育的整体质量和效果。创新创业教育具有时滞效应, 学生在接受创新创业教育之后, 创业与否及何时开始创业需要考虑天时、地利、人和等众多因素。这些外显指标只能评价少数已经创业的学生, 而忽略了创新创业教育的素质教育和大众教育属性。创新创业教育的首要任务在于帮助学生养成创业意识与思维, 学习如何创新和发展新的活动, 或者是认识到创业是什么, 而不是创办了多少企业^[9]。创办企业本身并不是创新创业教育的学习结果, 只是学习结果的表征而已。只要学生在创新创业知识、态度、技能等方面发生改变, 即便后来没有创办企业, 也不能因此否定创新创业教育的效果。

学者们在构建高校创新创业教育评价指标体系时出现这种重外显指标、轻内隐指标的倾向, 可能与我国教育管理部门对创新创业教育的定位有关。长期以来, 教育管理部门将高校创新创业教育视为解决高校毕业生就业问题的重要工具。管理部门出台的与高校创新创业教育相关的政策基本上是以工具理性作为其主导价值取向, 而价值理性相对缺位^[10]。虽然管理部门发布的相关政策文本中涉及高校创新创业教育评估的规定有一些, 但这些有限的评估要求主要关注创业率、创新创业大赛获奖数等外显指标, 也呈现出明显的功利性趋向。

4. 重多元评价, 轻实践操作

现有的高校创新创业教育评价体系研究比较重视评价的多元化, 主要体现在评价的内容、主体、方法等方面。学者们之所以重视评价内容的多元化, 可能是基于这样一种认识, 即创新创

业教育评价体系包含的指标越多，就越能全面、有效地评价创新创业教育效果。因此，在构建创新创业教育评价体系时片面追求评价指标的周延完备，希望将创新创业教育给予学生的所有影响以及创新创业教育实施过程中可能影响教育效果的所有要素均纳入评价指标体系。评价主体多元化则力求从不同主体的不同视角对高校创新创业教育进行全方位的评价。在评价方法方面，有学者通过对 66 篇相关文献的定量分析后发现，研究者有将高校创新创业教育评价向评价方法全面性推进的趋势，并指出评价活动中使用多元评价方法时可能存在的不同方法之间的协同性问题^[11]。

创新创业教育评价内容、主体及方法的选择取决于评价客体、评价目的等多种因素，并不是越多越好，盲目地追求评价多元化可能带来两方面的消极后果。一方面，如果将一些无效的评价指标、无关的评价主体、不适当的评价方法强行纳入评价体系，反而会降低评价的效度。另一方面，评价体系片面追求多元化将使评价活动变得过于繁杂，不仅造成实践中的操作困难，同时会耗费过多的时间、人力和物力，即使能够做出有效评价，往往也得不偿失。评价体系的生命力在于其应用价值，理论上再完善、完美的评价指标体系如果缺乏操作性和实用性，其价值也仅限于理论层面。可惜的是，现有研究所构建的一些高校创新创业教育评价体系就存在这样的问题，过于追求多元化、理想化，徒具“观赏价值”，必将被束之高阁。

综上所述，当前的高校创新创业教育评价体系研究存在“四重四轻”的问题，而其根源在于现有研究缺乏一种先进的且具有适切性的科学理论的指导。正是因为缺少科学理论的指导，现有研究才出现重视过程评价和外显指标、忽视结果评价和内隐指标以及缺乏操作性等问题。值得关注的是，近年来核心素养成为国际组织、政府及学术界关注、研究的热点。2016 年，教育部哲学社会科学研究重大课题委托项目“我国基础教育阶段和高等教育阶段学生核心素养模型研究”的研究成果《中国学生发展核心素养》在北京发布。基于核心素养确定教育质量评估的目标、内

容和手段，是国际组织和国家落实和推进核心素养的重要方式^[12]。有鉴于此，有学者基于核心素养视角，以《中国学生发展核心素养》研究成果为学理基础构建了创新创业教育评价指标体系^[13]。另有学者提出了核心素养视域下创新创业人才质量评价体系^[14]。但是，这些研究在构建创新创业教育评价指标体系或人才质量评价体系时，都只是简单套用《中国学生发展核心素养》研究成果，并没有对创新创业核心素养进行专门研究和界定。

三、创新创业核心素养的内涵与维度

(一) 创新创业核心素养的内涵界定

自 20 世纪 90 年代以来，一些国际组织和国家先后开展关于核心素养的研究，并相继开发了核心素养框架。较早对核心素养展开系统研究的是经合组织，其于 1997 年启动了“素养的界定与遴选”项目(DeSeCo)，该项目认为素养是指成功满足需求或完成任务的能力，而核心素养是指那些跨越多个生活领域、促进成功生活和健全社会的重要素养，并最终确定了核心素养的三个维度九项素养^[15]。美国 21 世纪学习联盟发布的《21 世纪学习框架》将核心素养界定为“学生在 21 世纪成功工作和生活所必须掌握的知识、技能和专长”，并规定了核心素养的三大领域十二项素养^[16]。欧盟出台的《欧洲终身学习核心素养参考框架 2018》(下文简称《框架 2018》)将核心素养界定为“所有个体在实现个人成就和发展、就业能力、社会融入、可持续生活方式、在和平社会中成功生活、注重健康的生活管理和积极的公民意识等方面所需的能力”，共列举了八项核心素养，并从知识、技能、态度三个层面对每项核心素养进行界定和描述^[17]。较之于《欧洲终身学习核心素养参考框架 2006》，部分核心素养的具体表述有所变化。例如，《框架 2018》中的“创业素养”在 2006 年版中称为“主动与创业意识”^[18]。这一变化表明，创业教育突破“实体”走向“开放”在欧盟已经成为共识^[19]。《中国学生发展核心素养》则将核心素养界定为“学生应具备的，能够适应终身发展和社会发展需要的必备品格和关键能力”，分为三个方面，综合表现为六大素养，具体细化为十八个基本要点^[20]。

不同国际组织和国家关于核心素养的定义及维度、具体内容虽然有所不同,但均具有以下几个主要特征:①关注人的发展。核心素养研究的重要意义在于促进人的全面发展,进而促进社会健康发展。②强调多维综合。核心素养包含认知维度和非认知维度,包括知识、技能、态度等多元层面。③聚焦关键少数。核心素养不是指一般的、普通的所有能力,而是聚焦重要的、关键的少数能力。④重视终身学习。核心素养的形成并非一蹴而就,其培养也非一朝一夕之事,而是贯穿人的一生。当前,我国高校正在开展的创新创业教育的首要目标是培养学生的创新创业能力,最终目的则是满足学生的职业发展需要及创新型国家建设需要,而非单纯地培训学生创办企业以解决毕业生的就业问题。当然,创新创业是一项繁杂的系统工程,需要具备多方面的能力,但并非所有这些能力都能称之为创新创业核心素养。基于上述认识,可将创新创业核心素养界定为:在创新创业教育过程中学生逐步形成的适应个人职业发展和创新型国家建设发展需要的必备品格和关键能力^[21]。这里的创新创业教育应做广义理解,包括大、中、小等所有学段开展的创新创业教育,尽管当前我国的创新创业教育仅局限于高等教育领域。

(二) 创新创业核心素养的维度选择

在政府层面,我国出台的相关政策文本并没有对创新创业核心素养的内涵和维度给出明确的界定,只是在不同时期的文件中对创新创业教育的目标进行了简单描述。例如,2015年国务院办公厅发布的《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》将创新创业教育目标大致归结为培养和增强学生的创新精神、创业意识和创新创业能力。2022年教育部高教司印发的《教育部高等教育司2022年工作要点》提出,要深化高校创新创业教育改革,要以培养学生“敢闯会创”的精神和素养为核心。《中国学生发展核心素养》研究报告所提出的六大素养包括“实践创新”素养,但没有明确提到“创新创业”素养。在学术界,学者们已认识到核心素养对于推进创新创业教育的重要意义,并对创新创业核心素养展开了研究。例如,有学者认为创新创业核心素养

包含了知识、能力和思维三个维度六项具体素养内容^[22],另有学者认为创新创业核心素养包括创业能力、社会认知、创业取向和自主发展能力四个维度九项结构要素^[21],但这些研究均未对创新创业核心素养维度的选择依据给出充分的阐释。

他山之石,可以攻玉。欧盟的创业教育与我国的创新创业教育都属于“后发外生型”,二者有着共同的时间起点、一致的动力驱动、相似的核心理念^[23]。同时,与美国核心素养聚焦于21世纪职场需要不同,欧盟更注重核心素养的可迁移性,即核心素养既适用于职业情境,也适用于个人情境和社会情境,强调人的全面发展。因此,我国在选择、确定创新创业核心素养的维度时可以借鉴、参考欧盟有关核心素养和创业素养的文件与经验。如前所述,欧盟《框架2018》将创业素养作为欧洲公民应当具备的八大核心素养之一,认为创业素养是“将机会和想法付诸行动,并将其转化为对他人有益价值的能力”,并进一步从创业知识、创业技能、创业态度三个维度对其进行描述。创业知识主要包括创业的背景和机会、项目规划和管理的方法及创业者自身的优势与劣势等;创业技能包括想象力、战略思维能力、批判反思能力、团队协作能力、资源整合能力、财务决策能力、沟通谈判能力等;创业态度主要指实现目标过程中的主动性、能动性、前瞻性、勇气和毅力,包括激励他人并重视他们想法的愿望、同理心、关爱他人,以及在整个过程中采取合乎道德的方式承担责任^[17]。另外,欧盟于2016年发布的《创业素养框架》根据创业的定义将创业素养划分为想法与机会、资源、行动三大素养领域以及识别机会、整合资源、采取主动等十五种具体能力^[24]。

值得注意的是,欧盟《框架2018》对创业态度的描述主要涉及主动性、能动性、勇气、责任等个性心理特征,这些实为创业者所必需具备的创业品质。而态度作为心理学概念,一般认为由情感成分、认知成分和行为成分所构成。在加涅的学习结果分类理论中,作为五种学习结果之一的态度则被定义为“影响个体行为选择的内部状态”^[25],这种内部状态影响着个体对某事、某物或某人所采取的行动。创新创业教育也会

导致学生选择创业行为的内部状态的建立，即培养学生的创业意识。尽管欧盟《框架 2018》在对创业素养进行描述时并没有明确提及创业意识，但并不代表欧盟创业教育不重视创业意识的培养。相对于具有浓郁创业氛围的美国等国家，大多数欧盟成员国属于高福利国家，社会的整体创业氛围并不浓厚，认可和鼓励创业的社会文化尚未形成，个体的创业意识并不强烈。欧盟于 2003 年发布的《欧洲创业绿皮书》认为，与美国相比，欧盟的创业活力较弱，并就欧洲如何转向创业型社会提出了十大亟需解决的问题，而教育如何支持发展创业思维所必需的创业意识的培养就是其中之一^[26]。2008 年欧盟发布的《高校创业教育，特别是非商业研究》报告再次强调了创业意识培养对创业的重要性^[27]。在我国，由于受传统思想等因素的影响，大学生的创业意识也不强，就业过程中过于追求安稳，因此，培养大学生的创业意识是我国高校创新创业教育的重要目标和紧迫任务，创业意识应成为创新创业核心素养的重要维度之一。

综合以上分析，借鉴欧盟《框架 2018》对创业素养维度的描述，结合我国创新创业教育的现实情况及词语表达习惯，可将创新创业核心素养分为四个维度，即创业意识、创业品质、创业知识和创业技能。其中，创业意识是指创业者必备的对创新创业活动起动力作用的个性心理倾向，如创业需要、创业兴趣等；创业品质是指对创业者的心理和行为起调节作用的个性心理特征，如勇气、责任等品格；创业知识是创业者在创新创业实践中应具备的知识系统及其结构，包括创新创业所需要的专业知识和综合性知识；创业技能是保证创新创业活动得以顺利完成并影响其效率的能力，如机会把握能力、创新创造能力等。其实，对创新创业核心素养维度的这种界定与教育行政部门的相关政策文件精神是一致的。2012 年教育部制定的《普通本科学校创业教育教学基本要求(试行)》对高校创业教育的教学目标、教学内容等做出了说明，其中提到“创业意识”“创业精神”“创业知识”“创业能力”等概念。这里的“创业精神”实际上指的是挑战自我、承受挫折、坚持不懈等创业品质，“创业能力”实际上

指的是识别创业机会、整合创业资源、创办和管理企业等技能。

四、基于核心素养的高校创新创业教育评价指标体系构建

(一) 核心素养与高校创新创业教育评价的适切性分析

2017 年国务院印发的《国家教育事业发展规划“十三五”规划》明确指出，把促进人的全面发展、适应经济社会发展作为评价教育质量的根本标准。那么，在教育评价实践中如何具体落实这一根本标准呢？其实对于这一问题，2014 年教育部印发的《关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见》就早已提出了要研制学生发展核心素养体系，目的之一便是为衡量学生全面发展状况提供评判依据^[28]。不可否认，教育具有双重功能，既要促进人的发展，又要促进经济和社会发展，既要“育人”，也要“谋利”。但是，创新创业教育的逻辑起点是“育人”，而非“谋利”^[29]。而创新创业核心素养关注的正是学生在接受创新创业教育后所获得的学习结果，重点是学生创新创业能力的提升，而非创业率、创业成功率等外显指标，这与创新创业教育的目标是一致的。换言之，培养和发展学生的创新创业核心素养即为创新创业教育的主要目标，创新创业核心素养应该成为创新创业教育评价的主要内容，通过对学生创新创业核心素养不同维度的考察即可达成对创新创业教育质量的评价。因此，基于核心素养的创新创业教育评价指标体系能够有效地评价创新创业教育效果，并避免重过程评价、轻结果评价以及重外显指标、轻内隐指标的问题。同时，该评价体系以学生的学习结果为主要评价内容，重点是学生在接受创新创业教育前后相关知识、态度和技能上的变化。对于这些变化，作为创新创业教育对象的学生最具发言权，因此，这种评价应由学生做出，宜采用自我报告的方式。可见，该评价体系仅将学生及其学习结果作为评价主体和评价内容，评价过程将大大简化，更具有操作性。创新创业教育评价实践中，已有国家做了这方面的尝试。例如，为了评价创业教育效果，克罗地亚等欧盟成员国在“SMART 原则”指导下开发了由知识、技能和态度三个维

度构成的评价量规,用于测量学生的学习结果。该量规的具体内容包括知识维度的十三项具体目标、技能维度的十三项具体目标以及态度维度的六项具体目标^[30]。可以预见,基于创新创业核心素养的评价将成为欧洲创业教育的发展重点和研究热点^[31]。

可能有学者认为,基于核心素养的创新创业教育评价体系主要关注学生的学习结果,而忽视了过程评价。这种担心其实没有必要。核心素养同样指向过程,关注学生在其培养过程中的体悟,而非单纯的结果导向^[32]。另外,过程评价在我国兴起的重要原因是,结果评价被认为其主要功能在于甄别、选拔人才而忽视了过程评价所看重的促进个人发展功能。但创新创业教育属于广谱式教育,不存在甄别和选拔人才的问题。同时,创新创业核心素养所关注的是学生创新创业意识、品质、知识、技能等方面的培养和提升,而非创业率、创业成功率等外显指标,这与过程评价所倡导的促进人的发展理念是一致的。

(二) 高校创新创业教育评价指标体系的构建

当前,创新创业教育虽然在我国高校得到推广普及,但因缺少科学合理的评价标准,其教育质量和效果无法得到有效评估。学术界虽然在积极开展创新创业教育评价指标体系的研究,但因忽视理论基础,不同研究所构建的评价指标体系差异较大,还没有形成统一认识,也缺乏操作性。针对这一现状,本研究团队基于创新创业核心素养,采用 AHP 法构建了创新创业教育评价指标体系,并通过实证分析对作者所在高校市场营销专业、电子商务专业学生的创新创业能力做出评价。该评价指标体系包括目标层、准则层和指标层三个层级,其中,目标层为创新创业能力,准则层包括创新创业核心素养的四个维度,即创业意识、创业品质、创业知识和创业技能,指标层则包括十四个具体指标(如表 1 所示)^[33]。本研究构建的评价指标体系不仅为创新创业教育评价提供了新的思路和视角,也为教育行政部门制定科学合理的创新创业教育评价标准提供了参考。为了切实有效地开展创新创业教育评价、提高创新创业教育质量,教育行政部门亟需制定并颁布科学合理的创新创业教育评价标准,因为不

管这种评价活动是教育行政部门组织实施还是由第三方机构来实施,都需要权威标准来提供依据和指导。

表 1 创新创业教育评价指标体系

目标层(A)	准则层(B)	指标层(C)	C 对 A 的权重
创新创业能力	创业意识	创业需要	0.1371
		创业兴趣	0.1305
		创业理想	0.1517
	创业品质	勇气	0.0488
		坚韧	0.0591
		自信	0.0334
		责任	0.0487
	创业知识	专业知识	0.0532
		综合性知识	0.0485
	创业技能	机会把握能力	0.0838
		学习能力	0.0497
		创新创造能力	0.0375
		资源整合能力	0.0690
		组织管理能力	0.0490

教育行政部门在制定创新创业教育评价标准时,欧盟的一些做法值得借鉴。欧盟《创业素养框架》中的创业能力学习结果矩阵以第一人称的形式描述了十五种创业能力的六十个观测点在八个不同层级中的预期学习结果,最终形成了四百四十二个学习结果。虽然这些学习结果不能直接用于测量学生的学习表现,但它们是开发学生表现指标的基础^[24]。我国教育行政部门可以参考这一做法,以自我报告的形式预先设定学生接受创新创业教育后的学习结果,并将其作为开发创新创业教育评价量表的基础和指南。另外,鉴于不同高校在自身条件、办学层次、培养目标等方面存在着较大差异,一些学者就研究型大学、应用型大学、高职院校等不同类型高校的创新创业教育评价展开了针对性研究,并构建了不同的评价指标体系。针对这一问题,除了构建不同的评价指标体系之外,欧盟的做法也可以为我们提供新的思路。例如,为了满足不同机构和学生的不同需求,欧盟《创业素养框架》中的创业能力进阶模型将创业能力划分为基础、中级、高级和专家四个等级,每个等级又包含两个层级,由此

将创业能力细分为由低到高的八个熟练层级，具体包括发现、探索、尝试、挑战、提升、强化、拓展和转变^[24]。借鉴欧盟的创业能力进阶模型，我国教育行政部门在制定创新创业教育评价标准时，也可以考虑将创新创业能力划分为由低到高的若干等级，以适应高职院校、应用型大学、研究型大学等不同层次高校的创新创业教育评价。在此过程中，还可以考虑引入增值评价，即通过分析和对比学生接受创新创业教育前后在创业意识、创业品质、创业知识和创业技能等方面的变化，得出学生在学习前后的发展增量，以利于不同层次高校之间创新创业教育效果的公平比较。

参考文献：

- [1] 魏泽, 张学敏. 高校创业教育内源力: 实然表征、生成逻辑与机制构建[J]. 东北大学学报(社会科学版), 2022, 24(3): 138-144.
- [2] DANIEL L S. The CIPP model for program evaluation[C]// DANIEL L S, GEORGE F M, THOMAS K. Evaluation models: Viewpoints on educational and human services evaluation (2nd ed). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2000.
- [3] 何庆江, 雷祺, 吴学兰. 基于政策梳理的高校创新创业教育问题研究[J]. 黑龙江高教研究, 2022, 40(3): 133-138.
- [4] 宋跃芬, 潘文华, 田起香, 等. 国内创新创业教育评价研究现状及主题述评[J]. 黑龙江高教研究, 2020, 38(6): 126-131.
- [5] 潘英, 陈薇. 高校创业教育评价: 反思与建构[J]. 绥化学院学报, 2020, 40(5): 120-122.
- [6] 沈超红, 谭平. 国外创业教育效果评价的有效性分析[J]. 创新与创业教育, 2010, 1(2): 3-7.
- [7] 周海涛, 景安磊. “高等教育学习结果评价”概述[J]. 高教发展与评估, 2014, 30(1): 67-71, 78-107.
- [8] OECD. AHELO brochure[EB/OL]. (2012-02-20) [2022-04-29]. <https://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/AHELO%20Brochure.pdf>.
- [9] FAYOLLE A, GAILLY B, LASSAS-CLERC N. Assessing the impact of entrepreneurship education programmes: A new methodology[J]. Journal of European Industrial Training, 2006(9): 701-720.
- [10] 赵庆年, 曾浩泓. 工具理性向价值理性的回归: 大学生创业教育政策的价值冲突与平衡[J]. 现代教育管理, 2022(5): 36-45.
- [11] 姚倩, 韦颖. 高校创业教育评价实施路径探析——基于 66 篇文献的定量研究[J]. 创新与创业教育, 2019(4): 84-88.
- [12] 林崇德. 21 世纪学生发展核心素养研究[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2021.
- [13] 余丽婷, 陆克斌. “核心素养”视角下应用型本科院校创新创业教育效果评价——以安徽新华学院为例[J]. 景德镇学院学报, 2020, 35(1): 80-84.
- [14] 袁泉, 文智强. 核心素养视域下创新创业人才质量评价研究——基于高职的实践讨论[J]. 中国职业技术教育, 2018(21): 72-79.
- [15] OECD. Definition and selection of competences (DeSeCo): Theoretical and conceptual foundations: Strategy paper[EB/OL]. (2002-10-07) [2022-05-09]. <https://www.deseco.ch/bfs/deseco/en/index/02.parsys.34116.downloadList.87902.DownloadFile.tmp/oecddesecostrategypaperdeelsaedcericd20029.pdf>.
- [16] Partnership for 21st Century Learning. Framework for 21st century learning definitions[EB/OL]. (2019-04-20) [2022-05-09]. https://static.battelleforkids.org/documents/p21/P21_Framework_DefinitionsBFFK.pdf.
- [17] Council of the European Union. Council Recommendation of 22 May 2018 on Key Competences for Lifelong Learning[EB/OL]. (2018-05-23) [2022-05-03]. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9009-2018-INIT/EN/pdf>.
- [18] European Parliament and Council of the European Union. Recommendation of the European Parliament and the Council of 18 December 2006 on Key Competences for Lifelong Learning[EB/OL]. (2006-12-30) [2022-05-03]. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006H0962&from=EN>.
- [19] 常飒飒, 王占仁. 欧盟核心素养发展的新动向及动因——基于对《欧盟终身学习核心素养建议框架 2018》的解读[J]. 比较教育研究, 2019(8): 35-43.
- [20] 核心素养研究课题组. 中国学生发展核心素养[J]. 中国教育学刊, 2016(10): 1-3.
- [21] 肖润花, 李珊珊. 高职学生创新创业核心素养研究[J]. 教育与职业, 2018(10): 71-75.
- [22] 樊丽明. 创新创业核心素养: 理论研究与实践探索——以上海财经大学为例[J]. 中国高教研究, 2016(10): 83-87.
- [23] 常飒飒. 基于核心素养发展的欧盟创业教育研究[D]. 长春: 东北师范大学, 2019.

- [24] European Commission. Entre Comp: The entrepreneurship competence framework[EB/OL]. (2017-04-28) [2022-05-16]. <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC101581>.
- [25] 加涅. 学习的条件和教学论[M]. 皮连生, 王映学, 郑葳, 等, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 1999.
- [26] Commission of the European Communities. Green Paper: Entrepreneurship in Europe[EB/OL]. (2003-01-21) [2022-05-16]. https://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/entrepreneurship_europe.pdf.
- [27] 邓平安. 欧盟高校创业教育模式对我国创新创业人才培养的启示[J]. 黑龙江高教研究, 2018, 36(5): 134-136.
- [28] 统筹推进立德树人工作——教育部基础教育二司负责人就《关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见》答记者问[J]. 云南教育(视界时政版), 2014(6): 23-24.
- [29] 徐小洲, 倪好, 吴静超. 创业教育国际发展趋势与我国创业教育观念转型[J]. 中国高教研究, 2017(4): 92-97.
- [30] 刘新阳, 裴新宁. 教育变革期的政策机遇与挑战——欧盟“核心素养”的实施与评价[J]. 全球教育展望, 2014, 43(4): 75-85.
- [31] 常飒飒, 王占仁. 欧盟创业教育评价的类型、工具与发展趋势[J]. 大学教育科学, 2018(6): 74-80.
- [32] 辛涛, 姜宇, 林崇德, 等. 论学生发展核心素养的内涵特征及框架定位[J]. 中国教育学刊, 2016(6): 3-7, 28.
- [33] 陈莹. 基于 AHP 的地方高校大学生创新创业能力评价体系研究[J]. 科技创业月刊, 2019, 32(12): 137-140.

A study on evaluation system of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities based on key competences

HE Qingjiang

(School of Management, Jiujiang University, Jiujiang 332005, China)

Abstract: Evaluation is a necessary condition for improving and enhancing the quality and effect of education. There are relatively few stipulations in government policy texts relevant to the evaluation standards of innovation and entrepreneurship education in colleges and universities, and how to construct the evaluation system of innovation and entrepreneurship education has become a hot issue in academic circles. Due to the neglect of theoretical foundation research, the evaluation systems of innovation and entrepreneurship education in the existing studies still have some problems, such as attaching importance to process evaluation and explicit indicators, ignoring result evaluation and implicit indicators, and lack of operability. The evaluation of education quality based on key competences has become a hot topic to international organizations, government and academic circles in recent years. Referring to the EU key competences framework, this paper selects and defines four dimensions of innovation and entrepreneurship key competences, namely entrepreneurial awareness, entrepreneurial quality, entrepreneurial knowledge and entrepreneurial skills. On this basis, the evaluation index system of innovation and entrepreneurship education is constructed, so as to provide reference for educational administrative departments to formulate scientific and reasonable national evaluation standards of innovation and entrepreneurship education.

Key Words: colleges and universities; innovation and entrepreneurship education; evaluation system; key competences

[编辑: 何彩章]