

创业教育质量与大学生就业素质的协同效应研究

——以北京市37所高校为例

高秀娟

(中华女子学院管理学院, 北京, 100101)

[摘要] 创业教育是高等学校教育的重要组成部分, 大学生就业素质的培养则是提升其就业能力的必要途径, 二者协同发展是推动创业教育质量提升和大学生就业素质养成的重要突破口。在高校创业教育质量提升的基础上提高大学生的就业素质, 不仅是国家政策驱动、教育效能发挥的客观需要, 也是高校自身发展的内在需求。通过分析北京市37所高校的调研数据, 明确了当前高校创业教育质量和大学生就业素质的提升路径, 测算了各高校创业教育质量与大学生就业素质的耦合协同性, 并提出针对性建议。

[关键词] 创业教育质量; 就业素质; 耦合协同; 就业能力; 创业教育

[中图分类号] G640 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2024)02-0059-09

知识经济背景下, 我国对创新创业型人才的需求增加, 加快培养高素质人才是高校的重要使命。高质量的创业教育既是培养高技能人才、促进国家创新驱动型发展的重要途径, 也是提升大学生就业素质的重要突破口。当前, 我国大学生就业压力大, 在国家经济大转型、大变革的宏观背景下, 提升大学生的就业素质刻不容缓, 亟需通过大学生整体素质的提升来更好地满足经济社会对人才的需求。通过高质量的创业教育来培养大学生的综合素质、提升其就业能力, 是增强大学生就业素质的可靠路径。那么, 当前的创业教育质量与大学生就业素质的关联度如何? 创业教育是否能够促进大学生就业素质的提升? 对上述问题的回答, 有助于探寻提升创业教育质量和大学生就业能力的途径。因此, 本文探讨创业教育质量与大学生就业素质的协同性, 并根据研究结论探讨创业教育与就业素质培养协同的

实施路径。

一、文献研究

新时代的创业教育, 把培养学生的事业心、冒险精神与创新精神作为教育目的和全新价值取向^[1]。从最初简单模仿国外创业教育的方法与手段, 到如今各院校越来越各具特色地设置创业教育课程体系、设计实践环节和培养模式, 我国的创业教育逐步发展, 人才培养也愈加贴近市场需求。为了实现创新创业教育的高质量发展, 高校持续优化创业教育价值理念和机制路径, 构建协同发展的创业教育生态系统^[2]。随着国家对创业活动高质量发展要求的提升, 学界也逐渐关注并剖析高校创业教育质量现状, 相关研究主要集中在以下4个方面。

一是创业教育及其质量的内涵。早在2006年, 南开大学的张玉利教授就提出, 创业教育是一种素质教育^[3]。学者普遍认为, 创业教育是以

[收稿日期] 2023-09-25; **[修回日期]** 2023-12-26

[基金项目] 北京市哲学社会科学项目“数字经济发展促进北京市女性创业活跃度的研究”(22JCC090); 中华女子学院教研项目“大学生创业教育中的教学创新”(ZJG1010324); 中华女子学院青年教师科研创新重大专项“政府扶持政策、女性创业及其驱动机理研究”(2022QN0102)

[作者简介] 高秀娟, 女, 河北保定人, 博士, 中华女子学院管理学院教授, 主要研究方向: 创业就业, 联系邮箱: imgxj@163.com

培养学生的创新创业意识、精神、思维和能力为核心理念的教育^[4],需要在人才培养体系与课程建设、实习实训与社会实践能力培养、教育理念与社会需求契合等方面发力,在此过程中需要利益相关方共同参与^[5]。二是对创业教育质量的评估评价。包括创业教育结果评价和创业教育过程评价两个方面,如欧盟对创业思维、创业知识和技能、与未来职业生涯的关联性等方面的评价,美国创业教育联盟对促进创业思维理念、实现创业成功的评价^[6]。Rauch Andreas 和 Hulsink Willem 研究发现,参与创业教育的学生表现出明显的态度和感知行为控制的增加^[7]。林莹提出了包括校方的评价体系、教学方法以及教师资源转化的评价指标^[8]。刘焱等提出应对课程体系、师资建设、教学管理、制度保障、实践平台、资金支持等方面进行评价^[9]。但 Pittaway Luke 和 Cope Jason 提出,创业教育对后续学生的倾向和意向影响程度有待进一步明晰^[10]。徐持平将高校创业教育评价模式归纳为目标模式、CIPP 模式、应答模式、建构模式、指标量化评语描述模式、现代质量管理与 QFD 模式等,并总结了自我选择效应法、随机分组法、配对实验法、模糊综合评价法、层次分析法等多种评价方法^[11]。三是创业教育质量的影响因素。李晓虹和胡海霞发现,高质量就业创业教育的关键因素有顶层设计、管理制度、就业创业平台、第二课堂、校企合作、国家发展战略及政策等^[12]。四是创业教育质量的提升模式。彭晗和陈超提出完善双创师资队伍、丰富双创思政教育平台^[13];于淑会等提出激发学生创新创业意识、将专业教育与素质教育融合、拓宽创新创业知识获取渠道等模式^[14];陈林辉提出由工具理性转向价值理性、由一元主体考核转向多元主体考核、由单一标准评价转向分层分类评价的具体路径^[15]。

学者普遍认为,高校需要有针对性地培养学生素质,提高其素质与职业匹配的程度。一是就业素质的界定。朱珠认为就业素质是大学生心理意识品质和知识技能品质的总和,包括专业知识、专业技能、政治素质、身心素质和就业创业

素养等^[16]。二是就业素质模型构建。郭云贵等构建了包括胜任特质总类、动机和特质、社会角色和自我形象、知识和技能 4 个维度的就业素质指标模型^[17];童天等从 Mc Clelland 的素质模型理论出发,提出就业素质是多维度的胜任素质,并归纳了素质模型理论中采用的行为事件法、量表评价法、关键事件法等研究方法^[18]。

部分学者探讨了创业教育质量与大学生就业素质之间的关系,认为创业教育对高质量就业起到了促进作用。美国 Department of Labor 的一项研究表明,对年轻人的创业教育促进了未来的创新性。尚阳阳和吕焯指出,创新创业教育作为培养学生创新意识和思维、提高创新创业能力的必要途径,是实现高质量就业的重要手段^[5]。巫富明认为创新创业教育强调学生的创新意识,增强其创新能力和综合素质,从人才的创新思维与创业能力上促进人才供给与市场需求的匹配^[19]。陶熠认为,开展创新创业教育是促进高校毕业生充分就业的重要途径,提升其就业能力能促进高质量就业^[20]。

综上所述,学者从多角度阐释了创业教育质量、大学生就业素质及二者之间的相互关系,并从评价指标体系设计和评价方法选择上给出了多种手段,这为本研究提供了良好的理论和文献基础。

二、研究设计

(一) 研究方法

1. 构建熵权法综合评价模型

本文使用客观赋权的熵值法进行指标体系的综合评价,该方法根据每项指标观测值所提供的信息大小来确定指标权重,其基本思想是,某项属性的数据序列变异程度越大,则其对应的权重系数就越大。

(1) 构建初始值矩阵并进行数据标准化处理。以 X_{ij} 表示指标的初始值,其中 X_{ij} 为第 i 所学校第 j 个评价指标的原始数据,以公式(1)表示。通过对正向指标和负向指标进行无量纲化的数据标准化处理后得到 u_{ij} ($u_{ij} \in [0,1]$),为了避免标准化后年份数值出现 0 的情况,对值域区间进行

平移处理,形成正向指标处理公式(2)和负向指标处理公式(3)。

评价对象矩阵(A)

$$A = (X_{ij})_{m \times n} \begin{bmatrix} X_{11} & \cdots & X_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ X_{m1} & \cdots & X_{mn} \end{bmatrix} \quad (1)$$

$$u_{ij} = \frac{X_{ij} - \min X_{ij}}{\max X_{ij} - \min X_{ij}} + 0.00001 \quad (2)$$

$$u_{ij} = \frac{\max X_{ij} - X_{ij}}{\max X_{ij} - \min X_{ij}} + 0.00001 \quad (3)$$

(2) 计算指标权重。通过以下步骤展开:

① 对规范化的决策矩阵 u_{ij} , 令

$$P_{ij} = \frac{b_{ij}}{\sum_{i=1}^m b_{ij}} \quad (i=1, 2, \dots, m; j=1, 2, \dots, n) \quad (4)$$

② 属性输出的信息熵值为

$$h_j = -(\ln n)^{-1} \sum_{i=1}^m P_{ij} \ln P_{ij} \quad (j=1, 2, \dots, n) \quad (5)$$

③ 计算各属性的变异程度系数

$$z_j = 1 - h_j \quad (j=1, 2, \dots, n) \quad (6)$$

④ 计算各属性的加权系数

$$w_j = \frac{z_j}{\sum_{j=1}^n z_j} \quad (j=1, 2, \dots, n) \quad (7)$$

(3) 计算子系统综合评价得分:

$$v_i = \sum_{j=1}^n (w_j \times u_{ij}) \quad (i=1, 2, \dots, m; j=1, 2, \dots, n) \quad (8)$$

(4) 构建耦合协调度模型:

$$C = 2 \sqrt{\frac{v_1 + v_2}{(v_1 + v_2)^2}} \quad (9)$$

通过测算创业教育质量与大学生就业素质的耦合协调度,来观察二者的协同性。耦合协调度取值范围是(0, 1], 并借鉴以往研究将耦合协调度划分为 10 个等级(如表 1 所示)。

表 1 耦合协调度等级划分标准

耦合协调度	类型	耦合协调度	类型
(0, 0.1]	极度失调	(0.5, 0.6]	勉强协调
(0.1, 0.2]	严重失调	(0.6, 0.7]	初级协调
(0.2, 0.3]	中度失调	(0.7, 0.8]	中级协调
(0.3, 0.4]	轻度失调	(0.8, 0.9]	良好协调
(0.4, 0.5]	濒临失调	(0.9, 1.0]	优质协调

注：“(”表示不包括数据,“]”表示包括数据

(二) 指标构建

通过梳理现有文献,创业教育质量的评价方法和指标选取方式主要参考周丽霞和赵欢^[21]、刘焱和李莹^[22]、尹乐和孟毛妮^[23]等的相关研究;课程教学质量、课外竞赛质量、组织保障质量、创业指导质量等指标主要参考黄兆信和黄扬杰^[24]的量表;大学生就业素质指标主要参考郭云贵等从 435 则招聘启事中提取的就业素质指标。其中,创业教育质量与大学生就业素质的三级指标皆从调研数据中获取。创业教育质量与大学生就业素质的各级指标权重均由熵值法进行测算而得出。具体见表 2。

表 2 数据显示,创业教育质量的 4 个评价维度的指标权重差不多。其中,占比最高的维度是组织保障质量(26.59%),说明提升创业教育质量的重要手段是通过校外实践基地或创业园拓展创业实践、学校提供创业启动基金以及提供良好的创业政策来提升学生的创业意愿。其次是创业指导质量(25.63%)。通过课程设置和前沿动态介绍,让学生了解学科动态、专业知识以及开拓创新思维和能力。此外,课外竞赛质量(22.47%)权重相对低一些,表明提升创业教育质量与成果转化和市场需求的关联程度稍低一些。

表 3 数据显示,在大学生就业素质的 3 个评价维度中,社会角色(41.04%)的权重占比最高,即大学生的团队协作、领导决策、组织协调沟通能力在就业素质中最为重要,表明大学生就业较为关注上述素质,有利于在工作中快速融入团队。其次是知识技能(29.65%)。其中应变能力、专业知识和学习能力、执行力的占比依次下降,表明通过学生阶段的学习与锻炼形成的快速应变能力、良好的学习能力都是较为重要的。

表2 创业教育质量的评价指标体系

一级指标	二级指标	指标权重/%	三级指标	指标权重/%
创业教育 质量	课程教学质量	25.31	学校拥有多样化的创业类课程	7.94
			教师掌握多途径的授课方式	8.73
			课程内容与市场需求紧密结合	8.64
	课外竞赛质量	22.47	竞赛项目能够进行成果转化	7.38
			竞赛项目与专业结合度高	8.85
			参与竞赛能了解专业真实市场需求	6.24
	组织保障质量	26.59	创业实践有校外实践基地或创业园	7.15
			学校提供创业启动基金	10.60
			创业政策有助于提升创业意愿	8.84
	创业指导质量	25.63	创业教育能够开拓创新思维和精神	6.83
			帮助提升专业知识和应用能力	8.26
			帮助了解学科前沿动态和提升科研能力	10.54

表3 大学生就业素质评价指标体系

一级指标	二级指标	指标权重/%	三级指标	指标权重/%
大学生 就业 素质	性格 特质	29.31	严谨细致	7.35
			责任心	6.71
			抗压能力	8.03
			创新精神	7.22
	社会 角色	41.04	团队协作	10.38
			领导决策	13.19
			组织协调能力	8.36
			沟通表达能力	9.11
	知识 技能	29.65	专业知识和学习能力	10.22
			执行力	4.67
			应变能力	14.76

三、实证分析

(一) 数据来源与基本特征

本文主要选取了北京市 37 所高校的数据进行分析, 37 所高校的调研样本量为 120, 样本数据的基本特征如表 4 所示。37 所高校分布在北京海淀区、朝阳区、昌平区等 6 个区县。其中, 大一年级人数为 17 人, 占比 14.2%; 大二年级 18 人, 占比 15%; 大三年级 17 人, 占比 14.2%; 大四年级 27 人, 占比 22.5%; 硕士研究生 24 人, 占比 20%; 博士研究生 117 人, 占比 14.2%。男性学生 88 人, 占比 73.3; 女性学生 32 人, 占比

26.7%。调研样本中, 理工类专业学生 79 人, 占比 65.8%; 农林类学生 9 人, 占比 7.5%; 人文类学生 32 人, 占比 26.7%。

表4 北京 37 所高校样本数据的基本特征

项目	分类	数量/人	占比/%
学校属性	985 高校	46	38.33
	211 高校	48	40.00
	其他高校	26	21.67
所属区域	昌平区	7	5.83
	海淀区	86	71.67
	朝阳区	21	17.50
	西城区	1	0.83
	通州区	1	0.83
	大兴区	4	3.34
被访者性别	男性	88	73.33
	女性	32	26.67
被访者专业	理工类	79	65.83
	农林类	9	7.50
	人文类	32	26.67
被访者年级	大一	17	14.17
	大二	18	15.00
	大三	17	14.17
	大四	27	22.50
	硕士研究生	24	20.00
	博士研究生	17	14.16

(二) 问卷结果的基本分析

首先, 通过各项评分的平均值来分析各高校创业教育质量的现状, 结果见图 1。从样本统计数据可见, 高校创业教育质量的均值为 4.38(以 5 点量表测量), 说明调研的 37 所高校的创业教育质量总体情况较好。其中, 高校学生最认同的题项包括“创业教育能够开拓创新思维和精神”(4.44)、“帮助了解学科前沿动态和科研能力”(4.43)、“学校拥有多样化的创业类课程”(4.43); 评分较低的题项包括“学校提供创业启动基金”(4.31)、“课程内容与市场需求紧密结合”(4.32)、“帮助提升专业知识和应用能力”(4.33)。

其次, 通过各项评分的平均值来分析高校大学生就业素质的现状, 结果见图 2。从样本统计数据可见, 高校学生的就业素质评价的均值为 4.26, 说明调研的 37 所高校学生对就业素质评价总体情况较好。其中, 学生评价较高的就业素质题项包括“严谨细致”(4.48)、“专业知识和学习能力”(4.35)、“责任心”(4.33); 评价较低的就业素质题项包括“领导决策能力”(4.00)、“创新精神”(4.18)、“组织协调能力”(4.19)。

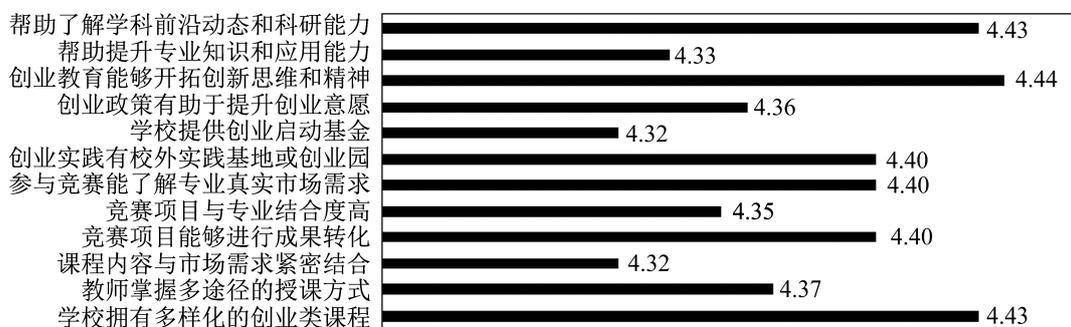


图1 北京市 37 所高校的创业教育质量评价

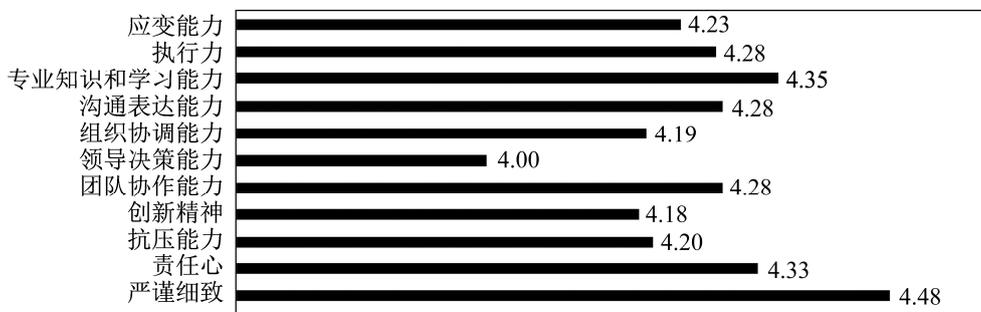


图2 北京市 37 所高校的大学生就业素质评价

(三) 创业教育质量与大学生就业素质的耦合协调性

根据调研样本的数据, 对各指标的原始数据进行标准化处理, 并通过熵值法确定各指标的权重, 综合测算 37 所高校的创业教育质量与大学生就业素质的综合评价指数以及 37 所高校创业教育质量与大学生就业素质的耦合协调度, 结果见表 5。从创业教育评价综合指数值来看, 37 所院校中, 中央财经大学和中央民族大学的得分最高, 表明这两所院校在创业教育方面取得了很好

的成绩。从就业素质评价综合指数来看, 37 所院校中, 中央财经大学、北京航空航天大学得分相对较高, 表明上述院校的大学生对自身就业能力的评价较高。以中央财经大学为例, 其商学院具有良好的创业教育发展基础, 2004 年在全校跨专业组建了第一个创业先锋班, 经过持续建设, 已经建成了具有较高影响力的创业教育体系, 成为教育部/财政部人才培养模式创新试验区, 获得了北京市高等学校示范性校内创新实践基地等称号, 并培养了学生的创业精神和创业能力。

表5 北京37所高校的创业教育质量与大学生就业素质的耦合协调效应

高校	创业教育评价价值	就业素质评价价值	耦合协调度 D 值	耦合协调程度	协调等级
北京城市学院	4.025 5	4.032 7	0.686	初级协调	7
北京大学	4.731 8	4.408 3	0.864	良好协调	9
北京大学医学部	3.000 0	3.750 2	0.228	中度失调	3
北京电子科技职业学院	4.389 9	4.379 8	0.813	良好协调	9
北京服装学院	4.720 3	4.443 5	0.869	良好协调	9
北京工商大学	4.676 6	4.626 6	0.896	良好协调	9
北京工业大学	4.358 6	4.287 5	0.791	中级协调	8
北京航空航天大学	4.680 2	4.860 7	0.933	优质协调	10
北京化工大学	4.740 6	4.340 6	0.852	良好协调	9
北京建筑大学	4.697 2	4.521 4	0.881	良好协调	9
北京交通大学	4.299 9	3.987 7	0.716	中级协调	8
北京科技大学	4.435 7	4.486 5	0.839	良好协调	9
北京理工大学	4.250 1	3.943 7	0.698	初级协调	7
北京联合大学	4.396 7	4.131 8	0.764	中级协调	8
北京林业大学	4.183 7	4.259 5	0.759	中级协调	8
北京农学院	4.071 5	3.945 8	0.673	初级协调	7
北京青年政治学院	3.700 1	3.299 6	0.244	中度失调	3
北京师范大学	4.457 4	4.125 4	0.770	中级协调	8
北京体育大学	4.523 7	4.879 8	0.914	优质协调	10
北京外国语大学	4.376 8	4.325 6	0.801	良好协调	9
北京物资学院	4.937 6	4.192 0	0.842	良好协调	9
北京印刷学院	4.621 5	3.846 8	0.715	中级协调	8
北京邮电大学	4.378 5	4.303 6	0.797	中级协调	8
北京语言大学	4.347 6	3.960 2	0.715	中级协调	8
北京中医药大学	4.225 7	4.345 7	0.782	中级协调	8
对外经贸大学	4.613 1	4.607 5	0.884	良好协调	9
华北电力大学	4.763 9	4.687 2	0.917	优质协调	10
清华大学	4.408 4	4.338 4	0.808	良好协调	9
首都师范大学	4.612 3	4.554 7	0.875	良好协调	9
中国传媒大学	4.080 5	3.951 2	0.675	初级协调	7
中国地质大学	4.256 3	4.408 9	0.798	中级协调	8
中国矿业大学	3.833 8	3.756 0	0.581	勉强协调	6
中国农业大学	4.322 7	4.654 5	0.849	良好协调	9
中国人民大学	4.052 2	4.328 5	0.750	中级协调	8
中国石油大学	4.414 7	4.228 7	0.787	中级协调	8
中央财经大学	5.000 0	5.000 0	0.995	优质协调	10
中央民族大学	5.000 0	4.359 4	0.885	良好协调	9

测算数据表明,北京市的37所高校大部分都处于中级协调及以上水平,其中,中央财经大学、北京航空航天大学、北京体育大学、华北电力大学的创业教育质量与大学生就业素质协调程度都达到了优质协调水平,表明这些高校的创

业教育质量促进了大学生的就业素质。其中,北京航空航天大学的创业教育走在全国院校的前列,2022年该校就创立了创业管理培训学院,通过搭建创业平台、增强学生的创业意识和提升他们的创业技能,实现了以创业带动就业的良性循

环。该校还通过探索完善文科创新创业人才培养体系，依托校内“双一流”优势学科和国家科技园等资源，形成了“文工融合、思创专创融合、产教科教融合、师生融合”四融合路径，提升了创业素质和能力^[25]。但是，也有部分高校的创业教育质量与大学生就业素质协调度不佳，如北京大学医学部、北京青年政治学院、中国矿业大学分别属于中度失调和勉强协调等级，说明需要进一步提升创业教育质量与大学生就业素质的协同程度。

四、研究结论与政策建议

(一) 结论

本文基于 120 份北京市高校的在校大学生调研数据，构建了创业教育质量与大学生就业素质评价指标体系，用熵值法测算一级和二级指标的权重值，主要结论如下：(1) 发现在创业教育质量指标中，组织保障质量的重要性最高，紧随其后的是创业质量指导、课程教学质量和课外竞赛质量。在三级指标体系中，权重最高的三项指标是学校提供创业启动基金、竞赛项目与专业结合度高、教师掌握多途径的授课方式，说明这三项指标相对来说更为重要。(2) 在大学生就业素质评价指标体系中，二级指标中的社会角色指标权重最高；三级指标中权重最高的前三项指标是应变能力、领导决策、团队协作，表明在就业过程中，学生的这三项素质评价最重要。(3) 以北京

市的 37 所高校为例，通过耦合协调分析，发现各高校创业教育质量与大学生就业素质的耦合协同性良莠不齐，优质协调的高校有中央财经大学、北京航空航天大学、北京体育学院等高校，但也有中度失调的高校，如北京大学医学部、北京青年政治学院等。

(二) 主要建议

基于以上结论，以及为适应当下严峻就业形势的新需求，针对北京市各高校提升创业教育质量与大学生就业素质协同性的建议主要有以下几点。

1. 提升创业教育质量，营造良好的创业教育氛围

高校开展创业教育应当注重“质”的提升，主要从组织保障质量、创业质量指导和课程教学质量、课外竞赛质量维度，下大力气打造创业教育生态，而不能只是为了完成国家任务而象征性地开设一两门课程或是参加一两次竞赛。创业教育生态的形成，需要从多层面形成协同体系，既要对课程设置有要求，如多样化的课程、多途径的授课方式及与市场紧密结合的课程内容，也要有竞赛成果转化及与市场需求的对接，还要有学校提供的创业基地、启动基金和创业政策加持。这样才有助于提升高校创业教育质量。在此方面，可以借鉴刘志新等的思路，具体如图 3 所示。首先，明确创新创业人才的培养目标，将就业素质

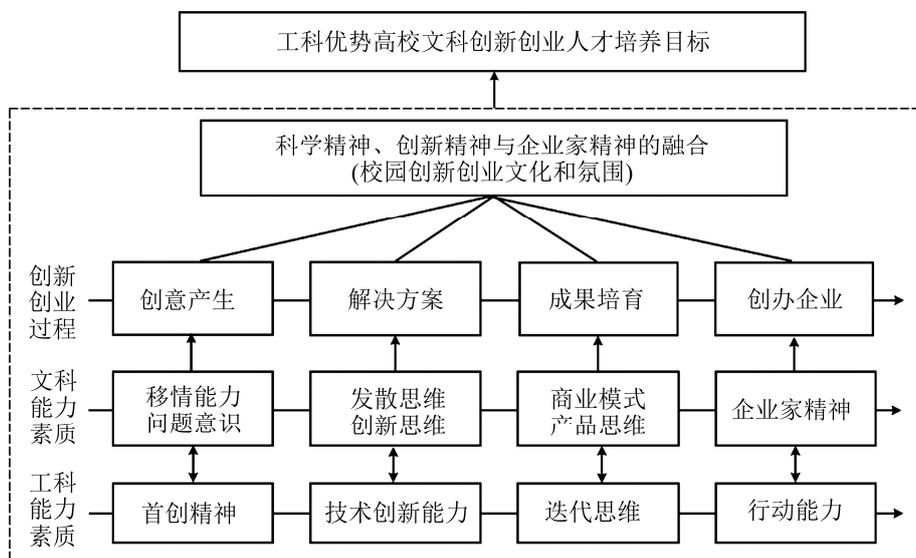


图 3 创业过程与能力素质的关系

的提升和就业效果的实现纳入其中,作为重要的考核和监察指标。其次,营造鼓励支持创新创业的校园文化和氛围,从创新创业过程的各个环节入手,培养每个环节的能力及素质。如在创办企业环节,注重培养大学生的企业家精神和行动能力;在创意产生环节,注重培养大学生的问题意识、移情能力和首创精神。

2. 基于大学生就业素质需求,实现就业素质提升的多元化

大学生就业素质的提升是对接就业市场需求、提高大学生就业率的重要途径,需要高校全员参与、多角度深入贯彻、全方位覆盖、全过程贯穿^[26]。首先,要提高学生的社会角色认知和社会适应力,从领导决策、团队协作等组织沟通能力角度提升就业素质。其次,从知识技能角度提升专业素质,需要大学生注重专业知识和学习能力的提升,执行力以及应变能力的养成。最后,需要注重性格特质的养成,培养学生的抗压能力、责任心与创新精神。综合多种途径,以实现大学生就业素质与市场需求的接轨。在实践中,通过有意识地加入素质养成环节来实现对就业素质的提升。以管理类课程为例,可以在课堂上让学生展开无领导小组讨论,培养学生的领导能力和团结协作能力。在创业课程中,加入创业游戏和创业模拟训练等环节,锻炼学生的领导决策和运营决策能力。

3. 把握创业教育与就业素质的特点,着力提高二者的协同性

各高校应当根据实际情况制定两套指标,一套是创业教育质量评价指标,一套是大学生就业素质评价指标,并由教务处等相应的管理机构对指标进行周期性的检测,得出测评分数。一方面,高等院校应当把握创业教育的特点,从各维度自测,找出自身的不足之处,提高创业教育的质量。另一方面,高等院校应当着力提高大学生的就业素质。观察学生的不足之处,并及时进行课业调整。同时,基于创业教育与就业素质特点提高二者的协同性,尤其是要关注创业教育促进大学生就业素质等方面。

参考文献:

- [1] 高树琴. 我国高校创业型就业教育研究[D]. 长沙: 中南大学, 2008.
- [2] 李厚锐, 于晓宇. 创新创业教育生态系统协同发展策略研究: 组织变革的视角[J]. 教育发展研究, 2023, 43(7): 78-84.
- [3] 张玉利, 聂伟, 杨俊, 等. 中国创业研究与教育的新进展——创业研究与教育国际研讨会综述[J]. 南开管理评论, 2006(3): 109-112.
- [4] 苗晓锋, 翟新明, 廖然. 新时代高职创新创业教育的内涵、目标和路径[J]. 陕西开放大学学报, 2023, 25(2): 32-37.
- [5] 尚阳阳, 吕焯. 高质量就业视域下高职院校创新创业教育: 价值、困境与突破[J]. 齐齐哈尔师范高等专科学校学报, 2023(2): 1-3.
- [6] 李亚东, 朱伟文. 高校创新创业教育评价监测研究[J]. 中国高教研究, 2019(1): 48-52.
- [7] ANDREAS R, WILLEM H. Putting entrepreneurship education where the intention to act lies: An investigation into the impact of entrepreneurship education on entrepreneurial behavior[J]. Academy of Management Learning & Education, 2015, 14(2): 187-204.
- [8] 林莹. 高校创业教育管理模式与质量评价分析[J]. 湖北开放职业学院学报, 2023, 36(2): 15-16, 28.
- [9] 刘焱, 李莹, 褚清华. 地方高校创新创业教育质量测评模型构建研究[J]. 创新与创业教育, 2022, 13(6): 22-32.
- [10] LUKE P, JASON C. Entrepreneurship education: A systematic review of the evidence[J]. International Small Business Journal, 2007, 25(5): 479-510.
- [11] 徐持平, 朱洁刚, 徐庆国, 等. OBE视阈下湖南涉农高职院校创新创业教育质量评价问题诊断与改进研究[J]. 创新创业理论与实践, 2023, 6(5): 1-4, 9.
- [12] 李晓虹, 胡海霞. 高质量就业创业教育的典型路径及优化策略——基于全国28所高职院校就业创业工作案例的定性比较分析[J]. 当代教育论坛, 2023(3): 102-114.
- [13] 彭晗, 陈超. 大学生创新创业教育与课程思政协同育人及实施路径探索[J]. 中国大学生就业, 2023(5): 105-112.
- [14] 于淑会, 史巍, 尚国珩, 等. 高校创新创业教育质量评价体系构建与实践[J]. 河北地质大学学报, 2022, 45(6): 137-141.

- [15] 陈林辉. 新时代高校创新创业教育质量评价的优化路径[J]. 学校党建与思想教育, 2022(22): 75-77.
- [16] 朱珠. 高职院校毕业生就业素质提升路径[J]. 江苏经贸职业技术学院学报, 2018(2): 40-43.
- [17] 郭云贵, 黄艳艳, 魏珂, 等. 人力资源管理专业毕业生就业素质模型的构建——基于 435 则招聘启事的统计分析[J]. 吉林工程技术师范学院学报, 2022, 38(5): 25-30.
- [18] 童天, 莫荣, 张玉杰. 劳动者就业核心素质研究[J]. 中国劳动, 2018(2): 65-71.
- [19] 巫富明. 高质量就业导向下高职创新创业教育的价值、症结及路径[J]. 常州信息职业技术学院学报, 2022, 21(3): 11-14.
- [20] 陶熠. 实现高质量就业的经管类专业创新创业教育体系构建与实践[J]. 高教学刊, 2022, 8(11): 43-47.
- [21] 周丽霞, 赵欢. 医学生创新创业教育质量调查与研究[J]. 高教学刊, 2022, 8(S1): 34-38.
- [22] 刘焱, 李莹. 基于 CIPP 模型的地方高校创新创业教育质量评价研究[J]. 宝鸡文理学院学报(社会科学版), 2022, 42(6): 100-107.
- [23] 尹乐, 孟毛妮. 旅游类专业创新创业教育质量评价研究[J]. 四川旅游学院学报, 2023(1): 90-95.
- [24] 黄兆信, 黄扬杰. 创新创业教育质量评价探新——来自全国 1 231 所高等学校的实证研究[J]. 教育研究, 2019, 40(7): 91-101.
- [25] 刘志新, 韩小汀, 白雪. 工科优势高校新文科“四融合”创新创业教育体系构建——北京航空航天大学文科群双创教育的实践[J]. 山西高等学校社会科学学报, 2023, 35(3): 52-58.
- [26] 李桦, 江霞, 欧阳其斌. 陕西“双一流”高校大学生创新创业教育质量满意度提升路径探析[J]. 高教论坛, 2022(2): 104-109.

The synergistic effect between the quality of entrepreneurship education and the employment quality of college students —Taking 37 universities in Beijing as an example

GAO Xiujuan

(School of Management, China Women's University, Beijing 100101, China)

Abstract: Entrepreneurship education is an important component of higher education, and the cultivation of college students' employment quality is an inevitable way to enhance their employability. The coordinated development of these two is an important breakthrough in promoting the quality of entrepreneurship education and the cultivation of college students' employment quality. On the basis of improving the quality of entrepreneurship education in universities, improving the employment quality of college students is not only an objective need driven by national policies and the effectiveness of education, but also an internal demand for the development of universities themselves. Based on the research data from 37 universities, this paper analyzes the improvement paths of the quality of entrepreneurship education and the employment quality of college students in current universities, calculates the coupling synergy between the quality of entrepreneurship education and the employment quality of college students in various universities, and proposes targeted suggestions.

Key Words: quality of entrepreneurship education; employment quality; coupling and collaboration; employability; entrepreneurship education

[编辑：胡兴华]