

“专创融合”视域下高校金融科技专业 教学创新与实践探析

李合龙，杨惠茹

(华南理工大学经济与金融学院，广东广州，510006)

[摘要] 首先梳理了“专创融合”教育的内涵、发展阶段及实施方案。接着对“专创融合”教育的发展现状进行分析，发现当前“专创融合”教育存在的问题主要有：学生普遍缺乏学习的主动性、“双创”教育与专业教育脱节、学生进行创新创业实践存在困难，其原因包括“双创”课程与专业课程耦合度低及教学过程重理论、轻实践等。最后，提出高校金融科技专业“专创融合”教学体系的发展路径，即从课程体系设置、师资队伍建设、实践平台构建、教学资源整合等四个方面着力，建立“双师”合作模式、“校企行政”多方协同机制和全方位的教学资源库等。

[关键词] 专创融合；金融科技专业；教学改革

[中图分类号] G6423

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-893X(2024)02-0075-07

一、引言

近年来，创新和创业教育成为我国高校综合改革的重要内容和发展方向。2014年9月，国务院原总理李克强提出“大众创业、万众创新”的理念。自2018年国务院颁发《关于推动创新创业高质量发展 打造“双创”升级版的意见》后，“大众创业、万众创新”这一理念逐渐深入人心，创新创业也成为社会发展的新潮流。2019年，教育部发布《关于做好深化创新创业教育改革示范高校2019年度建设工作的通知》，将“专创融合”教学模式作为开展双创工作的重点。“专创融合”是高校综合改革的重要突破口，也是服务国家创新驱动发展战略的关键，在培养具有创新创业活力和能力的高素质应用型人才方面发挥着重要作用。

金融科技作为一个新兴的领域，近年来受到越来越多的关注。金融科技的出现颠覆了传统金融行业的形态，被视为金融业发展的重要趋势之一，将对整个行业的变革和重构产生深远的影

响。金融科技的高速发展亦使得高校的金融科技专业建设成为研究热点，尤其是如何在教学中实现创新与实践的融合，备受关注。

为了培养具有扎实专业知识、敢于创新和创业的高素质金融科技专业人才，高校需要加强创新创业教育与金融科技专业教育的融合，帮助学生在创新创业教育中巩固专业知识，在专业教育中提高创新创业能力。“专创融合”教学是一种将专业教育和创新创业教育有机融合的教学方式。其中，专业教育突破原有的单一学科模式，通过建立跨学科的交叉融合体系，涵盖各学科的基础知识和核心概念，促进知识的耦合，实现多学科的融合；创新创业教育则注重培养学生的创新创业精神和将理论知识应用于现实场景的能力。“专创融合”的教育模式促进了创新创业教育与专业教育的交融发展，在帮助学生掌握专业知识的同时，提高其创新创业的思维和能力，为未来的职业发展打下坚实基础。因此，“专创融合”符合新时代高校教育改革发展的要求，而将

[收稿日期] 2023-08-16；**[修回日期]** 2023-12-22

[基金项目] 2022年度华南理工大学校级教研教改项目“专创融合视域下金融科技专业教学创新与实践”(C9223100)

[作者简介] 李合龙，男，湖南郴州人，华南理工大学经济与金融学院教授，主要研究方向：金融科技、量化投资、计算实验金融，联系邮箱：hlongli@scut.edu.cn；杨惠茹，女，广东珠海人，华南理工大学经济与金融学院硕士研究生，主要研究方向：金融科技

“专创融合”教育与金融科技专业学生的身心发展特点相结合，打造科学合理的课程体系、教学目标、教学方法，将有利于建立高效的金融科技专业教育教学体系。

二、“专创融合”教育研究的现状

(一) “专创融合”教育发展阶段

自“专创融合”的教育理念提出以来，我国高校积极探索和创新，不断优化教学目标和培养方案，改革课程体系，现已取得显著的成效。从“专创融合”教育发展历程来看，可以分为三个阶段。

第一阶段是以理论发展为主的初级阶段。2012年，党的十八大对创新创业人才培养工作作出重要部署，国务院对加强创新创业教育提出了明确要求。在这一阶段，“专创融合”作为一种新的教育理念，被广泛认知和理解。自此，我国高校不断深化创新创业教育改革，并取得了很大进展。2015年，国务院办公厅发文指出我国创新创业教育存在理念滞后、与实践脱节等不容忽视的问题，具体表现为：高校开展创新创业教育的意识和能力有限，传统专业教学与双创教学之间的融合度低，教育仍重理论、轻实践，创新创业教育呈现碎片化，与专业知识之间的连接不紧密，与专业教育发展融合度欠缺，等等。由此，国务院办公厅提出应进一步深化“专创融合”教育改革，要结合专业、强化实践的具体要求。

第二阶段是由理论走向实践的中级阶段。2019年，教育部的文件指出，打造“专创融合”特色示范课程是大学双创工作的重点。这个阶段着力于通过具体的课程体系设计、实践平台建设等途径，推动创新创业教育与专业教育的有机结合，促进二者交融发展。在此阶段，高校需要明确人才培养目标和计划，通过有针对性地提高开展创新创业教育的意识和能力，加强师资队伍建设，打造多学科融合及专业知识与创新创业知识融合的课程体系，开展与具体学科相结合的创新创业项目，建设校内、校外实践教育平台等途径，健全创新创业教育体系，提升创新创业教育的实效性，使“专创融合”教育从理论走向实践。

第三阶段是进一步提高成果转化率的高级阶段。2023年6月，国家发展改革委等八部门联合

印发《职业教育产教融合赋能提升行动实施方案(2023—2025年)》，提出将产教融合进一步引向深入的路径，推进加快形成教育和产业统筹融合、良性互动的发展格局。在这个阶段，高校通过与企业等社会力量加深合作，推进科技成果转化，从而为服务社会、推动科技进步作出更多的贡献。以创业孵化器为例，高校教师和学生可以与企业技术人员一起开展技术研发和商业化运作，使创业孵化器成为新型产业的聚集地，成为高校科技成果的转化平台。科技园区也为高校提供了许多机遇和空间，高校可以与园区企业展开更广泛的合作，利用园区提供的资源和平台，深化产学研合作，在进一步提升创新型人才培养质量的同时，深入推进科技成果的转化。

(二) “专创融合”教育实施方案

自我国高校进行“专创融合”教育模式实践以来，“专创融合”教育已形成了一定的体系，取得了一定的成绩。高校的“专创融合”教育基本迈入第二阶段，第三阶段的建设在持续推进之中。目前的“专创融合”教育实施方案主要包括课程教学融合、实践平台融合和校企合作三个方面。

1. 课程教学融合

课程教学融合在“专创融合”教育中扮演着重要的角色。“专创融合”教育旨在培养学生的多元化能力及创新创业思维，课程教学融合则是实现这一目标的有效途径。所谓课程教学融合，是指将不同学科及创新创业的知识、技能和思维方式结合起来，形成有机整体的教学过程。课程教学融合可以帮助学生更好地理解知识、技能和创新创业之间的关联，从而提高跨学科思维能力和综合应用能力。

课程教学融合方式可以分为在课程内容中融入双创教育、开设与专业相结合的双创课程、独立开设双创课程或成立双创专业三种。其一，在现有课程内容中融入双创教育，即在现有专业课程的基础上融入创新创业相关内容。其二，开设与专业相结合的双创课程。此方式是在原有的教学培养方案中，加入与专业相关的创新创业课程。有学者认为此类课程能够为学生的创新创业提供有效指导。例如，陈寿灿和严毛新提出在财

经类院校设立与专业领域相关的创业管理课程,如环保创业管理、艺术创业管理和 IT 创业管理等^[1],为学生提供针对特定领域的创业指导,帮助学生更好地掌握创业过程中的具体技能和知识。有学者则提出更全面的课程体系设计方案,不仅讲授创新创业相关知识,而且为学生提供提升专业实践能力的指导。例如,盛晓娟和李立威从电子商务专业的角度,提出以“六阶段+四维度”为框架的“专创融合”课程体系,将典型的互联网创业项目拆解为六个阶段,并设计与每个阶段对应的系统化课程,涵盖通识类、专业类、实践类和创业类四个维度^[2]。这样的课程体系,有助于培养学生的专业能力和创新创业实践能力,实现专业人才培养和创新创业教育目标的有机融合。其三,独立开设双创课程或成立双创专业。此方式是以选修课或通识课的形式独立开设创新创业课程,或成立专门的创新创业学院或创新创业专业,为不同专业的学生提供模块化的创新创业课程。然而,这种模式中的创新创业课程与专业课程相互独立,融合度不高^[3],容易导致双创教育与专业教育相脱节。

2. 实践平台融合

“双创”实践平台可以分为校内实践平台和校外实践平台。

校内实践平台包括双创基地、创客空间、创新创业社团等。如曹蕾和蒋学强提出设立创新创业实验室,通过专业教师与双创导师开展业务协同,导师与学生高效紧密配合,实现“以做促学”“以创促学”,展开创新创业的探索实践^[4]。校内实践平台为学生提供了创业创新的良好环境和条件,帮助学生在实践中探索创新创业道路。学生则可以利用创业基地和创客空间提供的培训和指导,了解创业知识和技能,积累创业经验,提高创业能力。学生还可以通过平台获得资源,如场地、设备、资金等的支持,实现他们的创新创业梦想。此外,创客空间和创新创业社团等平台也为学生提供了参与创新实践项目以及与其他团队合作交流的机会。

校外实践平台主要有两种形式:一种是校外实习基地。即直接将企业等用人单位作为实习基地,涉及认知实习、跟岗实习或顶岗实习等不同

形式。学生经过在校的集中学习后,于毕业前半年至一年内到企业进行实习^[5]。这种到企业实习的形式,能够让学生在工作环境中学习和应用知识,提高实际操作能力。但这种形式也存在不足:学生在企业实习,往往只是按照企业的工作要求进行操作,缺少自主思考和创新的机会,无法培养创新创业的能力;学生在学校获取的知识和技能难以与企业实践相结合,无法应对实际工作的挑战;学生在企业实习,往往只能接触到企业内部的业务和流程,难以了解和把握整个行业的发展趋势,在进行创新探索时可能遇到困难和阻碍。另一种是校企合作成立创新创业基地。主要包括三种模式:其一是学校主导、企业合作共建的模式;其二是学校与企业联合培养人才、利益与风险共担的校企共建模式;其三是企业主动提供创新创业实践教学基地的企业主导模式^[6]。目前已有高校与企业开展了实践探索。如北京联合大学电子商务专业与企业合作建立了“大学生网络商务创新实践基地”,由企业提供信息服务和技术支持,并提供实习和就业机会^[2]。该专业还与企业合作建设了电子商务校外实践基地。校企共建的创新创业中心能够为学生提供实践机会,培养学生在实际商业环境中的能力,且能够将校内学术研究与企业实践结合起来,实现科技成果转化以及助力小微企业成长等目标。

3. 校企合作

从国外校企合作的发展来看,发达国家产教融合起步较早,企业和大学之间的合作模式更为成熟,产学研一体化程度更高,政府政策和法律保障也更完善。校企合作模式最早源于美国的合作教育。合作教育起源于 19 世纪末,是一种将学生在校期间所掌握的理论与实践相结合的教育方式。学生在学习阶段不仅要接受课堂上的理论教育,还要到企业或机构实习。合作教育是学校与企业合作培养掌握专业理论与实践技能的双元学习者的过程。随着时代的发展,合作教育在美国得到了大力推广。目前,美国有众多高等教育机构如东北大学、达特茅斯学院、宾夕法尼亚大学等开设了合作教育课程。合作教育在其他国家和地区也得到了推广与应用,其中,德国的“双元制”、英国的“工读交替”、日本的“产学

合作”等模式具有较强的代表性。例如，德国“双元制”是一种基于公办学校和私人企业紧密合作、相互协调并遵循相应法律规范的合作培养技能人才的职业教育模式^[7]。德国联邦职业教育研究所(BIBB)称“‘双元制’大学的课程是一种高等教育课程与职业教育课程相整合的课程模式，企业中的实践环节为其显著特征”^[8]。该模式旨在将传统的德国职业教育与培训体系渗入高等教育领域，实现高等教育、企业与劳动力市场之间的融合^[9]，促进教育和产业、职业教育与高等教育的联结。总体而言，“双元制”充分利用了学术领域和行业的优势，创造了一种协同作用。随着中国进入高质量发展阶段，高校需要紧跟时代发展步伐，开设适应现代经济社会需求的专业课程。德国的“双元制”在实践中被证明是成功的，值得中国高校借鉴。

与“双元制”类似，“双师制”也是一种典型的校企合作形式。“双师制”又称双导师制，是由来自高校和企业的两类导师共同指导学生完成理论与技能的学习，旨在为学生提供更全面的支持和指导。在“双师制”下，学生在学习过程中拥有两位导师，其中一位为学术导师，负责指导学生的学术研究，另一位为职业导师，负责指导学生的职业发展。在典型的“双师制”教学模式下，高校教师负责理论知识的教学，企业导师负责实践指导，搭建起高校与企业、行业之间的桥梁，为学生提供在企业实践的机会，双方共同将基本理论和实践操作结合起来，为学生夯实理论基础并提高实践能力。

虽然国内的“双师制”教学模式有了一定的发展，但呈现的效果还很有限。有学者认为高校教师与企业导师之间的配合问题是导致“双师制”教学效果不佳的原因之一^[10]。校内学术型导师往往更关注学科的发展，对社会对人才的需求缺乏适时把握，而校外导师大多为企业和行业具有丰富实践经验的专业技术人员，在教学的过程中更关注学生技术和实践能力的提升，对教育的目标和本质属性理解不够到位^[11]，且高校教师与企业导师之间缺乏沟通与协作，双方很少针对学生存在的问题采取教学优化措施。在校企合作的过程中，企业参与的积极性低也是导致该模式效

果有限的原因之一。由于政府缺乏相应资金投入保障制度，致使相当一部分参与双导师制人才培养的企业无法享受税收减免、财政补贴等政策红利。同时，由于企业关注更多的是短期的商业利益，忽视了校企合作模式能够带来的长期收益，认为拥有实践技能的产教融合人才具有非排他性特质^[12]，可能无法将其留用，因此参与校企合作的积极性不高。为了推动“双师制”教学模式在高等学校的广泛应用，教育部于2014年3月明确了改革方向，全国超过半数的普通本科高等院校将逐步向应用技术型大学转变。随后，一系列相关政策推出，鼓励产业和教育融合，促进高校引进企业导师参与人才培养。

有学者将“双师型”教师划分为专任“双师型”教师、企业兼职“双师型”教师和“双师型”教学团队三个类别^[13]。专任“双师型”教师在学校主要从事理论课教学及基本职业技能训练，让学生在校内就能够获得与企业紧密相关的理论知识和实践经验。企业兼职“双师型”教师是指在教学过程中由企业派遣到学校的专业人士，这类教师熟悉生产技术和技术型人才的成长规律，在校内担任与实践相关的教学工作，同时向学生传授实际经验和企业文化，使学生了解企业的需求。企业兼职“双师型”教师的出现，可以让企业更好地了解学校的教育教学情况，为企业与学校的深度合作提供广阔的空间。“双师型”教学团队则是一种由高校教师和企业兼职教师组成的团队，他们共同担任学科专业的教学工作，传授实践经验和企业文化。“双师型”教学团队人员能够发挥各自的专业优势，相互交流经验和教学方法，提高教学质量。这是“双师型”教师个体发展不充分条件下的一种必然选择。“双师型”教学团队通常有三种教学模式：一是合作制定教学方案和开发教学资源，包括教学培养方案、课程体系、专业教材、网络教学资源等；二是聘请企业兼职教师负责实践性课程，包括校内实训和企业实习等；三是专任教师和兼职教师共同授课，发挥各自的优势，从而优化整体教学效果^[13]。

校企合作具有诸多优势：在人才培养层面，高校教师与企业导师合作的模式使得专业教育

突破实践型师资力量薄弱的局限^[14], 且校企合作可以为学生提供更多的创新创业机会, 同时为产业发展注入新鲜血液。在创业企业孵化层面, 学校通过校企合作可以为学生提供创业机会和资源支持, 帮助学生更好地开展创业活动。在产业发展层面, 校企合作可以促进双方在研究方向、技术创新等方面的合作, 推动科技进步和产业发展, 也可以促进科技成果的转化和应用, 推进传统产业的优化升级, 创造新的产业增长点。

三、“专创融合”教育面临的问题及原因分析

目前, 高校的“专创融合”教育取得了一定的成果, 但仍面临许多挑战。

首先, 学生普遍缺乏学习创新创业知识并进行实践的主动性和自发性。一部分学生自身有较强烈的创新创业意愿, 通过创新创业基地、社团等实践平台, 可以发挥主观能动性, 进行探索和实践, 但仍有不少学生是被动而非主动地接受创新创业教育。在面对问题和挑战时, 部分学生只是想方设法地规避而不去积极寻求解决方案。原因在于, 一方面, 高校对学生创新创业意识的培育仍有所欠缺, 学生没有意识到可以通过自身的创新和创造来为社会创造价值。另一方面, 大部分高校的创新创业教育以开设全校性必修课或者选修课的形式开展, 很多学生选课的目的就是获得学分^[15], 因此, 这种模式难以提高学生学习创新创业知识的主动性。此外, 一些学校在“专创融合”教育中缺乏实践环节和具体案例, 导致学生对于较抽象的理论没有学习的兴趣, 从而对创新创业缺乏主动探究和持续探索的动力。

其次, 创新创业教育与专业教育教学体系脱节, 学生在进行创新创业实践时遭遇不少困难。目前, 多数学校的双创教育实施方案缺乏系统性、整体性、类别化、层次化^[16], 导致创新创业教育课程与专业教育课程之间缺乏衔接和融合。我国课程教学融合的方式包括将双创教育与专业课程内容进行融合、独立设置双创教育课程、在专业课体系中增设双创教育课程、将双创教育作为单独拓展专业等几种形式。其中, 独立设课和单独拓展专业作为较主流的方式, 存在创新创业教育内容与学生所学专业关联度低的问题, 导致学生在专业课基础上进行创新创业实践

时遇到困难。

最后, 现有的“专创融合”教育重理论、轻实践。目前, “专创融合”教育还是以理论教学为主, 教师通过讲授创新创业理论和方法, 让学生掌握基本概念和原理, 而实践和实训环节相对薄弱, 学生的实践经验有所欠缺。大部分高校在教学过程中缺乏行业案例分析、实地考察、模拟实验、实际项目开发等, 不利于学生将理论知识应用到实际操作中。此外, 高校缺乏与企业的合作与交流, 导致高校对企业的实际状况了解不多, 学生与企业导师交流与合作的机会少, 学生很难了解到行业发展趋势和企业实践需求, 从而使高校难以培养出符合社会和市场需求的应用型高素质人才。

四、高校金融科技专业实现“专创融合”的实践探索

为使我国高校“专创融合”教育更好地从理论走向实践, 并进入提高成果转化率的高级阶段, 需突破目前高校课程体系设置不合理及重理论、轻实践的困境。而构建科学高效的金融科技专业教育教学体系, 需要从几个方面着手(如图1所示)。

首先, 明确创新教学目标和教学任务。金融科技领域在不断发展, 只有明确教学目标和任务, 才能制定更加合理的教学计划, 为学生提供更加全面、严谨的金融科技创新创业知识和技能, 培养符合社会需要的金融科技人才。教学目标应该明确、具体、可量化, 以确保学生在学习过程中掌握核心知识和技能。教学任务应该与企业和学生的实际需求相适应, 从理念方法、专业学科、创新创业层面加强对学生学习兴趣和专业能力的提升, 激发学生学习双创知识并进行实践的内生性动力。

其次, 完善教学体系建设。课程设置方面, 可以在原有专业必修课基础上, 增设与创新创业相关的全校性通识教育选修课程、创新创业能力培养课程、创新创业实践应用课程, 帮助学生在掌握专业知识并提升创新创业能力的同时, 为学生提供实践机会。在设计教学方案时, 对于高阶的教学目标, 应通过案例教学法、任务驱动法、情境教学法等, 将理论与实践相结合, 激发学生

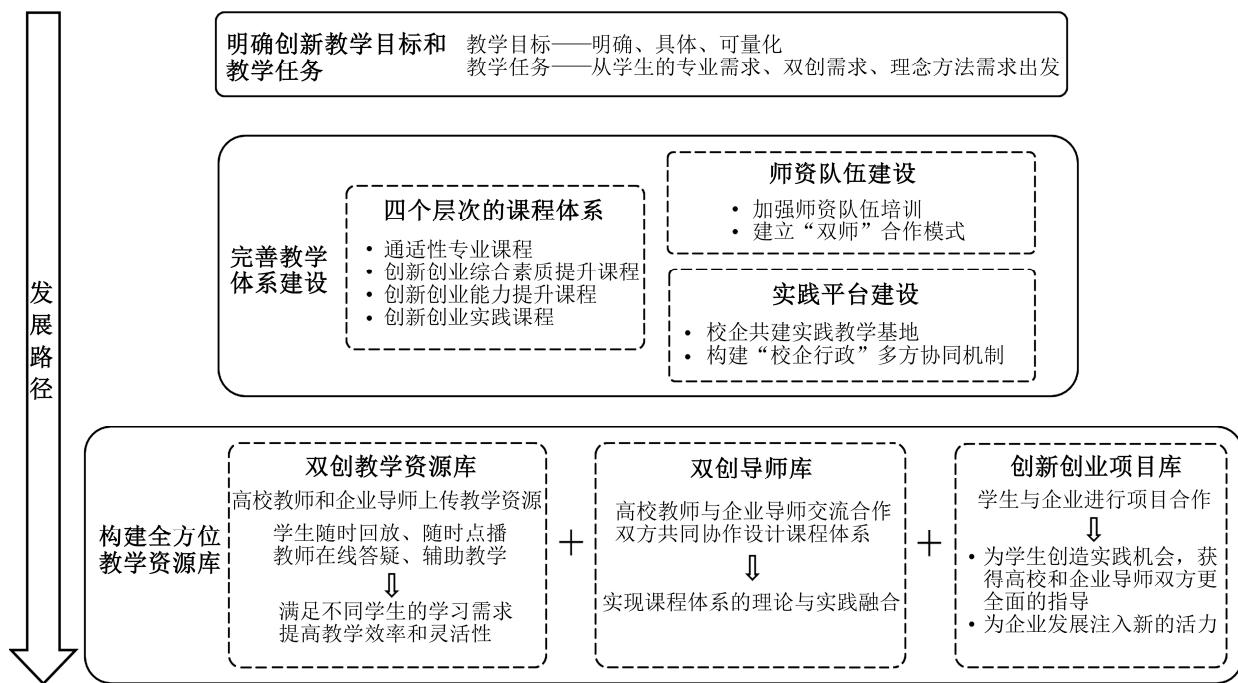


图1 “专创融合”教育教学体系发展路径

的学习兴趣，使学生在学习中有更多的成就感，真正实现“教、学、做、创”的统一。师资队伍建设方面，应加强教师的培训，并建立“双师”合作模式，由高校教师负责理论教学，由企业教师负责实训和实践指导，双方协同配合，全面提升学生的理论认知水平和实践创新能力。实践平台建设方面，加强校企合作，积极引入校外资源，借助“双创”载体建立实践教学基地，构建校企行政多方协同的育人机制。

再次，整合校内外教学资源。学校方面，明确育人目标，着力推进专业教育与双创教育的有机融合，在课程体系设置、师资队伍建设等方面加强与企业的交流合作。企业方面，充分发挥主体作用，为高校学生提供实践平台，并与高校进行人才交流、资源交换和信息共享。行业协会方面，积极发挥协调和指导作用，强化行业对教育教学的指导，并汇聚和整合资源、搭建平台，帮助高校和企业之间实现人才的对接，实现对本行业企业和院校的统筹协调。政府方面，需要发挥宏观调控和政策导向的作用，各地区、各级政府应深刻理解创新创业教育以及专创融合教育与经济发展的关系，为校企合作创设必要的政策和社会环境，提供充足的物质保障(如图2所示)。

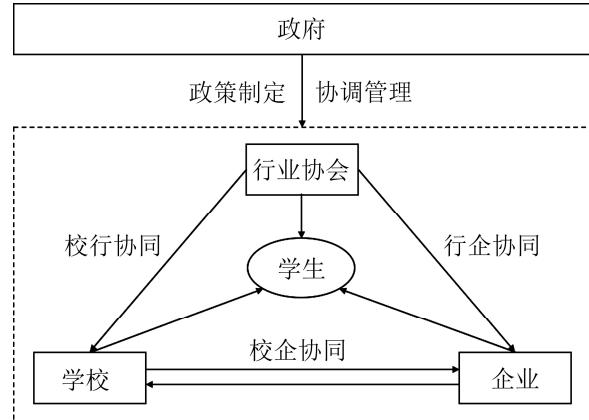


图2 “校企行政”多方协同机制

最后，构建全方位的教学资源库。教学资源库包括双创教学资源库、双创导师库和创新创业项目库。线上教学资源库可以由高校和企业共同构建，由高校导师和企业导师上传教学资源。双创导师库中，高校教师与企业导师可以协同设计课程体系，使理论和实践更好地融合。创新创业项目库包括学生与企业合作的项目，致力于为学生创造更多实践机会，帮助学生获得高校和企业导师的指导，也有助于为企业发展注入新的活力。

参考文献:

- [1] 陈寿灿, 严毛新. 创业教育与专业教育融合的大商科创业型人才培养[J]. 中国高教研究, 2017(8): 96–100.
- [2] 盛晓娟, 李立威. “专创、产教”双融合视角下的实践创新人才培养模式研究与实践[J]. 实验技术与管理, 2019, 36(9): 206–210.
- [3] 吴学松. 应用型本科院校创新创业教育现状、问题与对策[J]. 教育与职业, 2020(5): 56–61.
- [4] 曹蕾, 蒋学强. “专创融合”视角下创新创业实验室发展路径实践与探索[J]. 实验技术与管理, 2020, 37(8): 26–31, 36.
- [5] 袁琳, 雷庆. 校企命运共同体构建: 本科层次职业教育“双元”育人模式研究——戴森工程科技学院的启示[J]. 高等工程教育研究, 2022(3): 166–171.
- [6] 雷钢. 高校双创实验实训平台建设研究[J]. 实验室研究与探索, 2019, 38(1): 210–214, 280.
- [7] 姜大源. 德国“双元制”职业教育再解读[J]. 中国职业技术教育, 2013(33): 5–14.
- [8] 蔡跃, 祝孟琪, 张建荣. 德国“双元制大学”模式发展现状及趋势研究[J]. 高等工程教育研究, 2019(6): 180–185, 200.
- [9] 李梦卿, 余静. 德国“双元制”大学的运行逻辑、机制与启示[J]. 教育与职业, 2021(17): 26–33.
- [10] 李朋, 李志扬. 高职教育双导师制的实施困境与纾解策略[J]. 教育与职业, 2022(24): 96–101.
- [11] 杨超, 徐天伟. 全日制专业硕士学位研究生“双导师制”建设的协同机制探索——基于利益相关者的视角[J]. 研究生教育研究, 2018, 44(2): 77–82.
- [12] 周桐, 刘宇, 伍小兵, 等. 我国高职院校产教融合的现状、困境及创新路径[J]. 实验技术与管理, 2022, 39(9): 228–234.
- [13] 崔发周. 现代学徒制视域下“双师型”教师的科学内涵与培育路径[J]. 教育与职业, 2020(7): 62–68.
- [14] 彭华涛, 朱滔. “双一流”建设背景下专创深度融合模式及路径研究[J]. 高等工程教育研究, 2021(1): 169–175.
- [15] 倪向丽. 高校“专创融合”教育教学体系的构建与探索——以财务管理专业为例[J]. 云南大学学报(自然科学版), 2020, 42(S1): 153–157.
- [16] 王磊. “三全育人”视域下高职院校双创教育体系构建研究[J]. 教育与职业, 2022(15): 96–100.

Exploration of teaching innovation and practice of financial technology specialty in universities from the perspective of “specialization and innovation integration”

LI Helong, YANG Huiru

(School of Economics and Finance, South China University of Technology, Guangzhou 510006, China)

Abstract: First, this paper sorts out the connotation, development stage and implementation of “specialty and innovation integration” education, and then analyzes the current situation of the development of “specialty and innovation integration” education. It discovers that the main problems of the current education of specialty and innovation integration include: students’ lack of learning initiative, the disconnection between innovation and entrepreneurship education and professional education, and the difficulties of students’ innovation and entrepreneurship practice, which are caused by the low coupling between innovation and entrepreneurship courses and professional courses, as well as the emphasis on theories while underestimating practice in the teaching process, etc. Finally, this paper puts forward the development path of “specialty and innovation integration” teaching system from the four aspects: the establishment of curriculum, faculty construction, practice platform construction and teaching resources integration, with the establishment of “dual-teacher” cooperation mode, “school-corporation-industry-government” multi-party synergy mechanism, and the construction of an all-around teaching resource bank.

Key Words: specialty and innovation integration; financial technology specialty; educational reforms

[编辑: 苏慧]