

# 国外高校社会创新创业教育的模式比较和经验启示

钟晓华, 孙湘茗

(同济大学政治与国际关系学院, 上海, 200092)

**[摘要]** 在不确定性增加的背景下, 社会创新创业的重要性日益凸显。高校作为创新人才培养的前沿阵地, 纷纷将社会创新创业教育融入专业教育、双创教育及职业教育。在梳理社会创新创业教育的相关概念、分析其在国外高校的发展趋势的基础上, 对比分析了英、美、日、韩高校专业融入型、通识平台型、新增专业型、创业项目型四种社会创新创业教育模式及其差异化使用情境, 以及在课程体系改进、实践平台建构、育人队伍培育等方面对我国创新创业教育的启示。

**[关键词]** 社会创新创业; 高等教育; 模式比较

**[中图分类号]** G646

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1674-893X(2024)02-0163-08

在 21 世纪知识经济时代, 创新已成为推动社会进步的核心动力。面对环境、健康、教育、贫困等复杂的社会问题, 传统的解决路径已显得力不从心, 而社会创新创业强调在教育、医疗、城市规划、环境保护、社会福利等领域中通过创新思维和创新方式解决社会问题、改善社会环境、推动社会发展, 以其创新性和实效性为解决这些问题提供了新的思路。在此背景下, 高校应以社会发展需求为导向, 通过教育促使学生养成社会意识, 成为符合时代要求的、具有创新精神及创业能力的人才。在高校创新创业教育逐渐专业化、体系化的过程中, 社会创新创业教育强调对社会问题和社会需求的回应, 通过教学研究、竞赛孵化、实践参与、政策倡导等途径培养学生发现问题、解决问题的意识和能力, 也强调高校通过向社会传递教学和研究成果来创造经济价值和社会价值。

目前, 国内外许多高校已经开设了社会创新创业相关课程、项目、专业, 策划了一系列竞赛,

创办了独立的研究中心。本文在梳理社会创新创业教育概念的基础上对欧美及东亚部分国家的高校社会创新创业教育模式进行了比较研究, 分析其差异化使用情境, 以及给国内尚处起步阶段的社会创新创业教育实践带来的经验启示。

## 一、社会创新创业概念溯源

社会创新创业(social innovation and entrepreneurship education)指通过理念、实践等方面的创新对现有的各种资源进行重组或优化配置, 从而创造出更多社会价值与商业价值的过程。它涉及跨领域、跨学科的合作, 是一种系统性的创新创业<sup>[1]</sup>。社会创新创业实践集中在环境保护、教育改革、医疗卫生、扶贫济困等领域<sup>[2]</sup>, 受到政策环境、社会需求、技术创新、商业模式等多种因素的影响。社会创新创业不同于政府主导的公共创新创业和政策创新创业, 也不同于传统的公益慈善。社会创新创业、公共创新创业、政策创新创业三种概念的区别如表 1 所示。

**[收稿日期]** 2023-08-27; **[修回日期]** 2024-04-10

**[作者简介]** 钟晓华, 女, 上海松江人, 同济大学政治与国际关系学院副教授, 主要研究方向: 城市治理、社会创新, 联系邮箱: xhzhong@tongji.edu.cn; 孙湘茗, 女, 江苏泰州人, 同济大学政治与国际关系学院硕士研究生, 主要研究方向: 社会治理

表1 社会创新创业、公共创新创业、政策创新创业的区别

	公共创新创业	政策创新创业	社会创新创业
行动范围	行政部门内部	独立于政治机构, 较少融入正式的政策进程	公共行政机构内外皆有
创业者/企业家	需要与内部利益相关者和政治领导者合作, 参与整个过程	为解决社会挑战提出想法, 为促进变革设计措施和工具	具有社会使命, 与传统慈善家有本质区别
任务/目标	进行有益于公共利益的改革, 将创新创业融入公共机构的工作中	推进政治变革的进程, 把握机会之窗, 最终使政策方案被采纳	解决国家未能解决的紧迫社会问题, 提供社会价值和福利
方式	开发新的技术、服务, 创造新产品和流程	提出新的政策方案, 获得更多机构的支持	创造社会价值, 组织社会创新与变革

资料来源: 根据相关文献整理<sup>[3-5]</sup>。

## 二、国外高校社会创新创业教育的发展趋势

社会创新创业教育起源于欧美国家。1947年美国开设了世界上第一门社会创新创业课程, 随后其他国家也开始发展社会创新创业教育<sup>[6]</sup>; 德国创设了“双轨制”教育机制, 成立了社会创新创业文献数据库; 加拿大设立了青年创业基金, 鼓励非政府组织参与社会创新创业发展; 英国建立了“创业型大学”, 为社会创新创业教育提供了多项信托计划与专项资金。各国在社会创新创业教育的推进上各具特色。综合国外社会创新创业教育的实践来看, 高校社会创新创业教育的发展呈现出转型传统课程、建立大学与社区的伙伴关系、打造“政府—市场—高校”三螺旋合作结构三种趋势。

### (一) 转型传统课程

由于社会创新创业教育的问题导向以及系统特性, 社会创新创业教育与经济学、管理学等社会科学紧密结合, 也嵌入了社会实践、创新竞赛、创业孵化等环节。以学科交叉、实践应用为特征的社会创新创业教育, 强调对社会问题和需求的深入理解以及对政策和公共资源的合理利用, 主张利用新的技术和方法解决社会问题, 提高社会效率和经济效益。社会创新创业教育一般结合政策制定、公民参与、可持续发展等议题明确教学目标、整合课程内容、创新教学方法、注重实践环节, 并建立有效的评估机制, 持续优化

教学策略。

### (二) 建立大学与社区的伙伴关系

社会创新创业的实践导向意味着教育不应局限于理论层面, 实践教学也应受到同等的重视。为了培养学生解决实际问题的意识和能力, 高校应加强与周边社区的合作与联系, 有效弥合理论与实践之间的鸿沟。建立大学与社区的伙伴关系, 一方面可以帮助高校更好地了解周边社区的需求和问题, 从而使社会创新创业教育的教学内容和方法更加贴近社会现实; 另一方面, 周边社区也可以从高校获得智力支持和人才资源, 推动自身发展。

### (三) 打造“政府—市场—高校”三螺旋合作结构

社会创新创业的创新导向对资源的要求更高, 仅依靠高校的力量难以聚集创新研究需要的各项资源, 相比之下组织合作结构的创新更有利于深化多主体的合作机制, 为社会创新创业提供结构支撑。“政府—市场—高校”的三螺旋合作结构注重产学研的结合<sup>[7]</sup>, 以打破行业边界的方式形成社会创新创业的合力。在这一合作结构下, 高校可以依靠政府政策和市场资金的支持建设成“创业型大学”, 使社会创新创业教育跟上时代发展步伐、纳入国家教育发展战略<sup>[8]</sup>, 从而充分发挥社会创新创业教育在提升社会经济发展方面的重要作用。

### 三、国外社会创新创业教育的模式比较

传统创新创业教育的内容以书写商业计划书、风险评估、领导力等软技能为主, 当下社会创新创业教育注重培养学生解决社会问题的能力、管理冲突的能力、沟通能力, 并带领学生参与具有挑战性的社会创新创业活动。本研究分别选取了德国、美国、日本、韩国的四所社会创新创业教育模式较为清晰和典型的高校进行分析。

(一) 德国埃尔福特大学: 社会创新创业融入公共政策专业教育

在德国, 职业教育是国家竞争力的重要组成部分。埃尔福特大学(University of Erfurt)是德国最年轻的大学之一, 其威利·勃兰特公共政策学院(Willy Brandt School of Public Policy)的发展目标是为学生提供以实践为导向、以学术为基础的跨学科教育, 使他们有资格在公共部门承担管理职务<sup>[9]</sup>。作为一所小规模的全日制学校, 该校将社会创新创业的内容融入专业教育之中, 认为这种专业融入型教育模式对学生日后的求职大有益处。

在课程设计方面, 为了将社会创新创业融入公共政策(Public Policy)专业, 该学院在专业培养体系中开设了与社会创新创业相关的课程, 例如比较公共政策、经济学、公共管理、金融等。课程教学采用理论与实践相结合的方式, 内容主要包括社会企业理念、与成功企业家合作等, 旨在提高学生的创业技能<sup>[10]</sup>。学院作为社会创新创业的教育基地, 其培养的团队多次在创业和商业创意竞赛中获胜, 并将获奖的参赛内容转化为社会创新创业的创意。

威利·勃兰特公共政策学院的专业教学注重创新精神, 符合当下社会管理的新要求, 是实现高标准社会创新教育的必然结果。理论与实践结合的教育模式既有利于培养具有维护公众利益意愿的学生, 使学生在未来胜任领导职务, 也有利于领导队伍的优化。此外, 外部竞赛的成功印证了搭建育人平台的意义。社会创新创业的育人基地具有资源集聚的优势, 可将公共政策教育与

变革型领导力技能培训相结合, 集中培养专业人才。在这种教育模式下, 社会创新创业教育的教学环境和资源通过融入专业的方式得到提升。由于社会创新创业的理念与公共政策、行政管理专业的理念高度契合, 融入原有的专业中不仅能创新社会创新创业的理论内涵, 而且能使该领域的多样化问题得到集中探索, 从而扩展社会科学的方法论。

(二) 美国哈佛大学肯尼迪学院: 建立社会创新创业教育通识平台

哈佛大学肯尼迪学院(Harvard Kennedy School)是一所大型的私立高校, 该校是世界范围内公共管理学科教育的典范, 自建校起就明确强调社会创新创业教育的重要性, 也强调社会附加值的创造, 认为社会创新创业教育是“解决社会问题的重要途径”<sup>[11]</sup>, 并采取通识平台型模式开展社会创新创业教育。哈佛大学肯尼迪学院将前沿研究、优秀教学、实践者的互动相结合, 认为自己“在解决公共问题方面的影响力是其他任何机构都无法比拟的”。

肯尼迪学院以应用为导向, 提供为期两年的公共政策硕士课程。专业课程以社会科学概念和创业教育为基础。学生必修“领导力”“政策设计和实施”等课程, 可以参与“社会企业家精神”“社会部门创业”等课程<sup>[12]</sup>。哈佛大学肯尼迪学院在课程学习的基础上也重视实训的作用, 发起了社会创新与变革倡议(Social Innovation+Change Initiative, SICI), 并以此作为促进社会变革的“加速器”, 不仅给予社会创新创业者支持, 也巩固了内部的“生态系统”。肯尼迪学院与该校商学院有合作, 肯尼迪学院的学生可以选修商学院的“社会企业”教育课程。在职业培训方面, 肯尼迪学院提供了多种职业发展途径, 旨在培养杰出的领导者, 为应对全球挑战提出最佳创意<sup>[13]</sup>。学院要求学生就读期间进行实习, 在实习过程中, 学生们往往会担任致力于解决社会问题的机构的顾问, 探讨公共组织的政策和管理问题。

肯尼迪学院同样重视理论与实践相结合, 在

课程设计方面重视现实世界中的问题解决。这种课程安排可以激发学生的能动性,使其为社会问题提出具体的解决方案和政策建议,并使社会创新创业教育在肯尼迪学院的课程体系中得到实践。肯尼迪学院社会创新创业教育的特色在于不仅有独立的社会创新创业教育的通识平台,还与其他学院的创新创业教育达成合作,在校内营造社会创新创业的氛围,利用跨学科带动社会创新创业教育。而学院内部强烈的集体公益精神和创新精神,有利于产生积极应对社会问题的杰出人才。总体而言,此类社会创新创业教育模式编织了一套完整的创新创业培养网络:内部有完整的专业教学模式,为学生提供了场地、资源、人脉和指导,帮助他们实现社会创新创业的想法;外部有与社会人士、公共机构的合作互动,不仅将社会创新创业教育贯穿于课程体系之中,也构建了与外部的良性互动机制。社会创新创业的理念会陪伴学生的整个高校学习过程,通识平台为他们提供的广泛人际网络,对于他们未来的职业发展和寻找创业项目支持都十分宝贵。

### (三) 日本同志社大学:新增学术型硕博专业方向

同志社大学(Doshisha University)是日本京都著名的私立综合性大学,1995年设立“综合政策科学研究科”。21世纪以来,为应对日本人口出生率下降、人口老龄化、失业率增长等社会问题,同志社大学新增学术型硕博专业方向,旨在通过理论学习、专业实习、实践实训,培养兼具专业知识和创新意识,能联结政府、市场、社会的社会创新创业者,并通过跨学科的学习和实践,让学生掌握社会创新创业的方法和工具,在社会创新创业领域中发挥重要作用。

以“综合政策科学专业”为例,该学科以政策科学教育为基础,综合了政治学、经济学、法学、管理学等多学科理论。该专业的课程内容包括“自治行政治理方案”“可持续发展共创计划”“全球政策研究计划”<sup>[14]</sup>等。在博士培养计划中,专业实习和田野调研也是课程体系的重要组成部分。

部分。2010年,同志社大学在校内成立社会创新创业研究中心<sup>[15]</sup>,中心配备了优秀的教师团队、先进的教学设备。中心的主要任务是开展社会创新创业研究、提供咨询服务、推广社会创新创业的理念、提高公众对社会创新创业的认知和理解。在指导就业方面,综合政策科学专业与企业、非营利组织、社区组织合作,为学生提供接触真实的社会创新创业项目的实习机会。

从同志社大学的课程设置来看,“综合政策科学专业”课程与政策相关,跨越了法学、经济学、环境学等学科领域,为在校学生提供了许多可以自由选择的社会创新创业相关课程,新增专业的灵活性和跨学科属性较强。该校成立的社会创新创业育人平台不光致力于推动社会创新创业研究、培养相关人才,也对外提供服务,是一所兼具教育性、社会性的研究机构。在就业培训方面,同志社大学的社会创新创业教育特色在于加强综合政策科学专业与外部机构的合作,使学生不仅能在求学期间提前接触到企业和第三方组织,能够积累经验,也能在毕业前进行未来的职业选择。同志社大学认可社会创新创业教育的创新性和前瞻性,认为开设社会创新创业相关专业具有服务国家战略和满足社会需要的价值,希望通过新增专业的方式创造出新的学科知识和新的研究方法,为解决社会的共性问题做出努力。

### (四) 韩国科学技术院:发展社会创新创业的MBA项目

韩国科学技术院(Korea Advanced Institute of Science and Technology)是一所公立研究型大学,以培养能够创造社会价值的领袖为教学导向,致力于在学院内部营造企业家友好型环境。该学院社会创新创业教育的核心是其商学院的一个MBA项目——KSEMP。KSEMP是“一个培养下一代企业家的平台,怀揣对人类和社会的热情来创造创新价值”<sup>[16]</sup>,项目的教育重点是拓展潜在社会企业家的实际管理能力。

KSEMP项目课程主要与创办社会企业相

关。不同于一般的 MBA 课程, 该项目课程侧重于培养学生的研究能力与行政运营能力, 开设的课程包括“社会创业”“社会企业专题”等<sup>[17]</sup>。在为学生提供商业管理和社会创业等必修课程的同时, KSEMP 项目还与其他 MBA 项目和工程学院合作, 为那些希望解决特定社会问题的学生提供更多培训课程。该项目也助力了商学院创业中心的成立。项目与平台的协同集中了校内的社会创新创业资源, KSEMP 的在线平台使学生可以共享项目相关的数据和文件; 基于学生创建和存储的材料, 该平台还具有社会企业数据库的功能, 教师可以利用该平台进行指导<sup>[18]</sup>。该项目规定, 学生每月应与项目指导老师会面一次以上, 以便于学生向指导老师询问关心的问题。

KSEMP 项目课程旨在培养学生成为积极解决社会问题的社会企业家, 锻炼他们的能力, 提高他们的资质, 使他们能够创办和运营一家社会企业, 在追求经济利益的同时提供社会效益。在项目指导老师的指导下, 学生接受以社会创新创业为目标的培训。虽然项目的硬性指标完成的难度带来压力, 却适合那些需要心态锻炼和实践磨砺的进修人群。此外, 支持 KSEMP 项目的集团能为学生分享现有的经验和业务解决方案, 得到政府支持的 KSEMP 项目能获得更多的信息、技术、管理等资源。总体看来, 这种创业项目型的社会创新创业培育方式严格规定了学生的成果产出, 促使学生在学业上投入较多精力, 也增强

了项目导师和学生之间的联系, 丰富了学生解决个性化问题的经验。

### (五) 高校社会创新创业教育模式比较

通过案例分析可以发现, 德国埃尔福特大学、美国哈佛大学肯尼迪学院、日本同志社大学、韩国科学技术院四所高校所分别采用的专业融入型、通识平台型、新增专业型、创业项目型社会创新创业教育模式各有其特点, 在教学目标、课程体系、资金来源、实践培训、就业导向五个方面具有一定的共性, 也存在着显著差别。详见表 2。

#### 1. 教学目标

在教学目标上, 四种模式都致力于培养拥有社会创新创业能力的人才, 使他们能够提供解决当下和未来紧迫性问题的策略并付诸行动。区别在于, 专业融入型和新增专业型教育模式的教学目标定位于培养公职人员, 培养范围一般限于专业内部; 通识平台型教育模式致力于打造校园内部整体的社会创新创业氛围, 以平台创新拉动师生的社会创新创业参与; 创业项目型教育模式的培养方向更为具体, 但项目化的运作方式相比于其他三种模式培训时间较短, 而且一般要求学生在求学期间就完成既定的项目计划, 获得社会创新创业的经验。

#### 2. 课程体系

在课程体系方面, 不同的社会创新创业教育模式在课程设计方面存在较大的差别, 但都表现

表 2 社会创新创业教育模式比较

	专业融入型	通识平台型	新增专业型	创业项目型
教学目标	培养有意向在公共部门就职的学生, 使他们有资格担任领导职务	营造社会创新创业氛围, 将前沿研究和实践相结合, 培养社会创新创业能力出众的人才	培养愿意解决全球政策问题、能够为社会做出贡献的社会创新创业人才	培养有志于创造社会价值的专业人才, 使学生能成功建立或管理公司
课程体系	专业课程	跨学院通选课	专业课程	项目课程
实践培训	课外实践, 例如校园团队竞赛	课内实践与课外实践相结合	专业学习与课外实践相结合	提供实地体验式学习项目
就业导向	就职于公共机构和组织	多样化选择, 依据学生个人志向	就职于公共机构和组织	管理或创办社会企业

出对跨学科教育的重视。专业融入型教育模式在原有的专业课程安排的基础上增加社会创新方法、社会创业政策等课程；通识平台型教育模式则在原有的专业课程安排的基础上增加与社会创新相关的通选课供全校学生选择；新增专业型教育模式新增的一般是社会创新创业的研究生专业，应用导向强，提供适合在职人员学习的课程内容；创业项目型教育模式的课程内容依据项目内容而定，较为灵活。

### 3. 实践培训

在实践培训方面，由于社会创新创业对处事能力的要求较高，因此四种创新创业教育模式皆设置了实践教学环节，但在具体的教学环节设置上有所不同。专业融入型教育模式的实践安排以常规的课外实践为主；通识平台型教育模式旨在将实践培训嵌入教学体系，将实践教育的地位上升到与理论教育同等的高度；新增专业型教育模式的实践教育会安排与外部企业和社会组织的合作；创业项目型创新创业教育模式本身就是以实践为出发点的教育模式。

### 4. 就业导向

在未来就业方面，专业融入型教育模式和新增专业型教育模式的受教育者倾向于在公共机构就职，因为在公共组织内部更有机会进行社会创新创业；通识平台型教育模式由于培养目标更加多元，培养对象的范围更广，在学生的就业导向上没有明显的倾向；创业项目型教育模式在培养目标上则对学生进行了规定，参与项目的学生必须为社会企业设计出具有竞争力的商业模式，并利用这些模式成功建立或管理一家社会企业。

## 四、对我国高校社会创新创业教育的经验启示

目前，我国高校正在探索社会创新创业教育的理论传授和实践培训。在课程设计方面，许多高校都开设了社会创新创业选修课，例如清华大学开设了“社会创新与创业”线上课程；在机构建设方面，国内高校与外部社会企业合作成立了公益创业机构，例如华东师范大学成立了紫江公益慈善中心；在创业孵化方面，部分高校在校内

成立了社会创新创业孵化中心和基金会，为学生提供创业咨询和资金支持，例如上海财经大学成立了“上财创客空间”与“醉学”创业基金，旨在打造社会创新创业共享办公、社会创新创业指导为一体的生态链条<sup>[19]</sup>。总体看来，国内高校社会创新创业的教学实践仍处于起步阶段，存在以下问题：高校对社会创新创业教育的认识浅显，忽视社会责任感教育，对学生缺少持续而深入的社会创新创业意识培养<sup>[20]</sup>；缺乏与社会需求的对接，视野往往局限在校园及周边；缺乏社会需求的对接渠道和真实的创业环境、资源，研究问题浮于表面，未能把握社会问题的痛点<sup>[21]</sup>；缺乏系统的课程体系，尚未形成循序而完整的社会创新创业课程体系，更缺乏与其他专业学科的融合和衔接<sup>[22]</sup>。基于国外经验和对以上四种创新创业教育模式的分析，梳理出以下经验启示。

### (一) 完善专创融合、跨类协同的课程体系

当前，国家政策对大学生社会创新创业教育提出了新要求，并指出增强大学生社会创新创业意识与能力的最直接方式是深化教育改革，创新专业课程设计<sup>[23]</sup>。借鉴专创融合的教育经验，可以在我国高校相关专业课程中融入社会创新创业的理论、实践案例等内容。在此基础上，建立循序而完整的社会创新创业课程体系，包括理论课程、实践课程和拓展课程等。在课程设置上，应注重跨大类、跨学科协同，将工科类社会创新创业教育与经济学、公共管理学、社会学、政治学等人文社会科学相结合，培养学生的创新能力、国际视野、人文素养以及分析与解决社会问题的能力。

### (二) 创建供需对接的实践转化平台

高校应加强与外部机构如企业、社区和社会组织的合作，了解多元而迫切的社会需求，并将这些需求引入社会创新创业的教学过程中，为学生提供持续而深入的实践机会。当前，国家大力倡导以社会创新创业之一的服务创业，例如养老、托育、乡村旅游等服务的创业，带动就业。我国高校可据此与相关政府部门、企业、社区共建产学研合作基地，共同培养满足社会需求的应

用型人才,也鼓励有条件的双创示范基地开展“产教融合型”建设试点,发展“互联网平台+社会创业单元”<sup>[24]</sup>,让学生在真实环境中体验社会创新创业全过程的同时,孵化、转化有综合价值的社会创新创业项目。

### (三) 组建创新驱动、需求导向的育人队伍

国务院在指导青年就业的政策文件中指出,当前应健全青年就业的指导体系,引导高校毕业生形成正确的择业观,注重理论与实践相结合,开展多种形式的模拟实训、职业体验等教学活动<sup>[25]</sup>。立足于当代青年人的就业需求,既要通过课程改革和平台建设提升当代大学生社会创新创业的能力,也要从教育团队入手,组建一支跨学科、跨界的导师队伍。一方面,优化校内社会创新创业导师团队建设,除专门的社会创新创业课程任课老师外,聘请各专业教师兼任该课程导师,鼓励指导老师把国际前沿成果与创业经验融入教学内容之中。另一方面,充分挖掘社会公益领域的校外指导资源,建立跨界导师智库,在培养学生的同时,为校内育人队伍提供前沿咨询、创新思维、社会热点、政策解读等方面的赋能支持,从而提升育人队伍的综合素质和创新能力。

### 参考文献:

- [1] OECD LEED. Building local ecosystems for social innovation[EB/OL]. (2021-09-10) [2023-08-15]. <https://www.oecd.org/regional/building-local-ecosystems-for-social-innovation-bef867cd-en.htm>.
- [2] 杰夫·摩根, WILKIE N, TUCKER S, 等. 社会硅谷: 社会创新的发生与发展[J]. 经济社会体制比较, 2006(5): 1-12.
- [3] BERNIER L, HAFSI T. The changing nature of public entrepreneurship[J]. Public Adm Rev, 2007, 67(3): 488-503.
- [4] 潘翻番, 薛澜, 徐建华. 中国政府内部政策企业家推动政策创新研究[J]. 东南学术, 2021(5): 68-76.
- [5] 王弘钰, 刘伯龙. 创业型领导研究述评与展望[J]. 外国经济与管理, 2018, 40(4): 84-95.
- [6] 路天浩, 李北伟, 李扬. 国外创新创业教育发展述评与启示[J]. 创新与创业管理, 2020(1): 23-36.
- [7] WU Y J, GOH M, MAI Y J. Social innovation and higher education: evolution and future promise[J]. Humanities and Social Sciences Communications, 2023(10): 283.
- [8] 付八军. 自主创新型大学: 中国语境的创业型大学本土概念[J]. 江苏高教, 2024(1): 7-14.
- [9] GRIMM H M, BOCK C. Entrepreneurship in public administration and public policy programs in Germany and the United States[J]. Teaching Public Administration, 2022, 40(3): 322-353.
- [10] University of Erfurt. Core Curriculum[EB/OL]. (2023-06-15) [2023-08-16]. <https://www.uni-erfurt.de/en/brandt-school/studies/master-of-public-policy/core-curriculum>.
- [11] RAMIREZ-GONZOLEZ F L. Entrepreneurship education and the promotion of small business[D]. Erfurt: University of Erfurt, 2017.
- [12] 徐梦杰, 张民选. 美国大学国际组织高层次人才培养研究——以哈佛大学肯尼迪政府学院为例[J]. 比较教育研究, 2018, 40(5): 33-42.
- [13] 王建民. 哈佛大学公共管理教育: 观察与思考[J]. 高等教育研究, 2005(11): 86-91.
- [14] Doshisha University. Graduate School of Policy and Management[EB/OL]. (2018-10-15) [2023-08-16]. <https://sosei.doshisha.ac.jp/summary/system.html>.
- [15] 俞祖成. “社会创新”教育在日本——同志社大学“社会创新研究中心”掠影[J]. 中国第三部门研究, 2013, 5(1): 142-151.
- [16] KAIST. Admission Information[EB/OL]. (2023-03-01) [2023-08-16]. <https://www.business.kaist.edu/admission/0301>.
- [17] KIM M G, LEE J, ROH T, et al. Social entrepreneurship education as an innovation hub for building an entrepreneurial ecosystem: The case of the KAIST social entrepreneurship MBA program[J]. Sustainability, 2020, 12(22): 9736.
- [18] KAIST. KAIST MBA[EB/OL]. (2023-02-01) [2023-08-16]. <https://www.business.kaist.ac.kr>.
- [19] 樊丽明. 创新创业核心素养: 理论研究与实践探索——以上海财经大学为例[J]. 中国高教研究, 2016(10): 83-87.
- [20] 宋华明, 徐敏, 郭小贤. 社会创业教育: 我国高校创业教育的演进逻辑与改革方向[J]. 中国农业教育, 2021,

- 22(3): 58–66.
- [21] 李姗姗. 我国高校社会创业教育: 内涵、问题与对策分析[J]. 创新与创业教育, 2021, 12(6): 121–127.
- [22] 潘书惠. 专创融合模式下高校社会创业课程的设计逻辑[J]. 大学, 2023(26): 60–63.
- [23] 国务院办公厅. 国务院办公厅关于进一步支持大学生创新创业的指导意见[EB/OL]. (2021–10–12) [2024–03–01]. [https://www.gov.cn/zhengce/content/2021-10/12/content\\_5642037.htm](https://www.gov.cn/zhengce/content/2021-10/12/content_5642037.htm).
- [24] 国务院办公厅. 国务院办公厅关于提升大众创业万众创新示范基地带动作用进一步促改革稳就业强动能的实施意见[EB/OL]. (2020–07–30) [2024–03–01]. [https://www.gov.cn/zhengce/content/2020-07/30/content\\_5531274.htm](https://www.gov.cn/zhengce/content/2020-07/30/content_5531274.htm).
- [25] 国务院办公厅. 国务院办公厅关于进一步做好高校毕业生等青年就业创业工作的通知[EB/OL]. (2022–05–13) [2024–03–01]. [https://www.gov.cn/zhengce/content/2022-05/13/content\\_5690111.htm](https://www.gov.cn/zhengce/content/2022-05/13/content_5690111.htm).

## Model comparison and empirical insights of social innovation and entrepreneurship education in foreign universities

ZHONG Xiaohua, SUN Xiangming

(School of Politics and International Relations, Tongji University, Shanghai 200092, China)

**Abstract:** The importance of social innovation and entrepreneurship has become increasingly prominent in the context of increased uncertainty. Colleges and universities, as the forefront of innovative talent cultivation, have integrated social innovation and entrepreneurship into professional education, dual-creation education and vocational education. On the basis of sorting out the relevant concepts of social innovation and entrepreneurship education and analyzing its development trends in foreign universities, this paper compares and analyzes four social innovation and entrepreneurship education models in English, American, Japanese, and Korean universities: professional integration, general education platform, new professional, and entrepreneurial project, as well as their differentiated usage scenarios. It also provides inspiration for innovation and entrepreneurship education in China in terms of curriculum system improvement, practical platform construction, and talent cultivation.

**Key Words:** social innovation and entrepreneurship; higher education; model comparison

[编辑: 陈雪萍]